

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 16 de junio de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2010-00801-00**, informando que la ejecutada atiende el requerimiento efectuado en auto anterior. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., catorce (14) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

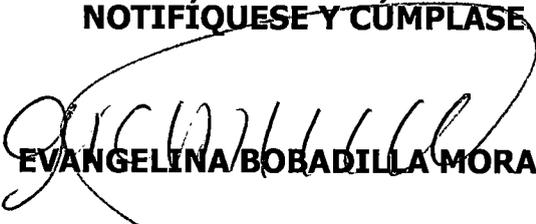
Visto el informe secretarial, RECONOCER personería al abogado SAMIR BERCEDO PAEZ SUAREZ como apoderado judicial de la UGPP conforme poder conferido mediante escritura pública 167 del 17 de enero de 2023

Ahora bien, revisada la respuesta allegada por la UGPP, en la cual informa que según reporte expedido por el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO no hay lugar al pago de retroactivo alguno habida consideración que a la fecha se han cancelado la totalidad de mesadas pensionales causadas desde el año 2004; sin embargo, se advierte que el Juzgado en auto de fecha 29 de abril de 2022, modificó y aprobó liquidación del crédito encontrando que existe un saldo insoluto, decisión que se encuentra debidamente ejecutoriada, de ahí que, no resulta de recibo la negativa a dar cumplimiento a la misma, por lo que se dispone REQUERIR por última vez y bajo los apremios de ley al Representante legal de la UGPP, para que en un término no superior a 20 días siguientes a la comunicación respectiva y por conducto de su apoderado judicial, se sirva dar cumplimiento al requerimiento efectuado en autos de fecha 29 de abril de 2022 y 03 de mayo de 2023.

No obstante lo anterior, se conmina al apoderado de la parte actora para que haga uso de las medidas cautelares, ello, con el fin de completar el recaudo de la obligación que se ejecuta.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 88 FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 13 de septiembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado No. **11001-31-05-014-2016-00041-00**, presentando la liquidación de costas ordenada en auto anterior, en los términos del artículo 365 del C.G.P. Sírvase proveer.

AGENCIAS EN DERECHO (PRIMERA INSTANCIA) a cargo de cada una de las demandadas, esto es:

FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA.....**\$1.000.000**

LA NACIÓN - MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO.....**\$1.000.000**

AGENCIAS EN DERECHO (SEGUNDA INSTANCIA) a cargo de cada una de las demandadas, esto es:

FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA.....**\$1.000.000**

LA NACIÓN - MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO.....**\$1.000.000**

LA SECRETARÍA NO TIENE MAS COSTOS QUE LIQUIDAR.....**\$-0-**

TOTAL.....**\$ 4.000.000**

**Son: CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE.**

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá, D. C., veintiún (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Verificada la anterior liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Despacho, se advierte que la misma se ajusta a derecho; por tal razón el Juzgado le imparte **APROBACIÓN**, conforme lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

Una vez ejecutoriado el presente auto, se ordena el **ARCHIVO** del proceso, previas las des anotaciones de rigor en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Evangelina Bobadilla Morales*  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 88 FIJADO HOY 05 OCT, 2023 A LAS 8:00 A.M

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 13 de septiembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado No. **11001-31-05-014-2017-00170-00**, presentando la liquidación de costas ordenada en auto anterior, en los términos del artículo 365 del C.G.P. Sírvase proveer.

AGENCIAS EN DERECHO a cargo del ejecutado.....**\$100.000**

LA SECRETARÍA NO TIENE MAS COSTOS QUE LIQUIDAR.....**\$-0-**

TOTAL.....**\$100.000**

**Son: CIEN MIL PESOS M/CTE.**

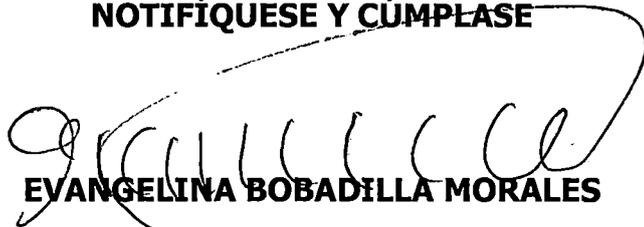
  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá, D. C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Verificada la anterior liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Despacho, se advierte que la misma se ajusta a derecho; por tal razón el Juzgado le imparte **APROBACIÓN**, conforme lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO  FIJADO HOY 10 5 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 13 de septiembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado No. **11001-31-05-014-2017-00465-00**, presentando la liquidación de costas ordenada en auto anterior, en los términos del artículo 365 del C.G.P. Sírvase proveer.

AGENCIAS EN DERECHO (PRIMERA INSTANCIA) a cargo de la demandada, esto es, SARA GUILLEN DE VERA.....**\$1.200.000**

LA SECRETARÍA NO TIENE MAS COSTOS QUE LIQUIDAR.....**\$-0-**

TOTAL.....**\$1.200.000**

**Son: UN MILLÓN DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE.**

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá, D. C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Verificada la anterior liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Despacho, se advierte que la misma se ajusta a derecho; por tal razón el Juzgado le imparte **APROBACIÓN**, conforme lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

Una vez ejecutoriado el presente auto, se ordena el **ARCHIVO** del proceso, previas las des anotaciones de rigor en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO  FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 13 de septiembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado No. **11001-31-05-014-2018-00085-00**, presentando la liquidación de costas ordenada en auto anterior, en los términos del artículo 365 del C.G.P. Sírvase proveer.

AGENCIAS EN DERECHO (PRIMERA INSTANCIA) a cargo del demandante, esto es, SISLEY DAYANA RUDAS ZAMORA.....**\$1.200.000**

AGENCIAS EN DERECHO (SEGUNDA INSTANCIA) a cargo de la parte actora, esto es, SISLEY DAYANA RUDAS ZAMORA.....**\$877.803**

AGENCIAS EN DERECHO (RECURSO EXTRAORDINARIO CASACIÓN) a cargo del recurrente, esto es, SISLEY DAYANA RUDAS ZAMORA .....**\$5.300.000**

LA SECRETARÍA NO TIENE MAS COSTOS QUE LIQUIDAR.....**\$-0-**

TOTAL.....**\$ 7.377.803**

**Son: SIETE MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS M/CTE.**

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá, D. C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Verificada la anterior liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Despacho, se advierte que la misma se ajusta a derecho; por tal razón el Juzgado le imparte **APROBACIÓN**, conforme lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

Una vez ejecutoriado el presente auto, se ordena el **ARCHIVO** del proceso, previas las des anotaciones de rigor en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO  FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M

FR

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 16 de junio de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2018-00207-00**, informando que milita en el expediente oficio circular N° 704 del 07 de marzo de 2023 expedido por el Juzgado 48 Civil Municipal de Bogotá, en el cual solicita sean remitidos todos los expedientes que cursen en contra de la señora DIANA YADIRA FRANCO MARTÍNEZ para que obren al proceso de liquidación patrimonial persona natural no comerciante N° 11001400304820220116600. Sírvase proveer.

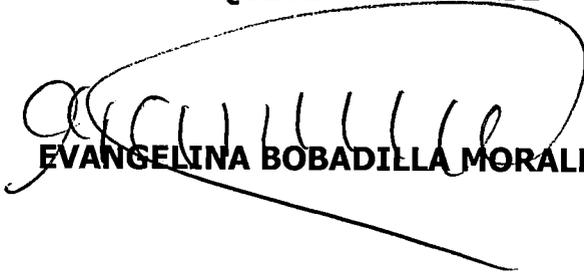
  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, en los términos del numeral 7° del artículo 565 del CGP<sup>1</sup>, se dispone remitir por secretaria el proceso de la referencia de manera digital al Juzgado 48 Civil Municipal de Bogotá, para que obre dentro del proceso de liquidación patrimonial persona natural no comerciante N° 11001400304820220116600, atendiendo que se adelanta en contra de la aquí accionada, DIANA YADIRA FRANCO MARTÍNEZ identificada con cc 52.124.994. Ofíciase como corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 565. EFECTOS DE LA PROVIDENCIA DE APERTURA.** La declaración de apertura de la liquidación patrimonial produce como efectos:

(...)

7. La remisión de todos los procesos ejecutivos que estén siguiéndose contra el deudor, incluso los que se lleven por concepto de alimentos. Las medidas cautelares que se hubieren decretado en estos sobre los bienes del deudor serán puestas a disposición del juez que conoce de la liquidación patrimonial.

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 82 FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 13 de septiembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado No. **11001-31-05-014-2019-00552-00**, presentando la liquidación de costas ordenada en auto anterior, en los términos del artículo 365 del C.G.P. Sírvase proveer.

AGENCIAS EN DERECHO (PRIMERA INSTANCIA) a cargo de cada una de las demandadas, esto es:

SKANDIA S.A. ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.....	<b>\$400.000</b>
COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS .....	<b>\$400.000</b>
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.....	<b>\$400.000</b>
LA SECRETARÍA NO TIENE MAS COSTOS QUE LIQUIDAR.....	<b>\$-0-</b>
TOTAL.....	<b>\$ 1.200.000</b>

**Son: UN MILLÓN DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE.**

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

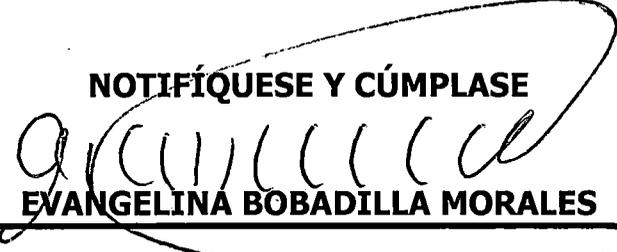
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá, D. C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Verificada la anterior liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Despacho, se advierte que la misma se ajusta a derecho; por tal razón el Juzgado le imparte **APROBACIÓN**, conforme lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

Una vez ejecutoriado el presente auto, se ordena el **ARCHIVO** del proceso, previas las des anotaciones de rigor en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO  FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
SECRETARIO

FR

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de septiembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2020-00290-00**, informando que la parte demandante manifiesta haber adelantado trámite de notificación a la encartada. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

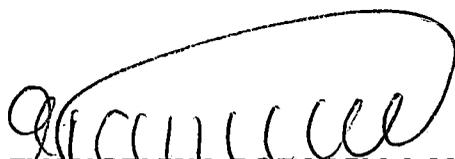
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, se observa que la parte actora aporta trámite de notificación remitido al correo electrónico de las demandadas UNICRESVIRTUAL UVC SAS EN LIQUIDACIÓN y CORPORACIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR-CRES en los términos previstos en la Ley 2213 de 2022; sin embargo, una vez verificadas dichas diligencias, no se logra evidenciar constancia de acuse de recibo del envío electrónico o de que efectivamente aquella, tuvo acceso a ese mensaje de datos, requisito exigido en la norma en comento para dar validez a la notificación personal por medios electrónicos.

En consecuencia, se dispone **requerir al extremo actor** para que acredite que en efecto a la demandada le fue notificado el auto admisorio de la demanda, aportando el respectivo acuse de recibo o constancia de que efectivamente tuvo acceso al mensaje conforme lo exige el Art. 8º de la citada normativa para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO  FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M.  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 13 de septiembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado No. **11001-31-05-014-2020-00318-00**, presentando la liquidación de costas ordenada en auto anterior, en los términos del artículo 365 del C.G.P. Sírvase proveer.

AGENCIAS EN DERECHO (PRIMERA INSTANCIA) a cargo de cada una de las demandadas, esto es:

AFP PORVENIR S.A.....**\$450.000**  
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES..**\$450.000**  
LA SECRETARÍA NO TIENE MAS COSTOS QUE LIQUIDAR.....**\$-0-**  
TOTAL.....**\$ 900.000**

**Son: NOVECIENTOS MIL PESOS M/CTE.**

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá, D. C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Verificada la anterior liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Despacho, se advierte que la misma se ajusta a derecho; por tal razón el Juzgado le imparte **APROBACIÓN**, conforme lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

Una vez ejecutoriado el presente auto, se ordena el **ARCHIVO** del proceso, previas las des anotaciones de rigor en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO  FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2020-00347-00**, informando que la parte demandante manifiesta haber adelantado trámite de notificación personal a la encartada en los términos de la Ley 2213 de 2022, sin allegar el respectivo acuse de recibo o la constancia de entrega. Sírvase proveer.

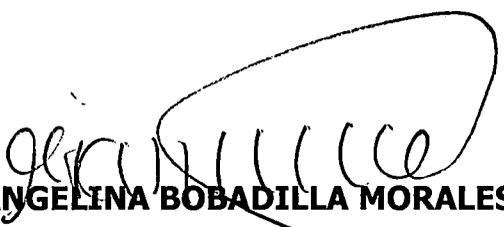
  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte activa remitió mensaje de datos al correo electrónico [constructorampf@hotmail.com](mailto:constructorampf@hotmail.com), el cual se encuentra registrado como dirección de notificaciones judiciales en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad convocada, en los términos de la Ley 2213 de 2022, a fin de notificarle de manera personal el auto que admitió la demanda, empero, de las documentales arrimadas, no se logra evidenciar el acuse de recibo del envío electrónico o la constancia de que efectivamente la encartada tuvo acceso al mensaje de datos. En consecuencia, se le **REQUIERE** para que arrime las documentales echadas de menos.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 28 FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M.  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 25 de septiembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00077-00**, informando que obra respuesta a la medida cautelar del Banco Davivienda, por su parte el Banco Agrario hizo caso omiso al requerimiento. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

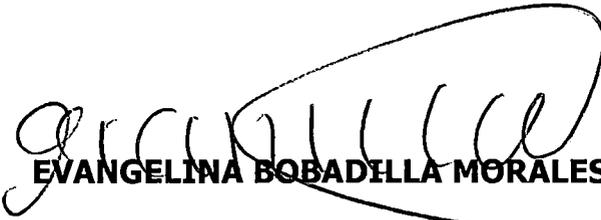
Informa el Banco Davivienda que el ejecutado tiene vínculos con esa entidad, no obstante, se trata de una cuenta de ahorros por concepto de pensión por lo tanto la medida de embargo decretada por el Juzgado no puede ser aplicada.

Ante lo anterior, el Despacho considera que no hay lugar a la aplicación de la cautela sobre la cuenta pensional, en atención a lo señalado por el numeral 5 del art 134 de la Ley 100 de 1993.

De otro lado, requiérase al Banco Agrario a fin de respuesta al oficio 141 der 11 de julio de 2013, informando sobre la medida de embargo comunicada mediante oficio 0030 de 21 de febrero de 2023. Por Secretaria líbrese oficio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 88 FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 13 de septiembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado No. **11001-31-05-014-2021-00415-00**, presentando la liquidación de costas ordenada en auto anterior, en los términos del artículo 365 del C.G.P. Sírvase proveer.

AGENCIAS EN DERECHO a cargo del ejecutado.....**\$5.000.000**

LA SECRETARÍA NO TIENE MAS COSTOS QUE LIQUIDAR.....**\$-0-**

TOTAL.....**\$5.000.000**

**Son: CINCO DE MILLONES DE PESOS M/CTE.**

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá, D. C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Verificada la anterior liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Despacho, se advierte que la misma se ajusta a derecho; por tal razón el Juzgado le imparte **APROBACIÓN**, conforme lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 200 FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00528-00**, informando que el apoderado del extremo ejecutante solicita informa el pago que realizó el representante legal de la ejecutada, para que una vez se ordene la entrega del título judicial, se proceda a la terminación del proceso por pago total de la obligación. En ese entendido, hago notar que, revisado el portal transaccional de depósitos judiciales del Banco Agrario S.A., se avizora título No. 400100008105878, a órdenes de este proceso. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el contenido del informe secretarial, se observa que el apoderado judicial de la parte ejecutante, informa al Despacho que el representante legal de la sociedad ejecutada, procedió a cancelar de manera directa la suma de \$1.500.000, correspondientes a las costas generadas en el proceso ordinario, advirtiendo que, fueron descontados el valor de \$300.000, por concepto de las costas que estuvieron a cargo del aquí ejecutante en el juicio ordinario, y por tanto, una vez se entregue el título que se encuentra constituido a su favor por el resto de la condena, solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación.

Así las cosas, revisado el portal transaccional de depósitos judiciales del Banco Agrario S.A., se colige que ciertamente la encartada procedió a dar cumplimiento a la sentencia del 28 de septiembre de 2018 proferida por ésta sede judicial, confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá -Sala Laboral-, y con ello, al numeral 1° del auto que libró orden de apremio. -fl 602-603-.

En tal virtud, comoquiera que **IMPORFLECAS S.A.S.**, pagó al ejecutante las costas generadas en el proceso ordinario, sumado a que se constituyó título judicial N° 400100008105878 por valor de **\$8.266.300**, que cubre el total de la condena impuesta en el juicio ordinario, se resuelve dar por **TERMINADO** el proceso de la referencia por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** de

conformidad con lo preceptuado en el artículo 461 del CGP, levantando las medidas cautelares que se encuentren vigentes. **OFÍCIESE** por Secretaría.

En ese sentido, se **ORDENA** la entrega del mentado título al apoderado de la parte actora, doctor **LUIS ALBERTO RUBIANO SÁNCHEZ**, quien cuenta con facultad para recibir y se identifica conforme se verifica en poder visible a folios 1 a 4 del proceso.

En consecuencia, procédase a **AUTORIZAR** virtualmente a través de la respectiva plataforma digital al BANCO AGRARIO DE COLOMBIA-SECCIÓN DEPÓSITOS JUDICIALES el pago del citado título de depósito judicial, mediante consignación a la cuenta bancaria que informe para el efecto la parte actora. Déjense las respectivas constancias.

Cumplido lo señalado en precedencia, remítanse las diligencias al **ARCHIVO** efectuando las desanotaciones de rigor.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

#### **JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO  **FIJADO HOY** 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERSA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de julio de 2023. Al Despacho de la señora Juez, el proceso ejecutivo laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-0003200**, informando que el apoderado de la parte demandada SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. solicita la aclaración del auto anterior. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que, por una imprecisión involuntaria en auto anterior, se le reconoció personería al abogado ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ como apoderado de la sociedad SEGUROS ALFA S.A., cuando el nombre correcto de la poderdante es SEGUROS DE VIDA ALFA S.A., por lo tanto, se dispone aclarar la providencia en este sentido, de conformidad a lo previsto en el art. 285 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NÚMERO 05 FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2023. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-00099-00**, informando que venció el término concedido en auto anterior con pronunciamiento del extremo activo. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la doctora PAOLA ALEJANDRA MORENO VÁSQUEZ, en su condición de apoderada judicial de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, solicita se declare la nulidad procesal por indebida notificación contemplada en el inciso segundo del ordinal 8º del artículo 133 del Código General del Proceso.

Como fundamento de lo anterior, refirió que, mediante proveído del 16 de enero de hogano, se admitió la demanda y se ordenó efectuar las notificaciones de rigor, sin embargo, no se evidencia ningún soporte de ello, ni en el gestor documental de la entidad, ni en algún documento de rotunda virtual, que certifique que la notificación personal se hubiere realizado de forma efectiva. Así mismo, que no se avizora acuse de recibo o sello de la entidad que de fe que el trámite en mención se hubiere concretado.

Finalmente, adujo que, si bien el Despacho notificó por estado el auto admisorio de la demanda, el mismo no contenía el traslado de la demanda y anexos. Por tanto, por no haberse realizado en debida forma la notificación personal, se omitió presentar la contestación de la demanda, vulnerándose sus derechos de defensa y contradicción.

Por su parte, el extremo activo frente a la nulidad impetrada, indicó, a grandes rasgos, que los fundamentos que alega el extremo demandado son imputables a la entidad demandada y no en problemas reales en la notificación, advirtiendo que en el plenario existe constancia de que la comunicación contentiva de la notificación fue recibida por la entidad demandada, la cual se realizó siguiendo los lineamientos del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022.

En primer término, ha de señalarse que las nulidades procesales se encuentran destinadas para amparar el debido proceso y el derecho de defensa de las partes en contienda, como derechos fundamentales consagrados en la Constitución Política, procurando, además, la seguridad jurídica y la eficacia de los preceptos legales que regulan el trámite de los procesos, postulados propios de nuestro Estado Social de Derecho (artículo 29 C.P.).

En contraste, las causales de nulidad procesal se rigen por el principio de especificidad, en virtud del cual únicamente se configuran las que la ley señala, para el caso concreto en el Art. 133 del C.G.P., aplicable a los juicios laborales en virtud de lo previsto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social artículos.

De lo anterior se desprende que un proceso o una determinada actuación, solamente puede invalidarse cuando se presentan los vicios allí señalados y no por situaciones distintas, semejantes o acomodadas, pues no en vano el artículo 135 del C.G.P., en su inciso primero impone a quien plantea una nulidad expresar la causal y los hechos en que se apoya.

En el presente asunto se acusa la ocurrencia de la causal de nulidad prevista en el numeral 8° del Art. 133 del C.G.P., cuyo tenor literal es el siguiente: " (...) *El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...)* 8° *Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas que deban ser citadas como partes (...)*

Planteado así el asunto y teniendo en cuenta los argumentos de la incidentante, ha de señalarse que ninguna nulidad por indebida notificación se evidencia en el presente asunto, si se tiene en cuenta que la encartada recibió correctamente copia del auto que admitió la demanda junto con el respectivo traslado, ello, si se tiene en cuenta que, evidentemente obra en el plenario comunicación remitida al correo [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), canal digital que se encuentra establecido como dirección de notificaciones judiciales en la página web del ente demandado, el día 18 de enero de la presente anualidad, en la que, el extremo demandante notifica de manera personal el auto admisorio de la demanda en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, adjunto

para tal fin el citado proveído, advirtiendo, además, que el líbello demandatorio y sus anexos le fueron remitidos con anterioridad conforme a lo preceptuado en el art. 6° ibídem (archivo 10 del expediente digital), esto es, con la presentación de la demanda, tal y como se puede observar en el archivo 03 del expediente digital. Además, téngase en cuenta que, en los estados electrónicos, se notifican solamente las providencias que profiere el Despacho y que se ordenan notificar por este medio, lo que no incluye escritos de demandas, ni ningún otro tipo de memoriales allegados por los sujetos procesales.

Ahora, para que no quedaran dudas del efectivo recibimiento de dicha comunicación, contrario a lo afirmado por la incidentante, el apoderado judicial de la parte actora, arrimó al plenario el acuse de recibo que le diera la entidad demandada el mismo día que fue remitida la notificación personal y desde el canal digital antes indicado.

Así las cosas, es claro para el Despacho que la causal de nulidad alegada por la pretensora, es infundada, pues quedó plenamente probado que el extremo activo realizó en debida forma la notificación personal del auto admisorio de la demanda de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022. En consecuencia, al no advertirse el vicio procesal alegado por la demandada, es del caso desestimar el incidente de nulidad iniciado.

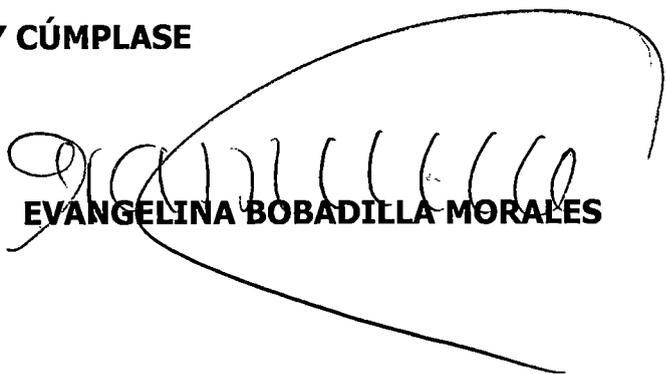
Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO. - DECLARAR INFUNDADA** la nulidad formulada por el extremo demandado, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. - MANTENER** incólumes las actuaciones adelantadas hasta este momento procesal. Ejecutoriada la presente providencia, ingrésese nuevamente el proceso al Despacho para señalar fecha para que prevé el Art. 77 del CPT y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO *22* *22* JUZGADO HOY *05* *OCT. 2023* A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 14 de julio de 2023. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-00263-00**, informando que COLPENSIONES, AFP PROTECCION S.A. y SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS dentro del término legal presentan escrito de contestación de demanda y la última de ellas llamamiento en garantía. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el contenido del informe secretarial que antecede, se RECONOCE PERSONERÍA a la UNIÓN TEMPORAL DEFENSA PENSIONES como apoderada general de COLPENSIONES en los términos y para los fines señalados en el poder general conferido mediante escritura pública No. 1520 del 18 de mayo de 2023; así como a la abogada PAOLA ALEJANDRA MORENO VÁSQUEZ, como apoderada sustituta.

Igualmente, se RECONOCE PERSONERÍA a la abogada LISA MARIA BARBOSA HERRERA, para que actúe como apoderada judicial de ADMISNITRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A., conforme escritura pública No. 1115 del 21 de octubre de 2019, allegada al expediente.

Finalmente, se RECONOCE PERSONERÍA a la abogada LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS, para que actúe como apoderada judicial de Old Mutual, hoy Skandia Administradora De Fondos De Pensiones Y Cesantías S.A. conforme escritura pública No. 1888 de la Notaría 43 de Bogotá D.C., allegada al expediente.

Ahora, procede este Despacho a analizar el escrito de contestación elevado por COLPENSIONES, AFP PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A, encontrando que cumple con los requisitos preceptuados en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual el Juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

De otro lado se evidencia que, Skandia S.A., llama en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., bajo el argumento de que las mismas celebraron un contrato de seguro previsional para el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su fondo obligatorio de pensiones para los años 2007 a 2018 por lo que aduce que, en caso de que en la sentencia que ponga fin a este proceso se condene a devolver la prima pagada como contraprestación legal por ese seguro, la entidad llamada a realizar esa devolución es la mentada aseguradora quien fue la que recibió la prima por ella pagada.

Corolario es que habrá de **ADMITIRSE** el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** que formula SKANDIA S.A., en contra de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., para que a través de sus representante legal según corresponda o quien haga sus veces, ejerza su derecho a la defensa, pues se cumplen los requisitos previstos en el artículo 64 del C.G.P., por tal razón, **notifíquesele personalmente** éste proveído, informándole que cuenta con los términos para la demanda inicial, tal y como lo prevé el artículo 66 ejusdem, para presentar su escrito de intervención.

El trámite para efectos de la notificación estará a cargo de la parte interesada, así mismo el Despacho deja la advertencia que en caso de no lograrse la notificación dentro de los 6 meses siguientes en relación con la última sociedad, el llamamiento se declarará ineficaz, conforme lo previsto en el artículo 66 ibídem.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO  FIJADO HOY 05 OCT 2023 LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 16 de junio de 2023. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-00284-00**, informando que la parte actora arrió constancias de notificación personal al extremo pasivo con acuse y aquellas allegaron contestación a la demanda en término. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRES SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., catorce (16) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se **RECONOCE PERSONERÍA** a:

- La SOCIEDAD GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S., para que adelante la representación judicial de **MECANICOS ASOCIADOS S.A.S.**, en los términos y para los fines señalados en el poder especial conferido por YUDY ANA MARIA GUZMAN ARANA representante legal de la entidad, así como a la abogada MARIA ISABEL VINASCO LOZANO, identificada con C.C. 53.006.455 de Bogotá y T.P. 159.961 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada inscrita en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la citada firma, en los términos y para los fines del mandato conferido adjunto al escrito de contestación.
- Al abogado ROGER ENRIQUE AGUIRRE ORTIZ, para que actúe como apoderado general de la sociedad demandada **CARBONES DEL CERREJON LIMITED** en los términos y para los fines del poder general conferido tal y como se aprecia en el certificado de existencia y representación legal adjunto en el escrito de contestación obrante en el expediente digital.

Ahora, procede este Despacho a analizar los escritos de contestación allegados por **MECANICOS ASOCIADOS S.A.S.**, y **CARBONES DEL CERREJON LIMITED** encontrando que cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual el Juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**, por parte de estos demandados.

De otro lado se evidencia que, CARBONES DEL CERREJON LIMITED, llama en garantía a **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.** argumentando que con la compañía

MECANICOS ASOCIADOS S.A.S. en virtud del contrato civil de servicios identificado con el número 22212012 para la prestación de los servicios de mantenimiento de la flota de vehículos livianos, medianos, especiales de transporte de CERREJON y en sus instalaciones, se constituyó la póliza No. 1000-1693878-01, expedida por SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A. NIT. 860.002.180-7, para efectos de cubrir el cumplimiento del contrato y también el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, en los montos y vigencias que establece dicho documento por lo que aduce que, en caso de que la sentencia que ponga fin a este proceso sea condenatoria, la empresa aseguradora responda por las sumas correspondientes de acuerdo con la referida póliza.

Corolario es que habrá de **ADMITIRSE** el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** que formula CARBONES DEL CERREJON LIMITED, en contra de **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**, para que a través de su representante legal según corresponda o quien haga sus veces, ejerza su derecho a la defensa, pues se cumplen los requisitos previstos en el artículo 64 del C.G.P., por tal razón, **notifíquesele personalmente** éste proveído, informándole que cuenta con los términos para la demanda inicial, tal y como lo prevé el artículo 66 ejusdem, para presentar su escrito de intervención.

El trámite para efectos de la notificación estará a cargo de la parte interesada, así mismo el Despacho deja la advertencia que en caso de no lograrse la notificación dentro de los 6 meses siguientes en relación con la última sociedad, el llamamiento se declarará ineficaz, conforme lo previsto en el artículo 66 ibídem.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. CB FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRES SOTELO VERA**  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2023. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso ejecutivo laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-00335-00**, informando que se corrió traslado de la liquidación aportada por el extremo activo, frente a lo cual, la parte pasiva guardó silencio. Así mismo, informo que la ejecutada no atendió el requerimiento efectuado en auto anterior. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que precede, procede el Juzgado a efectuar control sobre la liquidación del crédito presentada por el extremo ejecutante –fl 170- conforme lo dispone el numeral tercero del Art. 446 del C.G.P.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante no fue objetada por el extremo pasivo y una vez revisada en detalle se observa que se ajusta a lo señalado en el literal *a* del numeral primero del mandamiento de pago proferido el 15 de noviembre de 2022, el Despacho dispone **APROBAR EL CRÉDITO A SU FAVOR** en la suma de **SEIS MILLONES NOVENTA Y CUATRO MIL SETENTA Y SIETE PESOS CON CINCUENTA Y UN CENTAVOS M/CTE (\$6.094.067,51)** correspondiente a los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, condenados en el juicio ordinario.

De otro lado, se requiere al extremo ejecutado para que dé cumplimiento al requerimiento efectuado en auto que precede, en el entendido de indicar el nombre del representante legal o la persona encargada de recibir títulos judiciales, para proceder con la devolución del depósito judicial a través de consignación bancaria a la cuenta de ahorros que informó en memorial del 9 de agosto de los corrientes.

Finalmente, procédase por secretaría a practicar la liquidación de costas del proceso ejecutivo, y para el efecto inclúyase la suma de \$600.000, como agencias en derecho a cargo del ejecutado.

Ejecutoriada la presente decisión, se procederá a resolver sobre la entrega de los demás depósitos judiciales que se encuentran consignados al presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO  FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
SECRETARIO**

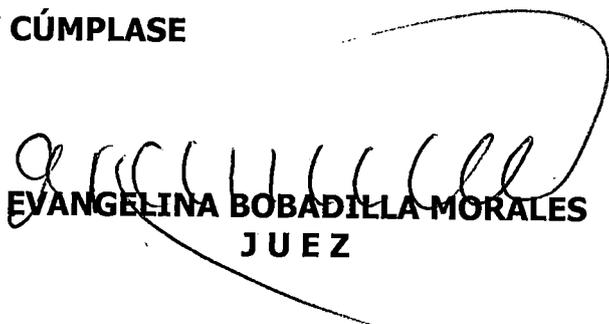
**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 14 de julio de 2023. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado No. **11001-31-05-014-2022-00457-00**, informando que se allegó subsanación en término, además, se evidencia guía de envío de la demanda y sus anexos a la dirección calle 19ª N° 80ª-51, sin embargo, al verificarla no se certifica por parte de la empresa de correo postal la fecha de entrega de la documental. Sírvase proveer

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En atención al informe secretarial que antecede, se advierte que a pesar que la parte accionante aduce haber remitido la demanda y sus anexos a la accionada a la dirección física a través de correo certificado a la dirección que reporta en el Certificado de Cámara y Comercio, aportando para el efecto la guía 10043056 (Fl. 15 ítem 11 del expediente digital), lo cierto es que de la misma no se evidencia fecha de entrega o de recibido, tampoco aporta certificado de entrega expedido por la empresa de correo postal que así permita inferirlo, de ahí que al no cumplir con la carga de acreditar el envío en los términos de la ley 2213 de 2022, tal y como se dispuso en el auto de fecha 05 de mayo de 2023, obliga a su **RECHAZO**, si en cuenta se tiene, lo dispuesto en el primer inciso del Art. 28 del C.P.T y la SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**  
**J U E Z**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN ESTADO

No. 88 FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M.

JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 16 de junio de 2023. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-00527-00**, informando que se allegó subsanación en término y que la apoderada judicial del extremo actor manifiesta en ese escrito haber realizado el envío de la demanda y sus anexos por mensaje de datos a la encartada PTA S.A.S el 02/06/2023 (Archivo 10Memorial02062023SubsanacionDemanda), sin embargo, no arrió constancia alguna del trámite que efectuó. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

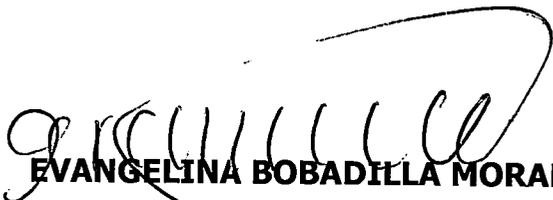
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial precedente, y de acuerdo a lo ordenado en proveído del 27 de abril de 2023, observa esta Judicatura que la apoderada de la parte demandante, NO atendió el requerimiento advertido en esa calenda. Nótese, que la procuradora judicial del extremo activo allegó un correo electrónico el 02 de junio del corriente con asunto subsanación de demanda, en el cual anexó un archivo PDF, empero, no aportó constancia de envío simultáneo a la demandada PTA S.A.S de la demanda y sus anexos con el respectivo acuse de recibido del trámite adelantado como lo anuncia en el escrito de subsanación, acorde a lo previsto en el inciso 5º del Art. 6º de la Ley 2213 de 2022., lo que da cuenta, que la profesional del derecho no corrigió las falencias advertidas.

Así las cosas, comoquiera que la apoderada judicial de la parte activa, desatendiendo la orden impuesta por el Despacho en auto anterior, deviene imperativo RECHAZAR la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 88 FIJADO HOY 05 OCT 2013 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRES SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**Informe Secretarial:** Bogotá, D.C., 20 de septiembre de 2023 al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-00530-00** informando que se encuentra vencido el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante. Sírvase proveer.



**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, procede el Juzgado a estudiar la liquidación del crédito presentada por extremo ejecutante -fl 128-, conforme lo dispone el numeral tercero del Art. 446 del C.G.P.

En ese sentido, sería del caso aprobar la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte ejecutante comoquiera que no fue objetada por el extremo pasivo, de no ser porque una vez revisada la misma se evidencia que, no se ajusta a la norma en comento, en tanto simplemente señaló el valor del capital y el monto total por concepto de intereses moratorios, sin realizar las especificaciones de estos últimos sobre cada aporte que conformó el capital, es decir, no discriminó los intereses causados y aplicados a cada una de las cuotas desde que se configuró su incumplimiento y hasta la fecha de realización de la liquidación.

Así las cosas, se **REQUIERE** al apoderado ejecutante para que proceda a adecuar la liquidación del crédito atendiendo las previsiones legales para el efecto, así como lo referido en el mandamiento de pago y las observaciones aquí señaladas.

Una vez se adecúe la liquidación del crédito, secretaría proceda a correr el respectivo traslado conforme lo dispone el Art. 110 el C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,



**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO ~~88~~ **FIJADO HOY** 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2023-00012-00**, informando que, en oportunidad, se allegó subsanación de demanda al correo, con copia a la demandada. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, comoquiera que dentro del término se arrió escrito de subsanación de demanda corrigiendo en debida forma las falencias anotadas en providencia del 21 de julio hogaño, con constancia de envío simultáneo a las sociedades llamadas a juicio según lo contemplado en la Ley 2213 de 2023, se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JOHN ESTIVEN GIRALDO OSPINA** en contra de **ALTA TECNOLOGIA EN GESTION SAS - EN LIQUIDACION, FUNDACIÓN UNIVERSIDAD DE CATALUNYA COLOMBIA EN LIQUIDACIÓN**, representadas legalmente por el señor JESUS ALONSO COCOMA LOZANO o quien haga sus veces, **APOYO ACADÉMICO S.A.S., MAESTRÍAS DE LA RIOJA S.A.S., UNICATALUNYA COLOMBIA S.A.S., EN LIQUIDACIÓN**, representadas legalmente por la señora MARÍA CRISTINA BERNAL RIVERA o quien haga sus veces, y, la **CORPORACION UNIVERSITARIA DE ASTURIAS, CORPORACION UNIVERSITARIA DE CATALUÑA, EDU-CONT UNIVERSITARIA DE CATALUÑA S.A.S.**, representadas legalmente por CARLOS PEREZ CASTRO, ADRIANA LUCIA GARNICA ÁLVAREZ y RICARDO COCOMA LOZANO, respectivamente, o por quien haga sus veces.

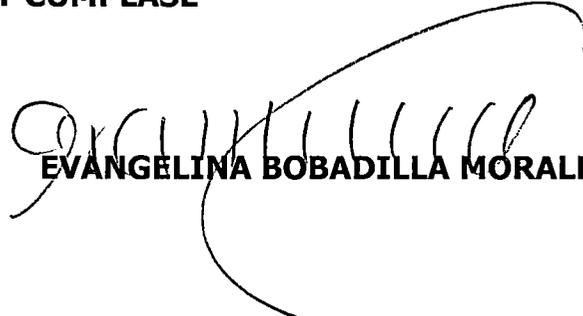
**NOTIFÍQUESE** a las demandadas, conforme a lo preceptuado en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, así mismo, córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

De igual modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2º del par. 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., las convocadas a juicio, con la contestación del líbelo deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial las solicitadas en el líbelo gestor.

Finalmente, se reconoce personería al doctor **ANDRÉS RICARDO ESCUDERO CAVIEDES**, como apoderado judicial del demandante, en los términos y para los fines establecidos en el poder especial a él conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<p><b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b></p> <p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO</p> <p>NUMERO  EJADO HOY <u>05 OCT. 2023</u> A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA</b> SECRETARIO</p>
--

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 14 de julio de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2023-00133-00**, recibida por reparto vía correo electrónico documento en tres (3) archivos formato pdf con cincuenta y quinientos cuarenta y siete (547) folios digitales informando que NO se aportó constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., siete (07) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el escrito de demanda no cumple con los requisitos previstos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S. así como el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, por las razones que a continuación se señalan:

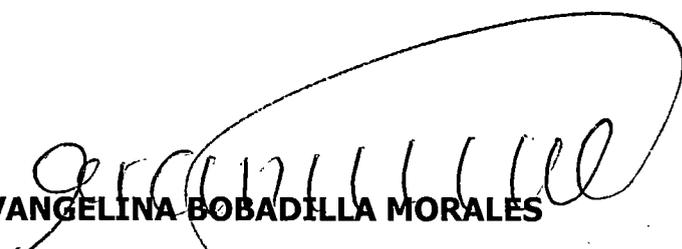
1. Omite indicar el salario percibido cada año durante la relación laboral.
2. No arrimó la documental que relacionó en el acápite de pruebas, consistente en *recibos de pago de las quincenas durante todo el tiempo laborado*.
3. No se aportó prueba del envío de la demanda y sus anexos al buzón digital o correo electrónico dispuesto por las demandadas para recibir notificaciones, conforme lo preceptúa el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022. En tal sentido, deberá aportar la prueba de la remisión simultánea de la demanda a las encartadas, de manera que se pueda constatar los archivos adjuntos, es decir, que se pueda acceder a ellos, y visualizar el destinatario, así como la constancia de envío de la subsanación, de conformidad con lo establecido en el inciso 4° del artículo 6° ibídem.

Acorde a lo anterior, se INADMITE la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las deficiencias

existencia y representación legal para recibir notificaciones. En tal sentido, se requiere al extremo actor para que remita la notificación al correo electrónico que aparece registrado en el certificado mercantil, esto es, al buzón electrónico [gerencia@ecosagua.com.co](mailto:gerencia@ecosagua.com.co).

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR  
ANOTACIÓN EN EL ESTADO NUMERO  
FIJADO HOY 202 A LAS 8:00 A.M. 05 OCT. 2023

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
SECRETARIO**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 14 de julio de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2023-00136-00**, recibida por reparto vía correo electrónico documento en un (1) archivos formato pdf con treinta y cuatro (34) folios digitales informando que se aportó constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JUAN RAMON MUÑOZ BARACALDO**, identificado con C.C. **19.100.573** de Bogota y T.P. **202.061** del C. S de la J., como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Como quiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 25 y ss. del C.P.T. y S.S. se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **PEDRO ENRIQUE CHAVES CHAVES** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** representada legalmente por JAIME DUSSÁN CALDERÓN o por quien haga sus veces.

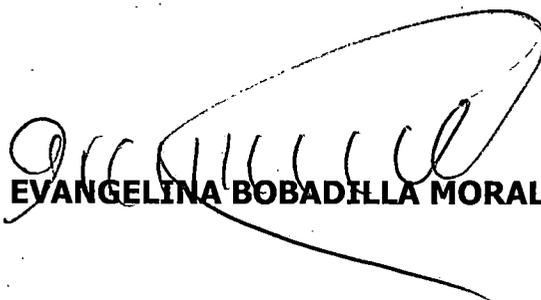
**NOTIFÍQUESE** el auto admisorio a las demandadas conforme a lo preceptuado en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 en concordancia con lo dispuesto en la Sentencia C420-20 de la H. Corte Constitucional y córrasele traslado por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

Del mismo modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda.

Finalmente, se ordena **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** representada legalmente por su directora Martha Lucía Zamora Ávila o quien haga sus veces, para que, si a bien lo tiene, manifieste si interviene en la litis, toda vez que, se encuentra involucrada como demandada una entidad pública, en virtud de lo dispuesto en los incisos 6 y 7 del artículo 612 del C.G.P.; diligencia que deberá efectuarse en los términos consagrados en el parágrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2014, remitiéndose copia de la demanda y sus anexos, además del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b>	
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO	
NUMERO <i>126</i>	FIJADO HOY <u>05 OCT. 2023</u> A LAS 8:00 A.M.
<b>DIEGO ANDRES SOTELO VERA</b> <b>SECRETARIO</b>	

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 14 de junio de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2023-00137-00**, recibida por reparto vía correo electrónico documento en un (3) archivos formato PDF con ciento cuarenta y dos (142) folios digitales informando que NO se aportó constancia del envió por mensaje de datos de la demandada y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

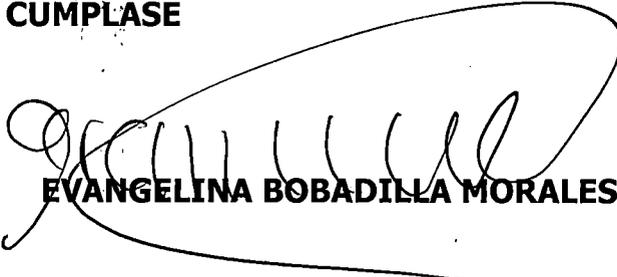
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial precedente, observa esta Judicatura que el libelo introductor y sus anexos no reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni de la ley 2213 de 2022, en consecuencia, se **DEVUELVE** para que, en el término de cinco (5) días hábiles sea subsanada en los defectos señalados a continuación, so pena de rechazo sin necesidad de nuevo auto que lo ordene:

1. No se allegó prueba del envió de la demanda y sus anexos al buzón digital o correo electrónico dispuesto por la demandada para recibir notificaciones, conforme lo preceptúa el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022. En tal sentido, deberá aportar la prueba de la remisión simultánea de la demanda a la unidad encartada, de manera que se pueda constatar los archivos adjuntos, es decir, que se pueda acceder a ellos y visualizar el destinatario, así como la constancia de envió de la subsanación, de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 6º ibídem.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 20 FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 14 de julio de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2023-00140-00**, recibida por reparto vía correo electrónico documento, informando que se aportó constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial precedente, observa esta Judicatura que el libelo introductor y sus anexos no reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni de la ley 2213 de 2022, en consecuencia, se DEVUELVE para que, en el término de cinco (5) días hábiles sea subsanada en los defectos señalados a continuación, so pena de rechazo:

1. Si bien se allegó documental donde se evidencia imagen de un correo electrónico enviado al demandado, con la que el gestor judicial del demandante pretende acreditar el envío simultáneo del libelo de la demanda y sus anexos, lo cierto es que, el Despacho no puede acceder al archivo adjunto al mensaje de datos remitido a fin de verificar su contenido. Por lo que deberá reenviar el citado correo al Juzgado de manera que se permita la apertura de los archivos adjuntos, junto con la constancia de envío de la subsanación, conforme lo preceptúa el inciso 4° del artículo 6° de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 82 FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRES SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 14 de julio de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2023-00142-00**, recibida por reparto vía correo electrónico documento, informando que no se aportó constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.



**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**

Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial precedente, observa esta Judicatura que el libelo introductor y sus anexos no reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni de la ley 2213 de 2022, en consecuencia, se **DEVUELVE** para que, en el término de cinco (5) días hábiles sea subsanada en los defectos señalados a continuación, so pena de rechazo sin necesidad de nuevo auto que lo ordene:

1. Se cuantifica en el acápite correspondiente indemnización moratoria, sin embargo ninguna de las pretensiones aducidas en el libelo solicita su reconocimiento.
2. El hecho 13 no guarda relación con el extremo pasivo de la acción.
3. La pretensión 1 carece de fundamento fáctico pues se predica la existencia de un contrato a término indefinido mientras los hechos aluden a un contrato de obra o labor.
4. No se enunció en el acápite probatorio la documentales allegada con la demanda contentiva de Extracto Cuenta Ahorros Banco de Bogotá, de la que valga decir es completamente ilegible su contenido, razón por la cual deberá relacionarla si pretende hacerla valer como prueba y debidamente escaneada. En igual sentido es ilegible la Historia Laboral emitida por la AFP PROTECCION, que se relacionó en el acápite de pruebas documentales.

5. Finalmente, no se allegó prueba del envío de la demanda y sus anexos al buzón digital o correo electrónico que tengan dispuestos los convocados a juicio para recibir notificaciones o en su defecto, que los hubiese remitido físicamente en caso de no conocer medio electrónico alguno para tal fin. Motivo por el cual el apoderado del extremo activo deberá allegar la constancia del envío del líbello gestor, sus anexos y su subsanación ya sea al canal digital o a la dirección física de las enjuiciadas conforme lo preceptúa el inciso 4° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b>	
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO	
NUMERO  FIJADO HOY <u>05 OCT. 2023</u> A LAS 8:00	
A.M.	
<b>DIEGO ANDRES SOTELO VERA</b> <b>SECRETARIO</b>	

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 14 de junio de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2023-00146-00**, recibida por reparto vía correo electrónico documento, informando que NO se aportó constancia del envío por mensaje de datos de la demandada y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

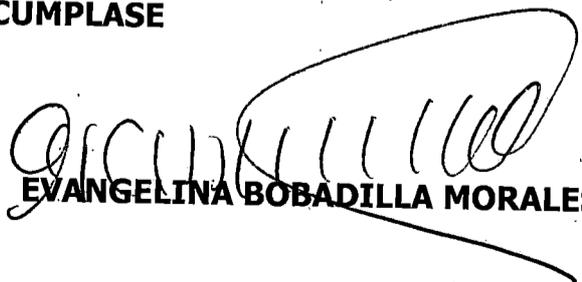
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial precedente, observa esta Judicatura que el libelo introductor y sus anexos no reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni de la ley 2213 de 2022, en consecuencia, se **DEVUELVE** para que, en el término de cinco (5) días hábiles sea subsanada en los defectos señalados a continuación, so pena de rechazo sin necesidad de nuevo auto que lo ordene:

1. No se allegó prueba del envío de la demanda y sus anexos al buzón digital o correo electrónico que tiene dispuesto la convocada a juicio para recibir notificaciones. Motivo por el cual el apoderado del extremo activo deberá allegar la constancia del envío del libelo gestor, sus anexos y su subsanación ya sea al canal digital o a la dirección física de la enjuiciada conforme lo preceptúa el inciso 4º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.
2. No fue indicado el nombre del representante legal de la parte pasiva en el presente asunto, de conformidad a lo indicado en el numeral 2º del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 88 FIJADO HOY 05 OCT. 2023 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 14 de julio de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2023-00152-00**, recibida por reparto vía correo electrónico documento en una (1) carpeta archivos formato pdf procedente del Juzgado 9º Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**

Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el Juzgado 9º Municipal de Pequeñas causas Laborales de Bogotá, declaró su falta de competencia para conocer de la presente acción, como quiera que las pretensiones desbordan el límite previsto en el Art. 12 de CPLSS por lo que dispuso su remisión ante los Juzgados Laborales del Circuito de ésta ciudad, el cual correspondió por reparto a ésta Sede Judicial. Así las cosas, se AVOCA su conocimiento.

En éste orden de ideas, advierte el Despacho que el escrito de demanda no cumple con los requisitos previstos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S. así como el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, por las razones que a continuación se señalan:

1. De conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos al extremo demandado; y pese a que allegó como constancia de remisión del libelo introductor a la encartada imagen visible a folio 65<sup>1</sup>, aquella carece de acuse de recibido, misma que tampoco permite verificar al Juzgado el contenido del archivo que se adjuntó para traslado. Corrijase.

Acorde a lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene. Así

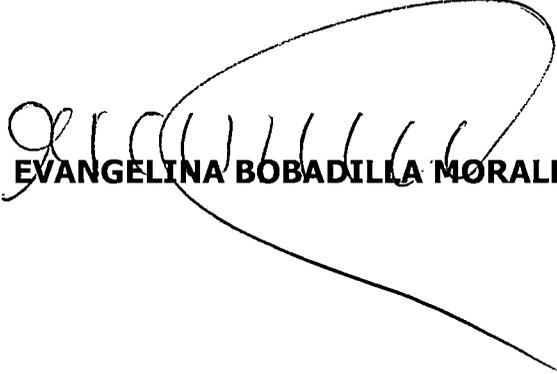
---

<sup>1</sup> Pag. 65 Archivo 03Anexos

mismo, el gestor judicial de la parte activa deberá allegar la constancia del envío del escrito de subsanación de la demanda a la dirección que tenga dispuesta el extremo pasivo, ya sea por medio electrónico conforme lo preceptúa el inciso 4º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<p><b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b></p> <p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO</p> <p>NUMERO <u>28</u> <b>FIJADO HOY</b> <u>05 OCT. 2023</u> <b>A LAS 8:00</b> A.M.</p> <p><b>DIEGO ANDRES SOTELO VERA</b> <b>SECRETARIO</b></p>
--

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 14 de julio de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2023-00172-00**, recibida por reparto vía correo electrónico informando que se aportó constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**

Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **TERESITA CIENDUA TANGARIFE**, identificada con C.C. **38.238.315** y T.P. **116.558** del C. S de la J., como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Como quiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 25 y ss. del C.P.T. y S.S. se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JOSE ELVER JIMENEZ CRUZ** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL -UGPP** representada legalmente por GLORIA INES CORTES ARANGO o por quien haga sus veces.

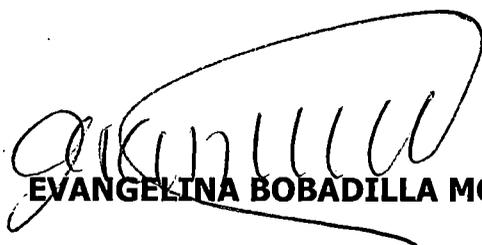
**NOTIFÍQUESE** el auto admisorio a la demandada conforme a lo preceptuado en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 en concordancia con lo dispuesto en la Sentencia C420-20 de la H. Corte Constitucional y córraseles traslado por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

Del mismo modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda.

Finalmente, se ordena **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** representada legalmente por su directora Martha Lucía Zamora Ávila o quien haga sus veces, para que, si a bien lo tiene, manifieste si interviene en la litis, toda vez que, se encuentra involucrada como demandada una entidad pública, en virtud de lo dispuesto en los incisos 6 y 7 del artículo 612 del C.G.P.; diligencia que deberá efectuarse en los términos consagrados en el parágrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2014, remitiéndose copia de la demanda y sus anexos, además del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<p><b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b></p> <p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO.</p> <p>NUMERO <u>    </u> <b>FIJADO HOY</b> <u>05 OCT. 2023</u> A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>DIEGO ANDRES SOTELO VERA</b> <b>SECRETARIO</b></p>
--

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 14 de julio de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2023-00174-00**, recibida por reparto vía correo electrónico informando que se aportó constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.



**DIEGO ANDRES SOTELO VERA**

Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CESAR ALBERTO TAPIA DUARTE**, identificado con C.C. **1.067.710.482** y T.P. **375.448** del C. S de la J., como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Como quiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 25 y ss. del C.P.T. y S.S. se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JOSE ELIAS ACOSTA MENDOZA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** representada legalmente por JAIME DUSSAN CALDERON o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** el auto admisorio a la demandada conforme a lo preceptuado en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 en concordancia con lo dispuesto en la Sentencia C420-20 de la H. Corte Constitucional y córraseles traslado por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

Del mismo modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda.

Finalmente, se ordena **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** representada legalmente por

su directora Martha Lucía Zamora Ávila o quien haga sus veces, para que, si a bien lo tiene, manifieste si interviene en la litis, toda vez que, se encuentra involucrada como demandada una entidad pública, en virtud de lo dispuesto en los incisos 6 y 7 del artículo 612 del C.G.P.; diligencia que deberá efectuarse en los términos consagrados en el parágrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2014, remitiéndose copia de la demanda y sus anexos, además del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<p><b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b></p> <p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO</p> <p>NUMERO  <b>FIJADO HOY</b> <u>05 OCT. 2023</u> A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>DIEGO ANDRES SOTELO VERA</b> <b>SECRETARIO</b></p>
---