

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 9 de febrero de 2024. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00126-00**, informando que la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, dio respuesta a la cautela decretada por este Despacho. Así mismo, hago notar que, encontrándose el proceso al Despacho el apoderado judicial del extremo activo arrió liquidación del crédito. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se incorpora al plenario y **SE PONE EN CONOCIMIENTO** del extremo activo, la respuesta allegada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, en la que informa que, mediante auto del 1º de septiembre de 2022 se ordenó tener en cuenta la concurrencia de embargos la cual comunicó mediante oficio No. 0CCES22-OA4690; arrimando como prueba de ello, la correspondiente providencia con el citado oficio.

De la liquidación de crédito arrimada por el extremo activo, se ordena por **SECRETARÍA** correr traslado a la parte pasiva en la forma prevista en el artículo 110 del CGP, por el término de tres (3) días hábiles.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO LS FIJADO HOY 29 FEB. 2024 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de 2024. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00142-00**, informando que la audiencia programada en auto anterior no fue posible realizarla debido a que se atendió previamente audiencia de fuero sindical que se extendió más de lo previsto y no fue posible suspender dado su trámite preferencial. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial, se cita a las partes para celebrar la audiencia de prevista en el artículo 80 del CPT y SS, para el día el **JUEVES CUATRO (04) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2.024) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM).**

Se pone de presente que la audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **LIFESIZE** habilitada por la Rama Judicial al efecto; para facilitar su celebración se advierte a los apoderados y partes que podrán ingresar a la plataforma descrita desde cualquier navegador web y quince (15) minutos antes de la hora señalada, a fin de evitar situaciones que impidan su instalación en la forma prevista.

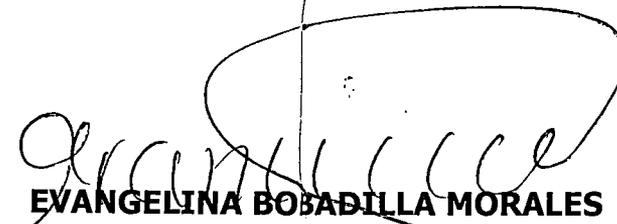
Por último, se les previene a los apoderados judiciales reconocidos en este juicio que, será de su **entera responsabilidad** el envío de los enlaces para acceso a las audiencias que se citen en el proceso, así como del expediente digital que se comparta, tanto a sus poderdantes como a otro profesional del derecho que deba actuar por virtud de sustitución de mandato.

**ES DE PRECISAR A LAS PARTES, QUE EL LINK DE INGRESO A LA AUDIENCIA SERÁ PUBLICADO EL VIERNES DE LA SEMANA ANTERIOR A LA FECHA PROGRAMADA PARA SU REALIZACIÓN EN EL MICROSITIO DISPUESTO PARA ESTE JUZGADO EN LA PÁGINA**

**WEB DE LA RAMA JUDICIAL – SECCIÓN CRONOGRAMA DE  
AUDIENCIAS.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 15 FIJADO HOY 17 9 FEB. 2024 A LAS 8:00 A.M.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de noviembre de 2023. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el presente proceso Ejecutivo Laboral con radicado No. **11001-31-05-014-2021-00396-00**, informando que el ejecutado RODRIGO ALEJANDRO MONROY DUARTE, a través de apoderado judicial interpuso recurso de reposición en subsidio apelación en contra del mandamiento de pago, en oportunidad. Sírvese Proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**

Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso entrar a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación formulado por el gestor judicial del ejecutado RODRIGO ALEJANDRO MONROY DUARTE en contra del mandamiento de pago calendado el 7 de noviembre de 2023, si no fuera porque se observa que no se ha notificado la orden de apremio a los demás ejecutados, en consecuencia, en virtud de lo establecido en el Art. 438 del CGP, el escrito de reproche presentado se tramitará y resolverá una vez se haya notificado el mandamiento ejecutivo a todos los demandados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. 15 FIJADO

HOY 29 FEB. 2024 A LAS 8:00 A.M.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 20 de febrero de 2024. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00483-00** informando que el extremo pasivo COLFONDOS S.A., no arrió constancias de notificación a las llamadas en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. y COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A., sin embargo, estas remitieron contestación a la demanda y al llamamiento, al igual que se encuentra pendiente pronunciarse respecto a las contestaciones de la demanda presentadas por las encartadas COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** a:

- A la doctora **ANA ESPERANZA SILVA RIVERA** identificada con la C.C. 23.322.347 y T.P. 24.310 del C.S de la j, para que adelante la representación judicial de la entidad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, en los términos y para los fines señalados en el poder especial, amplio y suficiente otorgado por la Dra. Alexandra Rivera Cruz en su calidad de Representante Legal para asuntos judiciales, allegada en el documento No. 27 obrante en el expediente digital.

Dado lo anterior, procede este Despacho a analizar los escritos de contestaciones allegados, encontrando que cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual el Juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-, ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Y COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS.**

De otro lado, importa precisar que la parte demandada COLFONDOS S.A, no allegó constancia alguna de trámite de notificación de conformidad a lo estipulado en el Art. 8º de la Ley 2213 de 2022, sin embargo, las llamadas en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A** y **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**, enviaron al buzón digital de este Juzgado contestación a la demanda y llamamiento, por lo que habrá de tenerlas **NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** del auto que admitió la

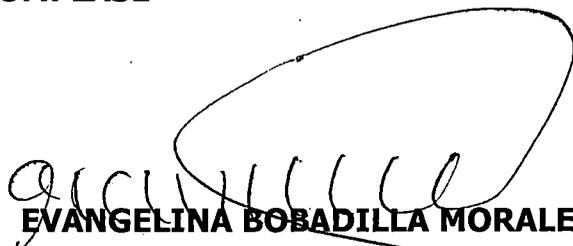
solicitud de llamamiento en garantía de conformidad con lo preceptuado por el artículo 301 del C.G.P., aplicable por remisión analógica, del artículo 145 del C.P.T. y S.S., desde la fecha de presentación del correspondiente escrito.

Así las cosas, se procede en virtud del artículo 66 del C.G.P., en aplicación analógica de que trata el artículo 145 del C.P.T y de la S.S., a estudiar los escritos presentados de contestación a la demanda y al llamamiento en garantía. Así las cosas, se advierte que del escrito allegado por parte de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, de contestación a la demanda, cumplen con los requisitos preceptuados en el artículo 31 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, por lo que se **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** y por **CONTESTADA EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

De otro lado, se aprecia que de los escritos de contestación a la demanda y al llamamiento en garantía presentado por parte de **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**, no cumple con los requisitos preceptuados en el artículo 31 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, en tanto, no se allegó lo señalado en el numeral 1º del párrafo 1º, esto es, el poder con el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, esto es, con la presentación personal ante notario; o en su defecto, con la constancia de que el mismo fuera otorgado por el representante legal de la entidad llamada en garantía a través de mensaje de datos de conformidad con lo preceptuado en el Art. 5º de la Ley 2213 de 2022, por lo que se **INADMITE LOS ESCRITOS DE CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y LLAMAMIENTO**, en consecuencia, se le concede el término legal de **cinco (5) días** hábiles contados a partir de la notificación por estado del presente auto para que **SUBSANEN** las irregularidades anotadas so pena de tenerles por no contestada la demanda y el llamamiento en garantía.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 15 FIJADO HOY 29 FEB. 2024 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de 2024. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-00059-00**, informando que la audiencia programada en auto anterior no fue posible realizarla debido a daños que se presentaron en la plataforma lifezise, así como intermitencia en el servicio de internet con que cuenta el Despacho. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial, se cita a las partes para celebrar la audiencia de prevista en el artículo 80 del CPT y SS, para el día el **MIÉRCOLES QUINCE (15) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2.024) A LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (02:30 PM).**

Se pone de presente que la audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **LIFESIZE** habilitada por la Rama Judicial al efecto; para facilitar su celebración se advierte a los apoderados y partes que podrán ingresar a la plataforma descrita desde cualquier navegador web y quince (15) minutos antes de la hora señalada, a fin de evitar situaciones que impidan su instalación en la forma prevista.

Por último, se les previene a los apoderados judiciales reconocidos en este juicio que, será de su **entera responsabilidad** el envío de los enlaces para acceso a las audiencias que se citen en el proceso, así como del expediente digital que se comparta, tanto a sus poderdantes como a otro profesional del derecho que deba actuar por virtud de sustitución de mandato.

***ES DE PRECISAR A LAS PARTES, QUE EL LINK DE INGRESO A LA AUDIENCIA SERÁ PUBLICADO EL VIERNES DE LA SEMANA ANTERIOR A LA FECHA PROGRAMADA PARA SU REALIZACIÓN EN EL MICROSITIO DISPUESTO PARA ESTE JUZGADO EN LA PÁGINA WEB DE LA RAMA JUDICIAL – SECCIÓN CRONOGRAMA DE AUDIENCIAS.***

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 25 FIJADO HOY 29 FEB. 2024 A LAS 8:00 A.M.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 6 de diciembre de 2023. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-00273-00** informando que el extremo pasivo COLFONDOS S.A., no arrimó constancias de notificación a las llamadas en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A. y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., sin embargo, estas remitieron contestación a la demanda y al llamamiento, al igual que se encuentra pendiente pronunciarse respecto a las contestaciones de la demanda presentadas por las encartadas COLPENSIONES, PORVENIR S.A., SKANDIA S.A. y COLFONDOS S.A. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** a:

- A la doctora **MARÍA CLAUDIA ROMERO LENIS** identificada con la C.C. 38.873.416 y T.P. 83.061 del C.S de la j, para que adelante la representación judicial de la entidad **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, en los términos y para los fines señalados en el poder especial, amplio y suficiente otorgado por la Dra. Natalia Villada Rojas en su calidad de Representante Legal para asuntos judiciales, allegada en el documento No. 25 obrante en el expediente digital.
- Al doctor **JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ** identificado con la C.C. 79.938.138 y T.P. 180.264 del C.S de la j, a la doctora **CLAUDIA ANDREA HERNÁNDEZ PÉREZ** identificada con la C.C. 53.071.015 y T.P. 284.461 del C.S de la j, al doctor **DAVID GÓMEZ CARRILLO** identificado con la C.C. 1.019.040.018 y T.P. 227.721 del C.S de la j, a la doctora **YESBY YADIRA LÓPEZ RAMOS** identificada con la C.C. 1.022.947.861 y T.P. 285.844 del C.S de la j; y al doctor **OSCAR ANDRÉS HERNÁNDEZ MALAGÓN** identificado con la C.C. 1.020.760.808 y T.P. 360.604 del C.S de la j, para que adelanten la representación judicial de la entidad **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, en los términos y para los fines señalados en el poder especial, amplio y suficiente otorgado por el Dr. ALLÁN IVÁN GÓMEZ BARRETO en su calidad de Representante Legal de la entidad, allegada en el documento No. 24 obrante en el expediente digital.

Dado lo anterior, procede este Despacho a analizar los escritos de contestaciones allegados, encontrando que cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual el Juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-, ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., SKANDIA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍA S.A., COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS.**

De otro lado, importa precisar que la parte demandada COLFONDOS S.A, no allegó constancia alguna de trámite de notificación de conformidad a lo estipulado en el Art. 8º de la Ley 2213 de 2022, sin embargo, las llamadas en garantía enviaron al buzón digital de este Juzgado contestación a la demanda y llamamiento, por lo que habrá de tenerlas **NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** del auto que admitió la solicitud de llamamiento en garantía de conformidad con lo preceptuado por el artículo 301 del C.G.P., aplicable por remisión analógica, del artículo 145 del C.P.T. y S.S., desde la fecha de presentación del correspondiente escrito.

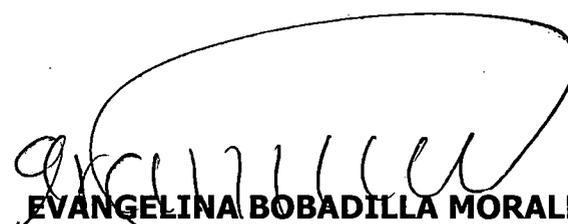
Así las cosas, se procede en virtud del artículo 66 del C.G.P., en aplicación analógica de que trata el artículo 145 del C.P.T y de la S.S., se procede a estudiar los escritos presentados de contestación a la demanda y llamamiento en garantía. Así las cosas, se advierte que de los escritos allegados por parte de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A. y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.,** de contestación a la demanda, cumplen con los requisitos preceptuados en el artículo 31 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, por lo que se **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** y por parte de la primera de estas se tiene por **CONTESTADA EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

De otro lado, se aprecia que del escrito de contestación al llamamiento en garantía presentado por parte de **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A. y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.,** no cumple con los requisitos preceptuados en el artículo 31 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, en tanto, no cumple en los numerales 2 del párrafo 1 de la citada norma, debido a que la primera de estas omitió allegar la documental indicada en el numeral 3º, esto es, la póliza de seguro provisional de invalidez y sobrevivencia, y la segunda evitó incorporar la póliza de seguro provisional de invalidez y sobrevivientes No. 6000-0000015-03, por lo que se

**INADMITE EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** y se les concede el término legal de **cinco (5) días** hábiles contados a partir de la notificación por estado del presente auto para que **SUBSANEN** las irregularidades anotadas so pena de tenerles por no contestada la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 15 FIJADO HOY 20 FEB. 2021 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 07 de noviembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-00396-00**, informando que el apoderado judicial del extremo activo interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra auto anterior en oportunidad. **Sírvase proveer.**

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

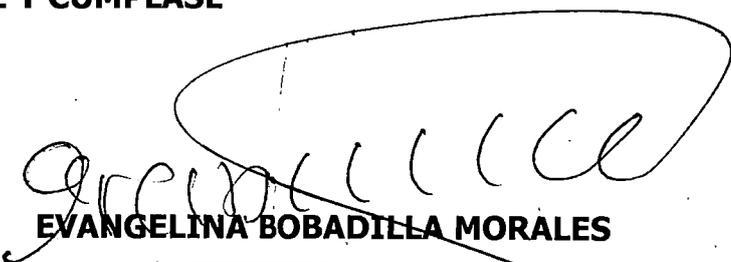
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se **RECHAZA IN LIMINE** el recurso de reposición presentado en contra de la providencia emitida el 19 de octubre de 2023, por el cual se decide la objeción a la liquidación del crédito presentada y se modifica y aprueba la misma, **por improcedente**, de acuerdo a lo preceptuado en el inciso 3° del art. 446 del CGP.

En ese orden y por ser procedente, se **CONCEDE** en el efecto devolutivo el recurso de **APELACIÓN** interpuesto de manera subsidiaria por el apoderado del extremo ejecutante ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, conforme a lo previsto en el numeral 10° del art. 65 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el inciso 3° del art. 446 del CGP. Remítase por Secretaría el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NÚMERO 15 FIJADO HOY 20 FEB 2024 A LAS 8:00

A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de 2024. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-00398-00**, informando que la audiencia programada en auto anterior no fue posible realizarla debido a daños que se presentaron en la plataforma lifezise, así como intermitencia en el servicio de internet con que cuenta el Despacho. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial, se cita a las partes para celebrar la audiencia de prevista en el artículo 80 del CPT y SS, para el día el **MIÉRCOLES SEIS (06) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2.024) A LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (02:30 PM).**

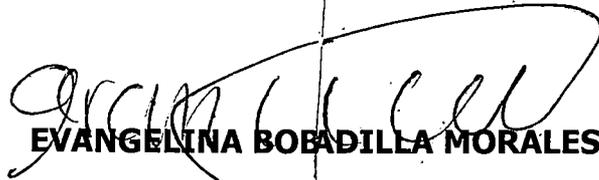
Se pone de presente que la audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **LIFESIZE** habilitada por la Rama Judicial al efecto; para facilitar su celebración se advierte a los apoderados y partes que podrán ingresar a la plataforma descrita desde cualquier navegador web y quince (15) minutos antes de la hora señalada, a fin de evitar situaciones que impidan su instalación en la forma prevista.

Por último, se les previene a los apoderados judiciales reconocidos en este juicio que, será de su **entera responsabilidad** el envío de los enlaces para acceso a las audiencias que se citen en el proceso, así como del expediente digital que se comparta, tanto a sus poderdantes como a otro profesional del derecho que deba actuar por virtud de sustitución de mandato.

***ES DE PRECISAR A LAS PARTES, QUE EL LINK DE INGRESO A LA AUDIENCIA SERÁ PUBLICADO EL VIERNES DE LA SEMANA ANTERIOR A LA FECHA PROGRAMADA PARA SU REALIZACIÓN EN EL MICROSITIO DISPUESTO PARA ESTE JUZGADO EN LA PÁGINA WEB DE LA RAMA JUDICIAL – SECCIÓN CRONOGRAMA DE AUDIENCIAS.***

**NOTIFÍQUESEY CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 15 FIJADO HOY 29 FEB. 2024 A LAS 8:00 A.M.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 2 de enero de 2024. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado No. **11001-31-05-014-2023-00268-00**, informando que se allegó subsanación en término, para lo pertinente hago notar que se remitió documento en un (1) archivo PDF con once (11) paginas, a su vez se aportó la constancia del envío por mensaje de datos del escrito de demanda, anexos y subsanación a las encartadas de conformidad a lo indicado en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Comoquiera que dentro del término legal se presentó escrito de subsanación corrigiendo en debida forma las deficiencias anotadas en auto que antecede se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **OMRIS PALACIOS LEMOS**, en contra de **CUSEZAR S.A.S**, representada legalmente por **SUSANA PELAEZ SALAZAR** o quien haga sus veces; e **INGCONOR S.A.S.**, representada legalmente por **LUIS ALEJANDRO NOVA NOVA** o quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** personalmente a las demandadas conforme a lo establecido en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022; córraseles traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

En virtud de lo preceptuado en el núm. 2º del par. 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., las convocadas a juicio, con la contestación del líbello deberán allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial, aquellas que sean solicitadas en el escrito demandatorio.

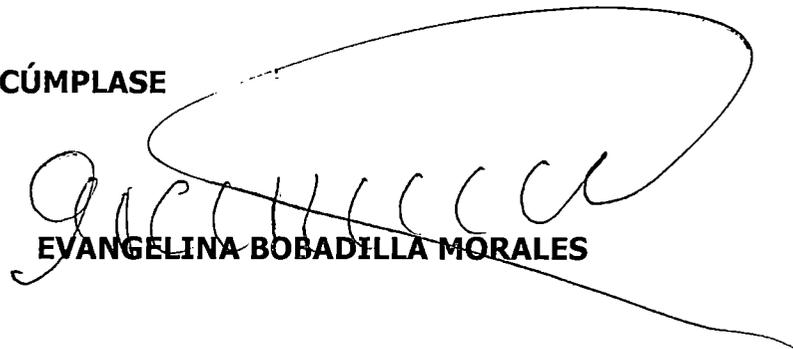
De otro lado, el Juzgado considera que no es necesaria la vinculación al presente asunto a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, en tanto, no cumple con lo establecido en el artículo 61 del C.G.P., de aplicación analógica de que trata el artículo 145 del C.P.T y de la S.S., si en cuenta se tiene que es posible resolver de mérito sin su comparecencia, si se atiende que la

AFP solo sería receptora, por virtud de la Ley de los eventuales aportes en pensión en caso de resultar avante la solicitud de reliquidación, de manera que no interviene en el auto jurídico sobre el que gira la controversia.

Finalmente, se reconoce personería al doctor **GABRIEL JAIME RODRIGUEZ ORTIZ** identificado con C.C. 98.575.053 y portador de la T.P. No. 132.122 del C.S de la J., como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines establecidos en el poder especial, amplio y suficiente conferido de conformidad a lo indicado en el artículo 74 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO JS FIJADO HOY 29 FEB. 2021 A LAS 8:00 A.M.  
DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 20 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2023-00276-00**, informando que se allegó subsanación en término, para lo pertinente hago notar que se remitió documento en un (1) archivo PDF con diez (10) paginas, en el cual se aportó la constancia del envío por mensaje de datos del escrito de demanda, anexos y subsanación a las encartadas de conformidad a lo indicado en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Comoquiera que dentro del término legal se presentó escrito de subsanación corrigiendo en debida forma las deficiencias anotadas en auto que antecede, en tanto presentó escrito aclarando los extremos temporales de la pretensión indicada en el numeral 3º, razono en debida forma la cuantía y aportó la comunicación de la demanda, anexos y del escrito de subsanación de conformidad a lo indicado en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **ROBERTO QUINTERO GARCÍA**, en contra de **INDUSTRIAS GONZALO HERNANDEZ FACOVE SOCIEDAD COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL LTDA**, representada legalmente por **GONZALO HERNANDEZ** o quien haga sus veces; y del señor **GONZALO HERNÁNDEZ** como persona natural.

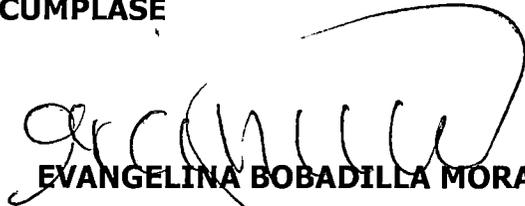
**NOTIFÍQUESE** personalmente a las demandadas conforme a lo establecido en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022; córraseles traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

En virtud de lo preceptuado en el núm. 2º del par. 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., las convocadas a juicio, con la contestación del líbelo deberán allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial, aquellas que sean solicitadas en el escrito demandatorio.

Finalmente, se reconoce personería al doctor **JUAN DAVID CARPETA QUIMBAYA** identificado con C.C. 1.075.665.328 y portador de la T.P. No. 268.201 del C.S de la J., como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines establecidos en el poder especial, amplio y suficiente conferido de conformidad a lo indicado en el artículo 74 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 15 FIJADO HOY 29 FEB. 2024 A LAS 8:00 A.M.

DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 20 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2023-00298-00**, informando que se allegó subsanación en término, para lo pertinente hago notar que se remitió documento en un (1) archivo PDF con cuarenta y siete (47) paginas, en el cual se aportó la constancia del envío por mensaje de datos del escrito de demanda y anexos a la encartada de conformidad a lo indicado en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Comoquiera que dentro del término legal se presentó escrito de subsanación, en el cual aportó la comunicación realizada de manera física a la demandada poniéndole en conocimiento el libelo introductorio y sus anexos de conformidad a lo indicado en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, en ese entendido se corrigió la falencia presentada por lo que se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JOSÉ ANTONIO DÍAZ**, en contra de la **JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DE LA URBANIZACIÓN CALABRIA DE LA LOCALIDAD 19 DE BOGOTÁ**, representada legalmente por **JOSÉ MANUEL PARRA PULIDO** o quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada conforme a lo establecido en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022; córraseles traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

En virtud de lo preceptuado en el núm. 2º del par. 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., las convocadas a juicio, con la contestación del libelo deberán allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial, aquellas que sean solicitadas en el escrito demandatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 15 FIJADO HOY 17 9 FEB. 2024 A LAS 8:00 A.M.

DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
Secretario

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 14 de noviembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2023-00331-00**, informando que correspondió por reparto demanda ordinaria laboral, con anexos, con constancia de remisión de la misma a las convocadas. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

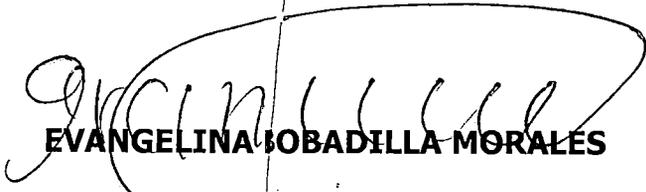
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial precedente, observa esta Judicatura que el libelo introductor y sus anexos no reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni de la ley 2213 de 2022, en consecuencia, se **DEVUELVE** para que, en el término de cinco (5) días hábiles sea subsanada en los defectos señalados a continuación, so pena de rechazo sin necesidad de auto que lo ordene:

1. No se aportó poder para instaurar la presente demanda. Téngase en cuenta que el mandato deberá contener las formalidades establecidas en el artículo 74 del CGP, esto es, la presentación personal ante notario del poderdante; o en su defecto, con la constancia de que el mismo fue otorgado a través de mensaje de datos de conformidad con lo preceptuado en el Art. 5° de la Ley 2213 de 2022, y, además, los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.
2. Las pretensiones declarativas 1 y 2 no son susceptibles de ser declaradas en el juicio ordinario laboral.
3. En las pretensiones declarativa No. 4 y condenatoria No. 1, solicita el pago de los salarios adeudados causados durante la relación laboral, sin embargo, en la narración fáctica del numeral 8 del acápite de hechos del libelo, señala que la demandada CONSTRUCCIONES LRP S.A.S., realizó un pago por concepto de salario, por valor \$4.310.000, por tanto, deberá señalar con exactitud el valor y el periodo adeudado por éste concepto. Aclare.
4. La pretensión condenatoria No. 10 no tiene sustento fáctico. Corrija.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 15 FIJADO HOY 29 FEB. 2024 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 12 de enero de 2024. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2023-00343-00**, informando que la parte actora elevó solicitud de desistimiento de la demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el contenido del informe secretarial, como quiera que la solicitud de desistimiento se elevó previo a notificarse el mandamiento de pago, en este momento procesal no resulta procedente en voces del artículo 314 del CGP, bajo el entendido que el mismo opera una vez se encuentre trabada la lits, lo propio es dar curso a la petición como un retiro de demanda conforme a lo previsto en el artículo 92 ibídem, mismo al que se **ACCEDE**, sin lugar a la imposición de costas.

Por último, no existiendo más actuaciones pendientes por realizar en este asunto, se **ORDENA** el **ARCHIVO** del proceso, previa desanotación en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO  FIJADO HOY 12 DE FEBRERO 2024 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 26 de enero de 2024. Al Despacho de la señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2023-00414-00**, informando que se recibió por reparto. Igualmente informo que no obra envío de la demanda y sus anexos a la dirección electrónica de la convocada. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**

**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

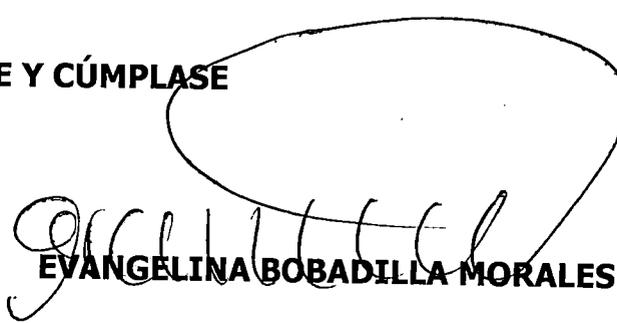
Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Ahora, observa esta Judicatura que el libelo introductor y sus anexos no reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni de la ley 2213 de 2022, en consecuencia, se **DEVUELVE** para que, en el término de cinco (5) días hábiles sea subsanada en los defectos señalados a continuación, so pena de rechazo:

1. El poder arrimado no cuenta con las formalidades establecidas en el artículo 74 del CGP, esto es, la presentación personal ante notario del poderdante; o en su defecto, con la constancia de que el mismo fue otorgado a través de mensaje de datos de conformidad con lo preceptuado en el Art. 5° de la Ley 2213 de 2022.
2. No obra prueba del envío de la demanda y sus anexos simultáneamente al buzón digital o correo electrónico que tenga dispuesto la sociedad demandada para recibir notificaciones, o en su defecto, que los hubiese remitido físicamente en caso de no conocer medio electrónico para tal fin, conforme lo preceptúa el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 5 **FIJADO HOY** 29 FEB. 2024 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 26 de enero de 2024. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2023-00416-00**, informando que se recibió por reparto, demanda ordinaria laboral, con anexos y constancia de remisión de la misma a las demandadas. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ANA MARÍA ARRAZOLA BEDOYA**, como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

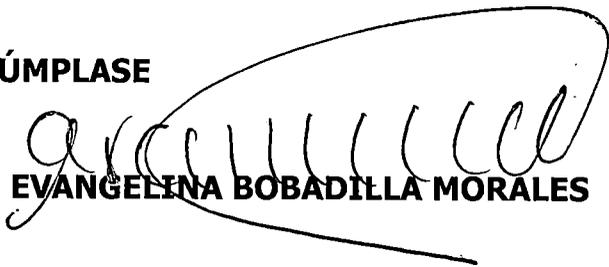
Ahora bien, como quiera que el escrito introductor y sus anexos, reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la señora **MARTHA ISABEL ROJAS ZEA** en contra de **GLORIA MERCEDES HINCAPIE** y **GLORIA HINCAPIE SAS**, representada legalmente por GERMAN HINCAPIE o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a las demandadas, conforme a lo preceptuado en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, así mismo, córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

De igual modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2º del par. 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial las solicitadas en el líbello gestor y el expediente administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 15 FIJADO HOY 29 FEB. 2024 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 09 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2023-00441-00**, informando que se recibió por reparto, demanda ordinaria laboral, con anexos y constancia de remisión de la misma a las demandadas. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **LILIANA OMAIRA DIAZ ACOSTA**, como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, como quiera que el escrito introductor y sus anexos, reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **EDGAR FERNANDO CASTIBLANCO RAMÍREZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, representadas legalmente por **JAIME DUSSÁN CALDERÓN** y **JUAN CAMILO OSORIO LONDOÑO**, respectivamente, o por quien haga sus veces.

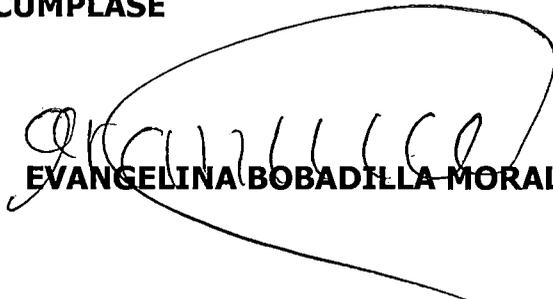
**NOTIFÍQUESE** a las demandadas, conforme a lo preceptuado en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, así mismo, córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

De igual modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2º del par. 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial las solicitadas en el líbello gestor y el expediente administrativo.

Finalmente, se ordena **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** representada legalmente por su directora **MARTHA LUCÍA ZAMORA ÁVILA** o quien haga sus veces, para que, si a bien lo tiene, manifieste si interviene en la litis, por cuanto, se encuentra involucrada como demandada una entidad pública, en virtud de lo dispuesto en los incisos 6 y 7 del artículo 612 del C.G.P.; diligencia que deberá efectuarse en los términos consagrados en el párrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2014, remitiéndose copia de la demanda y sus anexos, además del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 5 FIJADO HOY 29 FEB. 2024 A LAS 8:00 A.M.  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 9 de febrero de 2024. Al Despacho de la Señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2023-00478-00**, informando que se recibió por reparto, demanda ordinaria laboral, en dos (02) archivos en formato PDF con 8 y 31 folios, los cuales corresponden en su orden a la demanda y anexos sin embargo no se allegó remisión del mensaje de datos de que trata el inciso 6º del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 a las encartadas. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que la demanda presentada no cumple con los requisitos previstos en el artículo 25 y 100 del C.P.T. y S.S., ni de la ley 2213 de 2022 por las razones que a continuación se señalan:

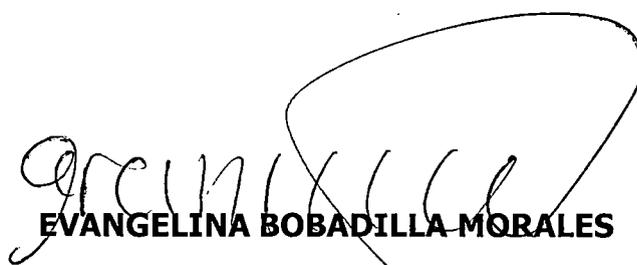
1. Se evidencia una indebida acumulación de pretensiones de conformidad a lo indicado en el numeral 2º del Art.25 A del C.S.T., comoquiera que peticona en el mismo nivel, tanto la ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad de la demandante, como la nulidad del acto del traslado. Tenga en cuenta que éstas son dos figuras jurídicas con consecuencias diferentes.
2. Omite cumplir con lo indicado en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T y de la S.S., en tanto, no allego el certificado de existencia y representación legal de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.
3. Señaló en el acápite de pruebas documentales, allegar la respuesta dada por Colfondos al derecho de petición radicado el pasado 23 de noviembre, sin embargo, ello contraría lo señalado en los hechos 9 y 10 en tanto, manifestó que no ha obtenido pronunciamiento, en consecuencia, aclare.
4. No se aportó prueba del envío de la demanda y sus anexos al buzón digital o correo electrónico dispuestos por las demandadas para recibir notificaciones, o en su defecto, que los hubiese remitido físicamente en caso de no conocer medio electrónico para tal fin, conforme lo preceptúa el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022. En tal sentido, deberá aportar la prueba de la remisión simultánea de la demanda a la encartada, de manera

que se pueda constatar los archivos adjuntos, es decir, que se pueda acceder a ellos, y visualizar el destinatario.

Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 5 FIJADO HOY 29 FEB. 2024 A LAS 8:00 A.M.  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**