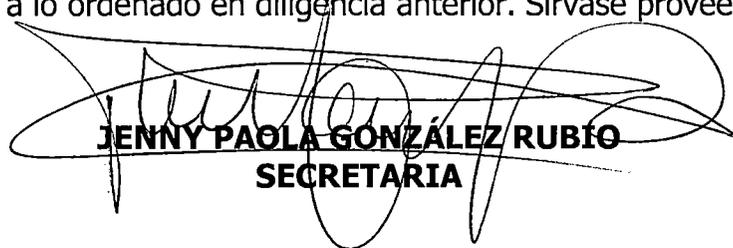


**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 4 de abril de 2022. Al Despacho de la señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2006-00515-00**, informándole que obra comunicación de Fiduprevisora S.A. en cumplimiento a lo ordenado en diligencia anterior. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

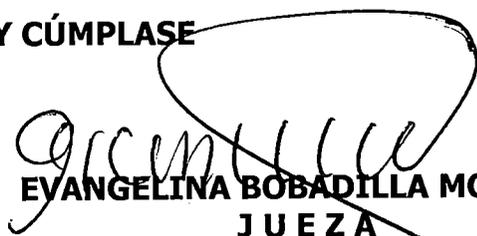
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la Fiduprevisora S.A., en cumplimiento a lo dispuesto en audiencia de reconstrucción evacuada el 3 de febrero de la actual calenda, informó que el título judicial 400100007231839 constituido por esa entidad a favor de Fernando Osorio y a órdenes de este proceso el 12 de junio de 2019 corresponde, en efecto, al pago de la condena que por costas.

En ese orden, se dispondrá su **ENTREGA** al demandante FERNANDO OSORIO; por tanto, procédase a **AUTORIZAR** virtualmente a través de la respectiva plataforma digital del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA-SECCIÓN DEPÓSITOS JUDICIALES el pago del citado título de depósito judicial. Déjense las respectivas constancias.

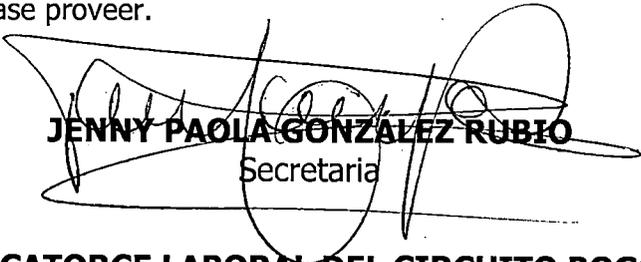
Cumplido lo señalado en precedencia, remítanse las diligencias al **ARCHIVO** efectuando las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**  
**J U E Z A**

<p><b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b></p> <p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>075</u> FIJADO HOY <u>12 AGO. 2022</u> A LAS 8:00 A.M.</p> <p>JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO SECRETARIA</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 25 de abril de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el expediente ordinario laboral con radicado No. **11001-31-05-014-2015-00227-00**, informando que regresó del H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral. Sírvasse proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral.

Ahora, sería del caso fijar fecha a fin de evacuar audiencia de que trata el Art. 77 del CPT y SS., de no ser porque se evidencia que este Despacho carece de competencia para conocer del presente proceso en razón a que se reclama el reconocimiento y pago de una serie de recobros por virtud de servicios y tecnologías en salud no incorporados en el plan obligatorio de Salud –POS- hoy PBS a cargo de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud ADRES, asunto que es competencia de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

Sobre el particular, debe advertirse que el pasado 22 de julio del 2021, la Sala Plena de la H. Corte Constitucional mediante auto 389 de 2021 y con ponencia del Magistrado ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO, al dirimir un conflicto de jurisdicciones dentro de un proceso de casi idéntico contexto fáctico y jurídico al aquí adelantado (el pago por servicios prestados de salud NO POS, actualizados monetariamente, los intereses de mora, indemnización por perjuicios ocasionados en la modalidad de daño emergente y las costas del proceso), por mayoría consideró que los litigios surgidos con ocasión de la devolución, rechazo o glosas de las facturas o cuentas de cobro por servicios, insumos o medicamentos del servicio de salud no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud – NO POS- deben zanjarse en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, y en consecuencia, ordenó remitir el proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá.

Para arribar a tal conclusión, consideró en primer lugar que la decisión de glosar, devolver o rechazar las solicitudes de recobro por servicios, medicamentos o tratamientos no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud, constituyen un acto administrativo de carácter particular y concreto, por cuanto son asumidos en nombre y representación del Estado a través del FOSYGA; y por tanto, su conocimiento deberá asumirlo aquella jurisdicción.

Adicional a ello refirió que, este tipo de litigios no puede relacionarse directamente con la prestación de los servicios de la seguridad social, en donde se vean implicados los afiliados, beneficiarios, usuarios o empleadores, como lo prevé el artículo 622 del Código General del Proceso, que modificó el numeral 4º del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; pues se pretende en esencia recobrar unos valores que fueron rechazados por parte de la ADRES con ocasión de la prestación de servicios y tecnologías en salud excluidos del POS, hoy PBS, en cumplimiento de órdenes que fueron proferidas por comités técnicos científicos –en su momento– o por jueces de tutela

Para reforzar su postura, señaló que según el artículo 42 de la Ley 715 de 2001, le corresponde a la Nación “la dirección del sector salud y del Sistema General de Seguridad Social en Salud en el territorio Nacional”, siendo que el numeral 42.24 de la misma normativa, establece que ejerce la competencia de “[f]inanciar, verificar, controlar y pagar servicios y tecnologías en salud no financiadas con cargo a la Unidad de Pago por Capitación (UPC) en el Sistema General de Seguridad Social en Salud [...]”, reiterando en consecuencia que los asuntos de recobros corresponden a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en la medida en que parte de los recursos para cubrirlos se obtienen del Presupuesto General de la Nación

Concretamente, la Corte Constitucional apuntó que:

“[L]as demandas de recobros judiciales al Estado no plantean controversias que, en estricto sentido, se relacionen con la prestación de los servicios a cargo del Sistema General de Seguridad Social en Salud, dado que la prestación de tales servicios a los usuarios no está

en discusión pues ya fueron prestados y, por el contrario, (i) lo que pretenden es la resolución de asuntos económicos, (ii) se cuestionan decisiones adoptadas mediante actos administrativos, y (iii) tienen por objeto la declaratoria de responsabilidad de entidades estatales.”

Dilucidado así por la Corte Constitucional, ello en cumplimiento de sus atribuciones constitucionales, en particular de la prevista en el numeral 11 del artículo 241 de la Constitución Política, que procesos como el que nos ocupa deben ser ventilados ante la jurisdicción contenciosa administrativa por virtud de la salvaguarda de los principios de seguridad jurídica e igualdad, este Juzgado encuentra procedente, en aplicación del citado proveído -Auto 389/21-, apartarse del conocimiento del presente proceso.

Corolario de lo expuesto, y en aras de no incurrir en futuras nulidades dada la evidente falta de jurisdicción de este Juzgado para conocer de la presente acción, se dispone su remisión a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, como quiera que es el juez natural para conocer de este asunto.

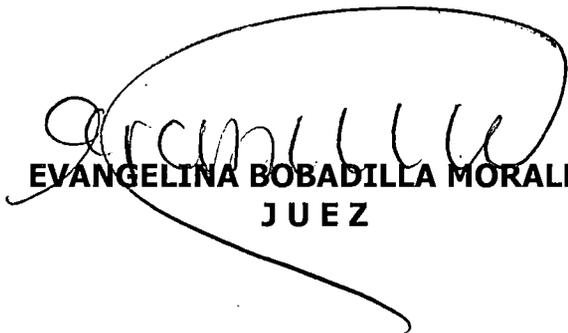
Con base en lo anteriormente expuesto, se dispone:

**PRIMERO: DECLARAR** que este Despacho judicial **CARECE DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA** para continuar con el conocimiento del presente asunto, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: RECHAZAR DE PLANO** la demanda interpuesta por SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS S.O.S., contra LA NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL- ENTIDAD ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES-.

**TERCERO: REMITIR** el presente proceso a los JUECES ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – SECCIÓN PRIMERA (Reparto). Por Secretaría **oficiese** y déjese las constancias del caso, previa desanotación en el sistema de gestión judicial siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

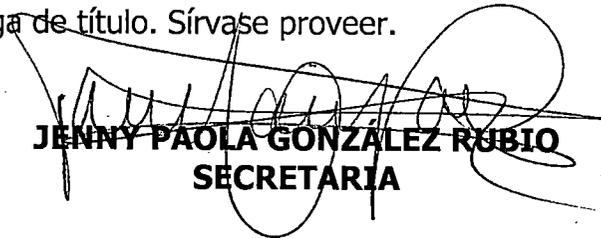
  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**  
**JUEZ**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 075 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.

JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 8 de agosto de 2022. Al Despacho de la señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2017-00289-00**, informándole que el proceso fue desarchivado. Obra depósito judicial que se identifica con el número 400100008322273 constituido por PROTECCION S.A. Del mismo modo, se arrimó sustitución de poder y solicitud de entrega de título. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022).

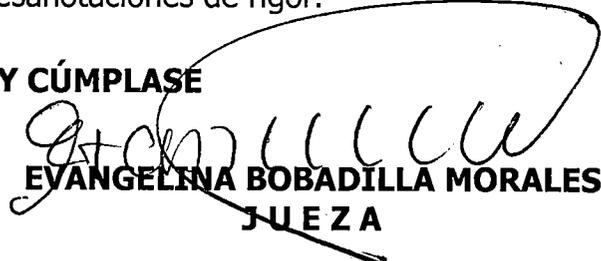
Visto el informe secretarial que antecede sea lo primero RECONOCER PERSONERÍA a la abogada Eymi Andrea Cadena Muñoz quien se identifica con la cédula de ciudadanía 67.004.067 y T.P. 97.962 del C.S. de la como apoderada sustituta de la demandante, en los términos y para los fines del poder de sustitución conferido.

Ahora, comoquiera que una vez revisado el sistema de depósitos judiciales se encontró que la demandada PROTECCION S.A. constituyó título judicial N° 400100008322273, suma que cubre en su integridad las costas procesales causadas con la tramitación de este juicio, se dispone ordenar su ENTREGA a la apoderada sustituta del demandante quien cuenta con facultad para recibir

En consecuencia, procédase a **AUTORIZAR** virtualmente a través de la respectiva plataforma digital al BANCO AGRARIO DE COLOMBIA-SECCIÓN DEPÓSITOS JUDICIALES el pago del citado título de depósito judicial, mediante consignación a la cuenta bancaria que informe para el efecto la profesional del derecho. Déjense las respectivas constancias.

Cumplido lo señalado en precedencia, remítanse las diligencias al **ARCHIVO** efectuando las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

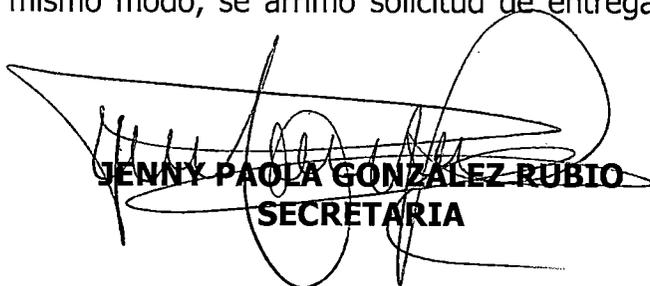
  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**  
**JUEZA**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.  
075 FIJADO HOY 17 AGO. 2022  
A LAS 8:00 A.M.

JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 8 de agosto de 2022. Al Despacho de la señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2017-00741-00**, informándole que el proceso fue desarchivado. Obra depósito judicial que se identifica con el número 400100008338668 constituido por FONCEP. Del mismo modo, se arrimó solicitud de entrega de título. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

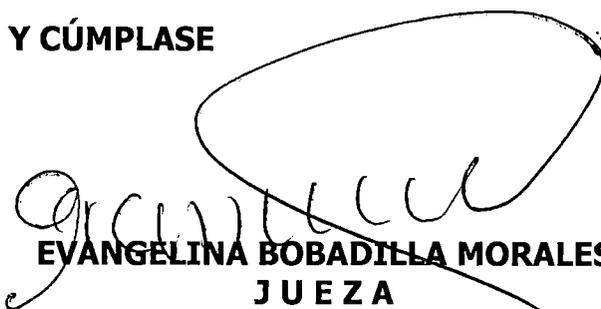
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, comoquiera que una vez revisado el sistema de depósitos judiciales se encontró que el Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones –FONCEP- constituyó título judicial N° 400100008338668, se dispone ordenar su ENTREGA al apoderado judicial del demandante MANUEL GUTIERREZ LEAL quien se identifica con CC 19.478.502 y T.P. 168.387 del C.S de la J., y cuenta con facultad para recibir y cobrar.

En consecuencia, procédase a **AUTORIZAR** virtualmente a través de la respectiva plataforma digital al BANCO AGRARIO DE COLOMBIA-SECCIÓN DEPÓSITOS JUDICIALES el pago del citado título de depósito judicial. Déjense las respectivas constancias.

Cumplido lo señalado en precedencia, remítanse las diligencias al **ARCHIVO** efectuando las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**  
**JUEZA**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.

075 FIJADO HOY 17 AGO. 2022

A LAS 8:00 A.M.

JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
SECRETARIA

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 24 de junio de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2017-00759-00**, informando que la apoderada judicial de Transmilenio S.A. interpuso recurso de reposición contra providencia anterior que tuvo por contestada la demanda y señaló fecha de audiencia de que trata el Art. 77 de CPT y SS. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D. C., ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición formulado por la gestora judicial de Transmilenio S.A., contra el auto signado 1 de abril de 2022 (fl. 170), mediante el cual se tuvo por contestada la demanda y señaló fecha de audiencia de que trata el Art. 77 de CPT y SS.

En el escrito contentivo de la reposición incoada, la libelista solicitó reponer el citado proveído, entre tanto aduce que en el mismo no se emitió pronunciamiento sobre el llamamiento en garantía que en contra de Seguros del Estado S.A., elevó en su contestación de demanda. Por manera que solicita que previo a fijar fecha de audiencia de que trata el Art. 77 del CPT y SS, se resuelva lo pertinente frente al llamamiento en cita.

En tratándose del recurso de reposición, el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, establece que procede contra los autos interlocutorios que dicte el juez dentro del término de los dos (2) días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y vista la presente reposición, esta se interpuso en tiempo y es acorde con lo estatuido en dicho artículo.

En punto para resolver la controversia planteada, de entrada ha de indicarse que le asiste razón a la recurrente en tanto que se inadvirtió que en el cuerpo de la contestación a la demanda presentada y que obra a folios 117 a 119 se elevó solicitud de llamamiento en garantía en contra de la aseguradora

"Seguros del Estado S.A.", misma respecto de la que no se ha pronunciado esta sede judicial.

En esas condiciones, hay lugar a **REPONER** el auto censurado que dispuso fijar fecha de audiencia, para en su lugar estudiar la solicitud de llamamiento en garantía que elevó Transmilenio S.A.

Así las cosas, se observa que el llamamiento en garantía que se hace en contra de Seguros del Estado S.A, se funda bajo el argumento de que Angelcom S.A.S., tomo las garantías con esa compañía, quien expidió la póliza única de seguro de cumplimiento en favor de entidades estatales N° 12-44-101102336, por virtud del contrato de Concesión que suscribió con Transmilenio S.A., para el recaudo del sistema Transmilenio, resultado de la licitación pública N° 002 de 1999, en el que se obligó a otorgar una garantía de cumplimiento con cobertura de las reclamaciones por "salarios y prestaciones sociales".

En consecuencia de lo anterior es que habrá de **ADMITIRSE** el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** que formula TRANSMILENIO S.A., en contra de Seguros del Estado S.A., para que a través de sus representante legal según corresponda o quien haga sus veces, ejerza su derecho a la defensa, pues se cumplen los requisitos previstos en el artículo 64 del C.G.P., por tal razón, **notifíquesele personalmente** éste proveído, informándole que cuenta con los términos para la demanda inicial, tal y como lo prevé el artículo 66 ejusdem, para presentar su escrito de intervención.

El trámite para efectos de la notificación estará a cargo de la parte interesada, así mismo el Despacho deja la advertencia que en caso de no lograrse la notificación dentro de los 6 meses siguientes en relación con la última sociedad, el llamamiento se declarará ineficaz, conforme lo previsto en el artículo 66 ibídem.

**MANTÉNGASE INCÓLUME** en lo demás la providencia objeto de recurso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NÚMERO 025 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00

A.M.

JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2018-00579-00**, hoy 14 de julio de 2022, informando que la parte actora no ha constituido apoderado judicial. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la audiencia de que trata el Art. 77 del CPT y SS programada en auto anterior, no pudo evacuarse en tanto que la parte actora solicitó su aplazamiento hasta tanto constituyera un abogado que la representare por renuncia al poder de quien la representaba en el juicio, sin embargo, desde dicha data ha transcurrido más de un año sin que aquella otorgare mandato a un profesional del derecho.

En ese sentido, se le requerirá para que en un término de quince (15) días, constituya nuevo apoderado judicial, so pena de dar aplicación al inciso tercero del párrafo del art. 30 del C.P.L., esto es, continuar con la actuación sin comparecencia de este. Para el efecto, Secretaría comunique por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.-**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 025 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:A.M.

JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
SECRETARIA

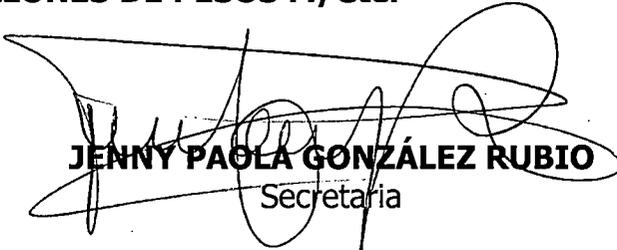
**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 12 de julio de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el expediente ordinario laboral con radicado No. **11001-31-05-014-2018-00648-00**, presentando la liquidación de costas ordenada en auto anterior, en los términos del artículo 365 del C.G.P., e informando que obra solicitud de ejecución. Sírvase proveer.

AGENCIAS EN DERECHO (PRIMERA INSTANCIA) a cargo de la demandada.....**\$2.000.000**

LA SECRETARÍA NO TIENE MAS COSTOS QUE LIQUIDAR.....**\$-0-**

TOTAL.....**\$2.000.000**

**Son: DOS MILLONES DE PESOS M/Cte.**

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

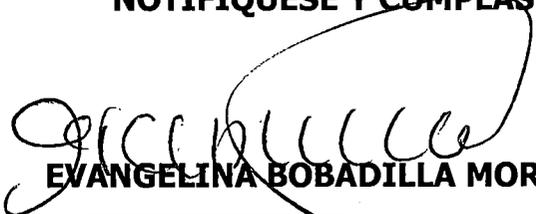
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá, D. C., veintiún (21) de julio de dos mil veintidós (2022).

Verificada la anterior liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Despacho, se advierte que la misma se ajusta a derecho; por tal razón el Juzgado le imparte **APROBACIÓN**, conforme lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

Atendiendo el informe secretarial que antecede y previo a resolver lo que en derecho corresponda respecto a la solicitud de ejecución que eleva la parte demandante visible a folio 138 a 140 del plenario, remítase el proceso a la Oficina Judicial de Reparto para que sea compensado como ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 074 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 22 de julio de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado No. **11001-31-05-014-2019-00212-00**, presentando la liquidación de costas ordenada en auto anterior, en los términos del artículo 365 del C.G.P. Sírvase proveer.

AGENCIAS EN DERECHO (PRIMERA INSTANCIA) a cargo de la demandante CLAUDIA YUNIS MEBARAK.....\$ **1.000.000**

Gastos de notificación 19/06/2019 (FL 228) .....\$ **10.000**

LA SECRETARÍA NO TIENE MAS COSTOS QUE LIQUIDAR.....\$ **0-**

TOTAL.....\$ **1.010.000**

**Son: UN MILLÓN DIEZ MIL PESOS M/CTE.**

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

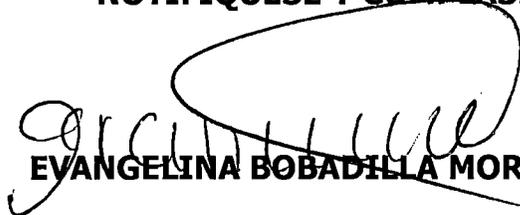
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá, D. C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Verificada la anterior liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Despacho, se advierte que la misma se ajusta a derecho; por tal razón el Juzgado le imparte **APROBACIÓN**, conforme lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

Una vez ejecutoriado el presente auto, se ordena el **ARCHIVO** del proceso, previas las des anotaciones de rigor en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 024 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 22 de julio de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso laboral con radicado No. **11001-31-05-014-2019-00315-00**, presentando la liquidación de costas ordenada en auto anterior, en los términos del artículo 365 del C.G.P. Sírvase proveer.

AGENCIAS EN DERECHO (PRIMERA INSTANCIA) a cargo de A.F.P. PORVENIR S.A.....**\$900.000**

Gastos de notificación 04/10/2019 (FL 57).....**\$ 8.500**

AGENCIAS EN DERECHO (SEGUNDA INSTANCIA) a cargo de cada una de las demandadas, esto es:

A.F.P. PORVENIR S.A.,.....**\$ 1.000.000**

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-  
.....**\$ 1.00.0000**

LA SECRETARÍA NO TIENE MAS COSTOS QUE LIQUIDAR.....**\$-0-**

TOTAL.....**\$ 2.908.500**

**Son: DOS MILLONES NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE.**

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaría

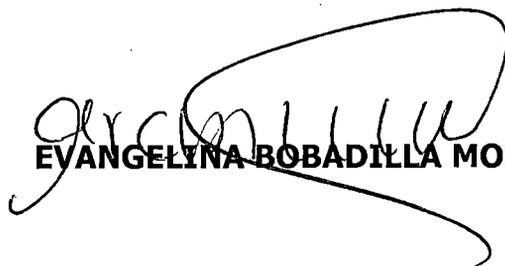
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá, D. C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Verificada la anterior liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Despacho, se advierte que la misma se ajusta a derecho; por tal razón el Juzgado le imparte **APROBACIÓN**, conforme lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

Una vez ejecutoriado el presente auto, se ordena el **ARCHIVO** del proceso, previas las des anotaciones de rigor en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO 075 FIJADO HOY 12 AGO 2022 A LAS 8:00 A.M

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 22 de julio de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado No. **11001-31-05-014-2019-00420-00**, presentando la liquidación de costas ordenada en auto anterior, en los términos del artículo 365 del C.G.P. Sírvase proveer.

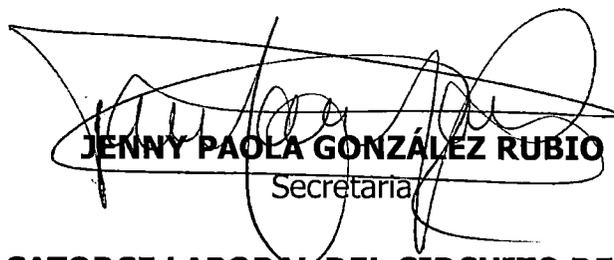
AGENCIAS EN DERECHO (PRIMERA INSTANCIA) a cargo de la demandada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.....\$ **900.000**

Gastos de notificación 20/09/2019 (FL 73) .....\$ **10.500**

LA SECRETARÍA NO TIENE MAS COSTOS QUE LIQUIDAR.....\$ **0-**

TOTAL.....\$ **910.500**

**Son: NOVECIENTOS DIEZ MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE.**

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaría

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá, D. C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Verificada la anterior liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Despacho, se advierte que la misma se ajusta a derecho; por tal razón el Juzgado le imparte **APROBACIÓN**, conforme lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

Una vez ejecutoriado el presente auto, se ordena el **ARCHIVO** del proceso, previas las des anotaciones de rigor en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO *075* FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 22 de julio de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso laboral con radicado No. **11001-31-05-014-2019-00485-00**, presentando la liquidación de costas ordenada en auto anterior, en los términos del artículo 365 del C.G.P. Sírvase proveer.

GASTOS COMPROBADOS a cargo de las demandadas:

Gastos de notificación 10/05/2019 (FL 19) .....	<b>\$ 10.000</b>
Gastos de notificación 03/02/2020 (FL 86) .....	<b>\$ 10.500</b>
Gastos de notificación 10/02/2020 (FL 89) .....	<b>\$ 10.500</b>
<b>TOTAL GASTOS.....</b>	<b>\$ 31.000</b>

AGENCIAS EN DERECHO (PRIMERA INSTANCIA) a cargo de cada una de las demandadas, esto es:

ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.....**\$ 465.500**

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.....**\$465.500**

AGENCIAS EN DERECHO (SEGUNDA INSTANCIA) a cargo de cada una de las demandadas, esto es:

ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.....**\$ 1.000.000**

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.....**\$1.000.000**

LA SECRETARÍA NO TIENE MAS COSTOS QUE LIQUIDAR.....**\$-0-**

**TOTAL.....\$ 2.931.000**

**SON: DOS MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y UN MIL PESOS M/CTE.**

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

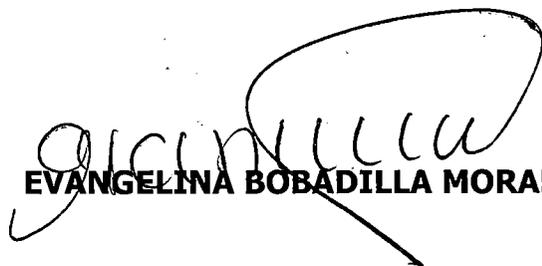
Bogotá, D. C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Verificada la anterior liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Despacho, se advierte que la misma se ajusta a derecho; por tal razón el Juzgado le imparte **APROBACIÓN**, conforme lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

Una vez ejecutoriado el presente auto, se ordena el **ARCHIVO** del proceso, previas las des anotaciones de rigor en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO *075* FIJADO HOY ~~11~~ *12* AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 4 de abril de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2019-00728-00** informándole que las entidades bancarias Banco de Occidente y Bancolombia emitieron respuesta a los oficios en los que se les comunicó una medida de embargo. Sírvase Proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
SECRETARIA

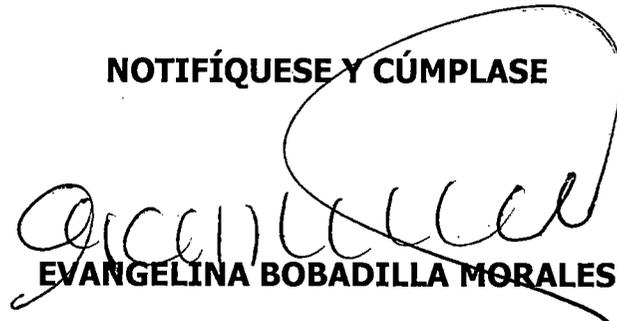
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el contenido del informe secretarial se observa que las entidades financieras Banco de Occidente y Bancolombia informaron que procedieron a congelar los recursos de la ejecutada Colpensiones sobre los que se decretó cautela por esta sede judicial, empero manifestaron que tan sólo los pondrían a disposición del proceso hasta tanto se les confirmare que ya cobró ejecutoria la sentencia y el fundamento legal de la cautela, información que valga precisar, ya se les puso de presente en los oficios 280 del 3 de julio de 2020 y 351 del 15 de diciembre de 2021 –fls. 117 y 133-.

De esta manera las cosas, se les **REQUIERE POR ÚLTIMA VEZ** para que procedan a constituir certificado de depósito judicial a órdenes del presente proceso ejecutivo de conformidad con lo previsto en el numeral 10 del art. 593 del C.G.P., so pena de aplicar las sanciones legales a que haya lugar, teniendo en cuenta que tal y como ya se les informó, en el caso de marras es procedente aplicar la excepción de inembargabilidad de los recursos propios del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, en tanto se persigue el pago de acreencias pensionales, así como que la sentencia base de ejecución se encuentra en firme y en el presente asunto además de haberse ordenado seguir adelante con la ejecución ya se encuentra en firme liquidación del crédito. **Ofíciense.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

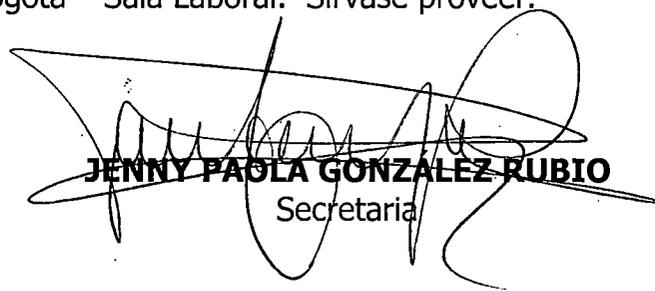
  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 075 FIJADO HOY 17 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.

JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 4 de agosto de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el expediente ordinario laboral con radicado No. **11001-31-05-014-2019-00827-00**, informando que regresó del H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá, D. C., cuatro (4) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral.

En ese sentido, el Despacho procede a fijar fecha a fin de continuar audiencia de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS** que prevé el artículo 77 del C.P.L. y S.S., para el día **CINCO (5) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 AM)**

Se pone de presente a las partes y sus apoderados que su realización se llevará a cabo a través de la plataforma virtual **LIFESIZE** habilitada por la Rama Judicial para el efecto. Con el fin facilitar el desarrollo de la audiencia virtual y evitar contratiempos, se les advierte que deberán ingresar a la invitación quince (15) minutos antes de la hora señalada desde cualquier navegador web.

Por último, se les previene a los apoderados judiciales reconocidos en este juicio que, será de su entera responsabilidad el envío de los enlaces para acceso a las diligencias que se llevan a cabo por este Despacho, así como del expediente digital que se comparta, tanto a sus poderdantes como a otro profesional del derecho que deba actuar por virtud de sustitución de mandato.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO 075 FIJADO HOY 12. AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 14 de julio de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2020-0034-00** informándole que una vez notificado por estado el mandamiento de pago y vencido el término legal no se propusieron excepciones ni recursos contra el mismo. De igual forma, la parte actora solicita se libren nuevos oficios. Sírvase Proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
SECRETARIA

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

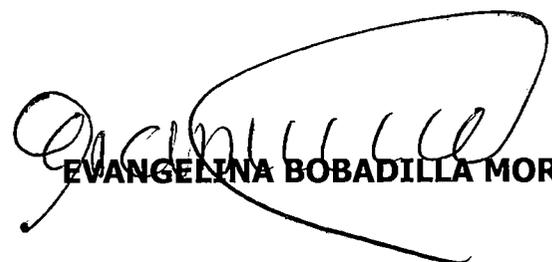
Visto el contenido del informe secretarial y comoquiera que, la ejecutada CINERGIA INFRAESTRUCTURA EFICIENTE S.A.S., se encuentran debidamente notificada del auto de fecha 7 de diciembre de 2020 que libró mandamiento de pago -fl 122 y 123- y dentro del término legal no interpuso recurso o en su defecto excepciones de mérito, el Despacho dispone **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** de conformidad con lo dispuesto en el Art. 440 del C.G. del P.

En consecuencia, se **REQUIERE** a las partes para que una vez ejecutoriado el presente auto alleguen la liquidación del crédito, atendiendo lo dispuesto en el artículo 446 del CGP.

Ahora, se observa que tal y como lo puso de presente la parte ejecutante, los oficios que comunicaron la medida cautelar decretada y que se libraron con destino a las entidades financieras Banco Agrario, Bancolombia, Banco de Bogotá y Banco de Occidente, no señalaron la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado, razón por la que se dispone que por Secretaría se les informe la misma para que procedan a constituir a órdenes de este proceso, los dineros producto de cautela. Ofíciense.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

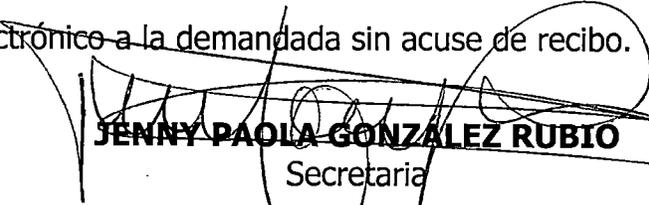
  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 075 FIJADO HOY 17 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.

JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 4 de abril de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2020-0038-00**, con diligencias de notificación enviadas por correo electrónico a la demandada sin acuse de recibo. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, observa el Despacho que la parte actora acredita que envió comunicación a la pasiva en los términos del Decreto 806 de 2020, convertido en legislación permanente por la Ley 2213 de 2022; sin embargo, una vez verificadas dichas diligencias, se evidencia que no obra constancia de acuse de recibo del envío electrónico o de que efectivamente la demandada ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. ESIMED, la recibió a fin de entenderla notificada personalmente.

No obstante, se observa que también remitió citatorio y aviso de que tratan los Arts. 291 y 292 del CGP a la dirección obra en el certificado de existencia y representación de la encartada, sin embargo, aquella citación resultó infructuosa por la causal "REHUSADO- SE NEGÓ A RECIBIR" conforme lo certificó la empresa de mensajería Interrapidísimo (Fl. 75).

En tal virtud, teniendo en cuenta lo preceptuado en el Art. 29 del C.P.T y S.S., en concordancia con lo señalado en el artículo 293 del Código General del Proceso, el Despacho **DISPONE DECRETAR** el emplazamiento de la demandada ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. ESIMED, razón por la cual, en virtud de lo previsto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P., se dispone **NOMBRAR** como **CURADORA AD LITEM (DEFENSORA DE OFICIO)** de la citada, a la abogada **MAYRA ALEJANDRA CÁCERES LEAL**, identificada con C.C. 1.022.345.322 y portadora de la T.P. 295.604 del Consejo Superior de la Judicatura, quien ejerce habitualmente la profesión, advirtiéndole que deberá asumir el cargo, comoquiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designada en la misma calidad en más de cinco (5) procesos.

**COMUNÍQUESE** la designación a la profesional del derecho y **NOTIFÍQUESE** del **auto admisorio de la demanda** por Secretaría al correo electrónico [abg.damayracaceres@gmail.com](mailto:abg.damayracaceres@gmail.com) y al abonado telefónico 3153642911.

Por **SECRETARÍA REALÍCESE** la comunicación del emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en el aplicativo del Consejo Superior de la Judicatura para tal fin, conforme se indica en el artículo 108 del CGP, en concordancia con el artículo 10º del Decreto 806 de 2020.

**COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

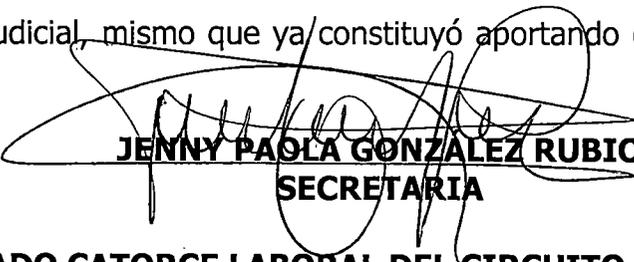
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 075 FIJADO HOY 17 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 14 de julio de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2020-00-164-00**, informando que la audiencia programada en diligencia anterior no se llevó a cabo en tanto que la parte actora no contaba con apoderado judicial, mismo que ya constituyó aportando el respectivo. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, sea preciso **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado GUSTAVO CALDERÓN CALDERÓN como apoderado judicial de MARIA ROSA GUEVARA VENCE en los términos y para los fines del poder especial conferido.

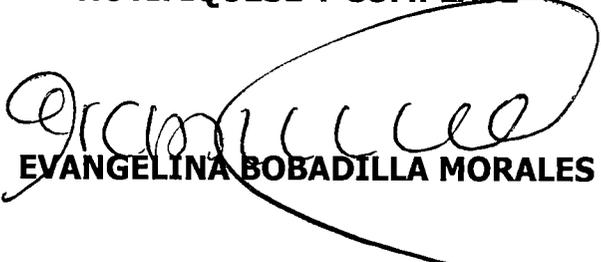
En consecuencia, se cita a las partes para **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS** que prevé el artículo 77 del C.P.L. y S.S., para el día **VEINTIDÓS (22) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** **A LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (2:30 PM)**

Para el efecto, se pone de presente que su realización se llevará a cabo a través de la plataforma **LIFESIZE** habilitada por la Rama Judicial para el efecto; para facilitar el desarrollo de la audiencia virtual, se advierte a los apoderados y las partes que podrán ingresar a la plataforma descrita desde cualquier navegador web. A fin de evitar situaciones que impidan la instalación de la audiencia deberán ingresar a la sala virtual quince (15) minutos antes de la hora señalada.

Por último, se les previene a los apoderados judiciales reconocidos en este juicio que, será de su entera responsabilidad el envío de los enlaces para acceso a las audiencias que se llevan a cabo en este Despacho, así como del expediente digital que se comparta, tanto a sus poderdantes como a otro profesional del derecho que deba actuar por virtud de sustitución de mandato.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO 075 FIJADO HOY **12 AGO. 2022** AS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 22 de julio de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso laboral con radicado No. **11001-31-05-014-2020-00168-00**, presentando la liquidación de costas ordenada en auto anterior, en los términos del artículo 365 del C.G.P. Sírvase proveer.

AGENCIAS EN DERECHO (PRIMERA INSTANCIA) a cargo del demandante, esto es:

RANDY FELIPE DURAN BERNAL.....**\$1.000.000**

AGENCIAS EN DERECHO (SEGUNDA INSTANCIA) a cargo del demandante, esto es:

RANDY FELIPE DURAN BERNAL.....**\$500.000**

LA SECRETARÍA NO TIENE MAS COSTOS QUE LIQUIDAR.....**\$-0-**

TOTAL.....**\$ 1.500.000**

**Son: UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE.**

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaría

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá, D. C., diez (10) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Verificada la anterior liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Despacho, se advierte que la misma se ajusta a derecho; por tal razón el Juzgado le imparte **APROBACIÓN**, conforme lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

Una vez ejecutoriado el presente auto, se ordena el **ARCHIVO** del proceso, previas las des anotaciones de rigor en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Evangelina Bobadilla Morales*  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

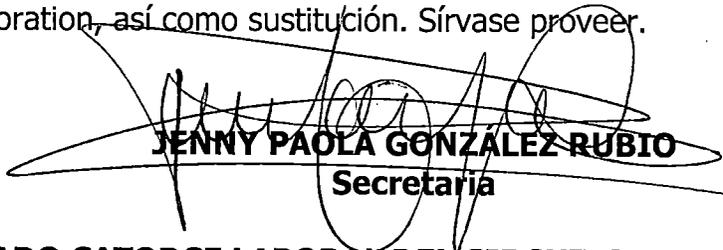
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO *07* FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 3 de agosto de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2020-00188-00** informándole que se presentó contestación a la reforma de la demanda en término. De igual forma obra poder otorgado a la firma World Legal Corporation, así como sustitución. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D. C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial, sea preciso RECONCER PERSONERÍA para actuar a la SOCIEDAD WORLD LEGAL CORPORATION- para que adelante la representación de COLPENSIONES en los términos y para los fines señalados en el poder general conferido mediante escritura pública No. 3364 del 2 de septiembre de 2019; así como a la abogada PAOLA ANDREA OROZCO ARIAS para que actúe como apoderada sustituta,

Ahora bien, dado que el extremo pasivo se pronunció frente al escrito de reforma a la demanda en debida forma, el Despacho la **TIENE POR CONTESTADA.**

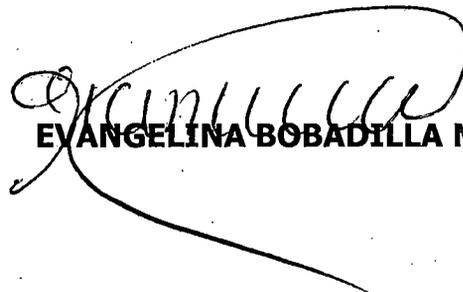
En ese orden de ideas, el Juzgado convoca a las partes y sus apoderados judiciales el día **VEINTITRÉS (23) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS TRES DE LA TARDE (3:00 PM)** para AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO y DECRETO DE PRUEBAS que prevé el artículo 77 del CPL y SS.

Para el efecto, se pone de presente que su realización se llevará a cabo a través de la plataforma LIFESIZE habilitada por la Rama Judicial para el efecto; para facilitar el desarrollo de la audiencia virtual, se advierte a los apoderados y las partes que podrán ingresar a la plataforma descrita desde cualquier navegador web. A fin de evitar situaciones que impidan la instalación de la audiencia deberán ingresar a la sala virtual quince (15) minutos antes de la hora señalada.

Por último, se les previene a los apoderados judiciales reconocidos en este juicio que, será de su entera responsabilidad el envío de los enlaces para acceso a las audiencias que se llevan a cabo en este Despacho, así como del expediente digital que se comparta, tanto a sus poderdantes como a otro profesional del derecho que deba actuar por virtud de sustitución de mandato.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO **075** FIJADO HOY **12/08/2022** A LAS 8:00 A.M.

JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 02 de agosto de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2020-00195-00**, informando que la en cumplimiento a lo dispuesto en auto anterior, la parte actora acreditó la notificación personal de la demanda a la encartada de conformidad con el Decreto 806 de 2020, hoy legislación permanente conforme Ley 2213 de 2022, esta última que presentó en término contestación. ~~Sírvase proveer.~~

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., dos (2) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el contenido del informe secretarial, se RECONOCE PERSONERÍA a la abogada MARIA CLAUDIA ESCANDÓN GARCÍA como apoderada judicial de MANUFACTURAS ELIOT S.A.S, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido.

En ese orden, procede este Despacho a analizar el escrito de contestación encontrando que cumple con los requisitos preceptuados en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, razón por la que el Juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **MANUFACTURAS ELIOT S.A.S.**

En consecuencia, se cita a las partes para **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS** que prevé el artículo 77 del C.P.L. y S.S., para el día **VEINTIDÓS (22) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** **A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 AM)**

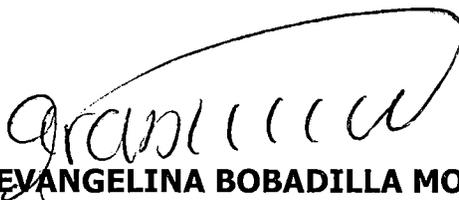
Para el efecto, se pone de presente que su realización se llevará a cabo a través de la plataforma **LIFESIZE** habilitada por la Rama Judicial para el efecto; para facilitar el desarrollo de la audiencia virtual, se advierte a los apoderados y las partes que podrán ingresar a la plataforma descrita desde cualquier navegador

web. A fin de evitar situaciones que impidan la instalación de la audiencia deberán ingresar a la sala virtual quince (15) minutos antes de la hora señalada.

Por último, se les previene a los apoderados judiciales reconocidos en este juicio que, será de su entera responsabilidad el envío de los enlaces para acceso a las audiencias que se llevan a cabo en este Despacho, así como del expediente digital que se comparta, tanto a sus poderdantes como a otro profesional del derecho que deba actuar por virtud de sustitución de mandato.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO **075** FIJADO HOY **12 AGO. 2022** A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 02 de agosto de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2020-0202-00**, con diligencias de notificación enviadas por correo electrónico a las demandadas sin acuse de recibo. Obra respuesta de Fondo Nacional del Ahorro, Activos S.A y S&A S.A.S. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaría

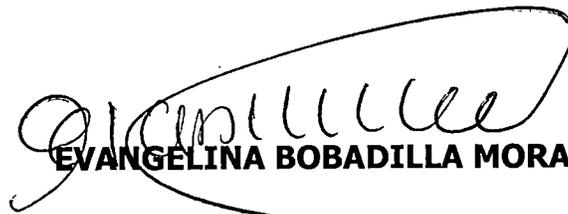
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, observa el Despacho que la parte actora acredita que envió comunicación a la pasiva en los términos del Decreto 806 de 2020, convertido en legislación permanente por la Ley 2213 de 2022; sin embargo, una vez verificadas dichas diligencias se evidencia que no obra constancia de acuse de recibo del envío electrónico o de que efectivamente las demandadas que aún no han dado contestación, estas son, TEMPORALES UNO A S.A. Y OPTIMIZA SERVICIOS TEMPORALES S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, la recibieron a fin de entenderlas notificadas personalmente.

En consecuencia, se dispone requerir al extremo actor para que acredite que en efecto esas demandadas recibieron el mensaje de datos o en su defecto evacúe las diligencias de notificación en debida forma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 025 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 3 de agosto de 2022. Al Despacho de la señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2020-229-00**, informando que obra contestación de Indupalma Ltda., empero no diligencias de notificación ni respuesta de la demandada Cooperativa de Trabajo Asociado Coopnorte. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, resulta necesario precisar que una vez revisadas las actuaciones surtidas al interior de este juicio, se evidencia que pese a admitirse la presente demanda desde el 21 de mayo de 2019, auto notificado en estado del día 27 de mayo de esa anualidad, no se han adelantado las diligencias necesarias por el extremo actor en aras de lograr la concurrencia de la demandada Cooperativa de Trabajo Asociado Coopnorte

En consecuencia, se le requiere al extremo actor para que en un término de diez (10) días, adelante la actuación tendiente a integrar el contadictorio, so pena de dar aplicación a lo normado en el parágrafo del artículo 30 del CPT y la SS., esto es, archivar el proceso por contumacia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL

ESTADO

NUMERO  FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.

JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 08 de agosto de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2020-00290-00**, informando que el extremo activo atendió al requerimiento efectuado en auto anterior. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**

Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se **RECONOCE PERSONERÍA** al abogado **EDWIN CAMPUZANO ARBOLEDA** identificado con C.C. **80.737.643** y T.P. **310434** del C. S de la J., como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, como quiera que dentro del término legal se presentó escrito de subsanación corrigiendo en debida forma las deficiencias anotadas en auto anterior se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la señora **MARÍA LIA PARRA NIÑO** en contra de la **CORPORACIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR-CRES** representada legalmente por PABLO FRANCISCO LÓPEZ INSUASTY y **UNICRESVIRTUAL. U.C.V. SAS. EN LIQUIDACIÓN** representada legalmente por ADRIANA VILLOTA SALDAÑA o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a las demandadas conforme a lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, así mismo córraseles traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

De igual forma, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberán allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO ~~05~~ FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 13 de junio de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00087-00**, informando que la encartada fue notificada de conformidad con lo dispuesto en el Art. 8 Decreto 806 de 2020 y en término contestó la demanda, asimismo que la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de igual forma se notificó el 04 de mayo de 2022, sin pronunciarse al respecto. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se **RECONOCE PERSONERÍA** a la abogada MARIA CATALINA ROMERO RAMOS, para que adelante la representación judicial de la empresa ECOPETROL S.A., en los términos y para los fines señalados en el poder general conferido obrante en el expediente digital archivo 11Memorial21012022.

En consecuencia, de lo anterior, procede este Despacho a analizar el escrito de contestación, encontrando que cumple con los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual el Juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada.

En ese orden de ideas, el Juzgado convoca a la parte demandada y a su apoderada judicial para el día lunes **SIETE (07) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DOCE Y TREINTA DEL MEDIODIA (12:30 P.M.)**, con el fin de llevar a cabo **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO y DECRETO DE PRUEBAS** que prevé el artículo 77 del C.P.L. y S.S.

Para el efecto, se pone de presente a las partes y sus apoderados que su realización se llevará a cabo a través de la plataforma **LIFESIZE** habilitada por la Rama Judicial para el efecto; para facilitar el desarrollo de la audiencia virtual, se advierte a los

apoderados y las partes que podrán ingresar a la plataforma descrita desde cualquier navegador web. A fin de evitar situaciones que impidan la instalación de la audiencia deberán ingresar a la sala virtual quince (15) minutos antes de la hora señalada.

Por último, se les previene a los apoderados judiciales reconocidos en este juicio que, será de su entera responsabilidad el envío de los enlaces para acceso a las audiencias que se llevan a cabo en este Despacho, así como del expediente digital que se comparta, tanto a sus poderdantes como a otro profesional del derecho que deba actuar por virtud de sustitución de mandato.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

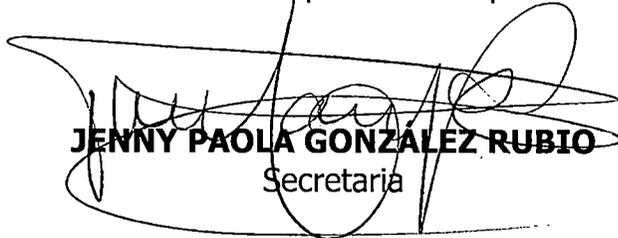
La Juez,



**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. 075 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
SECRETARIA

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 1 de agosto de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00132-00**. Para lo pertinente hago notar que se allegó subsanación en término y que no se evidencia la constancia del envío por mensaje de datos del escrito de subsanación a la parte demandada. Pongo de presente que pese a que el proceso se ingresó al Despacho en el sistema judicial Siglo XXI el 10 de noviembre de 2021, lo cierto es que por un error involuntario no se puso a su disposición sino hasta esta data. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **HELIA AURORA LOZANO CAMPOS** como apoderada principal de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, una vez revisado el escrito de subsanación se observa que no se corrigieron con estrictez las falencias advertidas en auto anterior comoquiera que si bien en el poder como en la parte introductoria de la demanda se aclaró que dirigía demanda en contra de **MANUEL IGNACIO RAMÍREZ SUAREZ**, en los hechos señaló que sostuvo una relación laboral con "la empresa Encaucho", y que es aquella la que adeuda diferentes acreencias laborales, pese a que en realidad corresponde a un establecimiento comercial de propiedad de la persona natural en cita y que no tiene capacidad para obligarse por carecer de personería jurídica.

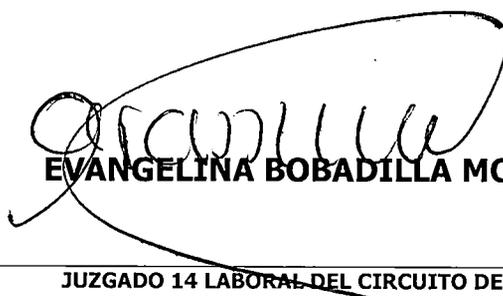
No obstante, en aras de no sacrificar el derecho sustancial y debido que de la interpretación integral del escrito de demanda se extrae que dirige su acción en contra del propietario del establecimiento comercial donde aduce, llevó a cabo sus labores, este despacho dispondrá **ADMITIR** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JESÚS MANUEL GEREDA JAIMES** en contra de la persona natural **MANUEL IGNACIO RAMÍREZ SUAREZ**, propietario del establecimiento de comercio "Encaucho".

**NOTIFÍQUESE** personalmente a al demandado conforme a lo establecido en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022; asimismo, córrasele traslado de la demanda, su subsanación y anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

En virtud de lo preceptuado en el núm. 2º del par. 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial, aquellas que sean solicitadas en el escrito demandatorio.

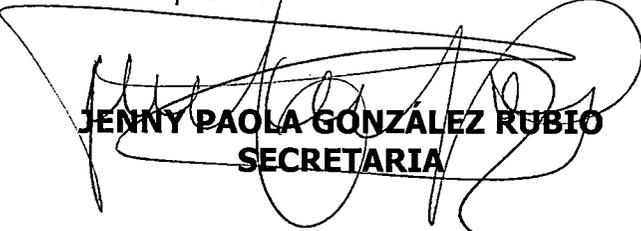
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b>		
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO		
NUMERO <u>075</u>	FIJADO HOY <u>12 AGO. 2022</u>	A LAS 8:00 A.M.
<b>JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO</b> <b>SECRETARIA</b>		

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 2 de agosto de 2022. Al Despacho de la señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-140-00**, informando que la parte demandante manifiesta haber elevado trámite de notificación a las demandadas, sin embargo no obra notificación de auto admisorio. Sírvasse proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

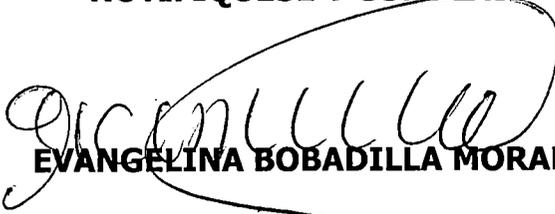
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial, observa el Despacho que la parte actora aduce haber agotado las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda a la encartada en los términos del Decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente mediante la Ley 2213 de 2022, aportando para el efecto, comunicaciones remitidas a los buzones electrónicos [ccfcolsubsidio@ssf.gov.co](mailto:ccfcolsubsidio@ssf.gov.co) y [ServicioalCliente@colsubsidio.com](mailto:ServicioalCliente@colsubsidio.com) el 20 y 28 de octubre de 2021; sin embargo, con tales no se configura la notificación personal a que refiere el artículo 8º de la norma en cita, si en cuenta se tiene que, se enviaron con anterioridad a la emisión del auto que dispuso admitir la demanda; por manera que no se ha acreditado que notificó tal providencia a la encartada.

En esas condiciones, se le requiere para que proceda a adelantar las diligencias de notificación en debida forma frente a esa entidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL

ESTADO

NUMERO 025 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.

JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 3 de agosto de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00178-00**, informando que la demandante acreditó que adelantó la notificación personal de la demanda a Colpensiones de conformidad con el Decreto 806 de 2020, quien presentó contestación al libelo introductor en término. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el contenido del informe secretarial sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** a la SOCIEDAD WORLD LEGAL CORPORATION- para que adelante la representación de COLPENSIONES en los términos y para los fines señalados en el poder general conferido mediante escritura pública No. 3364 del 2 de septiembre de 2019; así como a la abogada PAOLA ANDREA OROZCO ARIAS para que actúe como apoderada sustituta, en los términos y para los fines del poder conferido.

Procede entonces este Despacho a analizar el escrito de contestación presentado por **COLPENSIONES**, encontrando que aquél cumple con los requisitos preceptuados en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, razón por la que el Juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

En ese orden de ideas, el Juzgado convoca a las partes y sus apoderados judiciales el **VEINTISÉIS (26) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DOCE DEL MEDIODÍA (12:00 M)** para **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO y DECRETO DE PRUEBAS** que prevé el artículo 77 del C.P.L. y S.S.

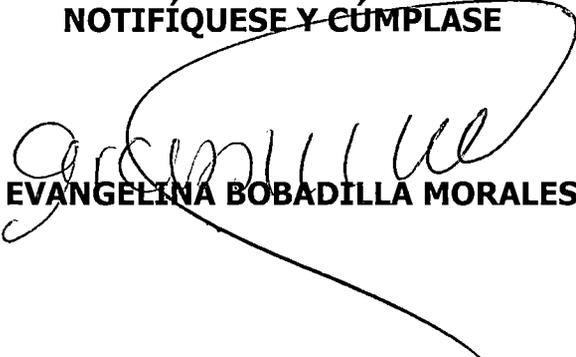
Para el efecto, se pone de presente que su realización se llevará a cabo a través de la plataforma **LIFESIZE** habilitada por la Rama Judicial para el efecto; para

facilitar el desarrollo de la audiencia virtual, se advierte a los apoderados y las partes que podrán ingresar a la plataforma descrita desde cualquier navegador web. A fin de evitar situaciones que impidan la instalación de la audiencia deberán ingresar a la sala virtual quince (15) minutos antes de la hora señalada.

Por último, se les previene a los apoderados judiciales reconocidos en este juicio que, será de su entera responsabilidad el envío de los enlaces para acceso a las audiencias que se llevan a cabo en este Despacho, así como del expediente digital que se comparta, tanto a sus poderdantes como a otro profesional del derecho que deba actuar por virtud de sustitución de mandato.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 025 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 3 de agosto de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00180-00**, con memorial de la parte actora informando haber adelantado diligencias de notificación personal al extremo pasivo. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, observa el Despacho que la parte actora acredita que envió comunicación a la pasiva en los términos del Decreto 806 de 2020, convertido en legislación permanente por la Ley 2213 de 2022; sin embargo, una vez verificadas dichas diligencias, se evidencia que no obra constancia de acuse de recibo del envío electrónico o de que efectivamente la demandada la recibió a fin de entenderla notificada personalmente.

Ahora, si bien es cierto, aporta otra comunicación remitida a través de la empresa postal Tempo Express, en la que se verifica acuse de recibo, lo cierto es que tal diligencia se surtió con una dirección electrónica diferente a la que obra en el certificado de existencia y representación legal de SILEC COMUNICACIONES S.A.S., para que aquella reciba notificaciones.

En ese sentido, se requiere al extremo actor, aporte acuse de recibo de la comunicación enviada al buzón electrónico Roberto.sanchez@silec.com.co en los términos de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 015 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 4 de agosto de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-0183-00**, con diligencias de notificación enviadas por correo electrónico a la demandada Scotiabank Colpatria S.A., infructuosas y contestación de demanda de Acción S.A.S. . Sírvase proveer.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

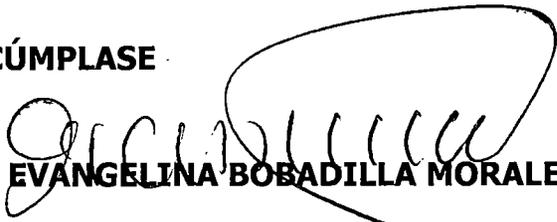
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., cuatro (4) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, observa el Despacho que la parte actora acredita que envió comunicación a Scotiabank Colpatria S.A., al correo <notificbancolpatria@colpatria.com> en los términos del Decreto 806 de 2020, convertido en legislación permanente por la Ley 2213 de 2022; sin embargo, una vez verificadas dichas diligencias, se evidencia que el mensaje de datos no pudo ser conocido por esa demandada en tanto fue rechazado por el servidor, razón por la que no se puede entender notificada personalmente tal y como lo solicita la demandante.

En ese sentido, se dispone requerir al extremo actor para que agote las diligencias de notificación a la dirección electrónica que reposa en la página web oficial de aquella demandada<sup>1</sup>, esto es, notificbancolpatria@scotiabankcolpatria.com, o adelante dichas diligencias de conformidad con lo dispuesto en los Arts. 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el Art. 29 del CPT y la SS., a la dirección física que obra en el certificado de existencia y representación legal de Scotiabank Colpatria S.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

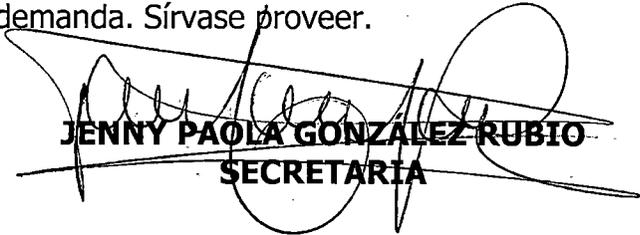
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 075 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
SECRETARIA

<sup>1</sup> <https://www.scotiabankcolpatria.com/transparencia/mecanismos-contacto>

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 3 de agosto de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00228-00**, informando que la parte actora allegó diligencia de notificación efectuada a HOLCIM COLOMBIA S.A., en los términos del Decreto 806 de 2020, adoptado como legislación permanente por la Ley 2213 de 2022, empero no aportó acuse de recibo; no obstante, esta demandada presentó contestación de demanda. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el contenido del informe secretarial, se **RECONOCE PERSONERÍA** a la firma ÁLVAREZ, LIEVANO, LASERNA S.A.S. como apoderado de HOLCIM COLOMBIA S.A., en los términos y para los fines señalados en el poder especial conferido así como a su abogada inscrita MARÍA LUCIA LASERNA ANGARITA.

Ahora, importa precisar que en razón a que el promotor del proceso no arrimó acuse de recibo de la comunicación enviada a la encartada vía correo electrónico con el fin de entenderla notificada personalmente en los términos del Art. 8° del Decreto 806 de 2020, hoy legislación permanente conforme lo señalado en la Ley 2213 de 2022, empero aquella envió al buzón digital de este Despacho contestación de demanda, habrá de tenerla **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** del auto que admitió el líbello introductor de conformidad con lo preceptuado por el artículo 301 del C.G.P. aplicable por remisión analógica, del artículo 145 del C.P.T. y S.S., desde la fecha de presentación del correspondiente escrito.

Ahora, este Despacho al analizar la contestación presentada, encuentra que cumple con los requisitos preceptuados en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual el Juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por ello, se cita a las partes para **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS** que prevé el artículo 77 del C.P.L. y S.S., para el día

Para el efecto, se pone de presente que su realización se llevará a cabo a través de la plataforma **LIFESIZE** habilitada por la Rama Judicial para el efecto; para facilitar el desarrollo de la audiencia virtual, se advierte a los apoderados y las partes que podrán ingresar a la plataforma descrita desde cualquier navegador web. A fin de evitar situaciones que impidan la instalación de la audiencia deberán ingresar a la sala virtual quince (15) minutos antes de la hora señalada.

Por último, se les previene a los apoderados judiciales reconocidos en este juicio que, será de su entera responsabilidad el envío de los enlaces para acceso a las audiencias que se llevan a cabo en este Despacho, así como del expediente digital que se comparta, tanto a sus poderdantes como a otro profesional del derecho que deba actuar por virtud de sustitución de mandato..

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

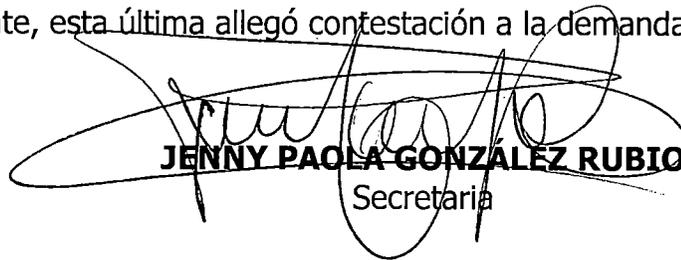
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO 075 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 AS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 1 de agosto de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00239-00**, informando que la parte actora arrió comunicación con el fin de notificar personalmente a pasiva sin acuse de recibo; no obstante, esta última allegó contestación a la demanda. Sírvese proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., primero (1) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el contenido del informe secretarial, se RECONOCE PERSONERÍA a la firma GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S., como apoderado de PROTECCIÓN S.A., en los términos y para los fines señalados en el poder especial conferido mediante escritura pública No. 0113 del 13 de febrero de 2019 y al abogado inscrito John Jairo Rodríguez Bernal Ramírez identificado con C.C. 1.070967.487 de Bogotá y T.P. 325.589 del C.S. de la J.

Ahora, importa precisar que en razón a que el promotor del proceso no arrió acuse de recibo de la comunicación enviada a PROTECCIÓN S.A., vía correo electrónico con el fin de entenderla notificada personalmente en los términos del Art. 8º del Decreto 806 de 2020, hoy legislación permanente conforme lo señalado en la Ley 2213 de 2022, empero aquella envió al buzón digital de este Despacho contestación de demanda, habrá de tenerla **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** del auto que admitió el líbello introductor de conformidad con lo preceptuado por el artículo 301 del C.G.P. aplicable por remisión analógica, del artículo 145 del C.P.T. y S.S., desde la fecha de presentación del correspondiente escrito.

Ahora, este Despacho al analizar la contestación emitida, encuentra que cumple con los requisitos preceptuados en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual el Juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por ello, se cita a las partes para **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y**

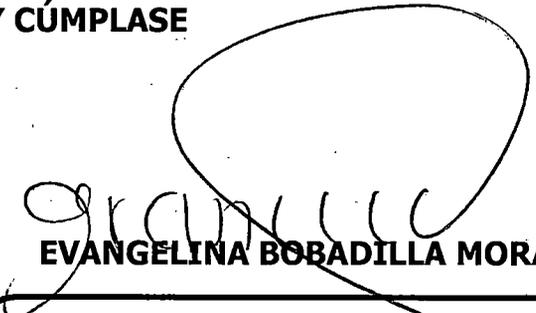
**DECRETO DE PRUEBAS** que prevé el artículo 77 del C.P.L. y S.S., para el día **VEINTITRÉS (23) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (2:30 PM)**

Para el efecto, se pone de presente que su realización se llevará a cabo a través de la plataforma **LIFESIZE** habilitada por la Rama Judicial para el efecto; para facilitar el desarrollo de la audiencia virtual, se advierte a los apoderados y las partes que podrán ingresar a la plataforma descrita desde cualquier navegador web. A fin de evitar situaciones que impidan la instalación de la audiencia deberán ingresar a la sala virtual quince (15) minutos antes de la hora señalada.

Por último, se les previene a los apoderados judiciales reconocidos en este juicio que, será de su entera responsabilidad el envío de los enlaces para acceso a las audiencias que se llevan a cabo en este Despacho, así como del expediente digital que se comparta, tanto a sus poderdantes como a otro profesional del derecho que deba actuar por virtud de sustitución de mandato..

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

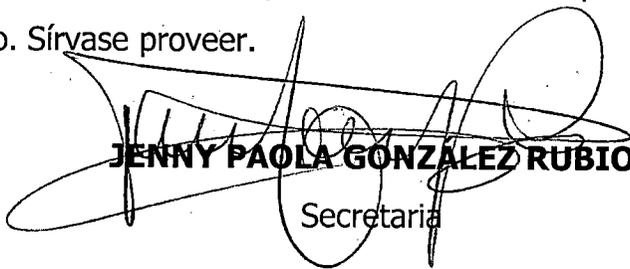
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO **075** FIJADO HOY **12/08/2022** A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 08 de agosto de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00291-00**, informando que el extremo activo aportó un pdf aduciendo que es el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada sin que se pueda tener acceso a su contenido. Sírvase proveer.

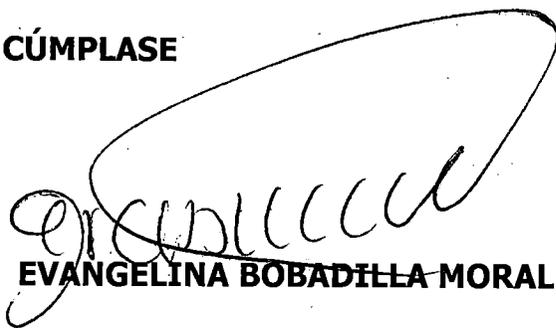
  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., diez (10) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la procuradora judicial de la parte activa para acreditar el envío del escrito de demanda, su subsanación y anexos por medio electrónico a la parte demandada allegó el correo que le remitió a la encartada en formato pdf, sin que el Juzgado pueda tener acceso al archivo adjunto a fin de verificar si corresponde a tales documentales, motivo por el cual se le concede el **TÉRMINO JUDICIAL DE TRES (03) DÍAS HÁBILES** contados a partir de la notificación de esta providencia para que remita con destino al buzón electrónico del Despacho el mensaje de datos que le fue enviado a la enjuiciada a efectos de verificar su contenido, o en su defecto remita nuevamente el líbelo gestor, su subsanación y anexos a la dirección que aquella tenga dispuesta, ya sea por medio electrónico o físico conforme lo preceptúa el inciso 4° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, so pena de **RECHAZO** de la presente demanda sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO 025 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS  
8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

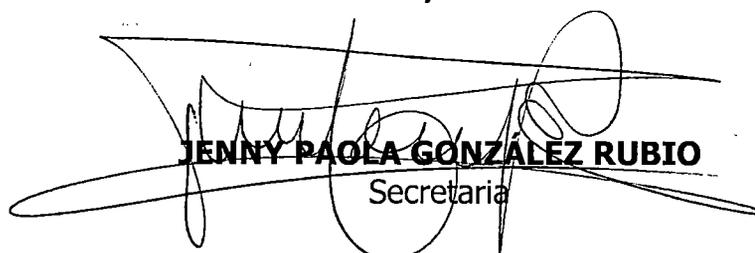
**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 22 de julio de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado No. **11001-31-05-014-2021-00336-00**, presentando la liquidación de costas ordenada en auto signado 23 de noviembre de 2021, en los términos del artículo 365 del C.G.P. Sírvase proveer.

AGENCIAS EN DERECHO (PRIMERA INSTANCIA) a cargo del ejecutado CORPORACION CLUB EL NOGAL.....**\$300.000**

LA SECRETARÍA NO TIENE MAS COSTOS QUE LIQUIDAR.....**\$-0-**

TOTAL.....**\$ 300.000**

**Son: TRESCIENTOS MIL PESOS M/CTE.**

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá, D. C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Verificada la anterior liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Despacho, se advierte que la misma se ajusta a derecho; por tal razón el Juzgado le imparte **APROBACIÓN**, conforme lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 075 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 06 de julio de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00351-00**, informando que la encartada fue notificada de conformidad con lo dispuesto en el Art. 8 Decreto 806 de 2020 y en término contestó la demanda, asimismo que la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado se notificó el 31 de mayo de 2022, sin pronunciarse al respecto. Pongo de presente, además, que la tercera ad-excludendum arrimó demanda. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se **RECONOCE PERSONERÍA** a la SOCIEDAD NAVARRO ROSAS ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S., representada legalmente por la doctora DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS, para que adelante la representación judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, en los términos y para los fines señalados en el poder general conferido mediante escritura pública No. 3375 del 2 de septiembre de 2019; así como a la abogada PAOLA ANDREA OROZCO ARIAS, para que actúe como apoderada sustituta, en los términos y para los fines del poder conferido obrante en el archivo que contiene escrito de contestación del expediente digital.

En consecuencia, de lo anterior, procede este Despacho a analizar el escrito de contestación, encontrando que cumple con los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual el Juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**

De otro lado, se observa que la señora **PATRICIA ROJAS FORIGUA** por conducto de apoderada judicial presentó escrito de intervención, así las cosas y en aplicación a lo dispuesto en el inciso 2 del Art. 63 del C.G.P. de las actuaciones surtidas hasta la fecha secretaría proceda a formar cuaderno separado para tramitar conjuntamente

con el presente proceso, la intervención aquí dispuesta y déjense las constancias pertinentes en el cuaderno principal.

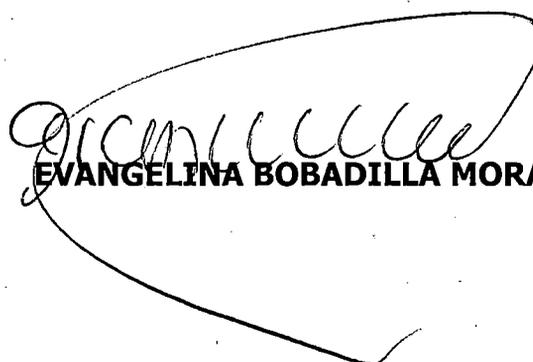
Se **RECONOCE PERSONERÍA** a la abogada **ANA CLEMENCIA CORONADO HERNANDEZ**, identificada con la C.C. 51.582.798 y T.P. No. 44.091 del C.S. de la J. como apoderada judicial de la interviniente ad-excludendum **PATRICIA ROJAS FORIGUA** en los términos y para los efectos del poder conferido.

En ese orden, comoquiera que se cumplen los presupuestos del Art. 25 del CPT y S.S., el Despacho **ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la interviniente ad-excludendum **PATRICIA ROJAS FORIGUA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces y la señora **ROSA MARIA OSSA CRUZ**.

Asimismo, se ordena **NOTIFICAR POR ESTADO** a la señora **ROSA MARIA OSSA CRUZ** y a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, córraseles traslado por el término de **DIEZ (10) DIAS**, con sujeción a lo establecido en el Art. 9º de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

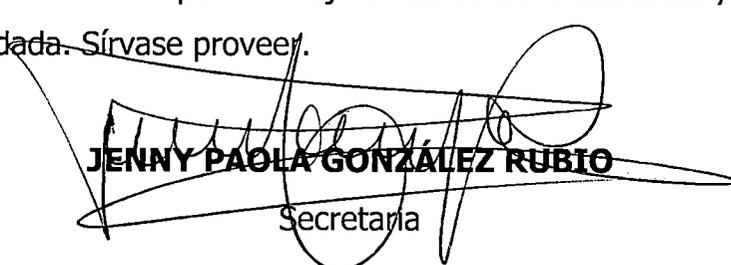
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<p><b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b> EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>075</u> FIJADO HOY <u>12 AGO. 2022</u> A LAS 8:00 A.M.  <b>JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO</b> SECRETARIA</p>
--

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 08 de agosto de 2022. Al Despacho de la señora Juez el presente expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00383-00**, informando que el extremo activo no atendió el requerimiento efectuado en auto que antecede, asimismo me permito manifestar que no se aportó constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**

Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, dado que el extremo activo no atendió el requerimiento efectuado por el Juzgado en proveído anterior, procede el Despacho a verificar pronunciamiento entorno al escrito demandatorio, encontrando que no cumple los requisitos previstos en el artículo 25 y s.s. del C.P.T y S.S. por las razones que a continuación se señalan:

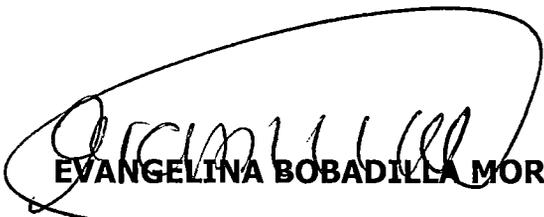
1. En las pretensiones 1 y 2 del líbello existe una indebida acumulación de pretensiones, en tanto en la primera se peticiona la ineficacia de la afiliación y en la segunda la nulidad de traslado, se le pone de presente al gestor judicial de la accionante que estas son figuras jurídicas distintas excluyentes entre sí y que generan diferentes consecuencias. En razón de ello, aclárelas o adecúelas con sujeción a lo previsto en el numeral 2º del artículo 25 A del C.P.T. y S.S. Aunado a ello, tenga en cuenta que el poder conferido solo lo facultó para solicitar la nulidad del traslado.
2. Lo narrado en los hechos 2º y 6º no se alcanza a observar en tanto la demanda no está debidamente escaneada, razón por la cual se le requiere para que corrija.
3. No se aportó prueba del envío de la demanda y sus anexos al buzón digital o correo electrónico que tengan dispuestos las convocadas a juicio para el recibo de notificaciones o en su defecto, que los hubiese remitido físicamente en caso de no conocer medio electrónico alguno para tal fin. Motivo por el

cual el apoderado del extremo activo deberá allegar la constancia del envío del líbello gestor, sus anexos y subsanación ya sea al canal digital o a la dirección física que aquellas tengan destinadas, conforme lo preceptúa el inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

Con base en lo expuesto, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

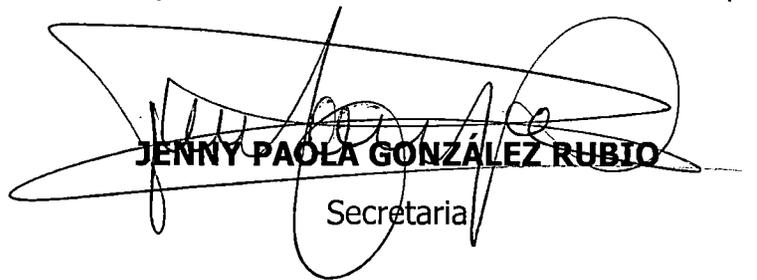
  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO ~~025~~ FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 25 de julio de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-000391-00**, informando que el apoderado del demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación de forma extemporánea contra el auto anterior en cuanto dispuso el rechazo de la demanda. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D. C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **IVÁN DARÍO DAZA NIÑO** identificado con C.C. **13.465.255** y T.P. **109346** del C. S de la J., como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido.

El Juzgado se abstiene de dar trámite al recurso de reposición interpuesto por el demandante contra el auto anterior por haber sido presentado extemporáneamente.

Pese a lo anterior, advierte el Despacho que el apoderado del accionante dentro del término otorgado en auto que antecede atendió el requerimiento efectuado comoquiera que allegó constancia del envío por mensaje de datos de la demanda, su subsanación y anexos a la demandada a través de la empresa de correo certificado ENVIAMOS COMUNICACIONES S.A.S. con resultado positivo de entrega, memorial que en su momento se inobservó, en tanto no fue oportunamente incorporado por el empleado que estaba atendiendo la baranda virtual el día 06 de abril del presente año, tal y como se extrae de constancia que obra al interior del expediente, situación que condujo a que se rechazara la demanda.

En ese orden y teniendo en cuenta que dentro del término legalmente se aportó el escrito subsanatorio del líbello, en ejercicio de control de legalidad que le asiste a esta sede judicial conforme a lo previsto en el artículo 132 del CGP se

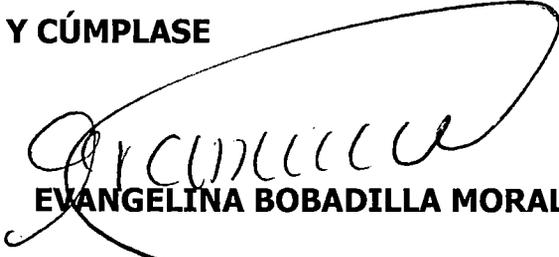
**DISPONE DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** la providencia del 22 de marzo de 2022 en cuanto dispuso el rechazo del escrito demandatorio al no atenderse el requerimiento efectuado dentro del término concedido, en consecuencia se procede a verificar pronunciamiento entorno al mismo, encontrando que se corrigieron en debida forma las deficiencias anotadas en proveído del 16 de noviembre de 2021, razón por la cual se **ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **RENÉ CLAVIJO CAMPOS** en contra de la sociedad **PHARMA CLOUD S.A.S.** representada legalmente por **JULIO CÉSAR PINZÓN QUINTERO** o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a la demandada de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, así mismo córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

Del mismo modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentre en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

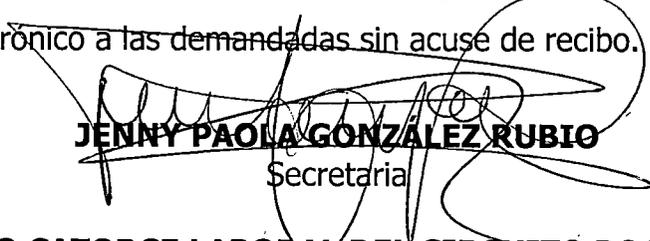
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 075 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00

A.M.

JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 3 de agosto de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-0457-00**, con diligencias de notificación enviadas por correo electrónico a las demandadas sin acuse de recibo. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

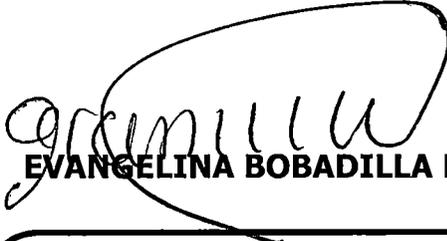
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, observa el Despacho que la parte actora acredita que envió comunicación a la pasiva en los términos del Decreto 806 de 2020, convertido en legislación permanente por la Ley 2213 de 2022; sin embargo, una vez verificadas dichas diligencias, se evidencia que no obra constancia de acuse de recibo del envío electrónico o de que efectivamente la demandada I.C.M. INGENIEROS S.A.S., la recibió a fin de entenderla notificada personalmente.

En consecuencia, se dispone requerir al extremo actor para que acredite que en efecto esa demandada recibió el mensaje de datos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 025 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 08 de agosto de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00567-00**, informando que se allegó subsanación en término, además, se evidencia constancia del envío por mensaje de datos del escrito de subsanación a la demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **EISTEM GUSTAVO SARMIENTO ORTÍZ** identificado con C.C. **80.200.576** y T.P. **211956** del C. S de la J., como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, como quiera que dentro del término legal se presentó escrito de subsanación corrigiendo en debida forma la deficiencia anotada en auto anterior se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la señora **GLADYS PALOMINO GORDILLO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces.

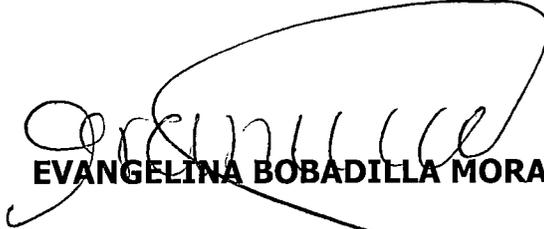
**NOTIFÍQUESE** a la demandada conforme a lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, así mismo córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

Del mismo modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., las convocadas a juicio, con la contestación del líbello deberán allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda.

Finalmente, se ordena **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** representada legalmente por su director Luís Guillermo Vélez Cabrera o quien haga sus veces, para que, si a bien lo tiene, manifieste si interviene en la litis, toda vez que, se encuentra involucrada como demandada una entidad pública, en virtud de lo dispuesto en los incisos 6 y 7 del artículo 612 del C.G.P.; diligencia que deberá efectuarse en los términos consagrados en el parágrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2014, remitiéndose copia de la demanda y sus anexos, además del presente proveído.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 005 FIJADO HOY 17 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 08 de agosto de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00588-00**, informando que el extremo activo allegó escrito de subsanación en término. Para lo pertinente hago notar que aportó un pdf aduciendo que es el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada sin que se pueda tener acceso a su contenido. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

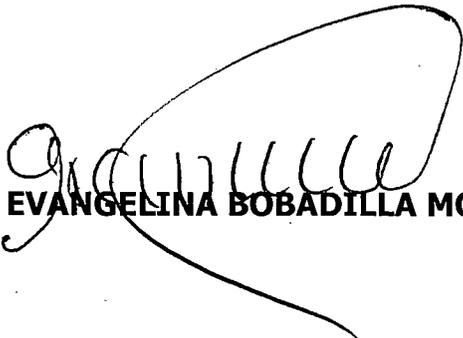
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el procurador judicial de la parte activa para acreditar el envío del escrito de demanda y sus anexos por medio electrónico a las demandadas allegó el correo que le remitió en formato pdf, sin que el Juzgado pueda tener acceso al archivo adjunto a fin de corroborar si corresponde a tales documentales, motivo por el cual se le concede el **TÉRMINO JUDICIAL DE TRES (03) DÍAS HÁBILES** contados a partir de la notificación de esta providencia para que remita con destino al buzón electrónico del Despacho el mensaje de datos que le fue enviado a efectos de verificar su contenido, o en su defecto las remita nuevamente a las direcciones que COLPENSIONES y PROTECCIÓN tengan dispuestas, ya sea por medio electrónico o físico conforme lo preceptúa el inciso 4° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, so pena de **RECHAZO** de la presente demanda sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO ~~03~~ **FIJADO HOY** 12 **AGO. 2022** A LAS  
8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 02 de agosto de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00589-00**, informando que se allegó subsanación en término, además, se evidencia constancia del envío por mensaje de datos del escrito de subsanación a la demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **WADITH DE LEÓN CAMELO** identificado con C.C. **17.856.254** y T.P. **233585** del C. S de la J., como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

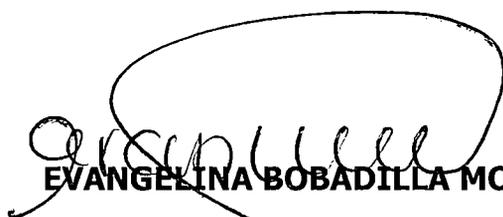
Ahora bien, como quiera que dentro del término legal se presentó escrito de subsanación corrigiendo en debida forma la deficiencia anotada en auto anterior se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **JOSÉ GERMÁN PRIETO DAZA** en contra de **COLUMBIA COAL COMPANY S .A.** representada legalmente por **CLAUDIA ISABEL MARÍN BAÑOS** o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a la demandada de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, así mismo córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

Del mismo modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentre en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial las solicitadas en el líbello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

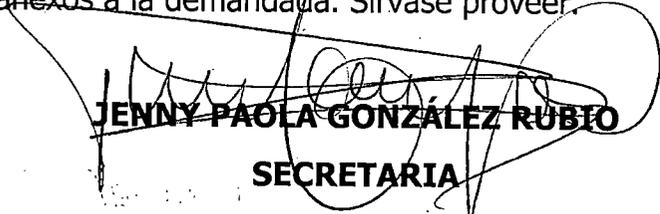
**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 075 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 08 de agosto de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00590-00**, informando que se allegó escrito de subsanación en término. Hago notar que se aportó constancia del envío por mensaje de datos del escrito de demanda, su subsanación y anexos a la demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., diez (10) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MÓNICA ROCÍO RODRÍGUEZ CAMACHO** identificada con C.C. **1.018.420.311** y T.P. **196176** del C. S de la J., como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

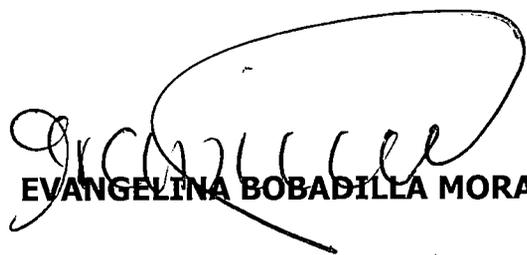
Ahora bien, como quiera que dentro del término legal se presentó escrito de subsanación corrigiendo en debida forma la deficiencia anotada en auto anterior se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **SERGIO ANDRÉS ARÉVALO RUÍZ** en contra de la **ORDEN DE AGUSTINOS DESCALZOS-ORDEN DE AGUSTINOS RECOLETOS** representada legalmente por el padre **JAIRO ORLANDO SOTO MORENO** o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a la demandada conforme a lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, así mismo córraseles traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

Del mismo modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., las convocadas a juicio, con la contestación del líbelo deberán allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial las solicitadas en el líbelo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

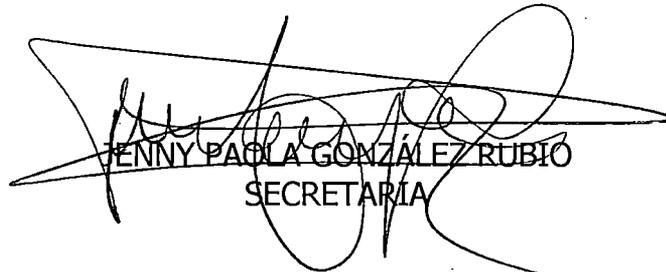
**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 075 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de enero de 2022. Al Despacho de la señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2021-00601-00**, asimismo no se aportó constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer. Sírvase Proveer.

  
JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
SECRETARÍA

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial y revisada la presente demanda, advierte el Despacho que lo procedente es el **RECHAZO DE PLANO** de la misma por **FALTA DE COMPETENCIA**, en razón a que la demandada en el presente asunto es una entidad que hace parte del sistema de Seguridad Social integral y su domicilio radica en la ciudad de Medellín-Antioquia tal y como se verifica de su certificado de existencia y representación legal.

Lo anterior, por cuanto el artículo 11° del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social así lo tiene previsto:

**ARTICULO 11. COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LAS ENTIDADES DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL.**  
<Artículo modificado por el artículo 8 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> *En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante.*

Así las cosas, se remitirá el presente proceso a los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín, Antioquia, en quienes recae la competencia para conocer de éste litigio, debido a que así lo establece el artículo 8° de la Ley 712 de 2001, pues no se logra extraer que hubiere surtido reclamación alguna ante esa entidad en la ciudad de Bogotá.

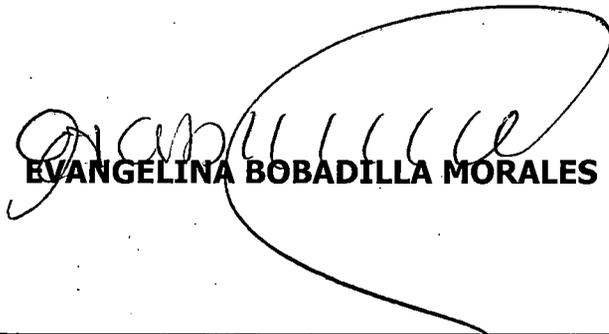
En mérito de lo expuesto, se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda por las razones arriba expuestas.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente proceso a los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín, Antioquia –Reparto-. Por Secretaría ofíciense y déjese las constancias del caso, previa desanotación en el sistema de gestión judicial siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 075 FIJADO HOY 12 AGO. 2022 A LAS 8:00 A.M.  
JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
**SECRETARIA**