

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 06 de octubre de 2021. Al Despacho de la señora Juez el expediente con radicado **No. 11001-31-05-014-2009-00899-00**, informando que se encuentra vencido el traslado de la liquidación del crédito sin pronunciamiento de la pasiva. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, procede el despacho a efectuar control sobre la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante **(fls. 123 y 124)**, conforme lo dispone el numeral tercero del Art. 446 del CGP, debiendo señalar que, sería del caso aprobarla como quiera que no fue objetada por el extremo ejecutado, de no ser porque una vez revisada la misma, se advierte que es errónea la tasa diaria del interés a aplicar sobre el capital adeudado.

Por lo anterior y como quiera que se solicitó al grupo liquidador creado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura (Acuerdo No. PSAA 16-10492 de 2016), que realizara la correspondiente liquidación de los intereses moratorios causados entre el 01 de octubre de 2017 y el 09 de agosto de 2021 sobre el capital adeudado, esto es la suma de \$160.000.000.00., señalando que el corte a la última mensualidad mencionada se efectúa al haberse presentado la actualización de la liquidación del crédito en esa fecha, arrojando una suma de **\$109.202.811**.

Es de advertir que la última actualización del crédito aprobada en auto del 30 de octubre de 2017 se efectuó con base en la liquidación realizada por el Juzgado con corte 30 de septiembre de 2017. **(fls. 117 y vuelto)**

Así las cosas, se **MODIFICA y APRUEBA** la liquidación del crédito en la suma de **SETECIENTOS SETENTA MILLONES OCHOCIENTOS QUINCE**

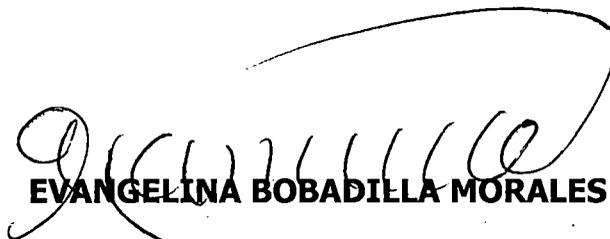
**MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS con CINCUENTA Y OCHO CENTAVOS M/CTE (\$770.815.958,58), con corte al 09 de agosto de 2021, la cual equivale a los siguientes rubros:**

- ✓ **\$661.613.147.58** de la liquidación aprobada por el Juzgado en auto del 30 de octubre de 2017 (**fls. 117 y vuelto**).
- ✓ **\$109.202.811** que corresponde a los intereses de mora causados entre el 01 de octubre de 2017 y el 09 de agosto de 2021.

Finalmente, se **DISPONE** comunicar al Juzgado 1° de Ejecución Civil del Circuito la presente actualización a fin de que sea tenida en cuenta dentro del proceso 1998-297 que allí se adelanta por parte del Banco Ganadero contra los aquí ejecutados conforme lo dispone el artículo 465 del CGP. **OFÍCIESE**, su trámite está a cargo de la parte activa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



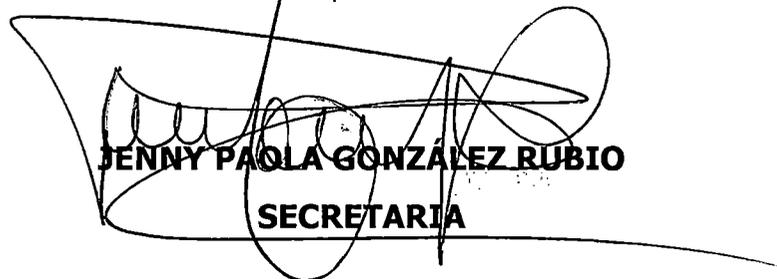
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN ESTADO

No. 53 FIJADO HOY 15 JUN 2021 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 31 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo con radicado No. 110013105014**20160040000** informando que a órdenes del presente juicio reposa título judicial No. 9400100003073837 del 17 de noviembre de 2010, cuya entrega peticona la apoderada de COLPENSIONES. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., seis (06) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la abogada **JENNY LORENA DURÁN CASTEBLANCO** identificada con c.c. No. **1.018.423.992** y T.P. **210258** del CS de la Jud. como apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** para los fines y en los términos del poder conferido mediante escritura pública No. 0094 del 31 de enero de 2019. **(fls. 378 y vuelto)**

Expuesto lo anterior, se verifica consignado a órdenes del presente juicio el depósito descrito en el informe secretarial, motivo por el cual se **DISPONE SU ENTREGA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, al efecto se autoriza el pago a través del respectivo portal web transaccional del depósito judicial del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, con abono a cuenta descrita en el certificado del 31 de agosto de 2021 **(fl. 377)**. Secretaría proceda de conformidad.

Cumplido lo señalado en precedencia, **DÉSE CUMPLIMIENTO** a lo ordenado en auto del 13 de julio de 2017 respecto de **REMITIR** el proceso al **ARCHIVO** efectuando las desanotaciones de rigor **(fls. 351 y vuelto)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO NUMERO **53** **FIJADO** **HOY**  
15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso N° 11001-31-05-014-**2016-00413-00**, informando que el ejecutante allegó solicitud de medida cautelar, para lo pertinente hago notar que obra respuesta de los BANCOS DE OCCIDENTE, BOGOTÁ, BBVA y POPULAR y las partes no han presentado la liquidación del crédito. Sírvase Proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**

Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D. C., tres (03) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el extremo actor peticiona se decreta el embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres no sujetos de registro de propiedad del demandado que se encuentran en la carrera 12 No. 22-33, cautela que ya fue decretada por el Juzgado mediante proveído del 27 de septiembre de 2016 (**fls. 151 y vuelto**), motivo por el cual **SE NIEGA** su solicitud.

De otro lado, se **ORDENA INCORPORAR** al plenario las respuestas a los oficios No. 650, 651, 652 y 653 del 23 de mayo de 2019 emitidas por los BANCOS DE OCCIDENTE, DE BOGOTÁ, BBVA y POPULAR (**fls. 189 a 192**), quienes informaron que el señor CARLOS ENRIQUE CABRERA SANDOVAL no posee vínculos con ellas en cuenta corrientes cuenta de ahorro, depósitos a término a nivel nacional, ni CDTs (**fls. 189 a 192**).

Por lo anterior y teniendo en cuenta que al interior del presente juicio las medidas cautelares decretadas no han sido efectivas para recaudar el pago de la obligación ejecutada, el Despacho **DISPONE DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros de propiedad del ejecutado, que a cualquier título se encuentren depositados en las entidades bancarias **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO CAJA SOCIAL y BANCO DAVIVIENDA**, ordenándoseles comunicar la medida en los términos previstos en el numeral 10 del artículo 593 del C.G.P., para que procedan de

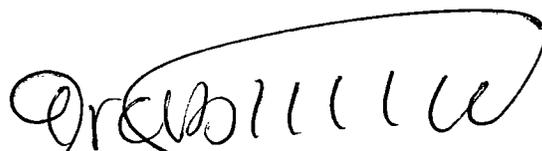
conformidad. Límitese la medida en la suma de \$ 10'000.000= Por  
secretaría **OFICIESE** y su trámite está a cargo del ejecutante.

Una vez se tenga respuesta de los anteriores embargos, esta Sede Judicial se  
pronunciará respecto a las demás medidas cautelares peticionadas, ello en  
aras de no incurrir en un exceso de embargos.

Finalmente, se observa que las partes aún no han presentado liquidación del  
crédito como se dispuso en la providencia del 12 de mayo de 2017 (**fls. 163  
a 164 vuelto**), motivo por el cual se les **REQUIERE** para que den  
cumplimiento a lo previsto en dicho auto, presentando la misma bajo las  
previsiones del artículo 446 del C.G.P.

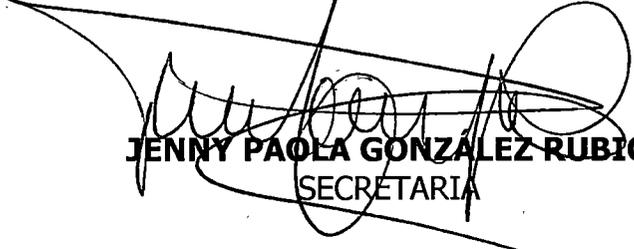
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b>	
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN ESTADO	
No. <u>53</u> FIJADO	
HOY	<u>15 JUN. 2022</u> A LAS 8:00 A.M.
JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO SECRETARIA	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 25 de enero de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, proceso ejecutivo laboral No. **11001-31-05-014-2016-00660-00** informando que el apoderado judicial de la parte actora solicitó impulso procesal sobre las medidas cautelares solicitadas. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
SECRETARIA

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

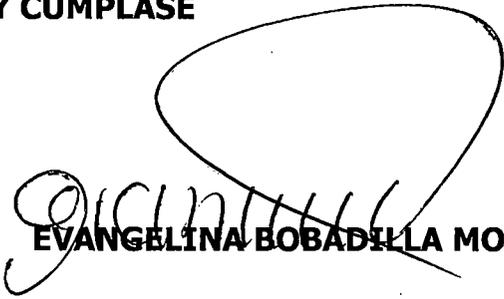
Bogotá D.C., quince (15) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, el Despacho **REQUIERE** al extremo activo de conformidad a lo previsto en el numeral 3° del artículo 46 del CGP para que aclare la petición que allega en tanto no hay solicitud alguna frente a la cual el Juzgado se deba pronunciar.

Finalmente, se le **INSTA** para que actualice la liquidación del crédito ordenada en auto anterior, pues del valor insoluto dependerá el decreto de medida cautelar y su límite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 53 **FIJADO HOY** 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 31 de mayo de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2019-00238-00**, informándole que la parte demandada se pronunció frente a la solicitud de desistimiento presentada por la parte activa, sin oposición ni condena en costas.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la parte activa elevó solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda a través de su apoderada judicial, peticionando la terminación del proceso, de la que se corrió traslado a la accionada por el término de tres días de conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 316 del CGP en auto anterior, dentro del cual el gestor judicial se pronunció sin oposición a su terminación ni condena en costas.

Así las cosas, en relación con el desistimiento del líbello, téngase en cuenta que el Estatuto Procesal Laboral no regula lo atinente a dicha figura, de manera que el Juzgado por expresa remisión del artículo 145 del CPT y SS, acudirá a las normas del Código General del Proceso sobre el particular.

Dispone entonces el artículo 314 del C.G.P., que **el demandante** podrá desistir de la demanda mientras no se haya proferido sentencia que ponga fin al proceso, y que tal solicitud implica la renuncia de las pretensiones esbozadas en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada.

En atención a la norma transcrita y como quiera que aún no se ha proferido sentencia que ponga fin a la Litis y la apoderada de la parte activa cuenta con la facultad expresa para desistir resulta procedente el desistimiento de las pretensiones incoadas en contra de la enjuiciada **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, advirtiendo que la totalidad de pretensiones contenidas en ella, harán tránsito a cosa juzgada.

No se condena en costas al promotor del litigio, en atención a que la demandada coadyuvó la petición del extremo activo sin condena en costas de acuerdo a lo establecido en el numeral 4° del artículo 316 del CGP.

En consecuencia el Juzgado dispone:

**PRIMERO ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones incoadas en contra de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **DECLARAR** la **TERMINACIÓN** de la presente acción por desistimiento, sin costas para las partes.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previa desanotación del sistema de Gestión Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<p><b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b></p> <p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO</p> <p>NUMERO <u>53</u> FIJADO HOY <u>15 JUN. 2022</u> A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO</b> SECRETARIA</p>
---

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 09 de febrero de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **11001-31-05-014-2020-00289-00**, informando que la parte activa allegó constancia del envío por mensaje de datos del escrito de demanda y anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ-RUBIO**

**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022).

En atención al informe secretarial que antecede, el Despacho dispone **RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **FERNANDO ENRIQUE ARRIETA LORA** identificado con C.C. **19.499.248** y T.P. **63604** del C. S de la J., como apoderado judicial de la parte ejecutante **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Como quiera que dentro del término otorgado la parte activa atendió el requerimiento efectuado en auto que antecede, en tanto allegó la constancia del envío por mensaje de datos del libelo demandatorio y anexos a la parte demandada, procede el Juzgado al estudio del documento aportado como base de recaudo, teniendo en cuenta que el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 dispone que: "*...corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes, adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador, por lo que la liquidación y los documentos que provienen del deudor se constituyen en una obligación ejecutivamente exigible*".

Así mismo, el artículo 5° del Decreto 2633 de 1994 enuncia "*...Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a*

*elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993*"; observadas las piezas procesales este Estrado Judicial encuentra que la liquidación allegada visible a folios 9 a 15 del expediente digital, de fecha 27 de febrero de 2020, está dentro de los parámetros establecidos por las normas en mención, como quiera que dentro del plenario milita a folios 7 y 8, el referido requerimiento a la ejecutada con la correspondiente constancia de envío.

Así las cosas, de la nombrada liquidación se desprende que contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 422 del C.G.P., y en concordancia con el artículo 100 del C.P.T. y S.S. puede exigirse ejecutivamente para el cumplimiento de la obligación en ella contenida.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** orden de pago por la vía ejecutiva a favor de la sociedad **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en contra de **TOP PROMOTIONS S.A.** por los valores que se señalan a continuación:

- a) Por la suma de **CINCO MILLONES SEISCIENTOS CIENCUENTA Y UN MIL NOVECIENTOS PESOS M/CTE (\$5.651.900.00)**, por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias dejadas de pagar por el ejecutado desde el mes de noviembre de 1998 a diciembre de 2007 correspondiente a los valores y períodos relacionados en la liquidación de aportes que hace parte integrante del título ejecutivo.
- b) Por los intereses de mora causados sobre cada uno de los períodos adeudados y relacionados en el título ejecutivo, desde el momento en que se hicieron exigibles y hasta la fecha de su pago efectivo.

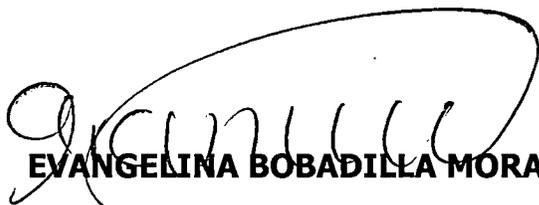
**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente a la parte demandada, el presente mandamiento de pago en los términos del art. 108 del C.P.T. y S.S. en concordancia con lo preceptuado en el artículo 8° del Decreto 806 del 2020.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término de diez (10) días hábiles al ejecutado, para que en cinco (5) días pague la obligación, o para que en diez (10) días proponga excepciones, de conformidad con los arts. 431 y 442 del C.G.P.

**CUARTO:** En su oportunidad se decidirá acerca de las costas que se llegasen a causar con la tramitación de este proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

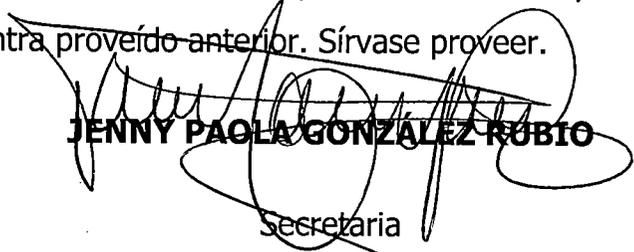
  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **110013105014-2020-00411-00**, informando que la parte activa interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra proveído anterior. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**

Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D. C., diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el extremo actor solicita se reponga la providencia que antecede, mediante el cual se dispuso concederle un término judicial para que acreditara el envío por medio electrónico o físico del líbello gestor, su subsanación y anexos a la encartada, y en su lugar se admita la demanda. Sustenta su inconformidad, señalando que a su presentación solicitó medidas cautelares y que en atención a lo previsto en el inciso 4° del Decreto 806 de 2020 no le asiste tal obligación.

En ese orden de ideas, se evidencia que le asiste razón a la recurrente, ya que en el escrito demandatorio se peticionaron cautelares en contra del accionado, y de conformidad con el artículo 6° del referido Decreto no tiene que dar cumplimiento a la orden impartida por el Juzgado en auto anterior.

En consecuencia se **REVOCA** el auto del 30 de noviembre de 2021 notificado por estado del 14 de enero de 2022 y en su lugar se **DISPONE ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **JUAN MANUEL PÁEZ PALACIOS** en contra de **VÍAS AÉREAS NACIONALES VIANA S.A.S.** representada legalmente por **MARTHA YOLANDA BAQUERO CARRASCAL** o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a la convocada a juicio conforme a lo previsto conforme a lo establecido en los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S. o con sujeción a lo preceptuado en el artículo 8° del Decreto 806 del 2020, así mismo córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS.**

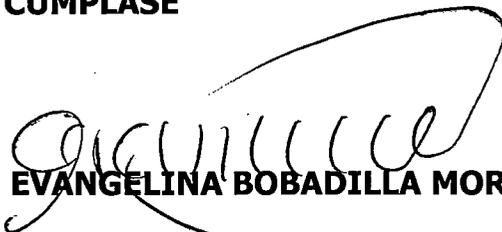
De igual forma, en virtud de lo dispuesto en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la demandada, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda.

Aunado a lo anterior, se **RECONOCE PERSONERÍA** a la abogada **CLAUDIA PATRICIA MARTÍNEZ OSMA** identificada con C.C. **52.484.254** y T.P. **220179** del C. S de la J. como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Finalmente, conforme a lo previsto en el artículo 85 A del C.P.T. y S.S. y una vez trabada la relación jurídica procesal, esta Sede judicial se pronunciará respecto de las medidas cautelares solicitadas.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Jueza,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

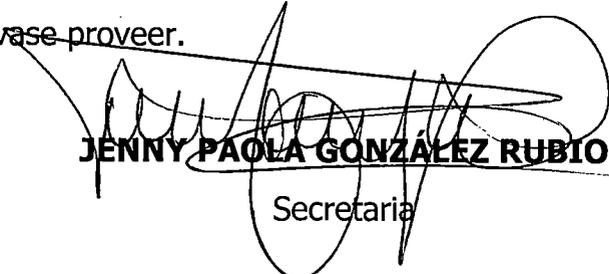
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS

JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 21 de febrero de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2020-00443-00**, informando que se allegó subsanación en término, además, se evidencia la constancia del envío por mensaje de datos del escrito de subsanación a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**

Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

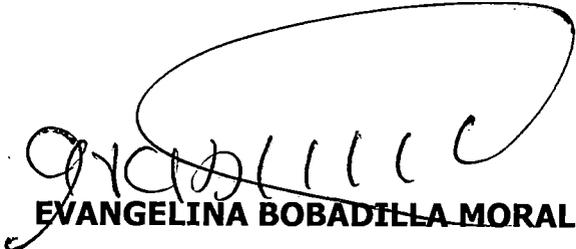
Bogotá D.C., cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, previo a estudiar el escrito de subsanación presentado por el apoderado de la parte activa, se evidencia que éste allegó un pantallazo del correo remitido a la accionada EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO-TRANSMILENIO S.A. mediante el cual aduce haber enviado la reclamación administrativa que elevó ante dicha sociedad, sin que el Juzgado pueda tener acceso al archivo adjunto, por lo que se **DISPONE REQUERIRLO** para que en el **TÉRMINO JUDICIAL DE TRES (03) DÍAS HÁBILES** contados a partir de la notificación de esta providencia aporte el mensaje de datos que le fue enviado a TRANSMILENIO S.A., a efectos de verificar si el archivo adjunto contiene la reclamación administrativa solicitando lo aquí pretendido, so pena de tener por no subsanada dicha causal de inadmisión.

Vencido el término anterior, vuelvan las diligencias al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS  
8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 09 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00170-00**, informando que la parte activa aduce haber atendido el requerimiento efectuado en auto que antecede. Para lo pertinente hago notar que se evidencia constancia del envío por mensaje de datos del escrito de subsanación a la demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

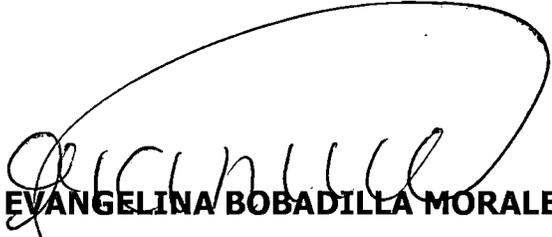
Visto el informe secretarial que antecede, se observa que dentro del término legal se presentó escrito de subsanación corrigiendo en debida forma las deficiencias anotadas en auto del 01 de octubre de 2021, motivo por el cual se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **CARLOS JAVIER GUILLÉN RUÍZ** en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** representada legalmente por **MIGUEL LARGACHA MARTÍNEZ** o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a la demandada conforme a lo establecido en los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S. o de conformidad a lo preceptuado en el artículo 8° del Decreto 806 del 2020, así mismo córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS.**

Del mismo modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial las solicitadas en el líbello gestor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL.** En la fecha 09 de mayo de 2022, Al Despacho de la Señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00173-00**, informando que se allegó subsanación en término. Asimismo hago notar que se aportó constancia del envío por mensaje de datos del escrito de subsanación de la demanda y un pantallazo de la remisión de la demanda y sus anexos vía electrónica a la enjuiciada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**

Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la parte activa a fin de subsanar la causal de inadmisión contenida en el numeral 1 del proveído del 14 de enero del año en curso, allegó el mismo poder presentado inicialmente que tan sólo lo faculta para solicitar la  **nulidad de traslado** , inobservando la orden dada por el Juzgado en auto anterior de aportar un nuevo mandato que lo facultara para peticionar la  **ineficacia del traslado**  que es lo que pretende con la presente acción, lo que da lugar a no tener por subsanada la demanda y disponer su  **RECHAZO**  conforme a lo establecido en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. En consecuencia se ordena su devolución.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

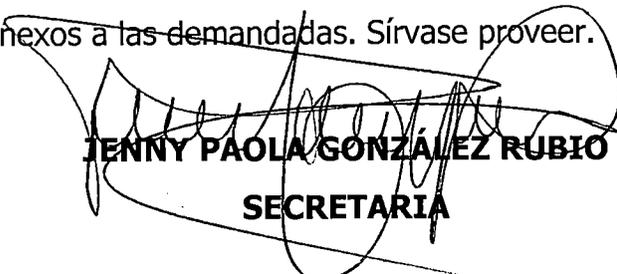
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN 2022 A LAS 8:00

A.M.

JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 09 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00199-00**, informando que se allegó subsanación en término, además, se evidencia constancia del envío por mensaje de datos del escrito de demanda, su subsanación y anexos a las demandadas. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **EDITH MEJÍA GARZÓN** identificada con C.C. **52.380.366** y T.P. **223240** del C. S de la J., como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, como quiera que dentro del término legal se presentó escrito de subsanación corrigiendo en debida forma las deficiencias anotadas en auto anterior, se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la señora **INGRID JANNETH BOHÓRQUEZ FERNÁNDEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces y **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** representada legalmente por **JUAN DAVID CORREA SOLÓRZANO** o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a la demandada **PROTECCIÓN** conforme a lo establecido en los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S. o de conformidad a lo preceptuado en el artículo 8° del Decreto 806 del 2020 y a **COLPENSIONES** con sujeción a lo previsto en el referido artículo 8° del Decreto en mención, así mismo córraseles traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

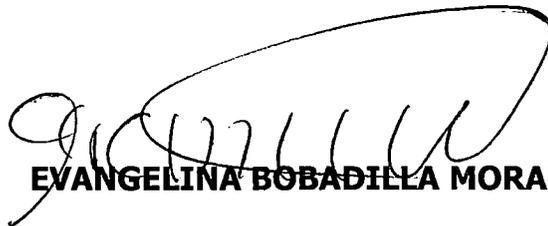
Del mismo modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., las convocadas a juicio, con la contestación del líbello deberán

allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda.

Finalmente, se ordena **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** representada legalmente por su director Luís Guillermo Vélez Cabrera o quien haga sus veces, para que, si a bien lo tiene, manifieste si interviene en la litis, toda vez que, se encuentra involucrada como demandada una entidad pública, en virtud de lo dispuesto en los incisos 6 y 7 del artículo 612 del C.G.P.; diligencia que deberá efectuarse en los términos consagrados en el parágrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2014, remitiéndose copia de la demanda y sus anexos, además del presente proveído.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL.** En la fecha 09 de mayo de 2022, Al Despacho de la Señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00229-00**, informando que la parte activa allegó memorial aduciendo que atendió el requerimiento efectuado en auto que antecede. Para lo pertinente hago notar que se aportó constancia del envío por mensaje de datos del escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**

Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Juzgado que el extremo actor no subsanó el escrito de demanda conforme a lo indicado en proveído del 05 de octubre de 2021, en tanto que en el numeral 2 de la citada providencia se le indicó que las pretensiones condenatorias relacionadas en los numerales 1 al 10 carecían de sustento fáctico, y para corregir tal falencia reformuló dichas peticiones, sin incluir en el líbello gestor los hechos en que aquellas se fundamentan, lo que da lugar a no tener por subsanada la demanda y disponer su **RECHAZO** conforme a lo establecido en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. En consecuencia se ordena su devolución.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

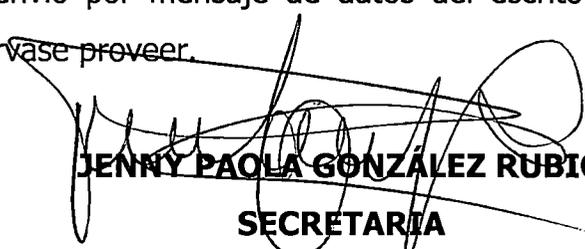
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00

A.M.

JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 09 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00248-00**, informando que se allegó subsanación en término, además, se evidencia constancia del envío por mensaje de datos del escrito de subsanación a las demandadas. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **GUSTAVO ENRIQUE LANZA RODRÍGUEZ** identificado con C.C. **11.374.216** y T.P. **54661** del C. S de la J., como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, como quiera que dentro del término legal se presentó escrito de subsanación corrigiendo en debida forma las deficiencias anotadas en auto anterior, se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **JESÚS MARÍA BERDUGO LEAL** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces y **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** representada legalmente por **JUAN DAVID CORREA SOLÓRZANO** o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a la demandada **PROTECCIÓN** conforme a lo establecido en los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S. o de conformidad a lo preceptuado en el artículo 8º del Decreto 806 del 2020 y a **COLPENSIONES** con sujeción a lo previsto en el referido artículo 8º del Decreto en mención, así mismo córraseles traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

Del mismo modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., las convocadas a juicio, con la contestación del líbello deberán allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda.

Finalmente, se ordena **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** representada legalmente por su director Luís Guillermo Vélez Cabrera o quien haga sus veces, para que, si a bien lo tiene, manifieste si interviene en la litis, toda vez que, se encuentra involucrada como demandada una entidad pública, en virtud de lo dispuesto en los incisos 6 y 7 del artículo 612 del C.G.P.; diligencia que deberá efectuarse en los términos consagrados en el parágrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2014, remitiéndose copia de la demanda y sus anexos, además del presente proveído.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 09 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00407-00**, informando que se allegó subsanación en término, además, se evidencia constancia del envío por mensaje de datos del escrito de subsanación a las demandadas. ~~Sírvase proveer.~~

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., nueve (09) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **MARÍA CAMILA MUÑOZ CUERVO** identificada con C.C. **1.032.482.965** y T.P. **338886** del C. S de la J., como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, como quiera que dentro del término legal se presentó escrito de subsanación corrigiendo en debida forma las deficiencias anotadas en auto anterior se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la señora **MARÍA CRISTINA PEREA CASTILLO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** representada legalmente por **JUAN DAVID CORREA SOLÓRZANO** o por quien haga sus veces, **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** representada legalmente por **SANTIAGO GARCÍA MARTÍNEZ** o por quien haga sus veces, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** representada legalmente por **MIGUEL LARGACHA MARTÍNEZ** o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a las demandadas **PROTECCIÓN, SKANDIA y PORVENIR S.A.** conforme a lo establecido en los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S. o de conformidad a lo preceptuado en el artículo 8° del Decreto 806 del 2020 y a **COLPENSIONES** con sujeción a lo

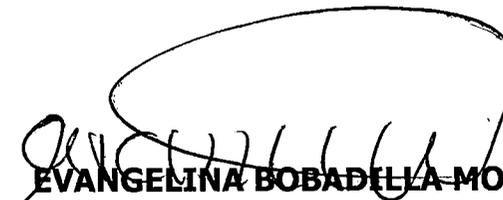
previsto en el referido artículo 8° del Decreto en mención, así mismo córraseles traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

Del mismo modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., las convocadas a juicio, con la contestación del líbello deberán allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial las solicitadas en el líbello gestor.

Finalmente, se ordena **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** representada legalmente por su director Luís Guillermo Vélez Cabrera o quien haga sus veces, para que, si a bien lo tiene, manifieste si interviene en la litis, toda vez que, se encuentra involucrada como demandada una entidad pública, en virtud de lo dispuesto en los incisos 6 y 7 del artículo 612 del C.G.P.; diligencia que deberá efectuarse en los términos consagrados en el parágrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2014, remitiéndose copia de la demanda y sus anexos, además del presente proveído.

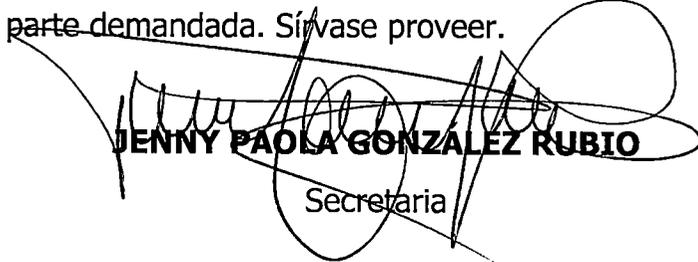
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<p><b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b></p> <p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO</p> <p>NUMERO <u>53</u> FIJADO HOY <u>15 JUN. 2022</u> A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO</b> SECRETARIA</p>
---

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 09 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00442-00**, informando que se allegó subsanación en término, además, se evidencia constancia del envío por mensaje de datos del escrito de subsanación de la demanda a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS HERNANDO CASTILLO MENDIGAÑA** identificado con C.C. **79.725.131** y T.P. **237457** del C. S de la J., como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, como quiera que dentro del término legal se presentó escrito de subsanación corrigiendo en debida forma las deficiencias anotadas en auto anterior se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la señora **ALBA LIBIA MUÑOZ SERNA** en contra de la sociedad **COMERCIAL PAPELERA S.A.** representada legalmente por LUZ CLEMENCIA MUÑOZ GARCÍA o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a la demandada conforme a lo establecido en los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S. o acorde a lo consagrado en el artículo 8° del Decreto 806 del 2020, así mismo córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

De igual forma, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., las convocadas a juicio, con la contestación del líbello deberán allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 03 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00454-00**, informando que se allegó subsanación en término, además, no se evidencia la constancia del envío por mensaje de datos del escrito de subsanación al consorcio accionado. Sírvase proveer

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**

Secretaría

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el procurador judicial de la parte activa allegó escrito de subsanación dentro del término legal corrigiendo en debida forma las deficiencias anotadas en auto que antecede, no obstante, no aportó la constancia del envío por mensaje de datos del escrito de subsanación al consorcio demandado, pues si bien al presentarlo procedió a remitirlo simultáneamente a los correos **admin.colombia@jobandtalent.com** e **ivan.bula@jesusyepesabogados.com**, lo cierto es que en el acápite de notificaciones, en cuanto a la primera dirección no señaló a quien corresponde y la segunda informó que pertenece a la sociedad **GENTE OPORTUNA S.A.S.**

De otro lado, se evidencia que frente a la causal 2 del auto inadmisorio de la demanda, el extremo actor indicó que la parte demandada está conformada por **COLPENSIONES, CONSORCIO MISIÓN TEMPORAL SELECTIVA** y las **empresas de servicios temporales que la integran**, trayendo a colación lo expuesto en la sentencia SL-676 de 2021 radicado No. 57957 que señala que los consorcios tiene capacidad para ser parte y comparecer al proceso a través de su representante legal, **sin que deba constituirse un litisconsorcio necesario con cada uno de sus integrantes**, ya que pueden responder por las obligaciones de sus trabajadores, así como cada uno de sus miembros solidariamente, se le **REQUIERE** para que en el **TÉRMINO JUDICIAL DE TRES (03) DÍAS HÁBILES** contados a partir de la notificación de esta providencia aclare si también promueve la acción contra las sociedades integrantes del referido consorcio pese a que manifiesta que en virtud del citado pronunciamiento judicial estas no deben comparecer al juicio, requerimiento que de igual forma se

efectúa teniendo en cuenta que en el acápite de notificaciones del líbello subsanatorio señala como demandada a **GENTE OPORTUNA S.A.S.**, contra la cual incoa la pretensión cuarta.

Además dentro del término otorgado, debe allegar la constancia de haber remitido a la dirección física o electrónica que el **CONSORCIO MISIÓN TEMPORAL SELECTIVA** tenga dispuesto para el recibo de notificaciones judiciales copia del escrito de subsanación conforme lo preceptúa el inciso 4° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020 y el **acto de su constitución** a fin de acreditar su existencia, so pena de **RECHAZO** de la presente demanda sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

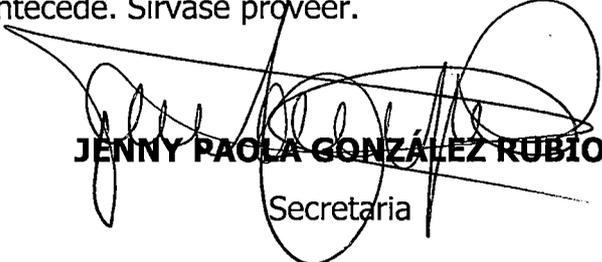
**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO  
SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 31 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el expediente con radicado **No. 1100131050142021-00530-00**, informando que la apoderada judicial de la parte ejecutante dentro del término legal interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra proveído que antecede. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**

Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D. C., seis (06) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación formulado por la gestora judicial del extremo activo, contra el auto signado 26 de abril de 2022 en relación con la no aprobación del acuerdo transaccional suscrito por las partes.

**DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

En el escrito contentivo de la reposición incoada, la recurrente solicitó se revoque el auto anterior en lo relacionado a la no aprobación del acuerdo transaccional, aduciendo que el mismo no afecta derechos ciertos e indiscutibles, teniendo en cuenta que en aquellos comprenden únicamente los salarios, cesantías, intereses a las cesantías, prima legal de servicios, vacaciones y aportes al sistema de seguridad social en pensiones de conformidad con las sentencias SL4017-2018 y SL3025-2018 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, los cuales una vez sumados arroja un total de: \$3.653.099, monto inferior reconocido en el acuerdo bilateral en la suma de \$9.000.000, que las cotizaciones a pensión, tampoco se están afectando, ya que en la cláusula primera quedó plasmada la obligación de INDUSTRIAS TORNOMETAL JR S.A.S. de solicitar la elaboración de los cálculos actuariales ante el FONDO PROTECCION S.A., y a trasladar el capital adeudado ante dicho fondo.

En virtud de lo señalado, el Juzgado se permite elaborar las siguientes,

## CONSIDERACIONES

En tratándose del recurso de reposición, el artículo 63 del C.P.T. y S.S., establece que procede contra los autos interlocutorios que dicte el juez dentro del término de los dos (2) días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y vista la presente reposición, ésta se interpuso en tiempo y es acorde con lo estatuido en dicho artículo.

En punto para resolver la controversia planteada se debe señalar que el título base de ejecución por medio del cual se libró mandamiento de pago constituye la sentencia proferida por esta Sede Judicial el 06 de abril de 2021 **(fls. 132 y 133)**, en la que se reconoció en favor del extremo activo las siguientes sumas de dinero y conceptos: **Salarios** \$385.000; **Cesantías** \$1.235.416; **Intereses a las cesantías** \$122.417, suma que se debe pagar doblada como sanción por su no pago oportuno; **Prima de servicios** \$1.235.416; **Vacaciones** \$674.820 monto que se debe indexar desde que se hizo exigible y hasta cuando se verifique su pago; **Intereses moratorios** del artículo 65 del CST sobre las sumas adeudadas por concepto de salarios y prestaciones sociales desde que cada una de ellas se hizo exigible hasta el momento de su pago; **Sanción por no consignación al fondo de cesantías** \$5.747.500. Asimismo se condenó a la ejecutada al traslado a través del respectivo cálculo actuarial el capital adeudado por los aportes pensionales del 25 de enero y 30 de marzo de 2014 y 1º de agosto al 14 de septiembre de 2015, así como el cálculo actuarial por el valor adeudado por concepto de reliquidación de aportes pensionales entre el 1º de abril de 2014 y el 30 de julio de 2015. **(fls. 125 y vuelto)**

Así las cosas y verificado el escrito de transacción suscrito por las partes, se evidencia que lo que pretendieron transigir fue **las diferencias que surgen con ocasión del cumplimiento de la citada sentencia** en suma de \$9.000.000; es decir que su interés fue transar la forma del **acatamiento de una sentencia ejecutoriada**, acuerdo que se repite no se incluyó la cuantía de todos los derechos reconocidos, cuyo monto ascendió a **\$9.523.016** ello sin contar el valor de la indexación de las vacaciones e intereses moratorios previstos en el artículo 65 del CST tal y como se expuso en proveído que antecede.

Así las cosas, la totalidad de las acreencias por las cuales se emitió condena en contra de la sociedad ejecutada al ser parte de las obligaciones objeto de ejecución devienen en **ciertas e indiscutibles**, ya que son producto de derechos de orden laboral que fueron reconocidos a través de la sentencia proferida por el Juzgado el día 06 de abril de 2021 **(fls. 132 y 133)**.

Por lo anterior no le asiste razón a la impugnante en señalar que tan sólo los salarios, cesantías, intereses a las cesantías, prima legal de servicios, vacaciones y aportes al sistema de seguridad social en pensiones tienen dicha connotación, puesto que los intereses e indemnización moratoria por no consignación de las cesantías a un fondo dejaron de tener la calidad de inciertos y discutibles en virtud de reconocimiento que por vía judicial efectuó el Despacho, decisión que quedó en firme y debidamente ejecutoriada y en ese orden de ideas no hay duda de la existencia de los hechos que le dieron origen y hay certeza de su configuración. No obstante, sería otro el escenario antes de emitirse la respectiva sentencia, dado que aquellas acreencias tendrían el carácter de inciertos y discutibles al no haber certidumbre sobre su exigibilidad y por ende a las partes les sería dable transar sobre dichos emolumentos, teniendo en cuenta que son quienes autónomamente fijan los linderos de su controversia y la dan por superada mediante este acto jurídico, con prescindencia de la administración de justicia.

Al respecto resulta necesario indicar que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en decisión del 8 de junio de 2011, con radicación 35157, reiterado en sentencia SL1062-2018 Radicado No. 49725 M.P. RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO señaló que **un derecho será cierto, real, innegable, cuando no haya duda sobre la existencia de los hechos que le dan origen y exista certeza de que no hay ningún elemento que impida su configuración o su exigibilidad**, motivo por el cual lo que hace que un derecho sea indiscutible es la certeza sobre la realización de las condiciones para su causación y no el hecho de que entre empleador y trabajador existan discusiones, diferencias o posiciones enfrentadas en torno a su nacimiento, pues, de no ser así, bastaría que el empleador, o a quien se le atribuya esa calidad, niegue o debata la existencia de un derecho para que éste se entienda discutible.

Por lo expuesto, no se revocará el proveído que antecede y por ser procedente se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, conforme a lo previsto en el artículo 65 del C.P.T. y S.S.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Bogotá,

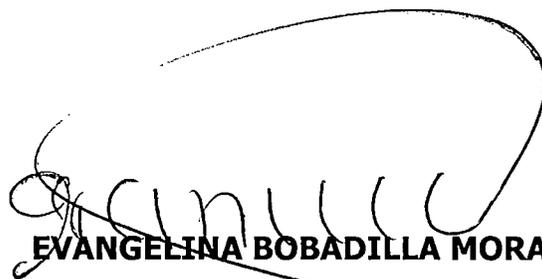
### RESUELVE

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha 26 de abril de 2022 mediante el cual no se aprobó el acuerdo de transacción suscrito por las partes.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial del ejecutante JOSÉ GUILLERMO FORERO BARRETO ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, conforme a lo previsto en el artículo 65 del C.P.T. y S.S. Remítase por secretaría el expediente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b>	
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO	
NÚMERO <u>53</u>	<b>FIJADO HOY</b> <u>15 JUN. 2022</u> A LAS 8:00
	A.M.
<u>JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO</u>	
<b>SECRETARIA</b>	

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 19 de enero de 2022. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria, informando que fue remitida por reparto a través de correo electrónico a este Juzgado en un archivo con 51 folios digitales. Queda radicada bajo el **No. 11001-31-05-014-2021-0549-00**; igualmente informo que no obra constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que la demanda presentada no cumple con los requisitos previstos en el artículo 25 y SS., del C.P.T. y S.S., como tampoco en el Decreto 806 de 2020, por las razones que a continuación se señalan.

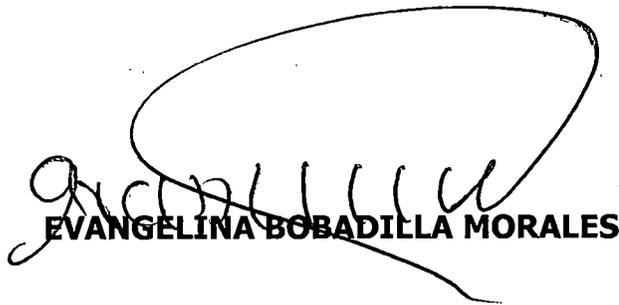
1. En el hecho 11 además de acumular varias circunstancias fácticas, no se identifica con precisión a cuáles acreencias laborales hace referencia ni tampoco cuál fue el periodo omiso de cada una de ellas. Adecúe.
2. Lo mismo ocurre con las pretensiones que relaciona en el numeral segundo comoquiera que, no especifica cuáles son los conceptos que componen la liquidación de la que persigue su pago, el periodo de los aportes al sistema integral de seguridad social, salarios, las cesantías y la indemnización por no consignación de estas últimas, máxime cuando ningún supuesto fáctico lo soporta. Sírvase enumerar cada una de las pretensiones corrigiendo las omisiones señaladas.
3. La pretensión referente al subsidio familiar tampoco encuentra fundamento en ninguno de los supuestos fácticos esbozados en la demanda.
4. Persigue se condene la mala fe del empleador, empero a su vez persigue el pago de la indemnización moratoria por no pago de salarios así como por no consignación de las cesantías en un fondo. Aclare a qué se refiere con tal solicitud.
5. El acápite de fundamentos de derecho, se compone de una enumeración de normas que no expresa los fundamentos y razones de derecho. Recuérdesse que es allí donde ha de plantearse la tesis que se trae a

colación para el debate jurídico. Limite sus citas a las estrictamente necesarias.

6. Si bien se aportó prueba del envío de la demanda y sus anexos a un buzón digital, lo cierto es que el mismo no se corresponde con el correo electrónico que se encuentra inscrito en el certificado de existencia y representación legal de la demandada para recibir notificaciones. Lo anterior en cumplimiento del artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

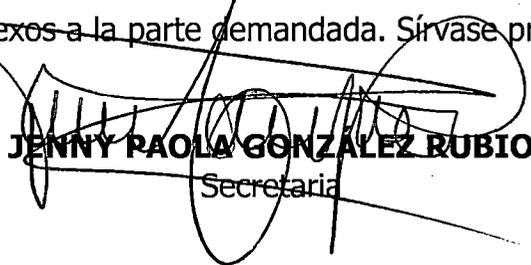
Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<p><b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b></p> <p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO <b>15 JUN. 2022</b></p> <p>NUMERO <b>53</b> FIJADO HOY _____ A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 3 de febrero de 2022. Al Despacho de la Señora Juez pasa proceso ordinario laboral, informando que fue remitido por reparto a través de correo electrónico a éste Juzgado, en un archivo con un total de 139 folios digitales y se radicó bajo **No. 11001-31-05-014-2022-00001-00**; igualmente informo que obra constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado GERMAN FERNANDO GUZMÁN RAMOS, identificado con la Cédula de ciudadanía N° 1.023.897.303 de Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional No. 256.448 como apoderado judicial principal de la parte demandante en los términos y con las facultades conferidas en el poder anexo.

Ahora bien como quiera que se cumple con los presupuestos contemplados en los Arts. 25 y siguientes del C. P. T. y S.S., el Despacho dispone **ADMITIR** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **ANGELICA LARA ESPINOSA** contra **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS SKANDIA S.A.**, representada legalmente por Steven Palser Garay, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, representada legalmente por Alain Foucrier y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por Juan Miguel Villa.

Se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a **COLPENSIONES** de conformidad a lo preceptuado en el artículo 8° del Decreto 806 del 2020, así mismo córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

Del mismo modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las

acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial las solicitadas en el escrito inaugural.

Igualmente, se ordena **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** representada legalmente por su director Luís Guillermo Vélez Cabrera o quien haga sus veces, para que, si a bien lo tiene, manifieste si interviene en la Litis, toda vez que, se encuentra involucrada como demandada una entidad pública, en virtud de lo dispuesto en los incisos 6 y 7 del artículo 612 del C.G.P.; diligencia que deberá efectuarse en los términos consagrados en el parágrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2014, remitiéndose copia de la demanda y sus anexos, además del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<p><b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b></p> <p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTABO <u>5</u> JUN. 2022</p> <p>NUMERO <u>53</u> FIJADO HOY _____ A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 3 de febrero de 2022. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria, informando que fue remitida por reparto a través de correo electrónico a este Juzgado en un archivo con 58 folios digitales. Queda radicada bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00002-00**; igualmente informo que no obra constancia de envío a la pasiva. Sírvese proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

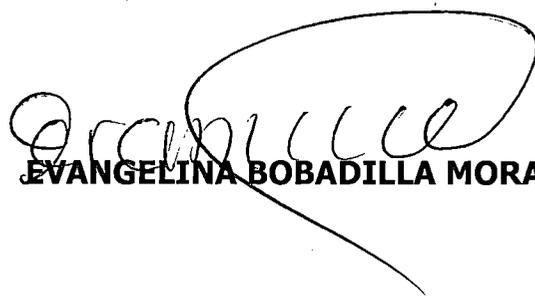
Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que la demanda presentada no cumple con los requisitos previstos en el artículo 25 y SS., del C.P.T. y S.S., por las razones que a continuación se señalan.

- 1.** Se evidencia una confusión de los hechos con los fundamentos de derecho. Los hechos deben abarcar una sola situación fáctica, y deben versar sobre las pretensiones que guardan coherencia en el escrito; de la misma forma deben ser redactados en una secuencia lógica en la narración. Por otro lado, en los fundamentos de derecho se relacionan las situaciones fácticas con las normas legales que dan lugar a la controversia, por medio de una explicación que indique su debida aplicación. Adecúe en ese sentido los hechos 5, 6 y 7 así como el acápite de fundamentos de derecho, pues se repite, allí es donde ha de exponer la tesis jurídica que soporta las pretensiones.
- 2.** No se aportó prueba del envío y sus anexos al buzón digital o correo electrónico que tengan dispuestos las demandadas para recibir notificaciones o en su defecto, que los hubiese remitido físicamente. Lo anterior en cumplimiento del artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

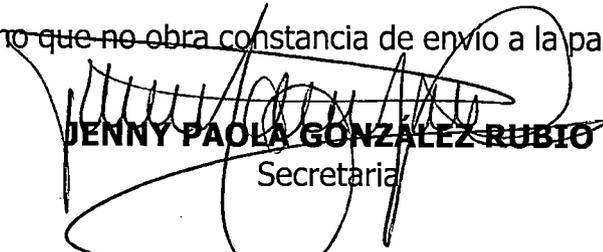
**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00  
A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 3 de febrero de 2022. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria, informando que fue remitida por reparto a través de correo electrónico a este Juzgado en un archivo con 19 folios digitales. Queda radicada bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00003-00**; igualmente informo que no obra constancia de envío a la pasiva. Sírvasse proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

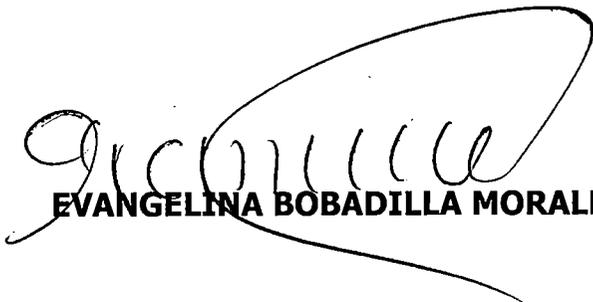
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que la demanda presentada no cumple con los requisitos previstos en el artículo 25 y SS., del C.P.T. y S.S., por las razones que a continuación se señalan.

1. Tenga a bien discriminar una a una las pretensiones establecidas en el punto cinco, indicando con claridad el monto y la fecha. Evite consolidar la información en tablas ya que ello dificulta la contestación de la demanda.
2. Dado que con la pretensión declarativa número cinco persigue el reconocimiento de horas extras diurnas laboradas al servicio de la demandada deberá especificar y aclarar en los supuestos fácticos su jornada laboral.
3. En el hecho segundo no se señala de manera completa en dónde prestó sus servicios como empleada doméstica, pues se limita a señalar que lo fue "en el inmueble ubicado en la de (sic) Bogotá"
4. No se identifica con precisión en el acápite de pruebas de quiénes son las declaraciones juramentadas rendidas ante la Notaría 59 del Círculo de Bogotá" se adjuntan con la demanda.
5. El agotamiento de la conciliación prejudicial no es un requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción en el proceso laboral, siendo irrelevante su mención en la demanda.
6. No cumple con el requisito de que trata el numeral 6º del Decreto 806 de 2020, pues no se aporta prueba del envío físico de la demanda y sus anexos a la parte demandada al manifestar no conocer su canal digital.

Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

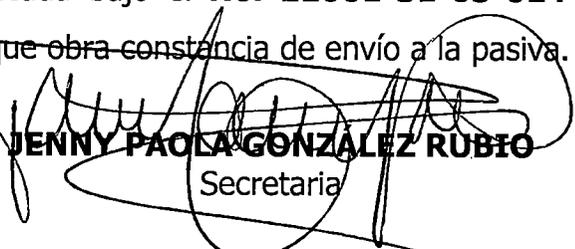
**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO **53** FIJADO HOY **4 5 JUN. 2022** A LAS 8:00  
A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 3 de febrero de 2022. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria, informando que fue remitida por reparto a través de correo electrónico a este Juzgado en un archivo con 136 folios digitales. Queda radicada bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00004-00**; igualmente informo que obra constancia de envío a la pasiva. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

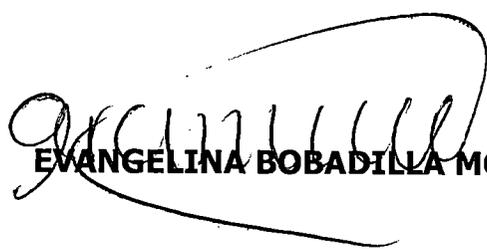
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que la demanda presentada no cumple con los requisitos previstos en el artículo 25 y SS., del C.P.T. y S.S., por las razones que a continuación se señalan.

1. Persigue el pago de recargos dominicales y festivos empero ello no encuentra sustento en ninguno de los hechos de la demanda.
2. En los hechos señalados en los numerales 1.46, 1.47 y 1.48 no se determina en qué año presentó las reclamaciones a las que allí hace referencia.

Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

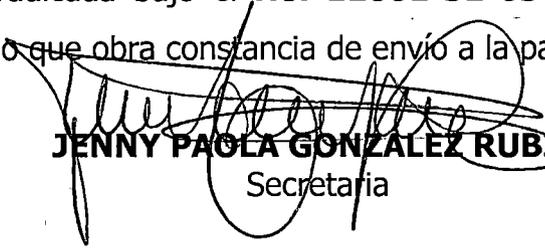
**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00  
A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 3 de febrero de 2022. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria, informando que fue remitida por reparto a través de correo electrónico a este Juzgado en un archivo con 194 folios digitales. Queda radicada bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00005-00**; igualmente informo que obra constancia de envío a la pasiva. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que la demanda presentada no cumple con los requisitos previstos en el artículo 25 y SS., del C.P.T. y S.S., por las razones que a continuación se señalan.

1. El poder arrimado no facultan al profesional del derecho Sergio Andrés Duque para perseguir las declaraciones y condenas que relaciona en la demanda. Téngase en cuenta que la parte final del inciso 1º del artículo 74 del Código General del Proceso señala que los asuntos deben estar determinados e identificados.
2. No cumple con las formalidades del artículo 3 del Decreto 806 de 2020, pues no se informa la dirección de correo electrónico de la parte demandante.
3. Es necesaria la identificación plena del testigo MICHAEL FERNEY CASTILLO CIFUENTES, ofreciendo datos como el número de cedula de ciudadanía y el correo electrónico de acuerdo con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020.
4. No se arrimaron los documentos que relacionó en el acápite de pruebas como "Copia simple oficio 025 expedido por el Fiscal 361 seccional de Bogotá" y "Copia simple oficio 024 expedido por el Fiscal 361 seccional de Bogotá".
5. No se encuentra relacionado en el escrito de demanda la prueba referente al registro civil de nacimiento de la señora BLANCA CECILIA CUTA DE CORTES, así como la prueba de existencia y representación legal de la COMERCIALIZADORA DE GASES INDUSTRIALES CRYOLIMER S.A.S., documentos que efectivamente fueron anexados.

Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

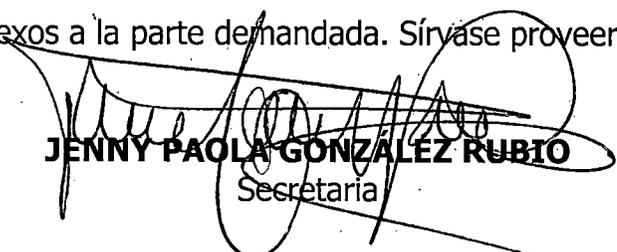
**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 3 de febrero de 2022. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria, informando que fue remitida por reparto a través de correo electrónico a este Juzgado en un archivo con 194 folios digitales. Queda radicada bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-0006-00**; igualmente informo que no obra constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaría

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que la demanda presentada no cumple con los requisitos previstos en el artículo 25 y SS., del C.P.T. y S.S., como tampoco en el Decreto 806 de 2020, por las razones que a continuación se señalan.

1. En el acápite de "domicilio y/o dirección de las partes" se establece como demandante una persona diferente a BLANCA NELLY SANCHEZ TORRES.
2. Advierte el Despacho en la pretensión primera declarativa, una indebida acumulación de pretensiones, en tanto se peticiona la ineficacia y nulidad de traslado de régimen del RPMPD al RAIS. Se le pone de presente al gestor judicial de la accionante, que la ineficacia y nulidad son figuras jurídicas distintas excluyentes entre sí, y que generan diferentes consecuencias. En razón de ello, aclare o adecúe dicha petición con sujeción al numeral 2º del artículo 25 A del C.P.T. y S.S.
3. La pretensión novena condenatoria no encuentra sustento fáctico ni jurídico que la respalde, máxime cuando no se advierte sobre qué suma ha de condenarse a Colpensiones al pago de intereses moratorios. Aclare.
4. No se aportó prueba del envío y sus anexos al buzón digital o correo electrónico que tenga dispuesto la demandada para recibir notificaciones o en su defecto, que los hubiese remitido físicamente. Lo anterior en cumplimiento del artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO  
NUMERO 53 FIJADO HOY 5 JUN. 2022 A LAS 8:00  
A.M.  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 3 de febrero de 2022. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria, informando que fue remitida por reparto a través de correo electrónico a este Juzgado en un archivo con 50 folios digitales. Queda radicada bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-0008-00**; igualmente informo que no obra constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvese proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que la demanda presentada no cumple con los requisitos previstos en el artículo 25 y SS., del C.P.T. y S.S., como tampoco en el Decreto 806 de 2020, por las razones que a continuación se señalan.

1. Los hechos 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 17, 18, 19 añaden pantallazos de pruebas que ya fueron arrimadas con la demanda, sírvase eliminarlos y proceda a redactar de manera clara, precisa y concreta la situación fáctica que sirve de soporte a las pretensiones, evitando efectuar apreciaciones subjetivas o interpretaciones jurídicas tal y como lo efectúa en los numerales 7, 19 y 20
2. Las pretensiones referidas en los numerales 2.1 a 2.7 y 2.9 a 2.14 no encuentran sustento en los hechos de la demanda en tanto que en ellos se limitó a señalar que la empresa ha incumplido y violado sistemáticamente las leyes sustantivas y procesales del trabajo, apreciación por demás que resulta subjetiva tal y como se señaló en el punto anterior.
3. No se aportó prueba del envío y sus anexos al buzón digital o correo electrónico que tenga dispuesto la demandada para recibir notificaciones o en su defecto, que los hubiese remitido físicamente. Lo anterior en cumplimiento del artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

4. No se aportó prueba de existencia y representación legal de ASCENSORES ASCINTEC S.A.S.

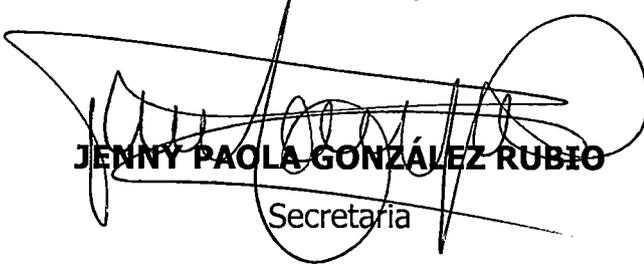
Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<p><b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b></p> <p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO</p> <p>NUMERO <u>53</u> FIJADO HOY <u>15 JUN. 2022</u> A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 16 de mayo de 2022. Al Despacho de la Señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00079-00**. Hago notar que se aportó constancia del envío de la demandada y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **CATALINA RESTREPO FAJARDO** identificada con C.C. **52.997.467** y T.P. **164785** del C. S de la J., como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Como quiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 25 y ss del C.P.T. y S.S. se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la señora **ELIS DEL CARMEN MOSCOTE PEÑARANDA** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP** representada legalmente por **CICERÓN FERNANDO JIMÉNEZ RODRÍGUEZ** o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a la demandada de conformidad a lo previsto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, así mismo córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

Del mismo modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda.

Finalmente, se ordena **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** representada

legalmente por su director Luís Guillermo Vélez Cabrera o quien haga sus veces, para que, si a bien lo tiene, manifieste si interviene en la litis, toda vez que, se encuentra involucrada como demandada una entidad pública, en virtud de lo dispuesto en los incisos 6 y 7 del artículo 612 del C.G.P.; diligencia que deberá efectuarse en los términos consagrados en el parágrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2014, remitiéndose copia de la demanda y sus anexos, además del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO  
SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 16 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00083-00**, asimismo hago notar que se aportó una constancia que aduce la parte activa pertenece al envío físico de la demanda y sus anexos al demandado, quien además manifestó desconocer su correo electrónico. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

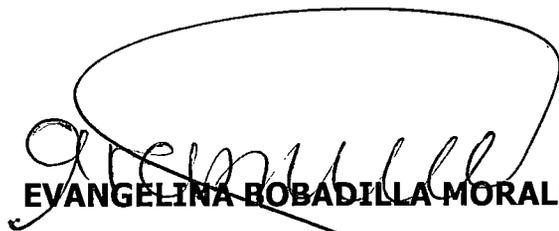
Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito demandatorio no cumple con los requisitos previstos en el artículo 25 y s.s. del C.P.T. y S.S., por las razones que a continuación se señalan:

1. El hecho 2º se torna incongruente con la pretensión declarativa 1º, en tanto en el primero se informa que la demandante laboró hasta el día **31 de diciembre de 2019** y en la petición se solicita la declaratoria del contrato de trabajo por el período comprendido entre el 16 de diciembre del 2002 y el **31 de diciembre de 2018**. Aclare.
2. Finalmente si bien se aportó un pantallazo de consulta del envío que efectuó el extremo activo de unos documentos a la dirección física que señala pertenece al demandado, lo cierto es que los mismos no se allegaron a fin de verificar si corresponden a la demanda y sus anexos.

Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene. Así mismo la gestora judicial de la parte activa deberá allegar la constancia del envío del escrito de demanda, sus anexos y subsanación a la dirección física del extremo pasivo, con sujeción a lo previsto en el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

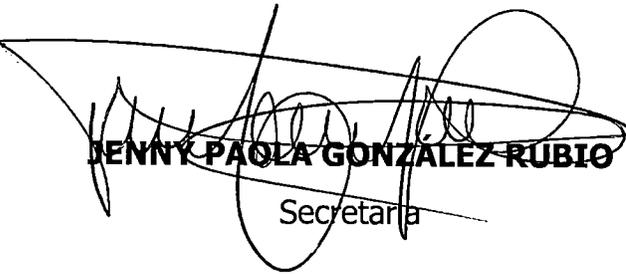
  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 16 de mayo de 2022. Al Despacho de la Señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00085-00**. Hago notar que se aportó constancia del envío de la demandada y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**

Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **MANUEL EMIDIO SANTOS MENA** identificado con C.C. **11.814.463** y T.P. **260660** del C. S de la J., como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Como quiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 25 y ss del C.P.T. y S.S. se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la señora **RUTH ESTHER GONZÁLEZ BOCANEGRA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a la demandada de conformidad a lo previsto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, así mismo córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

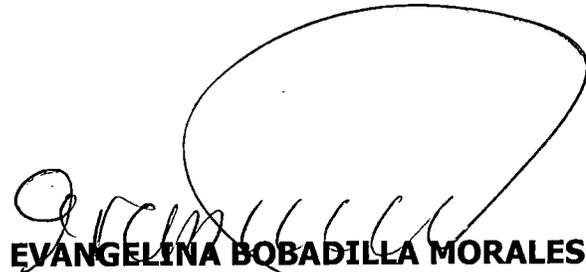
Del mismo modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda.

Finalmente, se ordena **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** representada legalmente por su director Luís Guillermo Vélez Cabrera o quien haga sus veces,

para que, si a bien lo tiene, manifieste si interviene en la litis, toda vez que, se encuentra involucrada como demandada una entidad pública, en virtud de lo dispuesto en los incisos 6 y 7 del artículo 612 del C.G.P.; diligencia que deberá efectuarse en los términos consagrados en el párrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2014, remitiéndose copia de la demanda y sus anexos, además del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO  
SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 16 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00086-00**, asimismo hago notar que no se aportó constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito demandatorio no cumple con el requisito previsto en el inciso 4° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020 en tanto no se aportó prueba del envío de la demanda y sus anexos a la dirección física que tengan dispuesta la encartada para recibir notificaciones. Motivo por el cual el apoderado del extremo activo deberá allegar la constancia del envío del libelo gestor y sus anexos ya sea al canal digital o a la dirección física conforme lo preceptúa el referido inciso 4° de la citada norma.

Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 16 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00087-00**, asimismo hago notar que no se aportó constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito demandatorio no cumple con los requisitos previstos en el artículo 25 y s.s. del C.P.T. y S.S., por las razones que a continuación se señalan:

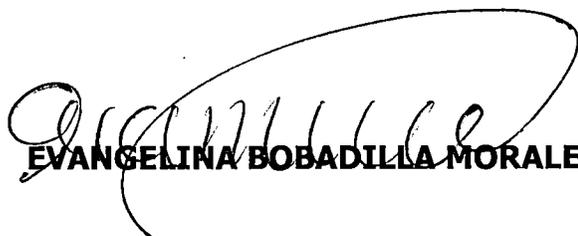
1. Se advierte insuficiencia de poder, por cuanto el otorgado no la faculta para solicitar todas las pretensiones de la demanda, pues nótese que el mismo se confiere para solicitar el pago de la liquidación que la demandada le adeuda con ocasión del contrato a término indefinido suscrito el día 13 de enero de 2014, téngase en cuenta que la parte final del inciso 1° del artículo 74 del CGP señala que los asuntos deben estar determinados e identificados, el cual además está dirigido al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de esta ciudad contraviniendo lo expuesto en el inciso 2° del referido artículo. Por lo anterior, allegue nuevo mandato dando cumplimiento a estos requisitos.
2. Aclare el fundamento legal de la **indemnización moratoria** que depreca en la pretensión sexta del líbelo, en tanto el artículo allí citado del CST menciona las justas causas para dar por terminado unilateralmente el contrato de trabajo por las partes.
3. Finalmente, no se aportó prueba del envío de la demanda y sus anexos a la dirección física que tengan dispuesto por la encartada para recibir notificaciones. Motivo por el cual la apoderada del extremo activo deberá allegar la constancia del envío del libelo gestor, sus anexos y su subsanación

ya sea al canal digital o a la dirección física conforme lo preceptúa el inciso 4° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

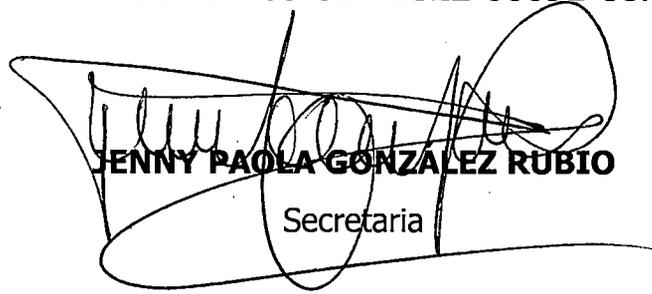
  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 16 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00091-00**. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., seis (06) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito demandatorio no cumple con los requisitos previstos en el artículo 25 y s.s. del C.P.T. y S.S., por las razones que a continuación se señalan:

**1. EN CUANTO A LOS HECHOS**

- El contenido en el numeral **2** es impreciso en tanto señala que entre el demandante y la sociedad ILUMINARTE COLOMBIA LTDA. se suscribieron **sendos contratos** sin especificar por qué períodos ni el término de su duración. Aunado a que lo expuesto en el mismo no guarda coherencia con lo que se narra en los supuestos fácticos **3, 4, 5 y 6**, en tanto en estos sólo alude a **un contrato de trabajo**. Aclare.
- Los hechos 8 y 9 son contradictorios, como quiera que en aquel se menciona que ILUMINARTE COLOMBIA LTDA. dio aparentemente por terminado el vínculo contractual el **31 de julio de 2020** y en el siguiente manifiesta que le adeuda acreencias laborales de los años **2020-2022**. Aclare.

**2. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES**

- Las declarativas principales 1, 2 y 5 son incongruentes con los hechos 2 y 11 teniendo en cuenta que en la primera petición simultáneamente se reclama que entre las partes **existió y existe un** contrato de trabajo a término indefinido, en el siguiente la declaratoria del vínculo contractual

mediante **sendos contratos de trabajo desde el 16 de septiembre de 2019 que está vigente hasta la presentación de la demanda**, en la quinta que el mismo **sigue vigente a la fecha sin solución de continuidad**, cuando en los supuestos fácticos se menciona que el demandante prestó sus servicios a partir de dicha calenda a ILUMINARTE COLOMBIA LTDA., quien aparentemente lo terminó el 31 de julio de 2020, asimismo señala que la vinculación se cambió a término indefinido a partir del 01 de agosto de 2020, sin especificar cuál o cuáles de las demandadas efectuó dicho cambio.

Adicionalmente las declarativas principales 6, 9, 10, 11, 12, 13, condenatoria 13 son contradictorias con las citadas pretensiones 1, 2 y 5, puesto que en aquellas se peticona **ineficacia de la terminación del contrato de trabajo** por incumplimiento de las obligaciones establecidas en el artículo 65 del CST y el pago de las prestaciones sociales allí descritas por los años 2020-2022 en razón del **despido sin justa causa**. Además la condenatoria 10 es excluyente con las mismas, ya que persigue condena por concepto de la indemnización por despido sin justa causa.

- Señale la razón por la cual incoa la solidaridad de las enjuiciadas de forma subsidiaria cuando en las pretensiones declarativas principales solicita la existencia del vínculo contractual entre el extremo activo y las sociedades demandadas y el consecuencial pago a su cargo de las acreencias que el acápite probatorio aduce le adeudan.
  - Las condenatorias 2 y 3 no guardan coherencia con el hecho 11, ya que en aquellos se depreca condena contra las encartadas por el pago de acreencias laborales derivadas de los contratos de trabajo por duración de la obra o labor determinada y verbal de fechas 16 de septiembre de 2019 y 01 de agosto de 2020 respectivamente que continúan vigentes y el supuesto fáctico se informa que la vinculación laboral cambió a esta última modalidad. Aclare.
3. No se aportó el certificado de existencia y representación legal de las sociedades demandadas contraviniendo lo expuesto en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y S.S.

Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

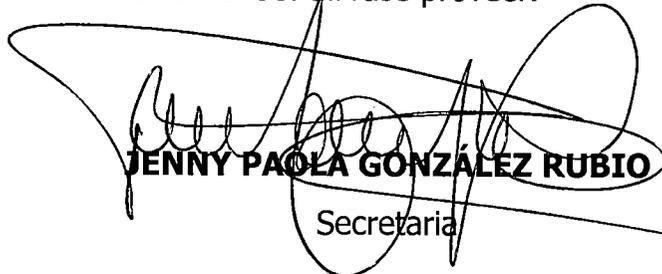
  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 16 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00095-00**, asimismo hago notar que no se aportó constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada y que la apoderada del extremo activo allegó renuncia al poder a ella conferido. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito demandatorio no cumple con los requisitos previstos en el artículo 25 y s.s. del C.P.T. y S.S., por las razones que a continuación se señalan:

1. Las pretensiones condenatorias 10 y 11 se tornan incongruentes con el hecho 3 y las restantes peticiones, en tanto en las primeras se menciona que el despido ocurrió el día **22 de julio de 2020**, en las restantes y en el supuesto factico se señala que la terminación del contrato fue el día **26 de junio de 2018**.
2. Las documentales contentivas del contrato de trabajo a término indefinido suscrito por las partes, planilla de pagos de aportes al sistema de seguridad social integral, dictamen médico laboral emitido por la ARL SURA y las historias clínicas allegadas se encuentran ilegibles, motivo por el cual se le requiere para que las aportes debidamente escaneadas si pretende hacerlas valer como pruebas.
3. No se aportó prueba del envío de la demanda y sus anexos a la dirección física que tenga dispuesta la encartada para recibir notificaciones. Motivo por el cual el apoderado del extremo activo deberá allegar la constancia del envío del libelo gestor, sus anexos y su subsanación ya sea al canal digital o a la dirección física conforme lo preceptúa el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene. Así mismo la gestora judicial de la parte activa deberá allegar la constancia del envío del escrito de subsanación de la demanda a la dirección que tenga dispuesta el extremo pasivo, ya sea por medio electrónico o físico conforme lo preceptúa el inciso 4° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

Finalmente, en cuanto a la renuncia presentada por la profesional del Derecho, la misma **NO SE ACEPTA** en tanto no acreditó haber dado cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 76 del C.G.P., en razón a que no aportó la comunicación en tal sentido que manifiesta le envió a su poderdante.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



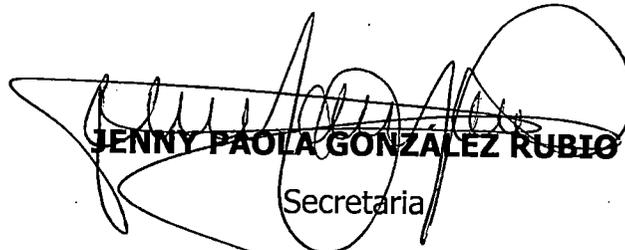
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 16 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00104-00**, asimismo hago notar que no se aportó constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito demandatorio no cumple con los requisitos previstos en el artículo 25 y s.s. del C.P.T. y S.S., por las razones que a continuación se señalan:

1. Se advierte insuficiencia de poder, por cuanto el otorgado no la faculta para solicitar la pretensión subsidiaria de la demanda, pues nótese que el mismo se confiere para solicitar la nulidad de traslado al RAIS y como consecuencia de ello se declare sin efectos la afiliación realizada a PORVENIR S.A., téngase en cuenta que la parte final del inciso 1° del artículo 74 del CGP señala que los asuntos deben estar determinados e identificados. Por lo anterior, allegue nuevo mandato dando cumplimiento a este requisito. Aunado a ello aclare a que hace referencia cuando subsidiariamente peticona la declaratoria de la **inoperancia** de los efectos del traslado.

**2. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES DECLARATIVAS**

- La contenida en el numeral 2 constituye un hecho que fundamenta la pretensión 1° de esta categoría. Adecúe.
- La número 1 no guarda coherencia con el supuesto fáctico 1, en tanto aquel peticona se declare la nulidad del traslado del RPMPD al RAIS administrado por PORVENIR S.A. el día **31 de enero de 2000** y en este

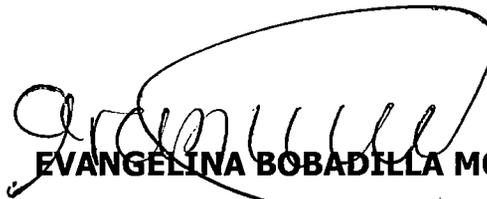
último enuncia que el actor se afilió al extinto ISS desde dicha calenda.  
Aclare.

3. Finalmente, no se aportó prueba del envío de la demanda y sus anexos a la dirección física que tengan dispuestos las encartadas para recibir notificaciones. Motivo por el cual el apoderado del extremo activo deberá allegar la constancia del envío del libelo gestor, sus anexos y su subsanación ya sea al canal digital o a la dirección física conforme lo preceptúa el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha 16 de mayo de 2022, Al Despacho de la Señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00110-00**, además, no se evidencia constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, antes de dar trámite a la admisión o no de la presente demanda, debe el Despacho verificar el cumplimiento del requisito de la competencia para conocer del asunto, de acuerdo con las normas legales vigentes.

El artículo 5° del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 3° de la ley 712 de 2001, dispone:

**"ARTICULO 5o. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL LUGAR.** *La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante."*

De la disposición normativa transcrita, se concluye, que la parte demandante tiene la posibilidad de escoger para fijar la competencia, entre el Juez del último lugar donde el trabajador prestó el servicio, o en su defecto, el del domicilio del convocado al juicio, lo que la jurisprudencia y doctrina han denominado como "*fuero electivo*".

Así las cosas, se observa del escrito de demanda y sus anexos que la prestación de servicios de la accionante tuvo lugar en Villavicencio, ciudad en la que el demandado tiene su domicilio, tal y como lo informa la demandante en el acápite de notificaciones en el líbello gestor.

En razón de lo precedente y de acuerdo con la normatividad anteriormente citada, encuentra este Estrado Judicial que no es competente para conocer del presente asunto, como quiera que tanto el lugar de la prestación de servicios y el domicilio del extremo pasivo de la Litis corresponde a Villavicencio que pertenece al Departamento del Meta.

En hilo con lo anterior, se remitirá el expediente a los Juzgados Laborales del Circuito de Villavicencio, en quienes recae la competencia para conocer de éste litigio.

Por lo brevemente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda instaurada por **ESPERANZA SALAMANCA DOMÍNGUEZ** contra **ANIBAL ROJAS**, conforme a las razones expuestas.

**SEGUNDO: REMITIRLA** al Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Laborales, Oficina Judicial-Reperto, para que sean repartidas entre los Juzgados Laborales del Circuito de Villavicencio, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 16 de mayo de 2022. Al Despacho de la Señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00117-00**, además, la parte activa aportó un pantallazo aduciendo que es el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada sin que se pueda tener acceso a su contenido. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito demandatorio no cumple con el requisito previsto en el artículo 6° del Decreto 806 de 2020 por la razón que a continuación se señala:

1. El procurador judicial de la parte activa para acreditar el envío del escrito de demanda y sus anexos a las encartadas allegó un pantallazo del mensaje de datos remitido, sin que el Despacho pueda tener acceso al archivo adjunto.

Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane la deficiencia anotada, para lo cual deberá **REMITIR** con destino al buzón electrónico del Juzgado el correo que le fue enviado a las demandadas a fin de verificar su contenido, o en su defecto remita nuevamente el líbello gestor y sus anexos a la dirección que tengan dispuestas las convocadas a juicio, ya sea por medio electrónico o físico conforme lo preceptúa el inciso 4° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020 so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene y en consecuencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

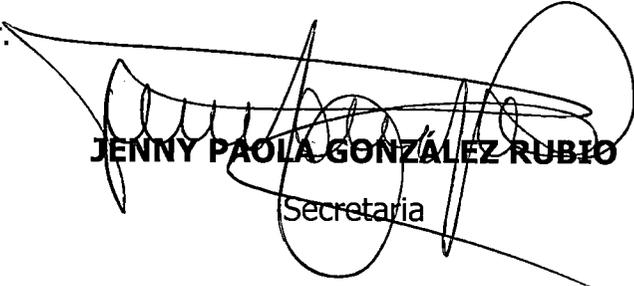
**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO 53 **FIJADO HOY** 15 JUN. 2022 A LAS  
8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 16 de mayo de 2022. Al Despacho de la Señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00122-00**. Hago notar que se aportó constancia del envío de la demandada y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ADRIAN TEJADA LARA** identificado con C.C. **7.723.001** y T.P. **166196** del C. S de la J., como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Como quiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 25 y ss del C.P.T. y S.S. se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la señora **ELVIA MENDOZA RAMÍREZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a la demandada de conformidad a lo previsto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, así mismo córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

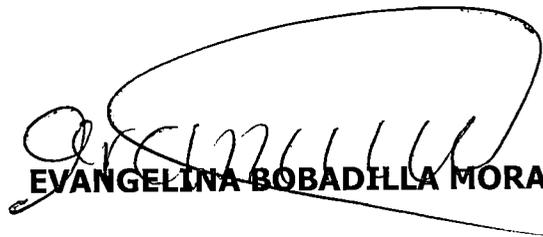
Del mismo modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2° del par. 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, y en especial las solicitadas en el líbello gestor.

Finalmente, se ordena **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** representada

legalmente por su director Luís Guillermo Vélez Cabrera o quien haga sus veces, para que, si a bien lo tiene, manifieste si interviene en la litis, toda vez que, se encuentra involucrada como demandada una entidad pública, en virtud de lo dispuesto en los incisos 6 y 7 del artículo 612 del C.G.P.; diligencia que deberá efectuarse en los términos consagrados en el parágrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2014, remitiéndose copia de la demanda y sus anexos, además del presente proveído.

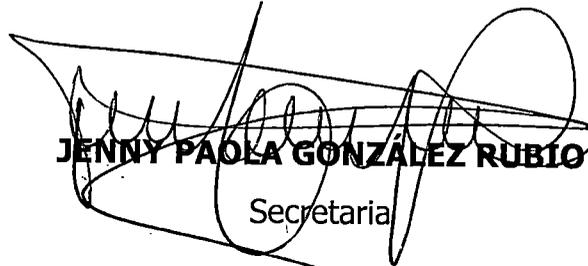
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<p><b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b></p> <p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO</p> <p>NUMERO <u>53</u> <b>FIJADO HOY</b> <u>15 JUN. 2022</u> A LAS <u>8:00 A.M.</u></p> <p><b>JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 16 de mayo de 2022. Al Despacho de la Señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00126-00**, además, la parte activa aportó un pantallazo aduciendo que es el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada sin que se pueda tener acceso a su contenido. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito demandatorio no cumple con el requisito previsto en el artículo 6° del Decreto 806 de 2020 por la razón que a continuación se señala:

1. La procuradora judicial de la parte activa para acreditar el envío del escrito de demanda y sus anexos a las encartadas allegó un pantallazo del mensaje de datos remitido, sin que el Despacho pueda tener acceso al archivo adjunto.

Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane la deficiencia anotada, para lo cual deberá **REMITIR** con destino al buzón electrónico del Juzgado el correo que le fue enviado a las demandadas a fin de verificar su contenido, o en su defecto remita nuevamente el líbello gestor y sus anexos a las direcciones que tengan dispuestas las convocadas a juicio, ya sea por medio electrónico o físico conforme lo preceptúa el inciso 4° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020 so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene y en consecuencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

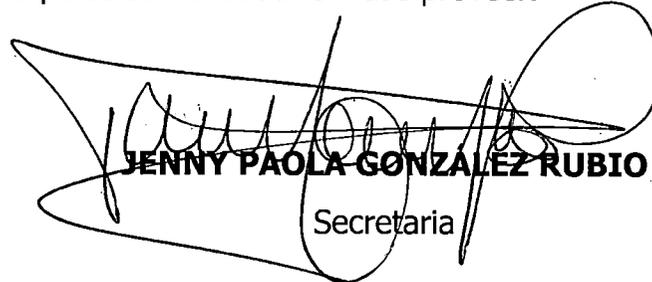
**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS  
8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 16 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00133-00**, asimismo hago notar que se aportó constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

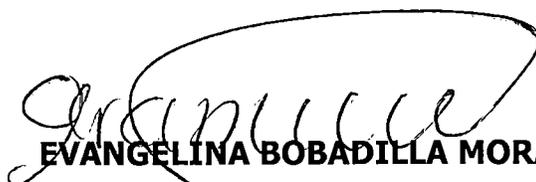
Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito demandatorio no cumple con los requisitos previstos en el artículo 25 y s.s. del C.P.T. y S.S., por las razón que a continuación se señala:

1. Se advierte incongruencia entre la pretensión 1 y los hechos 3, 4, 5, 9, 14 y 16, en tanto en el primero se peticiona la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS **inicialmente a PROTECCIÓN** mediante formulario de afiliación del **22 de febrero de 1996** de donde se trasladó a PORVENIR el **15 de mayo de 2002**, en los supuestos fácticos 3 y 14 se indica que el traslado entre regímenes fue a través de **PORVENIR S.A. el 15 de mayo de 1995**, en el 4 y 9 se afirma que se encuentra **actualmente afiliado en PORVENIR y en PROTECCIÓN**, en el 5 y 16 se menciona que el traslado a esta última AFP se efectuó el **02 de agosto de 2020**. Aclare.

Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene. Así mismo la profesional del Derecho deberá allegar la constancia del envío del escrito de subsanación de la demanda a la dirección que tengan dispuestas las demandadas, ya sea por medio electrónico o físico conforme lo preceptúa el inciso 4° del artículo 6° del referido Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS 8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 16 de mayo de 2022. Al Despacho de la Señora Juez el presente proceso que correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el **No. 11001-31-05-014-2022-00144-00**. Sírvasse proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
Secretaria

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., seis (06) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ANÍBAL GUZMÁN ZULUAGA** identificado con C.C. **10.287.598** y T.P. **25000** del C. S de la J., como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Como quiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 25 y ss del C.P.T. y S.S. se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **MANUEL ANTONIO SEGURA** en contra de **SERVIENTREGA S.A.** representada legalmente por JOSÉ GUSTAVO JIMÉNEZ ARANGO o por quien haga sus veces, **TIMÓN S.A.** representada legalmente por RODRIGO VÁSQUEZ ORDOÑEZ o por quien haga sus veces, **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** representada legalmente por FERNANDO ROA FIGUEROA o por quien haga sus veces y **ALIANZA TEMPORALES S.A.S.** representada legalmente por NANCY AMPARO FONSECA DUQUE o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a las demandadas de conformidad a lo previsto en los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., así mismo córraseles traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

Del mismo modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2º del par. 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, y en especial las solicitadas en el líbello gestor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO 53 FIJADO HOY 15 JUN. 2022 A LAS  
8:00 A.M.

**JENNY PAOLA GONZALEZ RUBIO  
SECRETARIA**