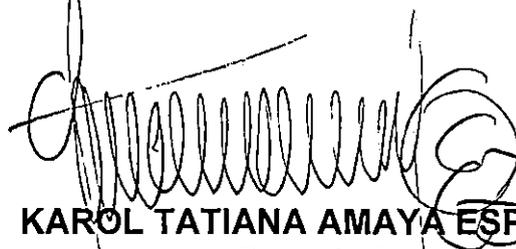


**SECRETARÍA.** Bogotá D.C. Veintiocho (28) de Febrero de Dos Mil Veintiocho (2028). Al Despacho del señor el Juez el presente **PROCESO ORDINARIO LABORAL N° 2018-00377** de YAMILE CARO FONSECA contra MANUFACTURAS DELMYP SAS y otros, informando que obra pronunciación a la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

  
**KAROL TATIANA AMAYA ESPARZA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DIECISÉIS (16) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Siete (7) de abril de dos mil veintidós (2022)

En observancia del informe Secretarial, revisados el escrito presentado por el apoderado de la sociedad MANUFACTURAS DELMYP SAS y de los herederos determinados de la Sra. Maria Delia Mejía Del Palacio (Q.E.P.D), las señoras Rosmery Palacio Mejía y Mabel Palacio Mejía pronunciándose acerca de la demanda, se evidencia que el mismo fue allegado en tiempo y ajustado a lo establecido en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 18 la Ley 712 de 2001.

No obstante, encuentra el despacho que revisado el expediente, no obra tramite de notificación a la parte demandada el Sr. Javier Palacio Mejia, ha de tenerse en cuenta que sobre el tema se pronunció la Corte Constitucional en la reciente Sentencia C-420 de 2020 (comunicado de prensa No. 040 del 24 de septiembre de 2020), la cual declaró exequible de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el párrafo del artículo 9 del Decreto 806 de 2020, bajo el entendido que el término de dos (2) días dispuesto en la norma, empieza a

contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por cualquier otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Así las cosas si bien obra el envío de un correo electrónico a la dirección mdelmyp@outlook.com, indicando que la demanda iba dirigida para la sociedad como también para el Sr. Javier Palacio Mejía, no se acredita con el mismo que sí corresponda a la dirección electrónica de notificación del demandado, ni tampoco se allegó la verificación sobre la apertura del mismo, el acuse de recibido o la contestación de la demanda del accionado.

Ahora bien, resulta necesario proceder conforme a lo indica el inciso 3° del el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 según el cual: *“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

Así las cosas la parte demandante debe dar cumplimiento al respecto con relación a este demandado en tanto en la demanda nada se informó respecto de la dirección electrónica y su forma de obtención y si pertenece a este demandado.

Por lo expuesto, el Juzgado

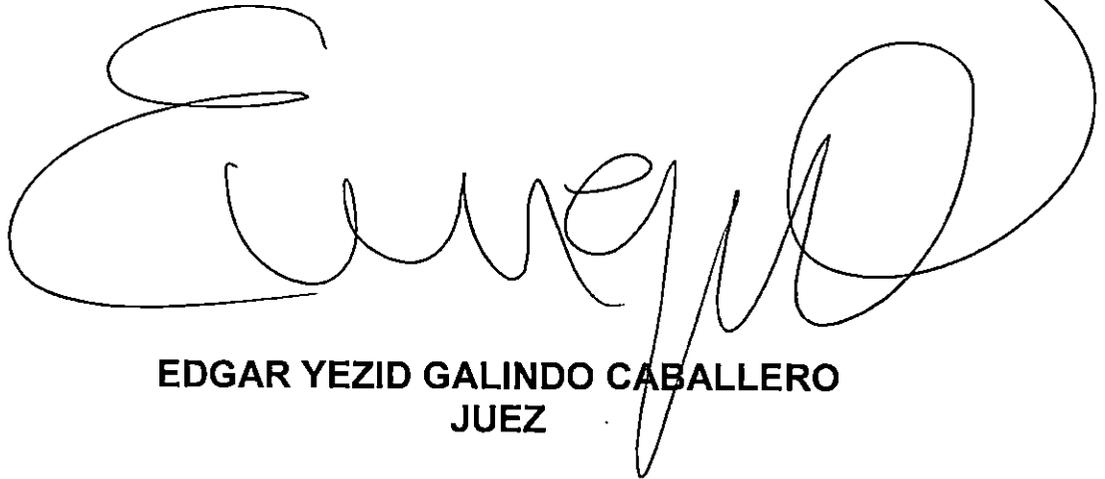
#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA,** por parte de la sociedad **MANUFACTURAS DELMYP SAS** y de los herederos

determinados de la Sra. Maria Delia Mejía Del Palacio (Q.E.P.D), las señoras **ROSMERY PALACIO MEJÍA** y **MABEL PALACIO MEJÍA**.

**SEGUNDO: REQUERIR A LA PARTE ACTORA** para que allegue en debida forma la notificación del señor Javier Palacio Mejia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

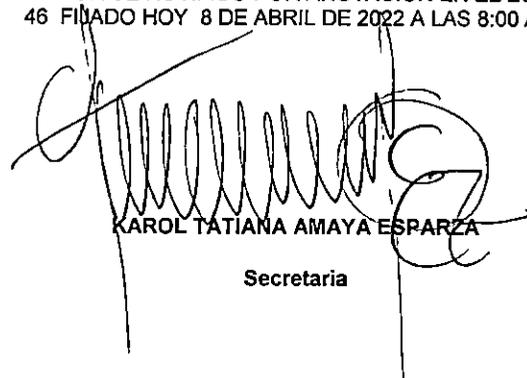


**EDGAR YEZID GALINDO CABALLERO**  
**JUEZ**

Mng

**JUZGADO 16 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICO POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO NUMERO  
46 FIRMADO HOY 8 DE ABRIL DE 2022 A LAS 8:00 A.M.



**KAROL TATIANA AMAYA ESPARZA**  
**Secretaria**