

**SECRETARÍA.** Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Octubre de Dos Mil Veintitrés (2023). Al Despacho del señor Juez el presente **PROCESO ORDINARIO LABORAL N° 2016-00605** de **SALUD TOTAL E.P.S.** contra la **ADRES** y **OTROS**, informando que la entidad demandada allegó poder con constancia del trámite de notificación de la llamada en garantía y que obra recurso de reposición de la Unión Temporal Fosyga 2014 contra el auto que admitió el llamamiento de fecha 28 de julio de 2021. Sírvase proveer.



**DIANA PATRICIA ORTÍZ OSORIO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DIECISÉIS (16) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De acuerdo al informe secretarial que antecede, se observa que la notificación de la llamada en garantía **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, fue efectuada por la **ADRES** el veinticinco (25) de octubre de 2023 (Arch. 06), y dentro del término oportuno, interpuso recurso de reposición contra el auto que admitió el llamamiento de fecha 28 de julio de 2021 (Cuad. 01, Arch. 07).

Por lo tanto, procede el Despacho a emitir el pronunciamiento sobre el recurso interpuesto en término por la llamada en garantía, donde manifiesta que el llamamiento es ineficaz y que la **ADRES** no observó el término legal que dispone la Ley, para dar trámite a la notificación del convocado.

**CONSIDERACIONES**

Para resolver el recurso de reposición presentado por la Unión Temporal Fosyga 2014, se precisa que, la figura del llamamiento en garantía se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que permite que un tercero haga parte del proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir en ocasión a la sentencia.

Se trata entonces de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero con la parte principal que lo convoca, y según la cual, aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante.

Sobre el particular, el art. 66 del C.G. del P. dispone que “*Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. (...)*”

La norma en cita establece una consecuencia jurídica cuando la notificación personal del auto que admite el llamamiento en garantía no se realiza en la oportunidad allí prevista, que se concreta en su ineficacia, en consecuencia, el llamado no estará obligado a comparecer al proceso cuando la notificación personal que debía recibir es inoportuna.

En ese sentido, el Juzgado no debió requerir previamente a la **ADRES** para que allegara el trámite de notificación de la llamada en garantía **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, tal como se ordenó en auto del veintidós (22) de septiembre de 2023 (Arch. 01 fl. 456), sino por el contrario, dar aplicación a lo dispuesto en el art. 66 del C.G.P.

En ese orden, transcurrieron más de los seis (6) meses contemplados en el articulado en cita, pues el auto que admitió el llamamiento se notificó por anotación en el estado del 29 de julio de 2021y, la notificación debía efectuarse con anterioridad al 29 de enero de 2022, lo cual no se acreditó en la presente actuación.

En razón a ello, el Despacho dejará sin **VALOR** y **EFEECTO EN FORMA PARCIAL** lo dispuesto en proveído del diecinueve (19) de julio de 2023 (Arch. 01 fl. 456), pues no era procedente ordenar el requerimiento previo de la notificación y en su lugar se declarará la **INEFICACIA** del Llamamiento en Garantía de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, efectuado por la **ADRES**.

Sería entonces procedente continuar la actuación sin este extremo vinculado, de no ser porque revisado el escrito de subsanación de la demanda allegado en su momento por **SALUD TOTAL EPS** (Arch. 01 fls. 342-343), la actora relacionó como demandadas a las sociedades:

*i) **ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS – ASD SAS** hoy **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS**, ii) **SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO - SERVIS SAS** y iii) **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS SAS**, antes **ASSENDA S.A.S**, sociedades que integran la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**.*

Pese a lo anterior, en auto del veinticuatro (24) de octubre de 2019 (Arch. 01 fl. 440), se admitió la demanda en contra de la **ADRES**, pero no frente a las

sociedades que integran la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, aunque en el escrito de la demanda fueron relacionadas como parte demandada.

Así las cosas, en los términos del art. 286 del C.G.P., aplicable por remisión analógica del art. 145 del C.P.T. y de la S.S., se ordenará la corrección del numeral primero de la precitada providencia, en el sentido de tener como demandada a las sociedades que integran a la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, quienes quedarán notificadas a partir de la publicación por estado de la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado

## RESUELVE

**PRIMERO: DEJAR sin VALOR y EFECTO EN FORMA PARCIAL** lo dispuesto en proveído del veintidós (22) de septiembre de 2023, en lo referente a la notificación de la llamada en garantía.

**SEGUNDO: DECLARAR LA INEFICACIA** del Llamamiento en Garantía de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, efectuado por la **ADRES**.

**TERCERO: CORREGIR** el numeral primero del auto calendado veinticuatro (24) de octubre de 2019, teniendo como demandas a las sociedades **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS - GRUPO ASD S.A.S, SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - SERVIS SAS y CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS SAS**, quienes integran la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**.

**CUARTO: CONCEDER** el término de **DIEZ (10) DÍAS** contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, para que las demandadas alleguen escrito de contestación de la demanda.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar:

i). A la abogada **LINA MARIA POSADA LOPEZ**, como apoderada judicial de la demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD — ADRES**, en los términos y para los efectos del poder que le fue conferido (Arch. 08 fl. 3).

ii). A la abogada **ISABEL CRISTINA GÓMEZ CARABALLO** en calidad de apoderada judicial de las demandadas **GRUPO ASD S.A.S, SERVIS SAS y CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS SAS**, integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, en los términos y para los efectos de los poderes que le fueron conferidos (Arch. 07 fls. 14-16).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**EDGAR YEZID GALINDO CABALLERO**  
**JUEZ**

Mng

**JUZGADO 16 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICO POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 04 FIJADO HOY 23 DE ENERO DE 2024 A LAS 8:00 A.M.



**DIANA PATRICIA ORTÍZ OSORIO**  
Secretaria

Firmado Por:  
**Edgar Yesid Galindo Caballero**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 016  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78bd28ef767a5a88ebfb2eb6996f31d93030f7335a4199ac8de70eb69eaf0651**

Documento generado en 22/01/2024 06:10:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**