

**NULIDAD PROCESO RAD. 2017-00800-00.**

SOLUCIONES ABOGADOS ASOCIADOS SAS. &lt;solucionesabog@gmail.com&gt;

Jue 22/02/2024 3:16 PM

Para: Juzgado 16 Laboral Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato16@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Veeduría <veeduria@procuraduria.gov.co>; Presidencia Comisión Nacional Disciplina Judicial - Seccional Nivel Central <presidencia@cndj.gov.co>; viviana.bernal@ilabogados.com <viviana.bernal@ilabogados.com>; INFO@ILABOGADOS.CO <INFO@ILABOGADOS.CO>

 1 archivos adjuntos (921 KB)

NULIDAD LILIA NOHEMI.pdf;

**SEÑORES****JUZGADO 16 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
E.S.D.****REF:** NULIDAD ART. 133 CGP NO. 2**RAD:** 110013105016 – **2017 - 00800** - 00**DEMANDANTE:** EDITH YAMILE RINCÓN**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y LILIA NOHEMÍ PEÑA.

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**, actuando en calidad de apoderado de la parte demandada **LILIA NOHEMÍ PEÑA**, por medio del presente me permito presentar nulidad del proceso de referencia en los términos del artículo 133 numeral 2 del CGP, en los términos del documento adjunto.

El presente correo se envía con copia a la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN** y la **COMISIÓN NACIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL** para que brinden acompañamiento y vigilancia en el presente asunto dadas las irregularidades ocurridas en el mismo.

Adicionalmente se envía con copia a la contraparte en los términos de la ley 2213 de 2022.

Respetuosamente,

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO.**

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**  
*Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social de la Universidad Libre*  
*Especialista en Derecho Contencioso Administrativo de la Universidad Externado de Colombia.*  
*Especialista en Derecho Minero Energético y Desarrollo Sostenible de la Universidad de los Andes.*  
*Magister con Énfasis en Derecho del Trabajo de la Universidad Externado de Colombia.*  
*Master en Prevención y Protección de Riesgos Laborales de la Universidad Alcalá de Henares (España) y*  
*OISS*  
*Doctorando en Derecho de la Universidad Externado de Colombia.*

**SEÑORES**  
**JUZGADO 16 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**E.S.D.**

**REF:** NULIDAD ART. 133 CGP NO. 2

**RAD:** 110013105016 – **2017 - 00800** - 00

**DEMANDANTE:** EDITH YAMILE RINCÓN

**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y LILIA NOHEMÍ PEÑA.

### **I. INDIVIDUALIZACIÓN Y LEGITIMAD DE LA ACCIONANTE**

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO**, abogado en ejercicio, residente en esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía **No. 1.032.417.524** de Bogotá D.C., con **T.P. 210. 681** del C.S de la J, obrando como apoderado de la accionante:

**LILIA NOHEMI PEÑA**, identificada con C.C. 24.115.205 de Sogamoso, Boyacá, residente en el municipio de Sogamoso, Boyacá.

### **II. CAUSAL DE NULIDAD INVOCADA**

La establecida en el capítulo II del título IV del CGP, art. 133 no. 2: “El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia”.

### **III. HECHOS – SITUACIÓN FACTICA.**

#### **ANTECEDENTES EN GENERAL PROCESO JUDICIAL:**

**PRIMERO (1°): EDITH YAMILE RINCON PARRA (q.e.p.d)**, en condición de presunta compañera permanente, presentó demanda ordinaria laboral de primera instancia ante el Juzgado Laboral del Circuito de Bogotá (Reparto), en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES** y **LILIA NOHEMI PEÑA DE CARRILLO**, esta última en calidad de cónyuge.

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**

*Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social de la Universidad Libre*

*Especialista en Derecho Contencioso Administrativo de la Universidad Externado de Colombia.*

*Especialista en Derecho Minero Energético y Desarrollo Sostenible de la Universidad de los Andes.*

*Magister con Énfasis en Derecho del Trabajo de la Universidad Externado de Colombia.*

*Master en Prevención y Protección de Riesgos Laborales de la Universidad Alcalá de Henares (España) y OISS*

*Doctorando en Derecho de la Universidad Externado de Colombia.*

La demanda laboral presentada por **EDITH YAMILE RINCON PARRA (q.e.p.d)**, pretendía el reconocimiento y **pago de la totalidad de la pensión de sobrevivientes (100%)** por el fallecimiento de su compañero permanente. **ANTONIO CARRILLO GUARIN (q.e.p.d)**, el pago del retroactivo pensional, intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, indexación y costas del proceso.

Esto debido a que la demandante **EDITH YAMILE RINCON PARRA** para el momento de la presentación de la demanda disfrutaba el **21.14%** de la pensión en su condición de compañera permanente, y el **78.86%** la disfrutaba la cónyuge **LILIA NOHEMI PEÑA DE CARRILLO**.

**SEGUNDO (2°):** La demandante **EDITH YAMILE RINCON PARRA (q.e.p.d)**, otorgo poder por escrito para presentar la demanda y demás actuaciones a las abogada **DAYANA YULIETH BAHAMON BUENDIA**, identificada con CC No. 1.018.437.379 y TP. 215.195 del CSJ, tal y como se evidencia en el poder por escrito reflejado en el expediente digital.

NO ES CIERTO QUE HUBIESE OTORGADO PODER A LA FIRMA COMO PERSONA JURIDICA **INTEL LAW GROUP SAS**, TAL Y COMO LO AFIRMARON POSTERIORMENTE LOS DEMÁS ABOGADOS QUE LLEGARON AL PROCESO.

**TERCERO (3°):** El proceso laboral le correspondió avocarlo al **Juzgado Dieciséis (16) Laboral del Circuito de Bogotá, radicado: 11001310501620170080000**, el admitió la demanda y por ende se realizó la correspondiente notificación.

**CUARTO (4°)** La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** se opuso a las pretensiones. Aceptó como ciertos los hechos relacionados con el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en favor de la demandante y la demandada **LILIA NOHEMI PEÑA** y los actos administrativos expedidos, frente a los demás manifestó que no le constan. Propuso como excepciones las de prescripción y caducidad, inexistencia del derecho y de la obligación por falta de causa y título para pedir, cobro de lo no debido, no configuración de derecho al pago de IPC, ni de indexación o reajuste alguno, no configuración del derecho al pago de intereses moratorios ni indemnización moratoria y buena fe.

**QUINTO (5°)** **LILIA NOHEMI PEÑA DE CARRILLO** se opuso a las pretensiones. Aceptó como ciertos los hechos relacionados con el reconocimiento de la pensión y la liquidación de la sociedad conyugal, frente a los demás manifestó que no son ciertos o no le constan. Propuso como excepciones las de inexistencia del derecho, enriquecimiento sin causa, mala fe de la demandante y prescripción.

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**

*Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social de la Universidad Libre*

*Especialista en Derecho Contencioso Administrativo de la Universidad Externado de Colombia.*

*Especialista en Derecho Minero Energético y Desarrollo Sostenible de la Universidad de los Andes.*

*Magister con Énfasis en Derecho del Trabajo de la Universidad Externado de Colombia.*

*Master en Prevención y Protección de Riesgos Laborales de la Universidad Alcalá de Henares (España) y OISS*

*Doctorando en Derecho de la Universidad Externado de Colombia.*

**SEXTO (6°):** Trabada la litis, se programó audiencia del art 77 del CPTSS y 80 del CPTSS para el día **13 de febrero del 2020**. Llegado el día e iniciada la audiencia presencial, la demandante **EDITH YAMILE RINCON PARRA**, revoca el poder a su anterior apoderada DAYANA YULIETH BAHAMON BUENDIA, **y le otorga poder verbal a la persona natural abogada KIMBERLY GUZMAN GOMEZ**, CC 1032484634 DE BOGOTÁ, TP: 308.949 CSJ, tal y como se puede evidenciar en el audio de la audiencia y en el respectiva acta de la diligencia, a lo que el juzgador le otorgo la respectiva personería jurídica.

NO ES CIERTO QUE HUBIESE OTORGADO PODER A LA FIRMA COMO PERSONA JURIDICA **INTEL LAW GROUP SAS**, TAL Y COMO LO AFIRMARON POSTERIORMENTE LOS DEMÁS ABOGADOS QUE LLEGARON AL PROCESO.

El poder otorgado a la abogada **KIMBERLY GUZMAN GOMEZ**, CC 1032484634 DE BOGOTÁ, TP: 308.949 CSJ, **JAMÁS FUE REVOCADO por la demandante.**

**SEPTIMO (7°):** En audiencia del **13 de febrero del 2020**, se desarrolló todo el trámite de la audiencia del articulo 77 del CPTSS, y la del 80 CPTSS, se decretaron la practica de las pruebas y se realizaron los respectivos alegatos por las partes, se fijó fecha para proferir sentencia el **20 de febrero del 2020** de manera presencial ya que fue prepandemia.

**OCTAVO (8°):** En audiencia del **20 de febrero del 2020**, la parte demandante ni tampoco su apoderada **ASISTIERON A LA AUDIENCIA**, el juzgado de primera instancia profirió fallo **ABSOLUTORIO PARA LA PARTE DEMANDADA**, ordeno la terminación del proceso, el archivo y la condena en costas para pagar a la parte actora. Ante la inasistencia de la parte actora **NO** les fue posible presentar recurso de apelación respectiva.

**NOVENO (9°):** Terminado el proceso definitivamente mediante sentencia judicial, el apoderado de la parte demandada **LILIA NOHEMI PEÑA DE CARRILLO** confiado en eso **NO** volvió a revisar el proceso, ya que por seguridad jurídica y confianza legitima estableció que el proceso había terminado favorablemente.

**DECIMO (10°):** El juzgado profirió **auto de liquidación de costas, y por ende terminación y archivo del proceso.**

**HECHOS RELATIVOS A LA NULIDAD POR REVIVIR UN PROCESO LEGALMENTE CONCLUIDO.**

*Carrera 16 No 56 - 03 Oficina 101*

*Email: [contacto@amdesmininglegal.com](mailto:contacto@amdesmininglegal.com)*

*Bogotá - Colombia*

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**

*Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social de la Universidad Libre*

*Especialista en Derecho Contencioso Administrativo de la Universidad Externado de Colombia.*

*Especialista en Derecho Minero Energético y Desarrollo Sostenible de la Universidad de los Andes.*

*Magister con Énfasis en Derecho del Trabajo de la Universidad Externado de Colombia.*

*Master en Prevención y Protección de Riesgos Laborales de la Universidad Alcalá de Henares (España) y OISS*

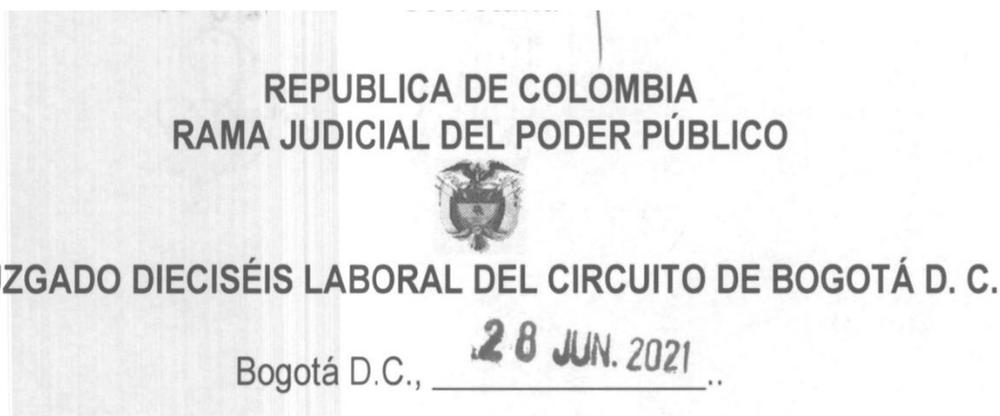
*Doctorando en Derecho de la Universidad Externado de Colombia.*

**DECIMO PRIMERO (11°):** Mediante memorial del **25 DE NOVIEMBRE DEL 2020**, es decir **9 MESES DESPUES de haberse proferido fallo en AUDIENCIA ORAL Y PUBLICA**, se presenta un abogado de nombre **CRISTIAN ANDRES VALENZUELA MONJE**, identificado con CC No. 10.188.483 y TP. 246.309 del CSJ, quien **SIN PODER DE LA DEMANDANTE, SIN DERECHO DE POSTULACION** presenta un memorial manifestando que debía otorgarse la consulta y por tanto remitir el expediente al superior para lo pertinente.

**DE ESTE MEMORIAL NUNCA SE LE DIO CON COPIA A LA CONTRAPARTE, ESTO ES COLPENSIONES Y LILIA NOHEMI PEÑA**, por tanto se desconocía el mismo hasta la fecha, obrando de mala fe y violando lo preceptuado en la justicia virtual DECRETO LEGISLATIVO 806 DEL 2020 y ley 2213 de 2022.

El abogado **CRISTIAN ANDRES VALENZUELA MONJE**, de **manera temeraria e induciendo en error al juez** manifiesta que está actuando como apoderado de la parte demandante porque está ultimo le otorgo poder fue a la firma de abogados, como persona jurídica denominada **INTEL LAW GROUP SAS**, lo cual es **TOTALMENTE FALSO**. La demandante como ultima apoderada le otorgo poder a la abogada persona natural **KIMBERLY GUZMAN GOMEZ**, CC 1032484634 DE BOGOTÁ, TP: 308.949 CSJ.

**DECIMO SEGUNDO (12°):** El **Juzgado Dieciséis (16) Laboral del Circuito de Bogotá**, transgrediendo **EL DEBIDO PROCESO, SEGURIDAD JURIDICA, TUTELA JUDICIAL EFECTIVA**, entre otros, decide mediante auto (por escrito y no convocando a audiencia oral para las partes) del **28 DE JUNIO DEL 2021**, es decir **16 MESES Y 8 DIAS (1 AÑO, 4 MESES, Y 8 DIAS)** después de haberse proferido fallo en audiencia oral y publica:



**DECIDE:**

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**

*Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social de la Universidad Libre*  
*Especialista en Derecho Contencioso Administrativo de la Universidad Externado de Colombia.*  
*Especialista en Derecho Minero Energético y Desarrollo Sostenible de la Universidad de los Andes.*  
*Magister con Énfasis en Derecho del Trabajo de la Universidad Externado de Colombia.*  
*Master en Prevención y Protección de Riesgos Laborales de la Universidad Alcalá de Henares (España) y*  
*OISS*  
*Doctorando en Derecho de la Universidad Externado de Colombia.*

- 1) Reconoce que el susodicho abogado **CRISTIAN ANDRES VALENZUELA MONJE, NO** tiene poder y por ende **NO LE RECONOCE PERSONERIA JURIDICA.**

Pero pese a ello, posteriormente el juzgado decide que el actúe, como solicitando copias, y demás.

“

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el apoderado de la parte actora, solicita se remita el proceso ante el superior para que se surta el grado jurisdiccional de consulta, no obstante, no se accede a la petición toda vez que no cuenta con personería para actuar en el proceso, por cuanto en audiencia de que trata el art. 77 del C.P.T y de la S.S. la demandante revocó el poder conferido y se reconoció personería a la Dra. KIMBERLY GUZMAN GOMEZ.

”

- 2) Pese que **NO** le reconoce personería jurídica al mencionado abogado, decide de oficio surtir el grado de **CONSULTA**, revivir un **PROCESO TERMINADO Y ARCHIVADO**, y corrige la providencia **POR ESCRITO** sin **CONVOCAR A UNA AUDIENCIA ORAL Y PUBLICA** para garantizar el derecho a la publicidad y contradicción de la parte demandada:

“

No obstante, el juzgado oficiosamente **CORRIGE** la sentencia proferida el día veinticinco (25) de febrero de 2020 en el sentido que la misma no se declara en firme, sino que por haber sido adversa a la demandante, y de acuerdo al lo dispuesto en el Art. 69 del C.P.T y de la S.S. al no ser apelada por la actora se **ORDENA** remitir las diligencias ante la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá para que surta el **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA.**, Lo anterior en los términos del art. 65 del C.P.T. y de la S.S. Por Secretaría **Librese Oficio.**

En ese orden de ideas, se **CORRIGE** la sentencia proferida el día veinticinco (25) de febrero de 2020 en el sentido que la misma no se declara en firme, sino que por haber sido adversa a la demandante, y al no ser apelada por la actora se **ORDENA** remitir las diligencias ante la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá para que surta el **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA.**, Lo anterior en los términos del art. 65 del C.P.T. y de la S.S. Por Secretaría **Librese Oficio.**

”

La parte demandada **LILIA NOHEMI PEÑA DE CARRILLO desconocía en absoluta esta providencia** judicial proferida **16 MESES Y 8 DIAS (1 AÑO, 4 MESES, Y 8 DIAS)** por parte del juzgado; el juzgador de primera instancia tampoco procuro notificar personalmente a la parte demanda,

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**

*Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social de la Universidad Libre*  
*Especialista en Derecho Contencioso Administrativo de la Universidad Externado de Colombia.*  
*Especialista en Derecho Minero Energético y Desarrollo Sostenible de la Universidad de los Andes.*  
*Magister con Énfasis en Derecho del Trabajo de la Universidad Externado de Colombia.*  
*Master en Prevención y Protección de Riesgos Laborales de la Universidad Alcalá de Henares (España) y OISS*  
*Doctorando en Derecho de la Universidad Externado de Colombia.*

por correo electrónico o convocar a audiencia para corregir los respectivos yerros, u otro medio que permitiese certificar que después de **1 AÑO, 4 MESES, Y 8 DIAS** la parte demandada conocía de esta providencia.

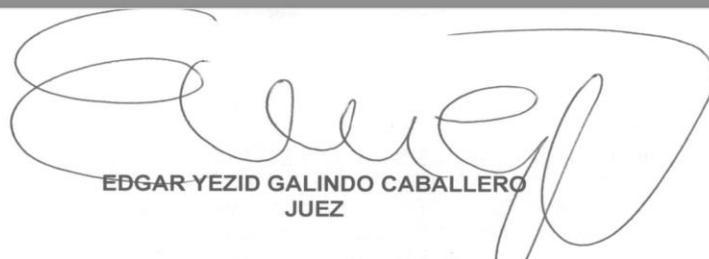
- 3) **Terminado el proceso, con la respectiva liquidación de costas y para el archivo correspondiente**, el juzgado decide revivir o activar el proceso nuevamente **1 AÑO, 4 MESES, Y 8 DIAS** de proferirse fallo en audiencia oral y publica:

“

En consecuencia, se deja sin valor y efecto el auto de fecha quince (15) de diciembre de 2020 por medio del cual se aprobaron las costas procesales en el asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

198



EDGAR YEZID GALINDO CABALLERO  
JUEZ

”

Esto sin duda constituye una nulidad establecida como causal en el artículo 133 del CGP, numeral 2:

“2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, **revive un proceso legalmente concluido** o pretermite íntegramente la respectiva instancia”.

**DECIMO TERCERO (13°):** Después de **16 MESES Y 8 DIAS (1 AÑO, 4 MESES, Y 8 DIAS)** de dictarse fallo de primera instancia, el grado de consulta se surtió ante el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL**, sin que este último realizará un control de legalidad efectivo para determinar que la parte demandada **LILIA NOHEMI PEÑA** hubiese conocido la providencia judicial del **21 de junio del 2021** por parte del juzgado, **de un asunto que había terminado legalmente en audiencia oral y pública, y del cual se había ordenado archivo y liquidación de costas.**

**DECIMO CUARTO (14°):** El abogado **CRISTIAN ANDRES VALENZUELA MONJE**, sin que se le hubiese **RECONOCIDO PERSONERIA JURIDICA PARA ACTUR** (auto del 21 de junio del 2021 del juzgado de primera

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**

*Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social de la Universidad Libre*

*Especialista en Derecho Contencioso Administrativo de la Universidad Externado de Colombia.*

*Especialista en Derecho Minero Energético y Desarrollo Sostenible de la Universidad de los Andes.*

*Magister con Énfasis en Derecho del Trabajo de la Universidad Externado de Colombia.*

*Master en Prevención y Protección de Riesgos Laborales de la Universidad Alcalá de Henares (España) y OISS*

*Doctorando en Derecho de la Universidad Externado de Colombia.*

instancia), sin contar con poder para actuar en el presente asunto, presenta **ALEGATOS** ante la segunda instancia con memorial del **27 DE ABRIL DEL 2022**.

**DE ESTE MEMORIAL NUNCA SE LE DIO CON COPIA A LA CONTRAPARTE, ESTO ES LILIA NOHEMI PEÑA**, por tanto se desconocía el mismo hasta la fecha, obrando de mala fe y violando lo preceptuado en la justicia virtual DECRETO LEGISLATIVO 806 DEL 2020, vigente para la época.

Actuó de manera temeraria el abogado para no enterar a la demandada **LILIA NOHEMI PEÑA y a su apoderado de ese proceso**, que se estaba surtiendo el grado de consulta, asunto que **DESCONOCIA EN ABSOLUTO LA PARTE DEMANDADA**.

**DECIMO QUINTO (15°)**: Pese que el abogado **CRISTIAN ANDRES VALENZUELA MONJE**, no tiene **PERSONERIA JURIDICA PARA ACTUAR**, menos aún poder nuevo, decide El **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL** aceptarle los alegatos sin reparo alguno, tampoco advierte que estos fueron presentados sin copia a la contraparte **LILIA NOHEMI PEÑA**.

**DECIMO SEXTO (16°)**: El **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL**, MP DR. HUGO ALEXANDER RIOS, mediante fallo del 31 DE AGOSTO DEL 2022 (**2 AÑOS, 6 MESES, Y 11 DIAS**) después de haberse ordenado terminar el proceso con fallo definitivo del a-quo, decide: **REVOCAR LA SENTENCIA** y por ende otorgarle la pensión a la señora **EDITH YAMILE RINCON PARRA (q.e.p.d)**.

**DECIMO SEPTIMO (17°)**: Al momento de proferirse la sentencia de **CONSULTA**, la señora **EDITH YAMILE RINCON PARRA (q.e.p.d)**, quien falleció el **21 de junio del 2021** (según registro civil de defunción que se anexa a la presente), **hecho supremamente relevante** que el abogado **CRISTIAN ANDRES VALENZUELA MONJE NUNCA INFORMO a la jurisdicción en ninguna de sus instancias, obrando de mala fe y con deslealtad procesal para después obtener presuntamente beneficios económicos con el fallo**.

**DECIMO OCTAVO (18°)**: Del fallo de consulta jamás se enteró la demandada **LILIA NOHEMI PEÑA**, por ende, **nunca pudo ejercer su derecho de defensa, presentar alegatos, presentar recurso extraordinario de casación, etc., informar sobre el fallecimiento de la señora EDITH YAMILE RINCON PARRA (q.e.p.d), se encontraba fallecida desde el 21 de junio del 2021, y demás actuaciones, etc.**

**DECIMO NOVENO (19°)**: Del fallo del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL**, hubo salvamento

*Carrera 16 No 56 - 03 Oficina 101*

*Email: [contacto@amdesmininglegal.com](mailto:contacto@amdesmininglegal.com)*

*Bogotá - Colombia*

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**

*Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social de la Universidad Libre*  
*Especialista en Derecho Contencioso Administrativo de la Universidad Externado de Colombia.*  
*Especialista en Derecho Minero Energético y Desarrollo Sostenible de la Universidad de los Andes.*  
*Magister con Énfasis en Derecho del Trabajo de la Universidad Externado de Colombia.*  
*Master en Prevención y Protección de Riesgos Laborales de la Universidad Alcalá de Henares (España) y*  
*OISS*  
*Doctorando en Derecho de la Universidad Externado de Colombia.*

de voto de la magistrada Dra. CARMEN CECILIA CORTES. Después de surtirse el trámite de segunda instancia en consulta, con desconocimiento absoluto de la parte demandada, el proceso regresa al juzgado de origen.

**VIGESIMO (20°):** Después que regresa el proceso al juzgado de origen, el abogado de nombre **CRISTIAN ANDRES VALENZUELA MONJE**, sigue sin **INFORMAR a la jurisdicción del fallecimiento de su supuestamente representada EDITH YAMILE RINCON PARRA (q.e.p.d)**, quien falleció el **21 de junio del 2021** (según registro civil de defunción que se anexa a la presente), pero de esto guardo silencio el abogado.

**VIGESIMO PRIMERO (21°):** Después que regresa el proceso al juzgado de origen, el abogado de nombre **CRISTIAN ANDRES VALENZUELA MONJE**, sigue actuando **sin PODER ni que se le hubiese reconocido personería jurídica** (auto del 21 de junio del 2021 del juzgado de primera instancia), pero aún así solicita copias auténticas del proceso mediante memorial (sin copia a la contraparte como era su costumbre) del **14 de junio del 2023**.

El juzgado **NO ADVIERTE** que el abogado **CRISTIAN ANDRES VALENZUELA MONJE, NO TIENE PODER PARA ACTUAR**, pero aún así **ACCEDE A LO SOLICITADO Y LE EXPIDE LAS RESPECTIVAS COPIAS**, con el fin de cobrar el fallo ante COLPENSIONES, sin advertir que **su supuestamente representada EDITH YAMILE RINCON PARRA (q.e.p.d)**, había fallecido el **21 de junio del 2021** (según registro civil de defunción que se anexa a la presente).

Así accede el juzgado de instancia, a través de secretaria: “

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECISÉIS (16) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Calle 12c No 7-36 Piso 21 Edificio Nemqueteba, Teléfono 2861719, Email:  
jlato16@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., 14 junio de 2023

Doctor  
CRISTIAN ANDRES VALENZUELA MONJE

Reciba un cordial saludo  
Adjunto me permito remitir archivo con las copias solicitadas

Cordialmente

**DIANA PATRICIA ORTIZ OSORIO**  
SECRETARIA

Carrera 16 No 56 - 03 Oficina 101  
Email: [contacto@amdesmininglegal.com](mailto:contacto@amdesmininglegal.com)  
Bogotá - Colombia

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**

*Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social de la Universidad Libre*  
*Especialista en Derecho Contencioso Administrativo de la Universidad Externado de Colombia.*  
*Especialista en Derecho Minero Energético y Desarrollo Sostenible de la Universidad de los Andes.*  
*Magister con Énfasis en Derecho del Trabajo de la Universidad Externado de Colombia.*  
*Master en Prevención y Protección de Riesgos Laborales de la Universidad Alcalá de Henares (España) y*  
*OISS*  
*Doctorando en Derecho de la Universidad Externado de Colombia.*

”

**VIGESIMO SEGUNDO (22°):** En estas actuaciones también aparece otra abogada de nombre **VIVIANA BERNAL NIÑO** que también **sin TENER PODER PARA ACTUAR** por la parte demandante, más aún cuando ya había fallecido el **21 de junio de 2021**, asunto este último que **TAMPOCO INFORMA AL JUZGADO (muerte de su representada)**, presenta un memorial con fecha del 20 de junio de 2023 (sin copia a la contraparte como era su costumbre), solicitando remitir constancia de ejecutoria del fallo de segunda instancia, con el fin de cobrar ante COLPENSIONES. así:

“

**De:** Viviana Bernal <viviana.bernal@ilabogados.co>  
**Enviado:** martes, 20 de junio de 2023 4:50 p. m.  
**Para:** Juzgado 16 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato16@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** Re: REMITE COPIAS

Buen día

De manera atenta , solicito se remita la ejecutoria , con la revocatoria de segunda instancia del TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ en fecha del 31 de agosto del año 2022. Teniendo en cuenta que remiten la de primera instancia , sin la revocatoria del Tribunal.

Del siguiente proceso :

Demandante :EDITH YAMILE RINCON  
Demandado: COLPENSIONES  
Radicado: 11001310501620170080000

**Viviana Bernal Niño**  
**Directora Jurídica**  
**Especialista Derecho Comercial**  
**Integral Law Group S.A.S**  
**NIT: 900968112-6**

”

**VIGESIMO TERCERO (23°):** Nuevamente aparece la abogada **VIVIANA BERNAL NIÑO sin TENER PODER PARA ACTUAR** por la parte demandante, más aún cuando ya había fallecido el **21 de junio de 2021**, asunto que **TAMPOCO INFORMA AL JUZGADO**, presenta un memorial con fecha del 18 de julio de 2023 (sin copia a la contraparte como era su costumbre), solicitando remitir nuevamente las copias ya que estas fueron entregadas incorrectamente por el juzgado, así:

“

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**

*Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social de la Universidad Libre*  
*Especialista en Derecho Contencioso Administrativo de la Universidad Externado de Colombia.*  
*Especialista en Derecho Minero Energético y Desarrollo Sostenible de la Universidad de los Andes.*  
*Magister con Énfasis en Derecho del Trabajo de la Universidad Externado de Colombia.*  
*Master en Prevención y Protección de Riesgos Laborales de la Universidad Alcalá de Henares (España) y*  
*OISS*  
*Doctorando en Derecho de la Universidad Externado de Colombia.*

Viviana Bernal <viviana.bernal@ilabogados.co>

Mar 18/07/2023 1:01 PM

Para: Juzgado 16 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato16@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buen día

JUZGADO 16 LABORAL DE BOGOTÁ

De manera atenta solicito verificar la copia digital remitida, pues hace referencia a la parte demandante de nombre GUSTAVO TARAZONA SOLEDAD, nombre que no corresponde a la la parte demandante del proceso en mención, pues la parte demandante es EDITH YAMILE RINCON PARRA, y no como lo remite su despacho.

Por favor verificar y remitir los documentos correctos el proceso es :

Demandante : EDITH YAMILE RINCON  
Demandado: COLPENSIONES  
Radicado: 11001310501620170080000

**Viviana Bernal Niño**  
**Directora Jurídica**  
**Especialista Derecho Comercial**  
**Integral Law Group S.A.S**  
**NIT: 900968112-6**

»

El juzgado **NO ADVIERTE** que la abogada **VIVIANA BERNAL NIÑO, NO TIENE PODER PARA ACTUAR.**

**VIGESIMO CUARTO (24°):** Con las copias expedidas por el juzgado presuntamente presentan ante **COLPENSIONES** documentos para cobro. **SE DESCONOCE EN ABSOLUTO QUE DOCUMENTO PRESENTARON LOS ABOGADOS YA QUE COMO SE ADVIERTE LA DEMANDANTE EDITH YAMILE RINCON PARRA (q.e.p.d),** había fallecido el **21 de junio del 2021** (según registro civil de defunción que se anexa a la presente).

**VIGESIMO QUINTO (25°):** Con las copias expedidas por el juzgado presuntamente presentan ante **COLPENSIONES, a la administradora de pensiones parece ser que si tienen la obligación de informar del fallecimiento** de la señora **EDITH YAMILE RINCON PARRA (q.e.p.d),** ocurrido **21 de junio del 2021** (según registro civil de defunción que se anexa a la presente); **hecho que JAMAS INFORMARON ANTE EL JUZGADOR DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA,** obrando de mala fe y de manera desleal, entre otras conductas.

Se desconoce que persona está cobrando ese fallo (si otorgo poder o no) y quien tiene derecho (herederos de **EDITH YAMILE RINCON PARRA (q.e.p.d),** además de que documentación aportaron a COLPENSIONES.

**VIGESIMO SEXTO (26°):** Mi representada se entera que se había surtido el grado de consulta y que habían revocado el fallo cuando

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**

*Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social de la Universidad Libre*

*Especialista en Derecho Contencioso Administrativo de la Universidad Externado de Colombia.*

*Especialista en Derecho Minero Energético y Desarrollo Sostenible de la Universidad de los Andes.*

*Magister con Énfasis en Derecho del Trabajo de la Universidad Externado de Colombia.*

*Master en Prevención y Protección de Riesgos Laborales de la Universidad Alcalá de Henares (España) y OISS*

*Doctorando en Derecho de la Universidad Externado de Colombia.*

**COLPENSIONES** la llama para notificarse en la sede de Sogamoso (Boyacá) de una resolución del **7 de NOVIEMBRE DEL 2023 (SUB 302776 DEL 31 DE OCTUBRE DEL 2023)**, sin saber de qué se trataba.

Al momento de notificarse se da cuenta que se había tramitado la consulta y habían revocado la sentencia de primera instancia de un asunto que consideraba terminado por sentencia proferida en audiencia del **20 de febrero del 2020**, desconociendo en absoluto el trámite irregular dado posteriormente **violando sus derechos fundamentales a la contradicción y la defensa, mínimo vital ya que le quitan el derecho a seguir devengando la pensión, etc.**

**CONCLUSIÓN FINAL:**

En el presente asunto es evidente que el proceso de referencia fue revivido después de estar legalmente concluido, mediante una providencia que decidió “corregir” una providencia, sin respetar los derechos al debido proceso, publicidad, defensa, contradicción de la parte demandada **LILIA NOHEMÍ PEÑA**.

El proceso finalizó legalmente con la sentencia de primera instancia anotada en el sistema nacional de consulta de procesos unificada el día 25 de febrero de 2020 y el posterior auto mediante el cual se aprueba la liquidación de costas y se ordena archivar el proceso; y no era dable revivir el mismo para surtir el grado jurisdiccional de consulta y menos a solicitud de un abogado al que no se le había reconocido personería jurídica para actuar.

**PETICIÓN**

**PRIMERA PRINCIPAL.** Se declare la **NULIDAD** de todo lo actuado incluso desde antes de expedir el auto que ordenó remitir el expediente no. 11001310501620170080000 al **TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ** para surtir el grado jurisdiccional de consulta.

**MEDIDA PROVISIONAL URGENCIA**

**COMO MEDIDA PROVISIONAL SE SOLICITA LO SIGUIENTE:**

Se solicita respetuosamente se **ACCEDA A LA MEDIDA PROVISIONAL** de ordenar a **COLPENSIONES** **no se ejecute por el momento ningún pago de los herederos** de la fallecida **EDITH YAMILE RINCON (q.e.p.d)**, según lo ordenado por la accionada **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL**, ya que esto

*Carrera 16 No 56 - 03 Oficina 101*

*Email: [contacto@amdesmininglegal.com](mailto:contacto@amdesmininglegal.com)*

*Bogotá - Colombia*

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**

*Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social de la Universidad Libre*

*Especialista en Derecho Contencioso Administrativo de la Universidad Externado de Colombia.*

*Especialista en Derecho Minero Energético y Desarrollo Sostenible de la Universidad de los Andes.*

*Magister con Énfasis en Derecho del Trabajo de la Universidad Externado de Colombia.*

*Master en Prevención y Protección de Riesgos Laborales de la Universidad Alcalá de Henares (España) y OISS*

*Doctorando en Derecho de la Universidad Externado de Colombia.*

generaría un detrimento patrimonial por las irregularidades presentadas en este asunto.

De esto ya existe resolución por parte de **COLPENSIONES** resolución **2023-3987706 DEL 7 DE NOVIEMBRE DEL 2023**. Es de acotar que desde el 2021 la señora **EDITH YAMILE RINCÓN** falleció, cualquier pago de pensión o retroactivo sería un actuar de siendo cobrada de mala fe por las múltiples irregularidades en el presente asunto.

Ahora bien, recibir beneficios a los que no tiene derecho puede considerarse fraude y puede dar lugar a acciones legales por parte de las autoridades competentes. Además, las instituciones encargadas de administrar las pensiones suelen tener sistemas de verificación y auditoría para detectar irregularidades, las cuales están siendo vulneradas por la parte la cual sigue siendo beneficiaria ya fallecida.

**ES DE MENCIONAR QUE EN EL TRAMITE JUDICIAL EL APODERADO DE LA DEMANDANTE NUNCA MENCIONO EL FALLECIMIENTO DE LA SEÑORA EDITH YAMILE RINCON (q.e.p.d), su poderdante, ocurrido en el 2021, en un obrar de mala fe y con deslealtad procesal, haciendo incurrir en error a la jurisdicción laboral.**

Tan así que una abogada de nombre **VIVIANA BERNAL NIÑO**, sin poder para actuar solicita copia autentica ante el juzgado para proceder para reclamar el pago ante COLPENSIONES, y sin otorgamiento ya que la demandante **EDITH YAMILE RINCON (q.e.p.d)** ya había fallecido. Por todas estas actuaciones irregulares se solicita se realiza la respectiva compulsas de copias disciplinarias para la correspondiente sanción. **Es más se desconoce que documentación y que poder presentaron ante COLPENSIONES para proceder al pago.**

Es de mencionar que la demandante **EDITH YAMILE RINCON (q.e.p.d)**, en el **poder inicial le dio poder a la abogada DAYANA YULIETH BAHAMON BUENDIA** como **PERSONA NATURAL** no como firma de abogados (persona jurídica) de nombre **INTEL LAW GROUP SAS**, **eso es falso** y es una afirmación temeraria de los abogados **CRISTIAN ANDRES VALENZUELA MONJE y VIVIANA BERNAL NIÑO** con el fin de poder actuar en el proceso laboral **SIN PODER ALGUNO y NI SIQUIERA HABERSELE RECONOCIDO PERSONERIA JURIDICA** por el juzgado, y cuando la demandante había fallecido.

Por ultimo quien tenía el poder para actuar y así lo reconoció personería jurídica para actuar en representación de la demandante era la abogada **KIMBERLY GUZMAN GOMEZ**, CC 1032484634 DE BOGOTÁ, TP: 308.949 CSJ, como persona natural, esté jamás fue revocado.

**El JUZGADO DIECISEIS (16) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, permitió y accedió a solicitudes de abogados que actuaban sin poder**

*Carrera 16 No 56 - 03 Oficina 101*

*Email: [contacto@amdesmininglegal.com](mailto:contacto@amdesmininglegal.com)*

*Bogotá - Colombia*

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**

*Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social de la Universidad Libre  
Especialista en Derecho Contencioso Administrativo de la Universidad Externado de Colombia.  
Especialista en Derecho Minero Energético y Desarrollo Sostenible de la Universidad de los Andes.  
Magister con Énfasis en Derecho del Trabajo de la Universidad Externado de Colombia.  
Master en Prevención y Protección de Riesgos Laborales de la Universidad Alcalá de Henares (España) y  
OISS  
Doctorando en Derecho de la Universidad Externado de Colombia.*

**(abogados CRISTIAN ANDRES VALENZUELA MONJE y VIVIANA BERNAL NIÑO) y sin haberseles reconocido personería jurídica por parte del despacho.**

De igual manera con el fin de evitar un perjuicio irremediable al patrimonio, no solo se verá afectado el patrimonio de Colpensiones sino también el patrimonio de la señora **LILIA NOHEMI PEÑA** ya que esta sería la legítima para poder ser acreedora de esta pensión de sobreviviente.

Por todo lo anterior, es necesario que se acceda esta **MEDIDA PROVISIONAL de ordenar el NO PAGO de lo autorizado en RESOLUCION 2023-3987706 DEL 7 DE NOVIEMBRE DEL 2023 de COLPENSIONES**, hasta que se resuelva de fondo la presente nulidad, con el fin de salvaguardar el patrimonio público.

**PRUEBAS**

**Documentales:**

**OFICIAR:**

- 1) Oficiar a **COLPENSIONES** para que remita el expediente la documentación con la que se está solicitando el pago de la sentencia, y a nombre de quien, si aportan los respectivos poderes y demás requisitos.

**NOTIFICACIONES**

Las que obran en el expediente de referencia.

De los honorables juez,



**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**

C. C. No. 1.032.417.524 de Bogotá D.C.

T. P. No. 210.681 del C. S. De la J

**RE: NULIDAD PROCESO RAD. 2017-00800-00.**

Juzgado 16 Laboral Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato16@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 23/02/2024 12:56 PM

Para:solucionesabog@gmail.com <solucionesabog@gmail.com>

Acuso recibido

Cordialmente,

Nancy Hernández

Escribiente Juzgado 16 Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

---

**De:** SOLUCIONES ABOGADOS ASOCIADOS SAS. <solucionesabog@gmail.com>

**Enviado:** jueves, 22 de febrero de 2024 3:16 p. m.

**Para:** Juzgado 16 Laboral Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato16@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Veeduría <veeduria@procuraduria.gov.co>; Presidencia Comisión Nacional Disciplina Judicial - Seccional Nivel Central <presidencia@cndj.gov.co>; viviana.bernal@ilabogados.com <viviana.bernal@ilabogados.com>; INFO@ILABOGADOS.CO <INFO@ILABOGADOS.CO>

**Asunto:** NULIDAD PROCESO RAD. 2017-00800-00.

**SEÑORES**

**JUZGADO 16 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**E.S.D.**

**REF:** NULIDAD ART. 133 CGP NO. 2

**RAD:** 110013105016 – **2017 - 00800 - 00**

**DEMANDANTE:** EDITH YAMILE RINCÓN

**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y LILIA NOHEMÍ PEÑA.

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**, actuando en calidad de apoderado de la parte demandada **LILIA NOHEMÍ PEÑA**, por medio del presente me permito presentar nulidad del proceso de referencia en los términos del artículo 133 numeral 2 del CGP, en los términos del documento adjunto.

El presente correo se envía con copia a la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN** y la **COMISIÓN NACIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL** para que brinden acompañamiento y vigilancia en el presente asunto dadas las irregularidades ocurridas en el mismo.

Adicionalmente se envía con copia a la contraparte en los términos de la ley 2213 de 2022.

Respetuosamente,

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO.**