

**SECRETARÍA.** Bogotá D.C. 5 de febrero de 2021 Al Despacho del señor Juez el presente **PROCESO ORDINARIO LABORAL N° 2021-000048** de MARIA DORY GONZALEZ en contra de COOPERATIVA DE PRODUCCION Y TRABAJO VENCEDOR remitida por competencia por el Juzgado Civil del Circuito de Villeta reparto. Sírvase proveer.



**KAROL TATIANA AMAYA ESPARZA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DIECISÉIS (16) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de 2021

De acuerdo al anterior informe secretarial, se encuentra que el Juzgado Civil del Circuito de Villeta mediante auto de fecha primero (1°) de Julio de 2020 rechazó la demanda por falta de competencia territorial al considerar que como quiera que no es claro el último lugar en el cual prestó el demandante sus servicios y al ser Bogotá el domicilio del demandado remitió las presentes diligencias por competencia al Distrito Capital.

Así mismo, la demanda inicialmente fue conocida por el Juzgado segundo Civil del Circuito de Facatativá, quien en auto de fecha tres (3) de marzo de 2020 la rechazó por competencia toda vez que el domicilio de la demandada es en Sasaima – Cundinamarca y el lugar donde prestó sus servicios la demandante es en - Villeta Cundinamarca, remitiendo así las diligencias al último municipio mencionado.

Ahora bien revisada la demanda ordinaria, se observa que en el acápite de notificaciones indicó que el domicilio de la demandada es en Sasaima, no obstante revisado el certificado de existencia y representación legal se encuentra que tiene como domicilio la ciudad de Bogotá, por lo tanto, el Despacho **AVOCA CONOCIMIENTO** de las diligencias y procede a calificarla en los siguientes términos:

Revisada la demanda la misma no satisface las siguientes exigencias en cuanto a los arts. 25, 25 A y 26 del C.P.T. y S.S., se hace necesario requerir al apoderado de la parte demandante para que subsane la demanda en los siguientes términos:

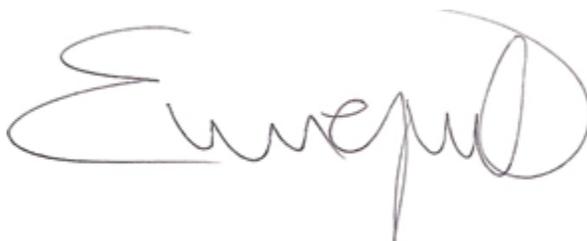
1. En el hecho N°1 manifieste en qué lugar prestó los servicios a favor de la demandada.
2. En el hecho N° 4 indique en qué fecha ocurrió lo mencionado.
3. En el acápite de pruebas solicita que ATEM APOYO EMPRESARIAL LTDA., persona diferente a la demandada allegue los documentos relacionados, aclare lo solicitado.

Así las cosas, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expresadas con anterioridad y al no reunir los requisitos del Art. 25 del C.P.T. y S.S., y concédase el término de **cinco (5) días** para que se proceda a su subsanación (Art. 28 C.P.T. y S.S.), so pena de **RECHAZO**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

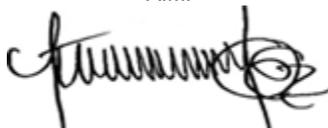


**EDGAR YEZID GALINDO CABALLERO**

**JUEZ**

*Jr.*

**JUZGADO 16 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICO POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO NUMERO 41 FIJADO HOY 21 ABRIL 2021 A LAS 8:00  
A.M.



**KAROL TATIANA AMAYA ESPARZA**  
Secretaria