

INFORME SECRETARIAL. Bogotá D. C. 28 de septiembre de 2020. Al Despacho para proveer, el presente proceso ordinario N°. 2020-204 de **NÉSTOR FABIO RINCÓN CUBILLOS** contra **SI 03 S.A.**, informando que el término para interponer reposición contra el auto del 18 de agosto, corrió entre el 20 y 21 de agosto, y la apoderada del demandante, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación (fls. 197-198).


CAROLINA FORERO ORTIZ
Secretaria

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., seis (06) de octubre del año dos mil veinte (2.020)

Teniendo en cuenta el anterior informe secretarial, se procede a resolver el Recurso de Reposición interpuesto por la apoderada del demandante NÉSTOR FABIO RINCÓN CUBILLOS, contra el auto del pasado 18 de agosto, por el cual se dispuso rechazar la demanda ordinaria laboral instaurada en su nombre en contra de **SI 03 S.A.**, (fls. 195-196).

Inconforme con la decisión, mediante escrito remitido a correo institucional el día 21 de agosto de 2020 (fl. 197), la apoderada del actor interpuso recurso de reposición aduciendo, en síntesis, que el Despacho no dio a conocer *"...en su página Web los canales oficiales de comunicación o información mediante los cuales presta sus servicios, así como los mecanismos tecnológicos que empleará, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2) del artículo 2 del Decreto 806 de 2020...Porque, no se me notificó el auto inadmisorio de la demanda, conforme a lo dispuesto en el art. 9 del citado Decreto 806 de 2020, toda vez que no fue enviado a mi correo electrónico la notificación, ni el auto inadmisorio..."* (fl.198)

En razón de lo anterior considera que con la omisión que le atribuye al juzgado, se presentó una indebida notificación del auto mediante el cual se inadmitió la demanda, por lo que solicita revocar el proveído que dispuso el rechazo de la demanda y en su lugar se concede nuevamente el término para subsanar los defectos advertidos.

Por consiguiente, para resolver se CONSIDERA,

En primer lugar, es conveniente recordar que la providencia referida (fls. 195-196), es susceptible de ser atacada por la vía de la reposición conforme lo establece el art. 63 adjetivo del trabajo, por lo que no cabe duda de su procedencia y que, a través del recurso, se procura que el funcionario autor de la decisión, pueda revocarla o modificarla de acuerdo a los defectos señalados por la parte inconforme.

Ahora, considera necesario el Despacho aclarar, que el auto de fecha 18 de agosto pasado, por medio del cual se rechazó la demanda, se notificó en el estado No. 93 del 19 de agosto de 2020 y no 18 de agosto como se consignó en el sello de estado de la providencia, por lo que el término para recurrir corrió entre el 20 y el 21 de

agosto, siendo presentado el escrito en tiempo por parte de la apoderada de la parte actora.

En ese sentido, y para resolver el reparo se remite el Despacho a lo preceptuado en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020, **“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”,** que en materia de las notificaciones por estado dispone que se “[...]fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.

En el presente caso, el auto por el cual se inadmitió la demanda fue proferido el 03 de agosto de 2020 (fl. 192), y en aplicación de la norma antes transcrita, fue debidamente notificado a los interesados mediante inserción en estado No. 84 del 04/08/2020, esto es, al día siguiente como lo dispone el artículo 41 del C.P.T.S.S.

Ahora bien, en cumplimiento de la norma antes transcrita, se publicó el auto en el estado electrónico del juzgado en la página web www.ramajudicial.gov.co, en el link juzgados del circuito, juzgados laborales del circuito, ciudad de Bogotá, Juzgado 017 Laboral del Circuito, ESTADOS ELECTRÓNICOS 2020, y AUTOS 2020, en los que se constata lo siguiente:

RAMA JUDICIAL REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 017 LABORAL DEL CIRCUITO						
LISTADO DE ESTADO						
ESTADO No. 084		Fecha Fijación: 04/08/2020			Página: 1	
No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
110013105 01	Ordinario	ELSA MONTAÑA GOMEZ	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES -	Auto aprueba liquidación de costas	03/08/2020	1
2018 00092	Ejecutivo	JORGE ELIECER NOGUERA CABAÑA	FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO - FIDUAGRARIA SA	Auto ordena correr traslado de la liquidación del crédito	03/08/2020	1
2019 00047	Fueros Sindicales	YISEL ROCIO CASTAÑO ARIZA	BRITISH AMERICAN TOBACCO COLOMBIA S.A.S	Auto requiere parte actora para que realice notificación a la demandada	03/08/2020	1
2019 00632	Fueros Sindicales	AEROREPUBLICA S.A	CARLOS ALBERTO DEL CASTILLO RANGEL	Auto de Trámite Autoriza retiro de demanda, remítase digitalmente a la sociedad demandante la demanda	03/08/2020	1
2020 00045	Tutelas	Wilson Castro Mogollon	EJERCITO NACIONAL	Sentencia tutela primera Instancia niega por improcedente	03/08/2020	1
110013105 01	Ordinario	OSCAR PEÑA MUÑOZ	TEMPORALES UNO A SA	Auto inadmite demanda	03/08/2020	1
2020 00195	Ordinario	CARLOS ALBERTO MENDEZ SASTOQUE	DATATRAFFIC SAS	Auto inadmite demanda	03/08/2020	1
2020 00199	Ordinario	SANDRA MARINA CALDERON GARCIA	PORVENIR SA	Auto inadmite demanda	03/08/2020	1
2020 00200	Ordinario	NESTOR FABIO RINCON CUBILLOS	SI 03 SA	Auto inadmite demanda	03/08/2020	1
110013105 01	Ordinario					
2020 00204						

del expediente al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala de Decisión Laboral.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR el auto calendado dieciocho (18) de agosto de 2020, por el cual se dispuso rechazar la demanda y devolver los anexos que se acompañaron, por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: CONCEDER, en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de Apelación interpuesto en subsidio. Remítase copia escaneada del expediente al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala de Decisión Laboral.

Por Secretaría notifíquese a las partes el presente auto, por sistema Siglo XXI y publíquese en los estados electrónicos para su consulta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,



ALBEIRO GIL OSPINA

Osb

JUZGADO 17 LABORAL
DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ

El presente auto se notifica por anotación en el estado No. 128 de fecha 07/10/2020


CAROLINA FORERO ORTIZ