

**INFORME SECRETARIAL -**

Bogotá D.C. julio catorce (14) de Dos Mil Veintiuno (2021). En la fecha al Despacho de la señora Juez el **PROCESO EJECUTIVO No. 2009-082**, para resolver sobre el escrito anterior. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., 26 JUL 2021

Teniendo en cuenta lo solicitado por el Demandante a Folio 147 del expediente, se ordena oficiar al **JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.**, en los términos solicitados en escrito anterior. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

LA JUEZ,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.  
Hoy 27 JUL 2021  
Se notifica el auto anterior por anotación en  
el estado No. 110  
LUZ MILA CELIS PARRA  
Secretaria

JERH

431

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C., julio dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2021). En la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso **ORDINARIO** No. **2012-129**, para resolver sobre la solicitud de ejecución de la sentencia. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

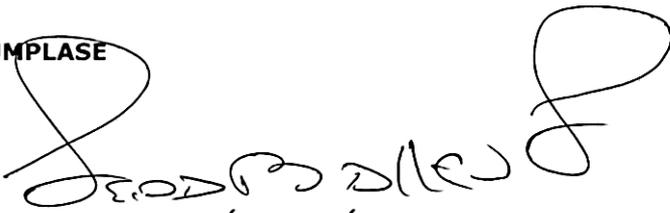
**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D. C., 26 JUL 2021

Previo a emitir mandamiento de pago, remítase el proceso **ORDINARIO** No. **2012-129** de **SAÚL CÁRDENAS RONCANCIO** contra **OFEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA** a la oficina Judicial de Reparto para que sea abonado como **EJECUTIVO** y una vez cumplido lo anterior, radíquese con la secuencia correspondiente. Ofíciase.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LA JUEZ,**



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

 JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C. <u>27 JUL 2021</u> <hr/> Se notifica el auto anterior por Anotación en el estado No. <u>110</u>  LUZ MILA CELIS PARRA Secretaria
--

172

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá, D. C., julio catorce (14) de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la Señora Juez, el presente Proceso **ORDINARIO** Laboral No. **2015-693**, para proveer sobre la designación de curador. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 JUL 2021

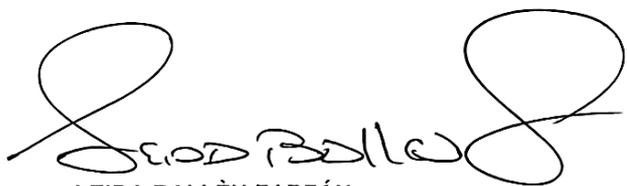
De conformidad con el informe secretarial que antecede el Despacho, DISPONE:

Relevar del cargo de curador a la Togado **CAROLINA DEL PILAR SUÁREZ QUINTERO** quien pese al término transcurrido no ha hecho manifestación alguna al respecto y en su lugar designar como nuevo curador ad-litem (defensor de oficio) del demandado, con quien se continuará el proceso, a la **DR. DIEGO ALEJANDRO COLMENARES TUTA** identificado con la C.C. No. **81.720.778** y T.P. No. **333.237** del C.S.J.

Librese telegrama al abogado a la **Calle 11 # 10-35 – Oficina 321 en Chia**, Correo electrónico: **laboralistas@gmail.com**, informándole su designación y advirtiéndole lo dispuesto en la norma referida.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <u>27 JUL 2021</u> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>110</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA SECRETARIA</b>
--

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá, D. C., julio catorce (14) de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la Señora Juez, el presente Proceso **ORDINARIO** Laboral No. **2015-977**, para proveer sobre la designación de curador. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., 27 JUL 2021

De conformidad con el informe secretarial que antecede el Despacho, DISPONE:

Relevar del cargo de curador a la Togado **CAROLINA DEL PILAR SUÁREZ QUINTERO** quien pese al término transcurrido no ha hecho manifestación alguna al respecto y en su lugar designar como nuevo curador ad-litem (defensor de oficio) del demandado, con quien se continuará el proceso, a la **DR. DIEGO ALEJANDRO COLMENARES TUTA** identificado con la C.C. No. **81.720.778** y T.P. No. **333.237** del C.S.J.

Librese telegrama al abogado a la **Calle 11 # 10-35 – Oficina 321 en Chia**, Correo electrónico: **laboralistas@gmail.com**, informándole su designación y advirtiéndole lo dispuesto en la norma referida.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

 <p>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DELCIRCUITO BOGOTÁ D.C.</p> <p>Hoy <u>27 JUL 2021</u> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>110</u></p> <p><b>LUZ MILA CELIS PARRA SECRETARIA</b></p>
--

579

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., junio veinticinco (25) de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, el proceso **ORDINARIO** laboral No. **2016-115**, para resolver sobre el escrito visible a fls. **578**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C. 26 JUL 2021

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las diligencias, encuentra el Despacho que, en efecto, a folio **578** del expediente reposa poder conferido por la Dra. **JENNY CAROLIA ARISTIZABAL PULGARÍN** como apoderada de la parte demandante a la Dra. **LEIDY VIVIANA CUBILLOS ALARCÓN**, identificada con la C.C. **1.032.439.912** y T.P. **288.199** del C.S.J., y la Dra. **ANGIE KATHERINE PINEDA RINCÓN**, identificada con la C.C. No. **1.020.766.170** y T.P. No. **288.118** de C.S.J., como apoderadas sustitutas de la parte convocante.

Reconocer personería adjetiva para actuar a la Dra. **LEIDY VIVIANA CUBILLOS ALARCÓN**, identificada con la C.C. **1.032.439.912** y T.P. **288.199** y a la Dra. **ANGIE KATHERINE PINEDA RINCÓN**, identificada con la C.C. No. **1.020.766.170** y T.P. No. **288.118** de C.S.J., como apoderadas judiciales sustitutas de la parte demandante, en la forma y términos del poder allegado visible a fl. **578** del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

LA JUEZ,



**LEÍDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
La anterior providencia fue notificada por  
anotación en estado:  
No. 110 de 27 JUL 2021  
**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá, D. C., julio catorce (14) de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la Señora Juez, el presente Proceso ORDINARIO Laboral No. 2017-393, para proveer sobre la designación de curador. Sírvase Proveer.

257

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., 26 JUL 2021

De conformidad con el informe secretarial que antecede el Despacho, DISPONE:

Relevar del cargo de curador al Togado **LUIS FELIPE AREVALO POSADA** quien pese al término transcurrido no ha hecho manifestación alguna al respecto y en su lugar designar como nuevo curador ad-litem (defensor de oficio) del demandado, con quien se continuará el proceso, a la **DR. DIEGO ALEJANDRO COLMENARES TUTA** identificado con la C.C. No. 81.720.778 y T.P. No. 333.237 del C.S.J.

Librese telegrama al abogado a la Calle 11 # 10-35 – Oficina 321 en Chia, Correo electrónico: **laboralistas@gmail.com**, informándole su designación y advirtiéndole lo dispuesto en la norma referida.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

	JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.
	Hoy <u>27 JUL 2021</u>
	Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>110</u>
	<b>LUZ MILA CELIS PARRA SECRETARIA</b>

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., once de junio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez el Proceso EJECUTIVO No. 2017-530, para dar traslado de la liquidación del crédito. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

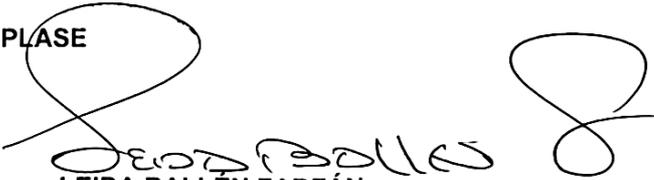
Bogotá D.C., 26 JUL 2021

De la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante (fl. 138-140), tal como lo dispone el art. 446 del C.G.P., se da traslado a la parte ejecutada por el término legal, para su pronunciamiento al respecto

En cuanto a la liquidación de costas, la misma se practicará en su oportunidad pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

  
**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL  
DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
Hoy 27 JUL 2021  
Se notifica el auto anterior por anotación  
en el estado No. 110  
**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá, D. C., junio dos (02) de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la Señora Juez, el presente Proceso ORDINARIO Laboral No. 2017-634, para resolver el anterior escrito. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., 24 JUL 2021

De conformidad con el informe secretarial que antecede el Despacho, **DISPONE:**

Relevar del cargo de curador al Togado **CAROS ARTURO GUTIÉRREZ SIERVO** quien pese al término transcurrido no ha hecho manifestación alguna al respecto y en su lugar designar como nuevo Curador Ad-Litem (defensor de oficio) del demandado, con quien se continuará el proceso, al Doctor **DIEGO ALEJANDRO COLMENARES TUTA** identificado con la C.C. No. 81.720.778 y T.P. No. 333.237 del C.S.J.

Librese telegrama al abogado a la Calle 11 # 10-35 – oficina 301 – Chia Cundinamarca, Correo electrónico: **abogadoslaboralistassas@gmail.com**, informándole su designación y advirtiéndole lo dispuesto en la norma referida.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH


**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
 Hoy 27 JUL 2021  
 Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 110  
**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá, D. C., julio catorce (14) de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la Señora Juez, el presente proceso **EJECUTIVO** laboral No. **2018-296**, para resolver el anterior escrito. Sírvase Proveer.

73

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., 26 III 2021

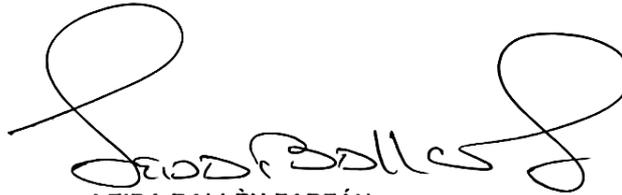
De conformidad con el informe secretarial que antecede el Despacho, DISPONE:

Relevar del cargo de curador al Togado **JOSÉ OSCAR CASTAÑO ARIAS** quien pese al término transcurrido no ha hecho manifestación alguna al respecto y en su lugar designar como nuevo curador Ad-Litem (defensor de oficio) del demandado, con quien se continuará el proceso, al Dr. **JNICOLÁS ENRIQUE CUADROS LÓPEZ** identificado con la C.C. No. **1.032.385.953** y T.P. No. **262.419** del C.S.J.

Librese telegrama al abogado a la Calle 11 # 10-35 – Oficina 321 - Chia. Tel. 3213433818 y al correo electrónico [laboralistasas@gmail.com](mailto:laboralistasas@gmail.com), informándole su designación y advirtiéndole lo dispuesto en la norma referida.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

 <p>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</p> <p>Hoy <u>27 III 2021</u> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>440</u></p> <p><b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria</p>
---

114

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá, D. C., julio catorce (14) de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la Señora Juez, el presente Proceso **ORDINARIO** Laboral No. **2018-347**, para proveer sobre la designación de curador. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., 16 JUL 2021

De conformidad con el informe secretarial que antecede el Despacho, DISPONE:

Relevar del cargo de curador a la Togado **YINETH VIVIANA LÓPEZ HERNÁNDEZ** quien pese al término transcurrido no ha hecho manifestación alguna al respecto y en su lugar designar como nuevo curador ad-litem (defensor de oficio) del demandado, con quien se continuará el proceso, a la **DR. DIEGO ALEJANDRO COLMENARES TUTA** identificado con la C.C. No. **81.720.778** y T.P. No. **333.237** del C.S.J.

!

Librese telegrama al abogado a la **Calle 11 # 10-35 – Oficina 321 en Chia**, Correo electrónico: **laboralistas@gmail.com**, informándole su designación y advirtiéndole lo dispuesto en la norma referida.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

	JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DELCIRCUITO BOGOTÁ D.C. Hoy <u>27 JUL 2021</u> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>110</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> SECRETARIA
---	---

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., julio quince (15) de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez en la fecha, el proceso **ORDINARIO** laboral No. **2018-660** informando que vencido el término de inadmisión, la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha junio veintinueve (29) de dos mil veintiuno (2021). Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

Bogotá D.C., 26 JUL 2021

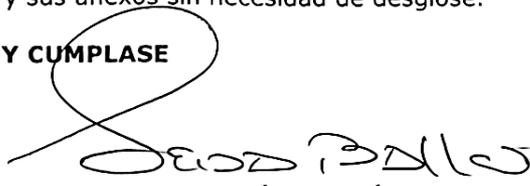
Teniendo en cuenta que la parte demandante, no dio cumplimiento al auto de fecha junio veintinueve (29) de 2021, se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta del escrito de subsanación la presente demanda ordinaria instaurada por **URBANO GALEANO HERNÁNDEZ** contra **COOMEVA EPS**.

**SEGUNDO:** Devolver a la parte demandante previas las constancias de Ley la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> <u>27 JUL 2021</u> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>110</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> SECRETARIA
---

195

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., junio once (11) de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez en la fecha, el proceso 2019-299, informando que se recibió el anterior memorial. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

Bogotá D.C., 11 JUL 2021

Teniendo en cuenta lo manifestado por la señora **MARISOL CÁRDENAS GARZÓN**, en su escrito anterior, se acepta la revocatoria de poder por ella conferido a la Dra. **DKATHERINE ZARATE CRISTANCHO**. Librese comunicación a las direcciones aportadas en escrito de demanda, a fin de que tenga conocimiento de lo aquí decido.

Se reconoce personería para actuar al Dr. **MAURICIO SAÉNZ TRUJILLO**, identificado con la C.C. No. 11.315.384 y T.P. No. 290.579 del C.S.J. para actuar como apoderado judicial de la demandante **MARISOL CÁRDENAS GARZÓN**, en la forma y términos del poder obrante a fl. 190 - 191.

Relevar del cargo de curador a la Togado **ADRIANA PATRICIA ROBAYO MAYORGA**, quien pese al término transcurrido no ha hecho manifestación alguna al respecto y en su lugar designar como nuevo curador Ad-Litem (defensor de oficio) de la demandada **MÓNICA MEJÍA CHARRY**, con quien se continuará el proceso, al Dr. **JOSE OSCAR CASTAÑO ARIAS** identificado con la C.C. No. 19.214.105 y T.P. No. 63.576 del C.S.J.

Librese telegrama al abogado a la Av. Jiménez No. 9-43 Of. 415. Tel. 3153929365 y al correo electrónico [oscarcastanoabogados@gmail.com](mailto:oscarcastanoabogados@gmail.com), informándole su designación y advirtiéndole lo dispuesto en la norma referida.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

LA JUEZ,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

 JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. Hoy <u>27 JUL 2021</u> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>110</u> LUZ MILA CELIS PARRA SECRETARIA
---

103

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., 14 de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la Señora Juez informando que en el presente proceso ordinario No. 2019-723, obra desistimiento de la demanda. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., 26 JUL 2021

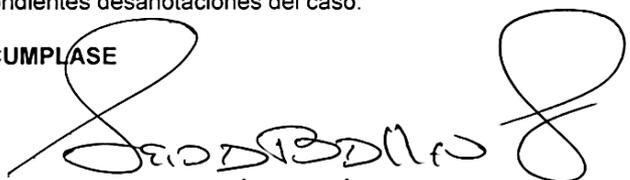
Evidenciado el anterior informe secretarial, se observa que la parte actora coadyuvada por la parte demandada allega escrito mediante el cual indica que desiste de las pretensiones incoadas en la demanda.

Así las cosas y en consideración con lo establecido en el artículo 314 del C.G.P, al cual nos remitimos por integración normativa, conforme a lo dispuesto en el Artículo 145 del C. P. L., el Despacho;

**ACEPTA EL DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA**, solicitado por la parte actora coadyuvado por la demandada, dentro del presente proceso por cuanto dicha manifestación se puede realizar hasta antes de que se haya proferido Sentencia que de fin a la instancia.

**SIN COSTAS** para las partes, en firme esta decisión **ARCHÍVESE** las diligencias previas las correspondientes desanotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada  
por anotación en estado No. 110

de 27 JUL 2021

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

JERH

135

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., junio veinticinco (25) de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ordinario No. **2019-789**, informando que se suspendió la Audiencia de Trámite y Juzgamiento y se encuentra pendiente para programar. Sírvase Proveer

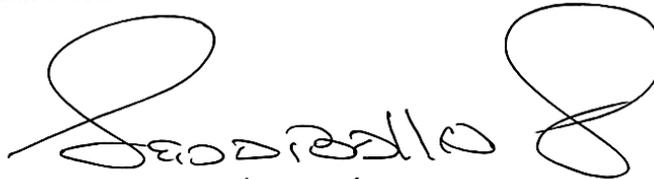
**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D. C., 26 III 2021

Visto el anterior informe secretarial, en consecuencia el Despacho CITA a las partes para el día **08** del mes de **octubre** de **dos mil veintiuno (2021)** a la hora de las **8:30** de la **mañana**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la continuación de la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

 **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
27 III 2021  
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 10  
**LUZ MILA CELIS PARRA**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., julio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la Señora Juez informando que en el presente proceso ordinario No. 2020-406, obra desistimiento de la demanda. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., 26 JUL 2021

Evidenciado el anterior informe secretarial, se observa que la parte actora allega escrito mediante el cual indica que desiste de las pretensiones contenidas en la demanda.

Así las cosas y en consideración con lo establecido en el artículo 314 del C.G.P, al cual nos remitimos por integración normativa, conforme a lo dispuesto en el Artículo 145 del C. P. L., el Despacho;

**ACEPTA EL DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA**, solicitado por la parte actora, dentro del presente proceso por cuanto dicha manifestación se puede realizar hasta antes de que se haya pronunciado sentencia.

**SIN COSTAS** para las partes, en firme esta decisión **ARCHÍVESE** las diligencias previas las correspondientes desanotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

LA JUEZ,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JUZGADO DIECINUEVE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

La anterior providencia fue notificada  
por anotación en estado: 110

27 JUL 2021

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

JERH

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., julio catorce (14) de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez en la fecha, el proceso **ORDINARIO** laboral No. **2021-002** informando que vencido el término de inadmisión, la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha junio quince (15) de dos mil veintiuno (2021). Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 JUL 2021

Teniendo en cuenta que la parte demandante, no dio cumplimiento al auto de fecha junio quince (15) de 2021, se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta del escrito de subsanación la presente demanda ordinaria instaurada por **AUTOFINANCIERA S.A. - SERVEN LTDA** contra **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. SOS EPS.**

**SEGUNDO:** Devolver a la parte demandante previas las constancias de Ley la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

  
**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL  
DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
27 JUL 2021  
Se notifica el auto anterior por anotación  
en el estado No. 110  
**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., julio quince (15) de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez en la fecha, el proceso **ORDINARIO** laboral No. **2021-004** informando que vencido el término de inadmisión, la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha junio veintinueve (29) de dos mil veintiuno (2021). Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá D.C., 26 JUL 2021

Teniendo en cuenta que la parte demandante, no dio cumplimiento al auto de fecha junio veintinueve (29) de 2021, se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta del escrito de subsanación la presente demanda ordinaria instaurada por **VICTOR MENDEZ REINOSO** contra **POLLOS EL BUCANERO**.

**SEGUNDO:** Devolver a la parte demandante previas las constancias de Ley la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> <u>27 JUL 2021</u> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>110</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> SECRETARIA
---

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., julio quince (15) de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez en la fecha, el proceso **ORDINARIO** laboral No. **2021-006** informando que vencido el término de inadmisión, la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha junio veintinueve (29) de dos mil veintiuno (2021). Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá D.C., 26 JUL 2021

Teniendo en cuenta que la parte demandante, no dio cumplimiento al auto de fecha junio veintinueve (29) de 2021, se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta del escrito de subsanación la presente demanda ordinaria instaurada por **RUBÉN DARIO DAZA ROMERO** contra **PESQUERA JARAMILLO LTDA.**

**SEGUNDO:** Devolver a la parte demandante previas las constancias de Ley la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

 **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL  
DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
27 JUL 2021  
Se notifica el auto anterior por anotación  
en el estado No. 110  
**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., julio quince (15) de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez en la fecha, el proceso **ORDINARIO** laboral No. **2021-008** informando que vencido el término de inadmisión, la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha junio veintinueve (29) de dos mil veintiuno (2021). Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 JUL 2021

Teniendo en cuenta que la parte demandante, no dio cumplimiento al auto de fecha junio veintinueve (29) de 2021, se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta del escrito de subsanación la presente demanda ordinaria instaurada por **ZOILO FLOREZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** Devolver a la parte demandante previas las constancias de Ley la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> <u>27 JUL 2021</u> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>110</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA SECRETARIA</b>
--

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., julio quince (15) de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez en la fecha, el proceso **ORDINARIO** laboral No. **2021-012** informando que vencido el término de inadmisión, la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha junio veintinueve (29) de dos mil veintiuno (2021). Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., 26 JUL 2021

Teniendo en cuenta que la parte demandante, no dio cumplimiento al auto de fecha junio veintinueve (29) de 2021, se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta del escrito de subsanación la presente demanda ordinaria instaurada por **GIOVANNI FAJARDO UTRIA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR.**

**SEGUNDO:** Devolver a la parte demandante previas las constancias de Ley la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> <u>27 JUL 2021</u> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>110</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA SECRETARIA</b>
--

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., julio quince (15) de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez en la fecha, el proceso **ORDINARIO** laboral No. **2021-026** informando que vencido el término de inadmisión, la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha junio veintinueve (29) de dos mil veintiuno (2021). Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá D.C., 26 JUL 2021

Teniendo en cuenta que la parte demandante, no dio cumplimiento al auto de fecha junio veintinueve (29) de 2021, se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta del escrito de subsanación la presente demanda ordinaria instaurada por **CONSUELO BAYONA MONROY** contra **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO:** Devolver a la parte demandante previas las constancias de Ley la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

 **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
27 JUL 2021  
 Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 110  
**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., julio quince (15) de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez en la fecha, el proceso **ORDINARIO** laboral No. **2021-028** informando que vencido el término de inadmisión, la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha junio veintinueve (29) de dos mil veintiuno (2021). Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 JUL 2021

Teniendo en cuenta que la parte demandante, no dio cumplimiento al auto de fecha junio veintinueve (29) de 2021, se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta del escrito de subsanación la presente demanda ordinaria instaurada por **LIDA MORENO - LEIDY JHOANA GRANJA CASTILLO** contra **CONSORCIO OBRAS TUNELES 2016 Y EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ D.C.**

**SEGUNDO:** Devolver a la parte demandante previas las constancias de Ley la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JERH

 **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
27 JUL 2021  
 Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 110  
**LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TUTELA NÚMERO 313-2021**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., julio veintiséis (26) de dos mil veintiuno (2021)

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se pronuncia el Despacho sobre la acción impetrada por el Doctor **ALVARO ANDRÉS PINTO GARCÍA**, identificado con la C.C. No. **80.015.315**, Apoderado de la señora **MABEL AIDÉ GARCÍA**, identificada con la C.C. No. **52.088.986**, contra la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ D.C.** la **POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ D.C. - MEBOG**, y el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA EL ESPACIO PÚBLICO - DADEP**, por vulneración a los derechos fundamentales constitucionales de petición y debido proceso.

**ANTECEDENTES**

El Doctor **ALVARO ANDRÉS PINTO GARCÍA**, identificado con la C.C. No. **80.015.315**, Apoderado de la señora **MABEL AIDÉ GARCÍA**, identificada con la C.C. No. **52.088.986**, presenta acción de tutela contra la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, la **POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ D.C. - MEBOG** y el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA EL ESPACIO PÚBLICO - DADEP**, para que se pronuncien sobre el derecho de petición impetrado por la accionante de fecha 13 de marzo de 2021, así mismo se pronuncien sobre las demás pretensiones incoadas por el accionante.

Fundamenta su petición en los artículos 23, 29, de la Constitución Política de Colombia de 1991, Sentencia T-098 de 1994, Sentencia T-377 de 2000, Sentencia T-931 de 2002, Sentencia T-739 de 2007, Sentencia T-103 de 2019, Sentencia T-430 de 2017.

**ACTUACIÓN DEL DESPACHO**

De conformidad con el procedimiento reglado en el Decreto 2591 de 1991, el Juzgado, mediante auto de julio doce (12) de dos mil veintiuno (2021), dispuso dar trámite a la presente acción de tutela y notificar a las entidades accionadas mediante correo electrónico, a fin de que ejercieran su derecho de defensa y

contradicción frente a los hechos y pretensiones indicados por la parte accionante y enunciados en el acápite de antecedentes de esta providencia.

La accionada **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, en algunos apartes de su respuesta indicó:

**"MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ PABÓN**, en mi condición de Directora de Representación Judicial de la Secretaría Distrital de Movilidad, según lo establecido en la Resolución No. 226 del 24 de agosto del 2020, conforme al Decreto 081 del 2021, artículo 1º., respetuosamente procedo a responder la acción de tutela de la referencia, solicitando **declarar improcedente** el amparo invocado por la parte accionante".

**"Adicionalmente, en el presente caso la acción de tutela no puede ser invocada como mecanismo transitorio de protección de derechos fundamentales dado que no se evidencia la conformación de un inminente perjuicio irremediable".**

"Es necesario resaltar que la acción de tutela no es el mecanismo idóneo para este tipo de reclamación. Si el actor considera que se le ha causado un daño antijurídico por el hecho de habersele declarado contraventor dentro de un proceso contravencional y adelantar la ejecución contra el mismo a través del proceso de cobro coactivo, luego de haberse surtido los procesos con todas las garantías, debe acudir ante la respectiva jurisdicción para solicitar su amparo, es decir a la de lo Contencioso Administrativo".

"Los hechos expuestos por el accionante en el escrito de tutela son afirmaciones. Además, esta entidad ha implementado acciones en pro de erradicar conductas que afectan la convivencia y tranquilidad del sector".

"Se solicita a su honorable despacho que no ampare las peticiones elevadas por el accionante, en razón a que la Secretaría Distrital de Movilidad de la ciudad de Bogotá ha desplegado actividades en la zona con el fin de romper patrones de conducta que afectan la movilidad y tranquilidad del sector:

"Respecto al radicado **811632021**, se indica que la petición fue recibida por esta entidad el día 16 de marzo de 2021 y atendida el día 29 de marzo de 2021 a través del aplicativo Bogotá Te Escucha. Dicha respuesta se adjunta en la presente comunicación".

"Esta Secretaría coordina con la Seccional de Tránsito y Transporte de la Policía Nacional, la ejecución de las actividades de intervención en puntos neurálgicos de la ciudad y las problemáticas denunciadas por la ciudadanía. Así las cosas, se relacionan los resultados obtenidos en las diferentes actividades de control desplegadas en el sector señalado en la petición y escrito de tutela así:

<b>CONSOLIDADO IMPOSICIÓN ÓRDENES DE COMPARENDO SECTOR CL 11 SUR X KR 31 AÑO 2020</b>	
<b>CÓDIGO Y DETALLE INFRACCIÓN</b>	<b>CANT.</b>
<b>C14-</b> Transitar por sitios restringidos o en horas prohibidas por la autoridad competente. Además, el vehículo será inmovilizado.	3
<b>C35-</b> No realizar la revisión técnico-mecánica en el plazo legal establecido o cuando el vehículo no se encuentre en adecuadas condiciones técnico-mecánicas o de emisiones contaminantes, aun cuando porte 105certificados correspondientes, además el vehículo será inmovilizado.	2
<b>C02-</b> Estacionar un vehículo en sitios prohibidos.	7
<b>D04-</b> No detenerse ante una luz roja o amarilla de semáforo, una señal de "PARE" o un semáforo intermitente en rojo. En el caso de motocicletas se procederá a su inmovilización hasta tanto no se pague el valor de la multa o la autoridad competente decida sobre su imposición en los términos de los artículos 135 y 136 del Código Nacional de Tránsito.	3
<b>F06-</b> Actuar de manera que ponga en peligro su integridad física.	5
<b>G02-</b> Los peatones y ciclistas que no cumplan con las disposiciones de este Código, serán amonestados por la autoridad de tránsito competente y deberán asistir a un curso formativo dictado por las autoridades de tránsito.	24

<b>H03-</b> El conductor, pasajero o peatón, que obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás personas o que no cumpla las normas y señales de tránsito que le sean aplicables o no obedezca las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.	5
<b>H10-</b> Los conductores de vehículos no automotores que incurran en las siguientes infracciones: ...	3
<b>Otras infracciones</b>	11
<b>TOTAL</b>	<b>63</b>
<b>Fuente:</b> Base de datos QLIK a corte 31 de diciembre de 2020	

<b>CONSOLIDADO IMPOSICIÓN ÓRDENES DE COMPARENDO SECTOR CL 11 SUR X KR 31 AÑO 2021</b>	
<b>CÓDIGO Y DETALLE INFRACCIÓN</b>	<b>CANT.</b>
<b>A05-</b> No respetar las señales de tránsito.	1
<b>B01-</b> Conducir un vehículo sin llevar consigo la licencia de conducción.	2
<b>C24-</b> Conducir motocicleta sin observar las normas establecidas en el presente código.	2
<b>C31-</b> No acatar las señales o requerimientos impartidos por los agentes de tránsito.	2
<b>G02-</b> Los peatones y ciclistas que no cumplan con las disposiciones de este Código, serán amonestados por la autoridad de tránsito competente y deberán asistir a un curso formativo dictado por las autoridades de tránsito.	1
<b>C02-</b> Estacionar un vehículo en sitios prohibidos.	5
<b>H02-</b> El conductor que no porte la licencia de tránsito, además el vehículo será inmovilizado.	1
<b>TOTAL</b>	<b>14</b>
<b>Fuente:</b> Base de datos QLIK a corte 30 de junio de 2021	

"Respecto a los resultados de la actividad de control **OP-106201-20**, es pertinente señalar, que SETRA MEBOG es un ente autónomo, dependiente del Ministerio de Defensa Nacional, toda vez que hace parte de la Policía Nacional y los Agentes de Tránsito constituyen una especialidad dentro de la carrera profesional del funcionario policial, por lo anteriormente mencionado es autónoma en la programación, asignación y realización de operativos solicitados de acuerdo con la disponibilidad de recursos humanos y técnicos. Por lo tanto, la carga probatoria de los resultados solicitados recae en dicha entidad".

"A causa de la presunta vulneración de los derechos fundamentales expuesta por el accionante, esta Secretaría manifiesta que en ningún momento han sido quebrantados por su actuar, pues las intervenciones se ejecutan conformen a la ley y que dentro de las funciones designadas a la Secretaría Distrital de Movilidad".

"Sin embargo, es importante resaltar que en un amplio porcentaje los problemas de movilidad que se presentan en la ciudad corresponden a la falta de corresponsabilidad y cultura ciudadana de los actores viales como conductores pasajeros y peatones, quienes conocedores de los problemas de seguridad vial, de movilidad e invasión del espacio público generados por el irrespeto a las normas de tránsito, continúan con conductas de desacato reiteradas, desbordando la capacidad operativa de la Policía Metropolitana de Tránsito de la ciudad, a pesar de las diferentes campañas desarrolladas por la administración Distrital en torno a este tema".

La accionada **POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ D.C. - MEBOG**, fue notificada en debida forma y en el término concedido guardó silencio.

La accionada **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA EL ESPACIO PÚBLICO – DADEP**, fue notificada en debida forma y en el término concedido guardó silencio.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Como se sabe, la acción de tutela, consagra en la Constitución Política de

Colombia, en su artículo 86, se ha concebido como un mecanismo de procedimiento preferente y sumario, que todo ciudadano tiene ante los jueces de la República, para que por ella misma o interpuesta persona reclame la protección de sus derechos fundamentales vulnerados por alguna autoridad pública o particular, mediante acción u omisión propia.

Del análisis de la normatividad comentada, se deduce que la procedencia de la acción de tutela se encuentra supeditada a la concurrencia de cuatro aspectos: Que se trate de un derecho constitucional fundamental, que ese derecho sea vulnerado o amenazado, que la violación del derecho provenga de autoridad pública o excepcionalmente de un particular y que no exista otro medio de defensa Judicial.

Como efectivamente se trata de un derecho fundamental, es del caso hacer algunas:

### **CONSIDERACIONES**

#### 1.-De la procedencia de la acción de tutela

La Acción de Tutela, es un mecanismo constitucional, cuyo objeto son los derechos fundamentales y su finalidad es la protección de los mismos frente a acciones u omisiones de funcionarios públicos o de particulares que tiendan a menoscabarlos.

Además, constituye un mecanismo de origen constitucional de carácter subsidiario. Esto significa que la Acción de Tutela sólo procede a falta de una específica institución procedimental para lograr el amparo del derecho sustancial, de conformidad con lo consagrado en el artículo 86 de la Constitución Nacional. La Acción de Tutela no es un medio sustitutivo de los demás procedimientos que consagra nuestro ordenamiento jurídico tendiente a defender los derechos fundamentales.

De conformidad con lo previsto en el artículo 86 de la Carta Fundamental, penúltimo inciso, desarrollado en el artículo 6º, numeral 1º del Decreto 2591 de 1991 es condición negativa de procedibilidad de la Acción de Tutela que el afectado disponga de otro medio de defensa judicial. Esta condición clara y precisa, confirma el carácter subsidiario y excepcional de la aludida institución.

2.- Del caso concreto, tenemos que la acción invocada se centra en obtener respuesta a la solicitud enunciada en el acápite de antecedentes de la presente providencia.

El artículo 23 de la Carta Política el cual dispone: "...***Toda persona tiene***

**derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución...".**

De conformidad con este precepto constitucional, cualquier autoridad, ante una petición respetuosa de un ciudadano por motivos de interés particular, como ocurre en el presente caso, está obligada a pronunciarse de fondo, no sólo en forma rápida, sino haciendo efectivo el derecho adquirido del ciudadano, en lo que constituye el objeto de la solicitud.

El término para que la Administración resuelva la petición está consagrado en el art. 14 del Código Contencioso Administrativo ley 1437 de 2011, el cual fue declarado **INEXEQUIBLE** por la **HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL**, con efectos diferidos hasta el 31 de diciembre de 2014, donde se establece que debe hacerlo dentro del límite máximo de **QUINCE DIAS** siguientes a la fecha de recibo de aquella, desde luego, entendiéndose que cuando la ley habla de días, éstos son hábiles (art. 62 del Código de Régimen Político y Municipal).

En apoyo de las anteriores consideraciones y para una mayor claridad de las mismas, el Juzgado estima oportuno citar apartes de lo dicho por la Honorable Corte Constitucional, sobre el particular, en uno de sus fallos:

*"En la Sentencia T-1160<sup>a</sup> de 2001, la Corte Constitucional compiló los criterios desarrollados por la jurisprudencia acerca del derecho de petición, para lo cual se fundó, en buena medida, en la sistematización elaborada en la Sentencia T377 de 2000:*

- a) *El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*
- b) *El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si esta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*
- c) *La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*
- d) *Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*
- e) *Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.*
- f) *La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.*
- g) *En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla*

*general, se acude al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.*

*En la Sentencia T-1006 de 2001, la Corte adicionó dos reglas jurisprudenciales más:*

- j) La falta de competencia de la entidad ante quien se plantea no la exonera del deber de responder;*
- k) Ante la presentación de una petición, la entidad pública debe notificar su respuesta al interesado”.* (C. Const., Sent. T-466, mayo 13/2004. M.P. Manuel José Cepeda Espinosa).

## **SOBRE LA CARGA DE LA PRUEBA**

La Corte Constitucional en sentencia T-571 de 2015 sobre el principio de la carga de la prueba en tratándose de acciones de tutela, concluyó que quien la instaura al estimar vulnerados o amenazados sus derechos fundamentales, tiene la carga procesal de probar sus afirmaciones, sin perjuicio que la misma se invierta cuando existe un estado de indefensión o la imposibilidad fáctica o jurídica que probar los hechos que se alegan.

*“(…) “El artículo 22 del mencionado decreto, “el juez, tan pronto llegue al convencimiento respecto de la situación litigiosa, podrá proferir el fallo, sin necesidad de practicar las pruebas solicitadas”. Pero esta disposición no puede entenderse como una autorización legal para que el juez resuelva sin que los hechos alegados o relevantes para conceder o negar la protección hayan sido probados, cuando menos en forma sumaria dadas las características de este procedimiento. Su determinación no puede ser adoptada con base en el presentimiento, la imaginación o el deseo, sino que ha de obedecer a su certidumbre sobre si en efecto ha sido violado o está amenazado un derecho fundamental, si acontece lo contrario, o si en el caso particular es improcedente la tutela. A esa conclusión únicamente puede arribar el fallador mediante la evaluación de los hechos por él establecidos con arreglo a la ley y sin desconocer el derecho de defensa de las partes (...).”*

Así pues, la tutela solo sería procedente siempre y cuando se logre demostrar que el medio idóneo mencionado resulta ser ineficaz en el caso en concreto, lo cual una vez revisada la documental obrante dentro del expediente no sucede, pues como se mencionó en líneas anteriores la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha sido enfática en que la procedencia del amparo se encuentra sujeta a que el accionante acredite sumariamente las razones por las cuales el medio judicial ordinario es ineficaz para lograr la protección inmediata de los derechos fundamentales presuntamente afectados.

Finalmente tampoco se observa la existencia de una posible configuración de un Perjuicio irremediable, que, como se sabe, debe reunir las condiciones de ser

inminente, es decir, que se trate de una amenaza que está por suceder prontamente; ser grave, es decir, que el daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona sea de gran intensidad; ser urgente, es decir, que exija la adopción de medidas prontas o inmediatas para conjurar la amenaza; ser impostergable, es decir, acreditar la necesidad de recurrir al amparo como mecanismo expedito y necesario para la protección de los derechos.

Sin más consideraciones, asistiéndole a la accionante otros mecanismos para prosperar lo pretendido, es del caso declarar **IMPROCEDENTE** la acción objeto de decisión, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

### **DECISIÓN**

En Mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C, Administrando Justicia en nombre de La República De Colombia y por autoridad de la Ley.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** la acción invocada por el Doctor **ALVARO ANDRÉS PINTO GARCÍA**, identificado con la C.C. No. **80.015.315**, Apoderado de la señora **MABEL AIDÉ GARCÍA**, identificada con la C.C. No. **52.088.986**, contra la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ D.C.** la **POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ D.C. - MEBOG**, y el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA EL ESPACIO PÚBLICO - DADEP**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a las partes por el medio más expedito.

**TERCERO:** Si la presente decisión no fuere recurrida, remítase la actuación a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, en cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LA JUEZ,**

**ORIGINAL FIRMADO POR:  
LEÍDA BALLÉN FARFÁN**

JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
La anterior providencia fue notificada por  
anotación en estado:

No. 110 del 27 de julio de 2021

LUZ MILA CELIS PARRA  
SECRETARIA

JERH