**RAMA JUDICIAL DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**CALLE 12 C No. 7-36 piso 11**
**jlato20@cendoj.ramajudicial.gov.co**
**Telefax 2837014**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA** |
| **EXP No:** | **11001310502020210051300** |
| **DEMANDANTE:** | **MARÍA CLAUDIA ARIAS ACEVEDO** |
| **DEMANDADOS:** | **ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ – ESP** |

En Bogotá D.C. a los 04 días de octubre del año Dos Mil Veintitrés (2023), siendo la hora de las 8:30 a.m., día y hora previamente señalados por auto anterior para la celebración de la presente audiencia, el suscrito Juez, en asocio de su secretaria Ad- Hoc, se constituyó en la audiencia pública y la declaró abierta

**REGISTRO DE ASISTENCIA**

Se hacen presentes el demandante, con su apoderado, los apoderados y representantes legales de las demandadas.

**CONCILIACIÓN**

Teniendo en cuenta que la parte demandante no tiene animo conciliatorio, se declara fracasada la etapa de conciliación. Se continúa el trámite subsiguiente de la presente audiencia. **NOTIFICADOS EN ESTRADOS.**

sería del caso continuar con las etapas procesales de que trata el Art. 77 del C.P.T y S.S**, s**in embargo, se tiene que las pretensiones de la presente acción van encaminadas, en síntesis, a que se declare la existencia de un contrato realidad entre la **Sra. MARÍA CLAUDIA ARIAS ACEVEDO** y la demandada **ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ - ESP - SIGLA EAAB – ESP,** en consecuencia de ello que se le paguen las acreencias laborales e indemnizaciones correspondientes, donde según los hechos narrados, la demandante suscribo varios contratos de prestación de servicios como **PROFESIONAL ESPECIALIZADO NIVEL 21**. Por lo que la Corte Constitucional quito la competencia, para conocer del

presente asunto, pues dado los pronunciamientos recientes de la H. Corte Constitucional, donde ha sido enfática en establecer que tratándose de temas relacionados con la declaratoria de un contrato realidad con una entidad pública que se haya venido formalizando con contratos de prestación de servicio, el conocimiento de dichos conflictos son competencia de La jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Sobre el punto la H. Corte Constitucional entre otros en **AUTO 054 DE 2023** expresó "…"

En este sentido, para este Despacho judicial es claro que la acción interpuesta por la **Sra. MARÍA CLAUDIA ARIAS ACEVEDO** es de competencia de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa. En razón a que la presente busca la declaratoria de un contrato realidad con una entidad pública. Pues recuérdese que La demandada **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ – ESP** de conformidad al **art 1 del ACUERDO 6 DE 1995** es una empresa industrial y comercial del Distrito Capital, de carácter oficial prestadora de servicios públicos domiciliarios, dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, e integra el sector de hábitat como entidad vinculada de conformidad al art 114 del acuerdo 257 de 2006 modificado por el art 3 del acuerdo 643 de 2016.

Razón por la cual, este Despacho judicial se declara incompetente para conocer del presente asunto. En consecuencia, se dispondrá **REMITIR** el expediente a la jurisdicción Contenciosa Administrativa, para lo pertinente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ. D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR EL CONOCIMIENTO DE LAS PRESENTES DILIGENCIAS,** por carecer el Despacho de competencia para conocer de acciones de la naturaleza que invoca la parte demandante, conforme a las consideraciones de la parte motiva.

**SEGUNDO: REMÍTANSE** las diligencias a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. (REPARTO)**, para lo de su competencia, previas desanotaciónes de rigor.

**TERCERO: PROPONER** desde ya, el conflicto negativo de competencia con el **JUZGADO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**., que conozca del presente asunto, en caso de que se absenta de conocer el asunto, ante la **CORTE CONSTITUCIONAL.**

***Las partes quedan notificadas en ESTRADOS.***

**Auto:** el apoderado de la pare actora interpone recurso de reposición.

**Decisión:** De conformidad con el Art 139 del C.G.P, no salen avante, es decir dicha decisión no admite recursos. Razón por la cual NO se repone el auto anterior.

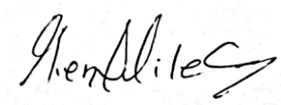
***Las partes quedan notificadas en ESTRADOS.***

**EL JUEZ**

Firmado digitalmente por VICTOR HUGO GONZALEZ

**VÍCTOR HUGO GONZÁLEZ**

**La secretaria Ad hoc,**



**KAREN MILENA CRUZ HERNÁNDEZ**

| ***ACCEDA A LA GRABACIÓN DE LA DILIGENCIA EN EL SIGUIENTE LINK*** |
| --- |
| https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/8b646d25-6799-4bec-b19e-5d8c4b3d6d22?vcpubtoken=117ec4ba-76a8-4010-9966-4d14c19a2b17 |

**Firmado Por:**
**Victor Hugo Gonzalez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Laboral 020**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

*Kmch- proyectado 04-10-2023*

Código de verificación: **711cb375d815578e26571ccc2c6fa935ab877f33d427e0f4fc2a3f27d637642f**

Documento generado en 05/10/2023 09:28:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**