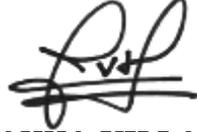


**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo No. **2015-00769**, informo que regresó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso ejecutivo laboral adelantado por Rafael Núñez Bueno (q.e.p.d.)  
contra María consuelo Dávila Silva. RAD.  
110013105-022-2015-00769-00.**

Mediante auto notificado el 04 de abril del 2016 se libró mandamiento de pago a favor de Rafael Núñez Bueno (q.e.p.d.) y en contra de María Consuelo Dávila Silva (documento 01 pg. 10-11).

El 21 de mayo del 2021 se celebró audiencia, donde se resolvió: *i)* seguir adelante con la ejecución, *ii)* requerir a las partes para que presenten la liquidación del crédito, *iii)* condenar en costas a la demandada en la suma de 1 SMLMV. De otra parte, se concedió el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte ejecutante (documento 06).

Mediante providencia del 31 de mayo del 2022, el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral resolvió confirmar el auto dictado en oralidad en audiencia del 21 de mayo del 2021 y no se condenó en costas (documento C04-03).

En consecuencia,

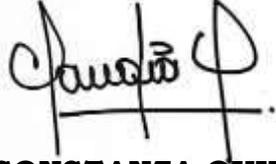
**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal superior de Bogotá – Sala laboral.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las partes para que presenten liquidación del crédito. Para tal efecto, se les concede el término de 5 días hábiles, el cual se dispone, en atención a lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 117 del Código General del Proceso.

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado de la parte ejecutante para que se pronuncie respecto de lo resuelto en el ítem 4 del auto del 1° de abril de 2016, por medio del cual se libró mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

Arlet

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>028</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, a los 29 de noviembre de 2022, pasa al Despacho de la Señora Juez, el proceso ordinario No. 110013105022-2020-000320-00, informando que obra contestación a la demanda, presentada dentro de los términos legales, aún sin calificar. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**AUTO**

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso ordinario laboral adelantado por ALVARO ROBAYO PAEZ contra COLPENSIONES. RAD. 110013105022-2020-00320-00.**

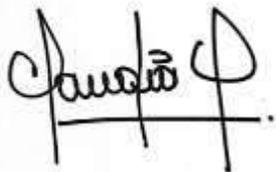
Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las presentes diligencias, se procedió a calificar la contestación a la demanda:

Se tiene como apoderada judicial de **COLPENSIONES** a la Dra. **LINA MARÍA CORDERO ENRÍQUEZ**, conforme la sustitución del poder aportado.

Revisado el escrito de contestación de la demandada, se observa que el mismo cumple con los requisitos previstos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que el despacho **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

En consecuencia, se fija fecha de audiencia para el próximo **DIECISIETE (17) DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (2:30 PM)** oportunidad en la cual se evacuará el trámite estipulado en el artículo 77 del CPTSS y, una vez agotada la primera audiencia y de ser posible, se practicará la etapa procesal prevista en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS.**  
JUEZ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **028** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

AAA

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 27 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. **2020-00330**, informando que la parte demandante allego solicitud de inicio de la demanda ejecutiva. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

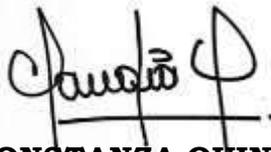


Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso ordinario laboral adelantado por Dora Inés Rubiano Rodríguez contra Porvenir S.A. Rad.110013105-022-2020-00330-00.**

Verificado el informe secretarial que antecede, el apoderado de la parte actora solicita iniciar el proceso ejecutivo, con el fin de obtener el cumplimiento de la decisión adoptada dentro del proceso la referencia, por lo anterior y previo a calificar la demanda ejecutiva, por secretaria **EFFECTÚESE** los trámites respectivos ante la oficina judicial de reparto, con el fin que el presente asunto sea compensado como ejecutivo. Asignándole número de proceso pertinente y dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>028</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

### INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 27 de febrero del 2023. Al Despacho de la señora Juez el escrito de demanda ordinaria laboral con el radicado No. **110013105022-2020-00366-00**, informo que está pendiente por calificar la demanda. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

### JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.



Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso ordinario laboral adelantado por CARLOS ARTURO CASTILLO contra COLPENSIONES y otros. RAD. 10013105022-2020-00366-00.**

Visto el informe secretarial que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, se evidencia que aquella no reúne los requisitos exigidos en artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 14 de la Ley 712 de 2001, por lo que se inadmitirá.

Conforme lo anterior se

#### RESUELVE

**PRIMERO: SE RECONOCE PERSONERÍA** adjetiva al Dr. **PEDRO JOSE RUIZ CALDERON**, como apoderado del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

- El demandante en varias pretensiones de la demanda solicita se condene a la **A.F.P. PROTECCIÓN S.A**, más, sin embargo, los hechos de la demanda no hacen referencia sobre alguna acción u omisión realizada por dicha Administradora de pensiones, y tampoco la nombra como demandada dentro del proceso.

De acuerdo a lo anterior, se requiere a la parte subsane la demanda.

**TERCERO:** Por los lineamientos del artículo 28 CPT y de la SS, se le concede el término de **cinco (5) días** para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas. Asimismo, proceda enviar el escrito de

subsanción a la pasiva conforme lo establece el Decreto 806 del año 2020. So pena de rechazo, **Ordenando que la subsanción de la demanda se allegue integrada a la demanda, sin que implique reforma de la misma.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>028</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:**

Bogotá D.C., 27 de febrero de 2023, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2020-00442**, informando que las demandadas arrimaron contestaciones a la demanda, aún sin calificar. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**AUTO**

Bogotá, D. C, primero (01) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Proceso ordinario laboral adelantado por CARLOS ANDRES ALZATE MONTOYA contra BANCO DE BOGOTÁ S.A. y MEGALINEA S.A. RAD. 110013105022-2020-00442-00.**

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las presentes diligencias, se tiene que mediante Auto del día 31 de mayo del 2022, **ADMITIÓ** la demanda y ordeno notificación personal de la misma a las demandadas, y la parte demandante no arrimó prueba de notificación, sin embargo, las demandadas arrimaron contestaciones de la acción.

De acuerdo a lo anterior, se **TIENE POR NOTIFICADA LA DEMANDA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a las demandadas, de acuerdo con el Art. 301 del C.G.P, aplicable por remisión directa del Art. 145 del CPTSS.

Se tiene como apoderada judicial del **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** a la Dra. **LUZ DARI VALBUENA CAÑON** y al Dr. **JUAN CAMILO PÉREZ DÍAZ** como apoderado judicial de **MEGALINEA S.A.**, conforme a los poderes aportados.

Una vez revisado el escrito de contestación del demandado **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, se observa que el mismo cumple con los requisitos previstos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que el despacho le **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Ahora bien, efectuado el estudio de escrito de contestación de **MEGALINEA S.A.** y anexos, se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias de acuerdo con lo normado en el Art. 31 del CPTSS, Numeral 2. Del Parágrafo 1, de acuerdo a lo siguiente:

- La empresa demandada no anexo, ni se pronunció de los documentos solicitados por el demandante como en poder de la pasiva.

Así las cosas, deberá allegar subsanación de acuerdo a lo expuesto dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta Auto.

Una vez realizada la anterior diligencia, ingrésese las diligencias al despacho para dar continuidad al proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS.  
JUEZ**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>028</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **2020-00451**, informo que la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. no ha dado respuesta al requerimiento efectuado desde el 13 de julio del 2022. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso ordinario laboral adelantado por Aura Rosa Quintero Cuellar en contra de la Administradora colombiana de pensiones Colpensiones. RAD. 110013105-022-2020-00451-00.**

En audiencia celebrada el 13 de julio del 2022 se ordenó oficiar a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. para que en el término improrrogable de 15 días hábiles allegara historia laboral y/o reporte de semanas cotizadas de la demandante, y se dispuso que en caso de incumplir dentro del término se le impondrían las sanciones de ley (documento 019), ese mismo día, por secretaría se remitió el respectivo oficio a la dirección de notificación judicial de la mentada entidad (documento 021); sin que a la fecha, se haya dado respuesta.

Así las cosas, sería el caso aplicar sanción por la renuencia presentada; no obstante, como la misma debe ser aplicada a una persona en particular, que para el caso sería el representante legal y/o apoderado judicial, y como el oficio no se dirigió en contra de estos, se requerirá, pero ahora de manera específica al representante legal de la mandatada administradora, al señor Juan David Correa Solórzano o quien haga sus veces al momento de la notificación de esta decisión y a la abogada Juliana Montoya Escobar, apoderada judicial de dicha entidad, de conformidad al Certificado de Existencia y Representación Legal, que se anexa a este auto, a quienes se le concederá el término de 15 días hábiles, so pena de aplicar la sanción de que trata el numeral 3 del artículo 44 del Código General del Proceso.

En consecuencia,

**RESUELVE**

**DISPOSICIÓN UNICA: REQUERIR** al Representante Legal de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. al señor **JUAN DAVID CORREA SOLORZANO** o quien haga sus veces al momento de la notificación de esta decisión y a la abogada **JULIANA MONTOYA ESCOBAR**, apoderada judicial de dicha entidad, de conformidad al Certificado de Existencia y Representación Legal, para que dentro de los 15 días hábiles allegue historia laboral y/o reporte de semanas cotizadas de la demandante Aura Rosa Quintero Cuellar, identificada con c.c. 41.344.773, so pena de aplicar la sanción de que trata el numeral 3 del artículo 44 del Código General del Proceso. Secretaría remita el oficio respectivo acompañado de esta providencia y del acta de audiencia celebrada el 13 de julio del 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

Arlet

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>028</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **2020-00453**, informo se allegaron memoriales. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso ordinario laboral adelantado por Abilio Hurtado Cetina contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y otras. RAD. 110013105-022-2020-00453-00.**

Mediante auto notificado el 08 de febrero del 2022 se tuvo por contestada la demanda por parte de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. y de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones (documento 12).

El 10 de mayo del 2022 de la dirección electrónica [paolamorales2707@gmail.com](mailto:paolamorales2707@gmail.com) se allegó una serie de documentales, entre ellos, poder general otorgado por el Gobernador del Departamento de Boyacá al abogado Carlos Andrés Aranda Camacho, y a su vez, poder otorgado por éste a la abogada Deyhi Paola Morales Rosas; así las cosas, se tendrá notificada por conducta concluyente y se reconocerá las respectivas personerías adjetivas.

Adicionalmente, aportó escrito de contestación que cumple los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; por lo cual, se tendrá por contestada la demanda.

El 21 de julio del 2022, por secretaría se efectuó la notificación a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías – Protección S.A. (documento 17), el 08 de agosto del 2022, es decir dentro del término legal, de la dirección electrónica [RRODRIG@proteccion.com.co](mailto:RRODRIG@proteccion.com.co) se allegó poder especial conferido por la citada demandada a la abogada Olga Bibiana Hernández Téllez; así las cosas, se reconocerá la respectiva personería adjetiva.

Asimismo, remitió escrito de contestación que cumple los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; por lo cual, se tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, como no existen personas por notificar, se señalará fecha de audiencia.

En consecuencia, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado Carlos Andrés Aranda Camacho, identificado con C.C. No. 1.057.515.000 y T.P. No. 214.202, como apoderado judicial principal de la Gobernación de Boyacá y a la abogada Deyhi Paola Morales Rosas, identificada con C.C. No. 46.375.296 y T.P. No. 213.791, como apoderada sustituta, en los términos de los poderes conferidos.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA** por conducta concluyente a la demandada Gobernación de Boyacá – Secretaría de Hacienda – Fondo Territorial de Pensiones.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **Gobernación de Boyacá – Secretaría de Hacienda – Fondo Territorial de Pensiones.**

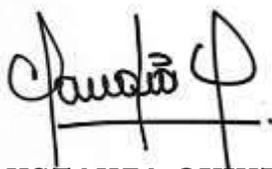
**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada Olga Bibiana Hernández Téllez, identificada con C.C. No. 52.532.969 y T.P. No. 228.020, como apoderada judicial principal de la Administradora Colombiana de Pensiones – Protección S.A.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Protección S.A.**

**SEXTO: SEÑALAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el día **24 DE MAYO DEL 2023**, a la hora de **02:30 P.M.**

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**

**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **028** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de julio del 2022. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **2020-00505**, informo que se allegaron memoriales. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso ordinario laboral adelantado por Ayde Osorio Villamil contra  
Jesús Alfonso Alfonso Garnica. RAD. 110013105-022-2020-00505-00.**

Mediante auto del 13 de septiembre del 2021 se admitió demanda y se ordenó la notificación del demandado (documento 07).

El 14 de junio del 2022 de la dirección electrónica [garnica-35@hotmail.com](mailto:garnica-35@hotmail.com) se allegó memorial, por medio del cual el demandado solicitó link del expediente (documento 11); en esa medida, se tendrá notificado por conducta concluyente, se le remitirá el link del proceso a fin de correrle traslado de la demanda, para que dentro de los 10 días siguientes a la remisión del proceso proceda a contestar la demanda.

De otra parte, se accederá a la solicitud de link del proceso presentada por el apoderado de la parte demandante (documento 09)

En consecuencia,

**RESUELVE**

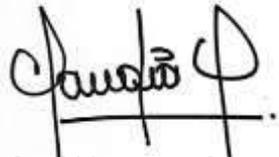
**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADO** por conducta concluyente al demandado **JESÚS ALFONSO ALONSO GARNICA**.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** de la demanda, anexos y auto admisorio de la demanda al demandado a la dirección electrónica [garnica-35@hotmail.com](mailto:garnica-35@hotmail.com), por el término legal de DIEZ (10) DÍAS HÁBILES, contados desde la fecha en que secretaría remita el link del proceso, para que dentro del mentado término conteste la demanda. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato22@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato22@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo

electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones de que trata el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso. Secretaría proceda de conformidad.

**TERCERO:** Por secretaría **REMITIR** link del proceso a la dirección electrónica de la parte actora, esto es, [notificacioneswq@gmail.com](mailto:notificacioneswq@gmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

Arlet

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>028</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2021 00096**, informando que regreso del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral-. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., 01 de marzo de 2023

**Proceso Ordinario Laboral de Camilo Iván Prieto Méndez contra Protección y Colpensiones. Rad. No. 11001 31 05 022 2021 00096 00**

Teniendo en cuenta que las presentes diligencias regresaron del H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral por recurso de apelación, con decisión, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** por **SECRETARIA** elabórese la liquidación de costas, conforme al artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>028</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., 28 de febrero de 2023.

**Proceso ordinario laboral RAD 110013105-022-2021-00232-00.**

Liquidación de costas a favor del demandante Hernando Fiallo Lasprilla y en contra de la demandada Porvenir S.A.

Agencias en Derecho fijadas por el juzgado	\$908.526
Agencias en Derecho fijadas por el Tribunal	\$0
Agencias en Derecho fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia	\$0
Gastos judiciales	\$0
<b>TOTAL:</b>	<b>\$908.526</b>

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nini Johanna Villa Huergo'.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL: 28 de febrero de 2023.** Ingresa proceso al despacho con liquidación de costas.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

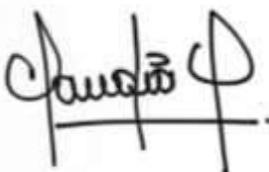
**Bogotá D.C., 01 de marzo de 2023.**

**Proceso Ordinario Laboral de Hernando Fiallo Lasprilla contra Colpensiones y Otros Rad. No. 11001 31 05 022 2021 00232 00**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la revisión pertinente a la liquidación efectuada por secretaria, se **dispone APROBAR la liquidación de costas**, conforme el artículo 366 del Código General del Proceso.

En firme el presente proveído, no quedando otro trámite pendiente, se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
JUEZ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>028</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

EMQ

### INFORME SECRETARIAL

Bogotá, a los seis (06) días del mes de julio de dos mil veintidós (2022), pasa al Despacho de la Señora Juez, el proceso ordinario No. 110013105022-2021-000422-00, informando que obra contestación a la demanda, presentada dentro de los términos legales, aún sin calificar. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

### JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ



#### AUTO

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

#### **Proceso ordinario laboral adelantado por GUSTAVO CARRANZA RODRIGUEZ contra el FONCEP. RAD. 110013105022-2021-00422-00.**

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las presentes diligencias, se procedió a calificar la contestación a la demanda:

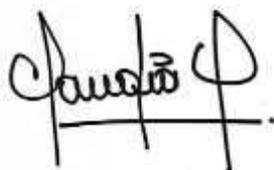
Se tiene como apoderado judicial del demandado **FONCEP** al Dr. **GUSTAVO ALEJANDRO CASTRO ESCALANTE**, conforme al poder aportado.

Revisado el escrito de contestación de la demandada, se observa que el mismo cumple con los requisitos previstos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que el despacho **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte la **FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS CESANTIAS Y PENSIONES "FONCEP"**.

Se **ORDENA que por secretaría** se oficie a la **UNIDAD EJECUTIVA DE SERVICIOS PÚBLICOS**, para que en un término no mayor a diez (10) días, arrime al proceso el expediente administrativo del demandante Sr. **GUSTAVO CARRANZA RODRIGUEZ**, de acuerdo a la solicitud de la demandada.

En consecuencia, se fija fecha de audiencia para el próximo **TREINTA Y UNO (31) DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS ONCE Y TREINTA DE LA MAÑANA (11:30 AM)** oportunidad en la cual se evacuará el trámite estipulado en el artículo 77 del CPTSS y, una vez agotada la primera audiencia y de ser posible, se practicará la etapa procesal prevista en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS.**  
JUEZ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **028** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

AAA

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023, al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. **110013105022-2021-00610-00**, informando que el apoderado del demandante allego solicitud de desistimiento del proceso. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



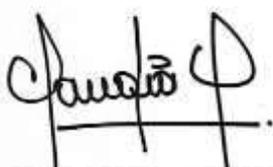
**AUTO**

Bogotá D.C, primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se avizora que el apoderado del demandante presentó memorial en el cual desiste del proceso.

De acuerdo con los documentos presentes en el plenario virtual, se observa que, en el poder conferido al apoderado por parte del demandante, presente en las páginas 2 a la 6 del Documento 01, no se confirió la facultad expresa de **desistir** del proceso o de las pretensiones de la demanda, por lo tanto, de acuerdo con el Art. 315 del C.P.G., aplicable por remisión directa del Art. 145 del CPTSS, **NO SE ACEPTA** el desistimiento de la demanda solicitado por el apoderado del actor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS.**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>028</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2022-00087**, informando que regreso del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral-. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso Ordinario Laboral adelantado por Manuel Alfonso Martínez contra General Motors Colmotores S.A. RAD. 110013105-022-2022-00087-00.**

Teniendo en cuenta que las presentes actuaciones regresaron del H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto el superior dentro de las presentes diligencias.

Conforme lo anterior, revisado el plenario, se evidencia que, mediante providencia del 11 de julio de 2022, se ordenó, que por secretaria, se remitiera el link del proceso al apoderado de la demandada, para que, dentro del término legal pertinente, presentara el escrito de contestación de demanda.

Así las cosas, y como el citado trámite de notificación se efectuó el 13 de julio de 2022 y la demandada allegó escrito de contestación, el día 28 del mismo mes y año, éste se presentó dentro del término legal.

En otro asunto, se evidencia que la apoderada de la parte actora, reformó la demanda mediante memorial de fecha 03 de junio de 2022 (doc. 08 – reforma de la demanda, exp. Virtual), la cual fue admitida en el auto de fecha 11 de julio del mismo año y en consecuencia, se ordenó correr traslado a la parte pasiva.

Ahora, revisado el escrito de contestación de demanda visible en el documento digital No. 17 del expediente virtual, el Despacho observa que la demandada procedió a dar contestación tanto a la demanda inicial, como a la reforma antes señalada.

Teniendo en cuenta lo anterior y de la revisión del escrito de contestación, se concluye que el mismo, cumple los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo cual se tendrá por contestada tanto la demanda, como su reforma y se señalará fecha para llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del citado cuerpo normativo.

Finalmente, se evidencia que la apoderada de la parte actora, nuevamente eleva solicitud de reforma de la demanda el 03 de agosto de 2022, no obstante lo anterior, se hace necesario indicar, que el inicio 2 del Art 28 del CPT y SS, señala que la demanda puede ser reformada por una sola vez.

Así las cosas, el despacho se abstiene de dar trámite a esta nueva solicitud, por la razón antedicha.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, dentro del presente proceso.

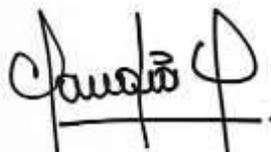
**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda y la reforma de la misma por parte de la demandada.

**TERCERO: SEÑALAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el día **15 DE JUNIO DE 2023, A LA HORA DE 08:30 A.M.**

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

**CUARTO: NO ACCEDER** a la reforma de la demanda presentada el día 03 de agosto de 2022, por la apoderada del demandante, de conformidad con lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **028** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

EMQ

### INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023, pasa al Despacho de la Señora Juez, el proceso ordinario No. 110013105022-2022-000224-00, informando que obra contestación a la demanda, presentada dentro de los términos legales, aún sin calificar. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

### JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ



#### AUTO

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso ordinario laboral adelantado por OMAR CORTES BADILLO contra COLPENSIONES. RAD. 110013105022-2022-00224-00.**

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las presentes diligencias, se procedió a calificar la contestación a la demanda:

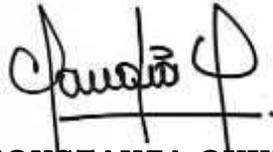
Se tiene como apoderado judicial de **COLPENSIONES** al Dr. **NICOLAS RAMIREZ MUÑOZ**, conforme al poder aportado.

Revisado el escrito de contestación de la demandada, se observa que el mismo cumple con los requisitos previstos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que el despacho **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

De acuerdo a los documentales arrimado en los documentos No. 28 y 30 del expediente digital, Se acepta la revocatoria del poder arrimada por el demandante, a la Dra. **LEIDY MOSQUERA CACERES**, y se reconoce personería adjetiva como apoderado judicial del actor al Dr. **DANIEL LEONARDO GÓMEZ CASTILLO**, conforme a las facultades otorgadas en el poder conferido.

En consecuencia, se fija fecha de audiencia para el próximo **TREINTA Y UNO (31) DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (2:30 PM)** oportunidad en la cual se evacuará el trámite estipulado en el artículo 77 del CPTSS y, una vez agotada la primera audiencia y de ser posible, se practicará la etapa procesal prevista en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

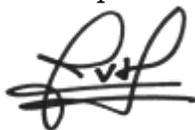


**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS.  
JUEZ**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>028</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

AAA

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez el **proceso ordinario laboral No. 2022-00407**, informando que se encuentra vencido el término indicado en auto anterior y la parte demandante no allegó escrito. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



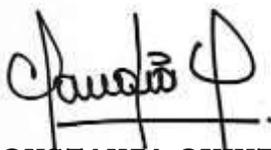
Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso Ordinario Laboral adelantado por Medimas E.P.S S.A.S en liquidación en contra de Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones. RAD. 110013105-022-2022-00407-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha 1 de diciembre de 2022, notificado en estado electrónico de fecha 2 de diciembre de 2022, este Despacho concedió a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsanara los defectos anunciados en los términos del artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, sin embargo, vencido el término referido no se pronunció al respecto.

En consecuencia, se **RECHAZA** la presente demanda, ordenándose su devolución sin necesidad de desglose, previo archivo de las actuaciones surtidas por el despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **028** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

LP

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez el **proceso ordinario laboral No. 2022-00408**, informando que se encuentra vencido el término indicado en auto anterior y la parte demandante no allegó escrito de subsanación. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



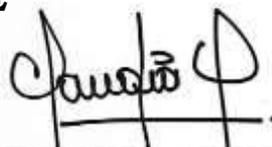
Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso Ordinario Laboral adelantado por Gloria Emma del Socorro Gómez Castro en contra de Colpensiones, y otros. RAD. 110013105-022-2022-00408-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha 1 de diciembre de 2022, notificado en estado electrónico de fecha 2 de diciembre de 2022, este Despacho concedió a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsanara los defectos anunciados en los términos del artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, sin embargo, vencido el término referido no se pronunció al respecto.

En consecuencia, se **RECHAZA** la presente demanda, ordenándose su devolución sin necesidad de desglose, previo archivo de las actuaciones surtidas por el despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **028** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

*LP*

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez el **proceso ordinario laboral No. 2022-00434**, con escrito de subsanación de la demanda en término. Sírvase proveer



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso ordinario laboral adelantado por Mary Andrea Sarmiento Velandía en contra de la Congregación de las Hermanas de la Caridad Dominicanas de la Presentación de la Santísima Virgen Provincia de Bogotá –Clínica Palermo. RAD. 110013105-022-2022-00434-00.**

Evidenciado el informe que antecede, y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia de **MARY ANDREA SARMIENTO VELANDÍA** contra **CONGREGACIÓN DE LAS HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACIÓN DE LA SANTISIMA VIRGEN PROVINCIA DE BOGOTÁ –CLÍNICA PALERMO.**

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto, la demanda y los anexos a la demandada, **CONGREGACIÓN DE LAS HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACIÓN DE LA SANTISIMA VIRGEN PROVINCIA DE BOGOTÁ –CLÍNICA PALERMO**, de conformidad con el numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y de las S.S. o en su defecto, como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicho precepto legal, es decir, a través del correo electrónico, enviándolo a la dirección electrónica dispuesta en el Certificado de Existencia y Representación Legal para notificaciones judiciales.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de DIEZ (10) DÍAS HÁBILES, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [JLATO22@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:JLATO22@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO) con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **028** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

lp

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez el **proceso ordinario No. 2022-00442**, informándole que la parte actora presentó escrito de requerimiento previo en término. Sírvase proveer



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso ordinario laboral adelantado por Lina Patricia Gonzalez contra Cuidamos Con Humanidad S.A.S y Helmman Gerardo Cantor Jiménez. RAD. 110013105-022-2022-00442-00.**

Evidenciado el informe que antecede, se **RECONOCE** personería adjetiva al abogado, **PAULO JIMENEZ CHAGUALA**, identificado con C. C. No. 93.086.515 y T. P. N° 234.937 del C. S de la J., como apoderado principal del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

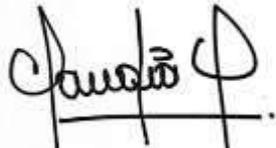
Ahora bien, luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia de **LINA PATRICIA GONZALEZ** contra **CUIDAMOS CON HUMANIDAD S.A.S y HELMMAN GERARDO CANTOR JIMÉNEZ**.

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto, la demanda y los anexos de la demandada a **CUIDAMOS CON HUMANIDAD S.A.S y HELMMAN GERARDO CANTOR JIMÉNEZ**, de conformidad con el numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y de las S.S. o en su defecto, como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicho precepto legal, es decir, a través del correo electrónico, enviándolo a la dirección electrónica dispuesta en el Certificado de Existencia y Representación Legal para notificaciones judiciales.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de DIEZ (10) DÍAS HÁBILES, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las

pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [JLATO22@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:JLATO22@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO) con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**

**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **028** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

lp

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez el **proceso ordinario laboral No. 2022-00444**, con escrito presentado por la parte actora de requerimiento previo. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá, D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

**Proceso Ordinario Laboral adelantado por Luis Jorge Santiago Romero contra Colpensiones y Porvenir S.A. RAD. 110013105-022-2022-00444-00.**

Evidenciado el informe que antecede, se **RECONOCE** personería adjetiva a la abogada, **FLORA MARINA RIVEROS HERRERA**, identificada con C. C. No. 40.383.773 y T. P. N° 220.706 del C. S de la J., como apoderada principal del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia de **LUIS JORGE SANTIAGO ROMERO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS** Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto, la demanda y los anexos a la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, de conformidad con el numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y de las S.S. o en su defecto, como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicho precepto legal, es decir, a través del correo electrónico, enviándolo a la dirección electrónica dispuesta en el Certificado de Existencia y Representación Legal para notificaciones judiciales.

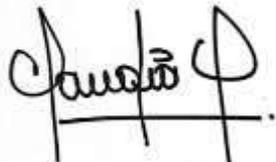
Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de DIEZ (10) DÍAS HÁBILES, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [JLATO22@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:JLATO22@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO) con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP

**NOTIFÍQUESE** el contenido del presente auto, la demanda y los anexos a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** de conformidad con el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y de la S.S. o como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicho precepto legal, es decir, a través del correo electrónico, enviándolo a la dirección electrónica que dicha entidad tiene dispuesta para notificaciones judiciales.

Así mismo, dando cumplimiento al artículo 199 de la ley 1437 del 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al ser la demandada una entidad pública, **NOTIFÍQUESE** la presente providencia, la demanda y anexos a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**SE LE ADVIERTE** a la entidad demandada que debe aportar con la contestación la totalidad del expediente administrativo del señor Luis Jorge Santiago Romero identificado con la cédula de ciudadanía No.17.316.804.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**

**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **028** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

lp

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez el **proceso ordinario laboral No. 2022-00509**, informando que ingresó de la oficina judicial de reparto Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso Ordinario Laboral adelantado por la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. en contra de Mapfre Colombia Vida Seguros SA. RAD. 110013105-022-2022-00509-00.**

Visto el informe secretarial que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda que por intermedio de apoderado judicial interpuso la entidad **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en contra de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, se evidencia que aquella no reúne los requisitos exigidos en artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se inadmitirá la misma.

Conforme lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Conocimiento previo (Artículo 6 de la Ley 2213 de 2022)**

Revisados los anexos de la demanda se echa de menos prueba que acredite la remisión de la presente acción junto con los anexos a las demandadas, al correo electrónico o el canal digital de manera simultánea a la radicación del escrito introductorio, omisión que tendrá que ser subsanada, debiendo ser remitida a la dirección de correo electrónico de disputa para avisos de comunicaciones judiciales en la certificación de notificación y judicialización legal. En todo caso, deberá allegar imagen que acredite el envío electrónico y en el segundo, certificación de la empresa de correos y copia cotejada de la demanda y anexos.

**Poder (Ley 2213 de 2022; Artículo 74 del Código General del Proceso)**

El poder aportado no cumple los parámetros dispuestos en artículo 5 de la Ley 2213 de 2022. Así las cosas, deberá allegar poder conferido mediante

mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma. Dicho documento debe emanar de la cuenta de correo electrónico de la Representante legal de la entidad demandante, plasmada en la demanda y dirigido al apoderado **Oscar Andrés Blanco Rivera**, también a la cuenta de correo enunciada en el acápite de notificaciones respecto de dicho apoderado. Para acreditarlo deberá allegar imagen de los correos y documentos, de los cuales se pueda corroborar dicha actuación. O en su defecto, podrá conferirlo bajo los parámetros del artículo 74 del Código General del Proceso, esto es, con presentación personal ante notario.

**La petición en forma individual y concreta de los medios de prueba (Numeral 9° del Artículo 25 del C.S.T. y de la S.S.)**

No relaciona la prueba documental aportada, denominada con asunto Seguro Previsional de Invalidez y Sobrevivientes, obrante a folio 71 del plenario.

Bajo ese panorama deberá relacionarla en el acápite de la demanda o en su defecto retirar dicho medio de convicción.

**SEGUNDO:** Por los lineamientos del artículo 28 CPT y de la SS, se le concede el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas. Asimismo, proceda enviar el escrito de subsanación a la pasiva conforme lo establece el Decreto 806 del año 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>028</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez el escrito de demanda con radicado No. **2022-00519** el cual se encuentra pendiente de calificación, Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso ordinario laboral adelantado por Maria Benilda Melo Porras contra Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones- y Otros RAD. 110013105-022-2022-00519-00.**

Evidenciando el informe secretarial que antecede y verificadas las presentes diligencias, luego de la lectura y estudio del escrito de demanda que por intermedio de apoderado judicial, interpuso María Benilda Melo Porras contra la Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones y Otros, se evidencia que aquella no reúne los requisitos exigidos en artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se inadmitirá.

Conforme lo anterior se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Poder**

El poder aportado no cumple los parámetros dispuestos en artículo 5 de la Ley 2213 de 2022. Así las cosas, deberá allegar poder conferido mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma. Dicho documento debe emanar de la cuenta de correo electrónico del demandante, plasmada en la demanda y dirigido al Dr. Oscar Ricardo Llorente Pérez, también a la cuenta de correo enunciada en el acápite de notificaciones respecto de dicho apoderado. Para acreditarlo deberá allegar imagen de los correos y documentos, de los cuales se pueda corroborar dicha actuación. O en su defecto, podrá conferirlo bajo los parámetros del artículo 74 del Código General del Proceso, esto es, con presentación personal ante notario, para lo anterior, de conformidad con el artículo 117 del C.G.P., lo anterior teniendo en cuenta que el allegado se dirige para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y en contra del Fondo Nacional De Prestaciones Sociales Del Magisterio.

## Reclamación administrativa

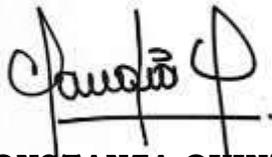
Observa el Despacho que la actora incoa demanda en contra de la administradora colombiana de pensiones - COLPENSIONES, no obstante, con la documental aportada al plenario no se avizora o acredita el agotamiento de la reclamación administrativa establecida en el Art. 6 del CPT y SS. En ese orden de ideas, al ser la reclamación administrativa un factor de competencia y por ende un presupuesto procesal; de conformidad con el No 5 del Art. 26 del CPT y SS, se le requiere a la parte para que subsane tal falencia.

## Pruebas

No se allegó al plenario la documental denominada “3. Reclamación administrativa presentada a COLPENSIONES.; 4. Respuesta administrativa negativa de COLPENSIONES del 28 de julio del 2022.”. Las cuales deberán allegarse de conformidad con lo estipulado en el numeral 3 del artículo 26 del C.P.T. Y S.S.

**SEGUNDO:** Por los lineamientos del artículo 28 CPT y de la SS, se le concede el término de **cinco (5) días** para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas. Asimismo, proceda enviar el escrito de subsanación a las demandadas conforme lo establece la Ley 2213 de 2022. **Ordenando que la subsanación de la demanda se allegue integrada a la demanda, sin que implique reforma de la misma, lo anterior, so pena de rechazo.**

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

Emoreno

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>028</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez el escrito de demanda al cual se le asignó el número **2022-00540**, informo que ingresó de la oficina judicial de reparto. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso Ordinario Laboral adelantado por Martha Lucía Bermúdez Ramírez en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones y Sociedad Administradora de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. RAD. 110013105-022-2022-00540-00.**

Visto el informe secretarial que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda que por intermedio de apoderado judicial interpuso la señora **Martha Lucía Bermúdez Ramírez** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones** y la **Sociedad Administradora de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.** Se evidencia que aquella no reúne los requisitos exigidos en artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se inadmitirá la misma.

Conforme lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado JULIAN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA, identificado con C.C. No. 10.268.011 y portador de la T.P. No. 66.637 del C.S de la J., como apoderado de la parte actora, para los efectos del poder conferido

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.**

El hecho 20 contiene varias situaciones fácticas, conformidad con lo estipulado en el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. Y S.S. Vale la pena recordar que los hechos deben ser claros y precisos a fin de llevar a buen término el derecho de defensa y posibilitar al Despacho a que se lleve una adecuada fijación del litigio

**La petición en forma individual y concreta de los medios de prueba (Numeral 9° del Artículo 25 del C.S.T. y de la S.S.)**

No relaciona las pruebas aportadas tales como:

1. Relación de aportes pensionales.
2. Historia laboral emitida por Porvenir S.A.
3. Formulario de vinculación.
4. Guía autoservicios emitido por Porvenir S.A.

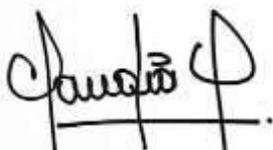
Ahora bien, revisado el expediente, este Despacho no encuentra que dichas pruebas se encuentren relacionadas en dicho acápite de la demanda. Bajo ese panorama deberá relacionarlas o en su defecto retirar dicho medio de convicción.

Así mismo, relaciona en su acápite de pruebas, pero no aporta con la demanda las siguientes documentales:

1. Certificaciones de elaboración de estudios actuariales.
2. Certificación expedida por el Tribunal Superior de Bogotá, Magistrada Dra. Clara Leticia Niño Martínez donde consta la actuación del perito como especialista dentro del análisis actuarial y financiero dentro del proceso No. 2015-412 tramitado en el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Bogotá.
3. Algunos procesos donde se ha actuado con cálculos actuariales para traslado de régimen pensional por parte del perito actuario:
  - Juzgado 11 Laboral del Circuito de Bogotá - Proceso No. 11001310501120150077700 - Demandante: Luz Marina Arango Casas -Demandado: AFP PROTECCION Y COLPENSIONES
  - Juzgado: 16 Laboral del Circuito de Bogotá - Proceso No. 11001310501620150049200 - Demandante: Blanca Cecilia Juyo Ramírez Demandado: AFP PORVENIR Y COLPENSIONES
  - Juzgado: 21 Laboral del Circuito de Bogotá - Proceso No. 11001310502120160025100 - Demandante: María Consuelo Tarazona Demandado: AFP PORVENIR Y COLPENSIONE

**TERCERO:** Por los lineamientos del artículo 28 CPT y de la SS, se le concede el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas. Asimismo, proceda enviar el escrito de subsanación a la pasiva conforme lo establece el Decreto 806 del año 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

LP

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **028** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez el escrito de demanda al cual se le asignó el número **2022-00547**, informo que ingresó de la oficina judicial de reparto. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso Ordinario Laboral adelantado por Oswaldo Sánchez Moreno en contra Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones. RAD. 110013105-022-2022-00547-00.**

Visto el informe secretarial que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda que por intermedio de apoderado judicial interpuso el señor **Oswaldo Sánchez Moreno** contra **Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones**. Se evidencia que aquella no reúne los requisitos exigidos en artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se inadmitirá la misma.

Conforme lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado Santiago Arboleda Perdomo, identificado con C.C. No. 19.255.770 y portador de la T.P. No. 43.877 del C.S de la J., como apoderado de la parte actora, para los efectos del poder conferido

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Conocimiento previo (Ley 2213 de 2022)**

La parte atora no acreditó envío por medio electrónico de la demanda y anexos a la persona jurídica que conforman la demandada, debiendo ser remitida a la dirección de correo electrónico que aquellas tengan dispuesta para notificaciones judiciales en el Certificado de Existencia o

Representación Legal, o en su defecto, remitirlo a la dirección física judicial. En el primer caso, deberá allegar imagen que acredite el envío electrónico y en el segundo, certificación de la empresa de correos.

**Reclamación Administrativa (Artículo 26 del C.P.T y S.S.)**

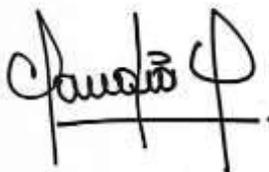
No obra dentro del plenario prueba del agotamiento de la reclamación administrativa, elevada ante Colpensiones, motivo por el cual deberá aportarla.

**Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.**

Los hechos se encuentran mal enumerados, toda vez que repite el numeral 4, por lo cual se le insta para que corrija dicha falencia. Vale la pena recordar que los hechos deben ser claros y precisos a fin de llevar a buen término el derecho de defensa y posibilitar al Despacho a que se lleve una adecuada fijación del litigio

**TERCERO:** Por los lineamientos del artículo 28 CPT y de la SS, se le concede el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas. Asimismo, proceda enviar el escrito de subsanación a la pasiva conforme lo establece el Decreto 806 del año 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>028</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez el escrito de demanda al cual se le asignó el número **2022-00553**, informo que ingresó de la oficina judicial de reparto. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso Ordinario Laboral adelantado por Angie Minely Ramírez Vera y Harold Fabián Ramírez Vera en contra de Servicio Nacional de Aprendizaje -Sena. RAD. 110013105-022-2022-00553-00.**

Visto el informe secretarial que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda que por intermedio de apoderado judicial interpusieron **Angie Minely Ramírez Vera y Harold Fabián Ramírez Vera** contra **Servicio Nacional de Aprendizaje -SENA**. Se evidencia que aquella no reúne los requisitos exigidos en artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se inadmitirá la misma.

Conforme lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada ROCÍO GÓMEZ SÁNCHEZ, identificada con C.C. No. 52.145.186 y portadora de la T.P. No. 159.481 del C.S de la J., como apoderada de la parte actora, para los efectos del poder conferido

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.**

Los hechos 2, 3, 5 y 6 contienen varias situaciones fácticas, conformidad con lo estipulado en el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. Y S.S. Vale la pena recordar que los hechos deben ser claros y precisos a fin de llevar a buen término el derecho de defensa y posibilitar al Despacho a que se lleve una adecuada fijación del litigio

**La petición en forma individual y concreta de los medios de prueba (Numeral 9° del Artículo 25 del C.S.T. y de la S.S.)**

No relaciona las pruebas aportadas tales como:

1. Cada una de los contratos aportados.
2. Certificación laboral a nombre de Angie Minely Ramírez Vera, de fecha 10 de julio de 2023.
3. Certificación laboral con funciones a nombre de Angie Minely Ramírez Vera, de fecha 10 de julio de 2013.
4. Certificación laboral a nombre de Angie Minely Ramírez Vera, de fecha 5 de marzo de 2013.

Ahora bien, revisado el expediente, este Despacho no encuentra que dichas pruebas se encuentren relacionadas en dicho acápite de la demanda. Bajo ese panorama deberá relacionarlas o en su defecto retirar dicho medio de convicción.

Igualmente, relaciona, pero no aporta las siguientes documentales:

1. Nombramiento del Representante Legal del Sena.
2. Algunos extractos de pagos del Sena, a sus mandantes. (Relacionar cada uno de los que aporte)
3. Algunos pagos de seguridad social cancelados a Harold Ramírez (Relacionar cada uno de los que aporte)
4. Algunos pagos de seguridad social cancelados a Angie Ramírez.

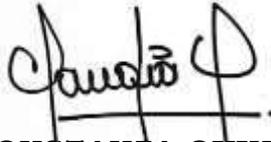
Ahora bien, revisado el expediente, este Despacho no encuentra dichas pruebas aportadas dentro de la demanda. Bajo ese panorama deberá allegarla o en su defecto retirar dicho medio de convicción.

**Conocimiento Previo (Ley 2213 de 2022)**

La parte atora no acreditó envío por medio electrónico de la demanda y sus anexos a la persona jurídica que conforma la demandada, debiendo ser remitida a la dirección de correo electrónico que aquellas tengan dispuesta para notificaciones judiciales en el Certificado de Existencia o Representación Legal, o en su defecto, remitirlo a la dirección física judicial. En el primer caso, deberá allegar imagen que acredite el envío electrónico y en el segundo, certificación de la empresa de correos.

**TERCERO:** Por los lineamientos del artículo 28 CPT y de la SS, se le concede el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas. Asimismo, proceda enviar el escrito de subsanación a la pasiva conforme lo establece el Decreto 806 del año 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 02 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **028** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

LP