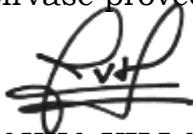


**INFORME SECRETARIAL:**

Bogotá, a los veintiún (21) días del mes de marzo de dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario No. **2015-00810**, informando que se allegó por parte del abogado del demandante poder para actuar requerido por el Despacho, y está pendiente por reprogramación de Audiencia.

Se informa igualmente que el demandante presento acción de Tutela No.2023-00261-01 ante el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.** Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**AUTO**

Bogotá, D. C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso ordinario laboral adelantado por ANDRES MAURICIO ACERO GUEVARA contra JUNTA NACIONAL DE INVALIDEZ Y OTRO. RAD. 110013105022-2015-00810-00**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y una vez verificadas las actuaciones dentro del plenario, se observó que mediante Auto del día 06 de febrero del 2023, se requirió al abogado, Dr. **DIEGO FELIPE FLOREZ ENCISO**, para que allegara poder para actuar, de acuerdo a los parámetros legales, antes de continuar con el trámite procesal correspondiente.

Que el día 01 de marzo del 2023, el apoderado del demandante allegó poder para actuar de acuerdo a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, en consecuencia, se le reconocerá personería para actuar en el presente proceso, y como quiera que se observa que está pendiente por reprogramar audiencia, se fijara fecha para celebrar de diligencia de que trata el Art. 77 del CPTSS.

Finalmente se ordenará que por secretaría se envíe contestación a la acción de Tutela No. 2023-00261-01 y copia del presente Auto al Honorable **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

En consecuencia, se:

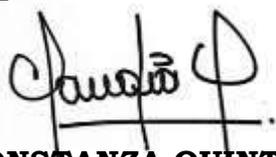
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. **DIEGO FELIPE FLOREZ ENCISO** en calidad de apoderado judicial del demandante, señor **ANDRES MAURICIO ACERO GUEVARA**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: FIJAR FECHA** de audiencia de la que trata el Art. 77 del CPTSS, para el día **VEINTIDÓS (22) DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (02:30 PM)**, una vez agotada la primera audiencia y de ser posible, se practicará la etapa procesal prevista en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: ORDENAR** que por secretaría se envíe contestación a la acción de Tutela No. 2023-00261-01 y copia del presente Auto al Honorable **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS.**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>040</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., 21 de marzo de 2023.

**Proceso ordinario laboral RAD 110013105-022-2016-00652-00.**

Liquidación de costas a favor de la parte demandada Colpensiones y en contra de la parte demandante María Isabel Torres Cabrera.

Agencias en Derecho fijadas por el juzgado	\$333.333
Agencias en Derecho fijadas por el Tribunal	\$
Agencias en Derecho fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia	\$
Gastos judiciales	\$
<b>TOTAL:</b>	<b>\$333.333</b>

Liquidación de costas a favor de la parte demandada Porvenir S.A. y en contra de la parte demandante María Isabel Torres Cabrera.

Agencias en Derecho fijadas por el juzgado	\$333.333
Agencias en Derecho fijadas por el Tribunal	\$
Agencias en Derecho fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia	\$
Gastos judiciales	\$
<b>TOTAL:</b>	<b>\$333.333</b>

Liquidación de costas a favor de la parte demandada Ministerio de Hacienda y Crédito Público y en contra de la parte demandante María Isabel Torres Cabrera.

Agencias en Derecho fijadas por el juzgado	\$333.333
Agencias en Derecho fijadas por el Tribunal	\$
Agencias en Derecho fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia	\$
Gastos judiciales	\$
<b>TOTAL:</b>	<b>\$333.333</b>

La presente liquidación de costas, pasa al Despacho de la señora Juez Art. 366-1 del Código General del Proceso.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL: 21 de marzo de 2023.** Ingresa proceso al despacho con liquidación de costas.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023.**

**Proceso Ordinario Laboral de María Isabel Torres Cabrera contra Colpensiones y Otros Rad. No. 11001 31 05 022 2016 00652 00**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la revisión pertinente a la liquidación efectuada por secretaria, se **dispone APROBAR la liquidación de costas**, conforme el artículo 366 del Código General del Proceso.

En firme el presente proveído, no quedando otro trámite pendiente, se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
JUEZ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **040** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., 21 de marzo de 2023

**Proceso ordinario laboral RAD 110013105-022-2018-00069-00.**

Liquidación de costas a favor de la parte demandante Mauricio Dávila Aristizabal y en contra de la parte demandada Exxonmobil de Colombia hoy Primax Colombia S.A.

Agencias en Derecho fijadas por el juzgado	\$1.000.000
Agencias en Derecho fijadas por el Tribunal	\$
Agencias en Derecho fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia	\$9.400.000
Gastos judiciales	\$
<b>TOTAL:</b>	<b>\$10.400.000</b>

La presente liquidación de costas, pasa al Despacho de la señora Juez Art. 366-1 del Código General del Proceso.

**NINI JOHANNA ILLA HUERGO**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL: 21 de marzo de 2023.** Ingresa proceso al despacho con liquidación de costas.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023**

**Proceso Ordinario Laboral de Mauricio Dávila Aristizabal contra Colpensiones y Otro Rad. No. 11001 31 05 022 2018 00069 00**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la revisión pertinente a la liquidación efectuada por secretaria, se **dispone APROBAR la liquidación de costas**, conforme el artículo 366 del Código General del Proceso.

En firme el presente proveído, no quedando otro trámite pendiente, se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
JUEZ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **040** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2018 00401**, informando que regreso del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral-. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., 21 de marzo de 2023

**Proceso Especial de Fuero Sindical de RICARDO MIGUEL REQUEJO QUIÑONES contra AGUAS DE BOGOTA Rad. No. 11001 31 05 022 2018 00401 00**

Teniendo en cuenta que las presentes diligencias regresaron del H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral por recurso de apelación, con decisión, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** por **SECRETARIA** elabórese la liquidación de costas, conforme al artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>040</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2019 00324 00**, informando que regreso del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral-. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., 21 de marzo de 2023

**Proceso Ordinario Laboral de Estrella María Canosa de Flórez contra Colpensiones Rad. No. 11001 31 05 022 2019 00324 00**

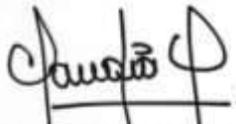
Teniendo en cuenta que las presentes diligencias regresaron del H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral por recurso de apelación, con decisión, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, se ordena el ARCHIVO de las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **040** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

EMQ

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., 21 de marzo de 2023

**Proceso ordinario laboral RAD 110013105-022-2019-00575-00.**

Liquidación de costas a favor de la parte demandante Clara Inés Rincón Jaimes y en contra de la parte demandada Colpensiones.

Agencias en Derecho fijadas por el juzgado	\$
Agencias en Derecho fijadas por el Tribunal	\$1.000.000
Agencias en Derecho fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia	\$
Gastos judiciales	\$
<b>TOTAL:</b>	<b>\$1.000.000</b>

Liquidación de costas a favor de la parte demandante Clara Inés Rincón Jaimes y en contra de la parte demandada Porvenir S.A.

Agencias en Derecho fijadas por el juzgado	\$908.526
Agencias en Derecho fijadas por el Tribunal	\$1.000.000
Agencias en Derecho fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia	\$
Gastos judiciales	\$
<b>TOTAL:</b>	<b>\$1.908.526</b>

La presente liquidación de costas, pasa al Despacho de la señora Juez Art. 366-1 del Código General del Proceso.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL: 21 de marzo de 2023.** Ingresa proceso al despacho con liquidación de costas.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023.**

**Proceso Ordinario Laboral de Clara Inés Rincón Jaimes contra Colpensiones y Otros Rad. No. 11001 31 05 022 2019 00575 00.**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la revisión pertinente a la liquidación efectuada por secretaria, se **dispone APROBAR la liquidación de costas**, conforme el artículo 366 del Código General del Proceso.

En firme el presente proveído, no quedando otro trámite pendiente, se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
JUEZ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **040** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., 21 de marzo de 2023.

**Proceso ordinario laboral RAD 110013105-022-2019-00642-00.**

Liquidación de costas a favor de la parte demandante Gloria Lucia Bernal Acevedo y en contra de la parte demandada Porvenir S.A.

Agencias en Derecho fijadas por el juzgado	\$908.526
Agencias en Derecho fijadas por el Tribunal	\$
Agencias en Derecho fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia	\$
Gastos judiciales	\$
<b>TOTAL:</b>	<b>\$908.526</b>

La presente liquidación de costas, pasa al Despacho de la señora Juez Art. 366-1 del Código General del Proceso.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL: 21 de marzo de 2023.** Ingresa proceso al despacho con liquidación de costas.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023**

**Proceso Ordinario Laboral de Gloria Lucia Bernal Acevedo contra Colpensiones y Otros Rad. No. 11001 31 05 022 2019 00642 00**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la revisión pertinente a la liquidación efectuada por secretaria, se **dispone APROBAR la liquidación de costas**, conforme el artículo 366 del Código General del Proceso.

En firme el presente proveído, no quedando otro trámite pendiente, se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
JUEZ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **040** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

EMQ

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., 03 de marzo de 2023

**Proceso especial de fuero sindical RAD 110013105-022-2020-00201-00.**

Liquidación de costas a favor del demandado Ecopetrol y en contra del demandante Rafael Rodríguez Moros

Agencias en Derecho fijadas por el juzgado	\$500.000
Agencias en Derecho fijadas por el Tribunal	\$0
Agencias en Derecho fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia	\$0
Gastos judiciales	\$0
<b>TOTAL:</b>	<b>\$500.000</b>

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nini', with a stylized flourish below it.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL: 03 de marzo de 2023.** Ingresa proceso al despacho con liquidación de costas.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023**

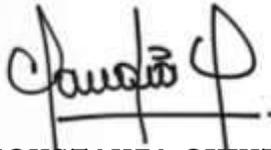
**Proceso Especial de Fuero Sindical de Rafael Rodríguez Moros contra Ecopetrol Rad. No. 11001 31 05 022 2020 00201 00**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la revisión pertinente a la liquidación efectuada por secretaria, se **dispone APROBAR la liquidación de costas**, conforme el artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro lado, el Dr. Wilson Ramos Mahecha apoderado del demandante presento renuncia al poder otorgado, como quiera que el contrato con la Unión Sindical Obrera -USO- no fue renovado, bajo ese panorama, dado que la terminacion cumple con lo señalado en el Art. 76 del C.G.P., se acepta la renuncia del profesional del derecho ya referenciado.

En firme el presente proveído, no quedando otro trámite pendiente, se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
JUEZ

EMQ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>040</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., 21 de marzo de 2023

**Proceso ordinario laboral RAD 110013105-022-2020-00307-00.**

Liquidación de costas a favor de la parte demandante Rosa Amira Ramón García y en contra de la parte demandada Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones:

Agencias en Derecho fijadas por el juzgado ()	\$ 0
Agencias en Derecho fijadas por el Tribunal ()	\$ 1.000.000
Agencias en Derecho fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia	\$0
Gastos judiciales	\$0
<b>TOTAL:</b>	<b>\$ 1.000.000</b>

Liquidación de costas a favor de la parte demandante Luis Guillermo Restrepo García y en contra de la parte demandada Porvenir S.A.:

Agencias en Derecho fijadas por el juzgado ()	\$ 908.526
Agencias en Derecho fijadas por el Tribunal ()	\$ 1.000.000
Agencias en Derecho fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia	\$0
Gastos judiciales	\$0
<b>TOTAL:</b>	<b>\$ 1.908.526</b>

La presente liquidación de costas, pasa al Despacho de la señora Juez Art. 366-1 del Código General del Proceso.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL: 21 de marzo de 2023.** Ingresa proceso al despacho con liquidación de costas.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023.**

**Proceso ordinario laboral RAD 110013105-022-2020-00307-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la revisión pertinente a la liquidación efectuada por secretaría, se **dispone APROBAR la liquidación de costas**, conforme el artículo 366 del Código General del Proceso.

En firme el presente proveído, no quedando otro trámite pendiente, se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
JUEZ

Jhs

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>040</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., 21 de marzo de 2023

**Proceso ordinario laboral RAD 110013105-022-2020-00318-00.**

Liquidación de costas a favor de la parte demandante María del Rosario Martínez y en contra de la parte demandada Colpensiones.

Agencias en Derecho fijadas por el juzgado	\$1.000.000
Agencias en Derecho fijadas por el Tribunal	\$500.000
Agencias en Derecho fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia	\$
Gastos judiciales	\$
<b>TOTAL:</b>	<b>\$1.500.000</b>

Liquidación de costas a favor de la parte demandante María del Rosario Martínez y en contra de la parte demandada Porvenir S.A.

Agencias en Derecho fijadas por el juzgado	\$1.000.000
Agencias en Derecho fijadas por el Tribunal	\$500.000
Agencias en Derecho fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia	\$
Gastos judiciales	\$
<b>TOTAL:</b>	<b>\$1.500.000</b>

La presente liquidación de costas, pasa al Despacho de la señora Juez Art. 366-1 del Código General del Proceso.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL: 21 de marzo de 2023.** Ingresa proceso al despacho con liquidación de costas.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023.**

**Proceso Ordinario Laboral de María del Rosario Martínez contra Colpensiones y Otros Rad. No. 11001 31 05 022 2020 00318 00.**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la revisión pertinente a la liquidación efectuada por secretaria, se **dispone APROBAR la liquidación de costas**, conforme el artículo 366 del Código General del Proceso.

En firme el presente proveído, no quedando otro trámite pendiente, se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
JUEZ

EMQ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>040</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2020 00327**, informando que regreso del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral-. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., 21 de marzo de 2023

**Proceso especial de fuero sindical de SINTRAPECUN CENTRAL Y JOSE ELKIN ALVIS HERRERA contra INPEC. Rad. No. 11001 31 05 022 2020 00327 00**

Teniendo en cuenta que las presentes diligencias regresaron del H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral por recurso de apelación, con decisión, el Despacho

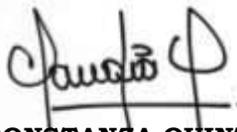
**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta la audiencia celebrada el 10 febrero del 2023, se encuentra que el Juzgado omitió tasar las **COSTAS** de la sentencia de primera instancia, por lo que se **FIJAN** en la **SUMA** de **\$500.000.00**, rubro que se encuentra a cargo del demandante, organización sindical **SINTRAPECUN CENTRAL** y en favor del demandado **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC**

**TERCERO:** por **SECRETARIA** elabórese la liquidación de costas, conforme al artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

Juan

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>040</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2020 00389**, informando que regreso del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral-. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., 21 de marzo de 2023

**Proceso Ordinario Laboral de Angélica María Acosta Barrera contra Porvenir S.A, y Colpensiones Rad. No. 11001 31 05 022 2020 00389 00**

Teniendo en cuenta que las presentes diligencias regresaron del H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral por recurso de apelación, con decisión, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** por **SECRETARIA** elabórese la liquidación de costas, conforme al artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **040** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

Juan

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 08 de marzo del 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **2020-00407**, informo que se allegaron memoriales. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso ordinario laboral adelantado por Sandra Vanegas Peñuela contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y otra. por RAD. 110013105-022-2020-00407-00.**

Mediante auto que antecede se ordenó la notificación de la demanda a Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías (documento 18)

El 19 de septiembre del 2022 de la dirección electrónica [pensionesylitigio@anamariacristancho.com.co](mailto:pensionesylitigio@anamariacristancho.com.co) se allegó memorial, por medio del cual, la parte demandante acredita la notificación pertinente a Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, bajo los parámetros del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, efectuada el 17 de septiembre del 2022.

El 20 de septiembre del 2020 de la dirección electrónica [gomezacostaabog@gmail.com](mailto:gomezacostaabog@gmail.com) se allegó varios documentos, entre ellos, certificado de existencia y representación legal de Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, del cual se desprende que, mediante escritura pública No. 3795 de la Notaria 16 de Bogotá D.C., el representante legal de la mentada sociedad confirió poder amplio y suficiente al abogado Juan Carlos Gómez Martín; por lo cual, se reconocerá la respectiva personería adjetiva.

Adicionalmente, aportó escrito de contestación que cumple los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; en esa medida, se tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, como no faltan personas naturales o jurídicas por notificar, se señalará fecha de audiencia.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADA** a la demandada Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, bajo los parámetros del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado Juan Carlos Gómez Martín, como apoderado judicial de Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías.

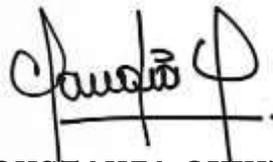
**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías

**CUARTO: SEÑALAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el día **15 DE JUNIO DEL 2023**, a la hora de **02:30 P.M.**

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

**QUINTO: REQUERIR** a las partes para que actualicen las direcciones electrónicas a propósito de la celebración de la audiencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

Arlet

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>040</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de marzo de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **2020-00435**, informo que se allegaron memoriales. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso ordinario laboral adelantado por Novotechno de Colombia S.A.S. en contra de Diego Fernando Lizcano Ruiz y otro. RAD. 110013105-022-2020-00435-00.**

Mediante auto del 15 de junio del 2021 se admitió la demanda en contra de Diego Fernando Lizcano Ruíz y Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. (documento 06).

El 22 de junio del 2021, el 01 de julio del 2021 y el 06 de julio del 2021, de la dirección electrónica [deniscontreras@cymabogadas.com](mailto:deniscontreras@cymabogadas.com) se allegó memorial, por medio de los cuales, la apoderada de la parte demandante acredita la notificación de los demandados bajo los postulados del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 del 2020, pues están acompañados de alguna forma con el acuso recibido, respecto de Diego Fernando Lizcano Ruíz, con la respuesta dada el 06 de julio del 2021 y en relación con Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. con la aclaración preliminar efectuada el 07 de julio del 2021. Así las cosas, se tendrá notificado de conformidad con el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 del 2020.

El 07 de julio del 2021 de la dirección electrónica [csuarez@godoycordoba.com](mailto:csuarez@godoycordoba.com) se aportó una serie de documentales, entre estos, escritura pública, que acredita que Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. otorgó poder general a la firma Godoy Córdoba Abogados S.A.S.; por lo cual, se reconocerá personería adjetiva al abogado Carlos Hernán Godoy Fajardo, identificado con C.C. No. 19.251.626 y T.P. No. 231.130 en su calidad de representante legal de Godoy Córdoba Abogados S.A.S. y como apoderado sustituto al abogado Carlos Augusto Suarez Pinzón, por estar inscrito como abogado en el certificado de existencia y representación legal de la mentada sociedad.

Adicionalmente, allegó escrito de contestación que cumple los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; por lo cual, se tendrá por contestada la demanda.

En otro asunto, presentó llamamiento en garantía respecto de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., al que el despacho accederá, en la medida que dicha aseguradora fue la que pagó incapacidades a favor el demandado en los años 2017 y 2018.

Bajo ese panorama, sería el caso ordenar la notificación de la vinculada y luego de esto, ordenar el traslado de la demanda y el llamamiento; sin embargo, el 21 de julio del 2021, de la dirección electrónica [JAIRORINCONACHURY@RINCONACHURYABOGADOS.COM.CO](mailto:JAIRORINCONACHURY@RINCONACHURYABOGADOS.COM.CO), se aportó certificado de existencia y representación legal de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., de la cual se desprende que, mediante escritura pública N. 1557 de la Notaria 35 de Bogotá, el representante de la mentada entidad confirió poder general a Jairo Rincón Achury, quien a su vez confirió poder especial, amplio y suficiente a la abogada Samira del Pilar Alarcón Norato; por lo cual, se tendrá notificada por conducta concluyente y se reconocerá la respectiva personaría adjetiva.

Además, aportó escrito de contestación de la demanda y del llamamiento que cumple los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el 66 del Código General del Proceso; en esa medida, se tendrá por contestada la demanda y el llamamiento.

Ahora, el 09 de julio del 2021 de la dirección electrónica [je.lozano@rsglegal.biz](mailto:je.lozano@rsglegal.biz) se allegó memorial, por medio del cual el abogado Jorge Enrique Lozano aporta una serie de documentales, entre ellos, poder que no cumple los requisitos legales, en esa medida, se le requerirá en ese sentido (documento 12)

Adicionalmente, el citado abogado allegó el 09 de julio del 2021 escrito denominado “*demanda de reconvención*” (documento 13) y el 04 de agosto del 2022, escrito referenciado “*Solicitud Terminación Proceso*” (documento 17), los cuales, se estudiarán una vez el abogado Jorge Enrique Lozano allegue poder conferido en debida forma.

En consecuencia,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADAS** bajo los postulados del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 del 2020 a los demandados Diego Fernando Lizcano Ruíz y Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado Carlos Hernán Godoy Fajardo, identificado con C.C. No. 19.251.626 y T.P. No. 231.130 en su calidad de representante legal de Godoy Córdoba Abogados S.A.S., como apoderado principal de Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. y al abogado Carlos Augusto Suarez Pinzón, identificado con C.C. No. 1.032.470.700 y T.P. No. 347.852 como apoderado sustituto.

**TERCERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A.**

**CUARTO: REQUERIR** al abogado Jorge Enrique Lozano para que aporte poder conferido en debida forma por Diego Fernando Lizcano Ruiz, mediante

mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, dicho documento debe emanar de la dirección electrónica del demandado, enunciada en la contestación de la demanda y enviado a la dirección electrónica del aducido abogado, la cual debe guardar armonía con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Para acreditarlo deberá allegar imagen de los correos, de los cuales se pueda corroborar dicha actuación. O en su defecto, podrá conferirlo bajo los parámetros del artículo 74 del Código General del Proceso, esto es, con presentación personal ante notario. Lo anterior, tanto para la contestación de la demanda, como para la demanda de reconvencción. Para tal actuación, se le concede el término de 5 días.

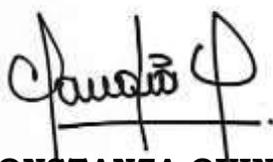
**QUINTO: ACCEDER** al llamamiento en garantía de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. solicitado por la demandada Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A.

**SEXTO: TENER NOTIFICADO POR CONDUCTA** concluyente a la llamada en garantía Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.

**SÉPTIMO: TENER POR CONTESTADA** la demanda y el **llamamiento en garantía por parte de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.**

**OCTAVO:** Por secretaría **REMITIR** link del proceso a las direcciones electrónicas [deniscontreras@cymabogadas.com](mailto:deniscontreras@cymabogadas.com), [csuarez@godoycordoba.com](mailto:csuarez@godoycordoba.com) y [je.lozano@rsglegal.biz](mailto:je.lozano@rsglegal.biz). Dejar las constancias pertinentes dentro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

Arlet

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>040</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:**

Bogotá D.C., 21 de marzo del 2023. Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario con radicación No. **2020-00454**, informando que se allegaron memoriales.

Se informa igualmente que la demandante presento acción de Tutela No.2023-00259-01 ante el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.** Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso ordinario laboral adelantado por MARTHA CECILIA CEDIEL MUÑOZ contra PORVENIR S.A y COLPENSIONES RAD. 110013105-022-2020-00454-00.**

Una vez visto el informe secretarial, y revisadas las actuaciones y documentos presentes en el expediente virtual, se observa que mediante Auto del día 22 de junio del 2021, se **ADMITIÓ** la demanda y se ordenó notificar del referido Auto, junto al escrito de demanda y anexos, de acuerdo a lo preceptuado en el Art. 8 del Decreto 806 de 2020 (Doc. 08 del exp. Virtual).

El día 22 de julio y 11 de octubre de 2021, el apoderado de la parte actora, allegó pruebas para que el despacho tenga por notificadas a las demandadas.

Es pertinente señalar que en el trámite laboral el auto admisorio de la demanda debe notificarse de manera personal como lo dispone el numeral 1) del literal a) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para tal fin, se acude a las citaciones de que tratan los artículos 291 y 292 del C.G.P, a fin de que la parte demandada se acerque a la secretaria del despacho para efectuar dicha notificación.

Ahora, en virtud de la declaración de pandemia de Covid 19 se expidió el Decreto Legislativo 806 del 2020, por medio del cual se adoptaron medidas para la implementación de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los proceso judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del estado de emergencia económica, social y Ecológica decretado por el Gobierno Nacional, disponiéndose en el parágrafo 1° del artículo 2° que: “Se

*adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos.”*

De acuerdo a lo anterior, el artículo 8 del citado decreto dispone que la notificación que deba hacerse personalmente también puede efectuarse a través de la dirección electrónica, siempre y cuando se pueda implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos, so pena a que la parte que se considere afectada solicite la nulidad de lo actuado.

Es decir, la notificación bajo los parámetros del artículo 8 del Decreto 806 del 2020, se instituyó para aquellas personas naturales o jurídicas que puedan ser notificadas a través de medios electrónicos, esto es, que se les pueda remitir la demanda, anexos y auto admisorio a una dirección electrónica, la cual, además, debe ser corroborable.

Así las cosas, el trámite que efectuó, no puede ser entendido como una notificación personal bajo los parámetros del artículo 8 del Decreto 806 del 2020, norma acogida con vigencia permanente por la Ley 2213 de 2022, como quiera que, aunque el mensaje fue enviado correctamente a las direcciones de correo electrónico de las demandadas, junto a la validación del correo electrónico de envío, donde consta que el mensaje efectivamente llegó a dirección enviada, no se observa qué documentos fueron enviados.

No obstante lo anterior, la demandada **COLPENSIONES** allegó el pasado 12 de julio del 2021, contestación a la demanda, por lo que se tendrá por notificada por conducta concluyente, de acuerdo al Art. 301 del C.G.P. aplicable por remisión directa del Art. 145 del CPTSS.

Una vez revisada la contestación efectuada por **COLPENSIONES**, el despacho encuentra la misma cumple con los requisitos previstos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Se reconocerá personería adjetiva al Dr. **NICOLÁS RAMÍREZ MUÑOZ** como apoderado de la demandada **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos de los poderes conferidos.

Ahora bien, con relación a la **AFP PORVENIR S.A.**, se requerirá a la parte demandante se realice notificación, en debida forma, de acuerdo a lo expuesto anteriormente, de acuerdo al Art. 8 de la Ley 2213 del 2022, donde se observe se enviaron tanto el Auto de admisión de la demanda, junto con la copia de la demanda y sus anexos.

Finalmente se ordenará que por secretaría se envíe contestación a la acción de Tutela No. 2023-00259-01 y copia del presente Auto al Honorable **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADA** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por conducta concluyente, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este Auto.

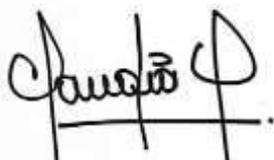
**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** al Dr. **NICOLÁS RAMÍREZ MUÑOZ** como apoderado de la demandada **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos de los poderes conferidos.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: ORDENAR** a la parte demandante **NOTIFÍQUESE** personalmente la demanda, a la pasiva **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, de acuerdo a lo expuesto en el presente Auto.

**QUINTO: ORDENAR** que por secretaría se envíe contestación a la acción de Tutela No. 2023-00259-01 y copia del presente Auto al Honorable **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **040** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

AAA

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de febrero del 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **2021-00099**, informó que se allegaron memoriales. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso ordinario laboral adelantado por Douglas Sneyder Romero Méndez contra la Asociación Pública del Transportes Limitada – Asoptans Ltda y otra. RAD. 110013105-022-2021-00099-00.**

Mediante auto que antecede se requirió a la parte demandante para que efectuara los trámites pertinentes para la notificación personal de las demandadas bajo los parámetros del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 (documento 10).

El 12 de octubre del 2022 el abogado Oscar Felipe Losada Yanez allegó el poder que le otorgó en debida forma la representante legal de la Asociación Pública del Transporte Limitada - Asoptans Ltda; quien refirió que el 28 de septiembre del 2022 la parte demandante le remitió la notificación bajo los parámetros del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022. Así las cosas, se tendrá notificada a la citada sociedad bajo los planteamientos de la aducida norma y se reconocerá la respectiva personería adjetiva.

Adicionalmente, allegó escrito de contestación que cumple los requisitos de que trata el artículo 312 del C.P.T. y de la S.S.; en esa medida, se tendrá por contestada la demanda por la mentada sociedad.

De otra parte, de la revisión del plenario no se evidencia prueba del trámite de notificación de la demandada Unisolucionesdc S.A.S. a cargo de la parte actora; por lo cual, se le requerirá para que la aporte, o en su defecto, para que la realice y proceda a acreditarlo ante esta sede judicial.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

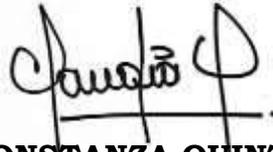
**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADA** a la demandada Asociación Pública del Transporte Limitada - Asoptrans Ltda, bajo los postulados del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado Oscar Felipe Losada Yanez.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada Asociación Pública del Transporte Limitada - Asoptrans Ltda.

**CUARTO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que acredite el trámite de notificación de la demandada Unisolucionesdc S.A.S., o en su defecto, para que la efectúe.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

Arlet

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>040</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2021 00198**, informando que regreso del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral-. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., 21 de marzo de 2023

**Proceso Ordinario Laboral de Ángela María Fernández Delgado contra Porvenir S.A, Skandia S.A Y Colpensiones Rad. No. 11001 31 05 022 2021 00198 00**

Teniendo en cuenta que las presentes diligencias regresaron del H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral por recurso de apelación, con decisión, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** por **SECRETARIA** elabórese la liquidación de costas, conforme al artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

Juan

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>040</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., 21 de marzo de 2023

**Proceso ordinario laboral RAD 110013105-022-2021-00348-00.**

Liquidación de costas a favor de la parte demandada Colpensiones y en contra de la parte demandante María Virginia Camargo Vásquez.:

Agencias en Derecho fijadas por el juzgado ()	\$ 908,526.00
Agencias en Derecho fijadas por el Tribunal ()	\$0
Agencias en Derecho fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia	\$0
Gastos judiciales	\$0
<b>TOTAL:</b>	<b>\$ 908,526.00</b>

La presente liquidación de costas, pasa al Despacho de la señora Juez Art. 366-1 del Código General del Proceso.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'N. V. H.', with a stylized flourish below it.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL: 21 de marzo de 2023.** Ingresa proceso al despacho con liquidación de costas.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**Secretaria**  
**Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023.**

**Proceso ordinario laboral RAD 110013105-022-2021-00348-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la revisión pertinente a la liquidación efectuada por secretaria, se aprobará la liquidación de costas.

De otra parte, el 15 de marzo del 2023 la abogada Angie Katherine Martínez Niño allegó escrito por medio del cual renunció al poder conferido por la señora **María Virginia Camargo Vásquez**, con el fin de evitar inhabilidades para el ejercicio de cargos públicos, Por lo cual, se aceptará la renuncia presentada, a partir del 15 de marzo del 2023, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 76 del Código General del Proceso. El Despacho,

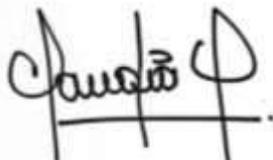
**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR la liquidación de costas**, conforme el artículo 366 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ACEPTAR** la renuncia presentada por 2023 la abogada Angie Katherine Martínez Niño, como apoderado de la señora **María Virginia Camargo Vásquez** a partir del 15 de marzo del 2023, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 76 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** En firme el presente proveído, no quedando otro trámite pendiente, se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023**

Por ESTADO N° **040** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de febrero del 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo **2021-00503**, informo que se allegaron memoriales. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso ejecutivo laboral adelantado por María Cecilia Montañez Romero  
contra Fedco S.A. En Reorganización. RAD. 110013105-022-2021-00503-  
00.**

Mediante auto notificado el 06 de diciembre del 2022 se libró mandamiento de pago, por la suma de \$38.200.000 por concepto de acuerdo conciliatorio y se decretó medidas cautelares (documento 12).

De conformidad con las medidas cautelares decretada, y los oficios remitidos en ese sentido, el banco BBVA manifestó que el pasado 26 de julio de 2018 la superintendencia de Sociedades, les traslado el auto No. 2018-01-343942, por medio del cual le informan que la ejecutada fue admitida en proceso de reorganización, por lo cual, solicitaron instrucciones claras respecto a la forma en que deberá proceder, con el fin de acatar las instrucciones impartidas tanto por la Superintendencia de Sociedades como de esta sede judicial (documento 15).

Con dicha comunicación, se allegó el citado auto, donde el Superintendente Delegado para Procedimientos de Insolvencia, entre otros asuntos: *i)* admitió a la sociedad Fedco S.A., identificada con NIt 890.109.640 al proceso de reorganización regulado por la Ley 1116 de 2006, *ii)* designó como promotora a Angela María Echeverry Ramírez, identificada con C.C. 42.979.642 y *iii)* ordenó comunicar a todos los jueces el inicio del proceso de reorganización, la obligación de remitir a dicho Despacho todos los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado con anterioridad a la fecha de inicio del proceso de reorganización y la imposibilidad de iniciar o continuar demandada de ejecución o cualquier otro proceso de cobro contra el deudor, en los término del artículo 20 de la Ley 1116 de 2006.

Ahora, en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada, se dispuso que mediante auto número 400-010309 del 26 de julio del 2018, otorgado por la Superintendencia de Sociedades de Bogotá, inscrito

en la cámara de comercio el 10 de agosto de 2018, bajo el número 584 del libro XIX, se admitió a Fedco S.A. al proceso de reorganización regulado por la Ley 1116 de 2006.

Para resolver, es necesario poner de presente el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006 dispone:

*“A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización **no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución** o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea e l caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada.*

*El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno. El promotor o el deudor quedan legalmente facultados para alegar individual o conjuntamente la nulidad del proceso al juez competente, para lo cual bastará aportar copia del certificado de la Cámara de Comercio, en el que conste la inscripción del aviso de inicio del proceso, o de la providencia de apertura. El Juez o funcionario que incumpla lo dispuesto en los incisos anteriores incurrirá en causal de mala conducta.”*

Ahora, como la demandada Fedco S.A. En Liquidación inició proceso de reorganización el 26 de julio del 2018, y como la presente demanda se radicó el 05 de octubre del 2021, de conformidad con la norma en cita, no podía admitirse la demanda.

Bajo ese contexto, y en razón a la norma en cuestión, se declarará la nulidad de todas las actuaciones proferidas dentro del presente asunto, y en esa medida, se levantarán las medidas cautelares decretadas.

Ahora, se aclara a la parte ejecutante, que el hecho de declarar la nulidad de todo lo actuado, por lo tanto, de negar el mandamiento ejecutivo, no supone que no pueda iniciar los trámites de cobro directamente dentro del proceso de reorganización de aún se ejecuta, pues el despacho no podía iniciar el proceso ejecutivo, pues dicha acción incurriría en causal de mala conducta.

En consecuencia, se

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad de todo lo actuado.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago a favor de María Cecilia Montañez Romero y en contra de Fedco S.A. En Reorganización, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas. Secretaría remita los respectivos oficios.

**CUARTO: ARCHIVAR** las presentes diligencias. Por secretaría déjense las constancias que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

Arlet

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>040</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2023 00103**, informando que la parte actora allego memorial solicitando el retiro de la demanda. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso ordinario laboral de Oscar Andrés Martin Rojas y Otros contra Masivo Capital S A S -En Reorganización- Radicado No 11001-31-05-022-2023-00103-00**

Estando dentro del momento procesal oportuno, y teniendo en cuenta, el artículo 92 del Código General del Proceso aplicable por remisión analógica del Art. 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social establece:

“ARTÍCULO 92. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.

El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 283, y no impedirá el retiro de la demanda.”

En consecuencia, resulta procedente la petición efectuada por la apoderada de la parte demandante, por tanto, se autoriza el retiro de la demanda previa desanotaciones de rigor.

**RESUELVE**

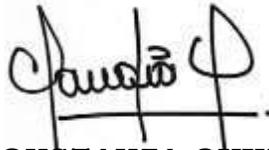
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** adjetiva a la Dra. Claudia Patricia Moreno Guzmán identificada con C.C. No. 24.873.782 y TP 174.724 del CSJ, como apoderada de los demandantes.

**SEGUNDO: AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda previa desanotaciones de rigor.

**TERCERO:** por **SECRETARIA** realizar los tramites pertinentes ante la Oficina Judicial de Reparto, con el fin de compensar las presentes diligencias.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>040</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

*EMQ*