

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C., 13 de junio de 2023, pasa al Despacho de la Señora Juez, el proceso No. 110013105022-2021-00120-00, informando que está pendiente por notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**. Sirvase a proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**AUTO**

Bogotá D.C., trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso de ordinario laboral adelantado por MARTHA LEONOR ALMANZA GARCIA contra ECOPETROL S.A. RAD. 110013105022-2021-00120-00.**

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las presentes diligencias, se encontró que, mediante el Auto del día 04 de junio del 2021 se resolvió **ADMITIR** la acción ordinaria laboral, notificar a la demandada y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de acuerdo al Art 612 del C.G.P.

De acuerdo a lo anterior, y a que a la fecha no se ha notificado a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, trámite que debe ser realizado por el despacho, se procederá a **ORDENAR** que, por secretaría, se realice la respectiva notificación.

Ahora bien, como quiera que se debe correr traslado a la Agencia por un término de 25 días, a partir de la notificación, de acuerdo a lo preceptuado por el Art. 612 del C.G.P, aplicable por remisión directa del Art. 145 del CPTSS, es menester reprogramar la audiencia que se tenía fijada para el próximo 21 de junio del 2023.

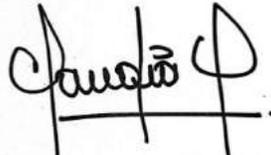
En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** que, por secretaría se realice la notificación del auto admisorio de la demanda, junto con el escrito demandatorio y anexos a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este Auto.

**SEGUNDO: REPROGRAMAR** la audiencia de que trata el Art. 77 del CPTSS, para el día **27 DE SEPTIEMBRE DE 2023 A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M)**, oportunidad en la cual se evacuará el trámite estipulado en el artículo 77 del CPTSS y, una vez agotada la primera audiencia y de ser posible, se practicará la etapa procesal prevista en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS.  
JUEZ**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 14 de junio de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>080</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

AAA

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de junio de 2023. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2022-00041** 00, informando que regreso del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral-. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023).

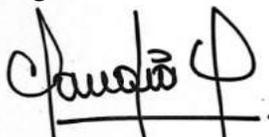
**Proceso ordinario laboral adelantado por Carmen Cecilia Villamizar contra Colpensiones y Otros RAD 110013105-022-2022-00041-00.**

Atendiendo al informe secretarial, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, dentro del presente proceso.

Así las cosas, **SE FIJA FECHA PARA EL DIA 12 DE JULIO DE 2023 A LA HORA DE LAS 02:30 P.M.** fecha y hora en la que se llevara a cabo la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

Agotada la etapa anterior, y de ser posible, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

EMQ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 14 de junio de 2023**

Por ESTADO N° **080** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 08 de marzo de 2023. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2022 00283**, informando que la parte actora no allego memorial de subsanación dentro del término legal concedido. Sirvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



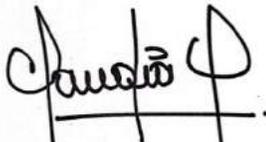
Bogotá, D. C., trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso Ordinario Laboral adelantado por Luis Muriel Velásquez contra Fondo De Pasivo Social De Ferrocarriles Nacionales RAD.110013105-022-2022-00283-00.**

Verificado el informe secretarial precedente, se encontró que la parte demandante no procedió a subsanar la demanda, de acuerdo a lo señalado por el Juzgado en auto del 29 de noviembre de 2022, notificado por estado del día 30 del mismo mes y año; término que venció el día 07 de diciembre de 2022. sin manifestación alguna de la parte actora.

Así las cosas, y como quiera, se reitera, la parte actora no dio cumplimiento al auto que antecede, **SE RECHAZA** la presente demanda Ordinaria Laboral y se ordena el ARCHIVO de las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 14 de junio de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>080</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 08 de marzo de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2022-00425**, informando que la parte demandante presento recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto que decreto la falta de jurisdicción y competencia. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso Ordinario Laboral adelantado por Colmena Seguros ARL S.A. contra Seguros de Vida Suramericana S.A. RAD. 110013105-022-2022-0425-00.**

Sería del caso proceder al estudio del recurso de reposición en subsidio apelación presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto calendaro 01 de diciembre de 2022, por medio del cual se declaró la falta de jurisdicción y competencia y se ordenó la remisión a los Jueces Laborales del Circuito de Medellín, de no ser porque el auto atacado no es susceptible del recurso alguno.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el Artículo 139 del C.G.P, establece que no es apelable el auto que resuelve la falta de competencia; impecabilidad que tiene su razón de ser en el hecho de que cuando un juez se declara incompetente, debe remitir el proceso a quien estime competente, pero a su vez, quien recibe el expediente también puede declararse incompetente, todo lo cual, originaría el conflicto negativo de competencia, que según lo prevé el citado artículo, debe ser resuelto por el superior funcional común de los dos jueces enfrentados.

Aunado a ello, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la providencia con radicado N° 41509 de 2017 precisó lo siguiente:

*“El legislador descarta la apelación de esas determinaciones, porque, de lo contrario, el juez de la alzada terminaría por dirimir un conflicto de competencia, siendo que no es el llamado por la ley para solucionarlo; o, como sucedió en el presente caso, anticipándose al surgimiento mismo de la colisión, sentar su posición jurídica al respecto.”*

Así mismo la Corte Constitucional en sentencia T-685 de 2013, previo:

*“Contra el auto que decide la falta de jurisdicción no es procedente recurso judicial alguno. En primer lugar, porque así lo mandan las normas que regulan el conflicto de*

*competencia por falta de competencia, aplicables analógicamente a este supuesto y, en segundo lugar, porque se estaría atribuyendo a un juez de segunda instancia una competencia que no tiene, cual es, la de definir la jurisdicción competente para el conocimiento de un determinado asunto.*

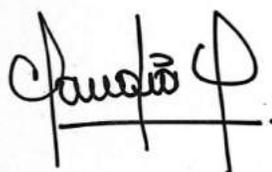
De conformidad con lo expuesto se rechaza el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto por la parte demandante.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto que declaro la falta de jurisdicción y competencia.

**SEGUNDO: SECRETARIA** dar cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 01 de diciembre de 2022, esto es, remitir las presentes diligencias a la oficina judicial de reparto de la ciudad de Medellín - Antioquia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 14 de junio de 2023**

Por ESTADO N° **080** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023. Al Despacho de la señora Juez el escrito de demanda **2022-00546**, informando que se encuentra pendiente resolver la admisión. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso Ordinario Laboral adelantado por Cesar Evaristo Urrego Zorrilla contra Colpensiones y Otros 110013105-022-2022-00546-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, luego del estudio y calificación del escrito de demanda que por intermedio de apoderado judicial interpuso **Cesar Evaristo Urrego Zorrilla** contra **Colpensiones y Otro**, se evidencia que aquella no reúne los requisitos exigidos en artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se inadmitirá.

Conforme lo anterior se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Poder**

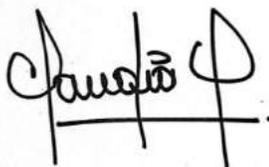
El poder aportado no cumple los parámetros dispuestos en artículo 5 de la Ley 2213 de 2022. Así las cosas, deberá allegar poder conferido mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma. Dicho documento debe emanar de la cuenta de correo electrónico del demandante, plasmada en la demanda y dirigido al abogado Luis Alberto Torres Tarazona, también a la cuenta de correo enunciada en el acápite de notificaciones respecto de dicha apoderada. Para acreditarlo deberá allegar imagen de los correos y documentos, de los cuales se pueda corroborar dicha actuación. O en su defecto, podrá conferirlo bajo los parámetros del artículo 74 del Código General del Proceso, esto es, con presentación personal ante notario.

Además, de lo señalado, se advierte que existe insuficiencia de poder para incoar todas las pretensiones de la demanda, pues no se dirige contra la Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones–, situación que deberá ser corregida de

conformidad con el artículo 77 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. Y S.S.

**SEGUNDO:** Por los lineamientos del artículo 28 CPT y de la SS, se le concede el término de **cinco (5) días** para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas. Asimismo, proceda enviar el escrito de subsanación a la pasiva conforme lo establece el Decreto 806 del año 2020. **Ordenando que la subsanación de la demanda se allegue integrada a la demanda, sin que implique reforma de la misma, lo anterior, so pena de rechazo.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

*Emoreno*

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 14 de junio de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>080</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2023. Al Despacho de la señora Juez el escrito de demanda **2022-00560**, informando que se encuentra pendiente resolver la admisión. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso Ordinario Laboral adelantado por Astrid Andrea Martha Ayure y Otros contra Open Market LTDA 110013105-022-2022-0560-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, luego del estudio y calificación del escrito de demanda que por intermedio de apoderado judicial interpuso **Astrid Andrea Martha Ayure** contra **Open Market LTDA**, se evidencia que aquella no reúne los requisitos exigidos en artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se inadmitirá.

Conforme lo anterior se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Poder**

Se advierte que existe insuficiencia de poder para incoar las pretensiones de la demanda, respecto de la Sra. Martha Ayure Astrid Andrea, pues de la documental aportada no se encuentra el respectivo poder de la demandante señalada, situación que deberá ser corregida de conformidad con el artículo 77 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. Y S.S.

**SEGUNDO:** Por los lineamientos del artículo 28 CPT y de la SS, se le concede el término de **cinco (5) días** para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas. Asimismo, proceda enviar el escrito de subsanación a la pasiva conforme lo establece el Decreto 806 del año 2020. **Ordenando que la subsanación de la demanda se allegue integrada a la demanda, sin que implique reforma de la misma, lo anterior, so pena de rechazo.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 14 de junio de 2023**

Por ESTADO N° **080** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria