

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de diciembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2019-00485**. Informo que se allegó memoriales. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso ordinario laboral adelantado por María Fabiola Rodríguez Rincón contra Lilly Haidy Balaguera Rodríguez Rincón y otro. RAD. 110013105-022-2019-00485-00.**

Mediante providencia notificada el 06 de febrero del 2020 se admitió la demanda y se ordenó la notificación de Lilly Haidy Balaguera Rodríguez y Jaime Daniel Castaño León (PrimeraInstancia 01 pg. 56).

El 22 de febrero del 2021, se notificó a la demandada Lilly Haidy Balaguera Rodríguez a través de apoderado judicial (PrimeraInstancia 05), quien el 05 de marzo del 2021 presentó escrito de contestación (PrimeraInstancia 07) y el Despacho mediante providencia del 23 de junio del 2021 tuvo por contestada la demanda (PrimeraInstancia 09).

En la mentada providencia, esta sede judicial ordenó a la parte actora notificar al demandado Jaime Daniel Castaño León, en los términos del Decreto 806 del 2020 (PrimeraInstancia 09). Al respecto, el 08 de julio del 2021, el apoderado de la parte demandante informó que: *“...al momento de iniciar la presente demanda, la señora María Fabiola Rodríguez Rincón me informa que la señora Lilly Balaguera y el señor Jaime Daniel Castaño eran cónyuges por este motivo las notificaciones que se realizaron fueron dirigidas a los dos”* (PrimeraInstancia 11).

Al tema, revisado el expediente, el 08 de julio del 2021, el apoderado de la parte actora allegó una serie de documentales, entre estos, copia cotejada de la citación de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso, de la cual se evidencia, que solo se remitió a la demandada Lilly Haide Balaguera Rodríguez (PrimeraInstancia 10 pg. 11).

Así las cosas, no obra en el plenario documental que acredite la notificación del demandado Jaime Daniel Castaño León, pues el citatorio se dirigió a la otra persona demandada y no se allegó prueba del trámite dispuesto en el

artículo 8 del Decreto 806 del 2020 ni prueba de que alguna dirección electrónica pertenece al mentado señor.

Bajo ese contexto, se ordenará a la parte actora, remitir a la dirección física de notificación de Jaime Daniel Castaño León, la citación de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso, documento que deberá ser dirigido a aquél y por consiguiente, se dejará sin valor y efecto la decisión de notificar al demandado en los términos del artículo 8 del Decreto 806 del 2020.

Finalmente, se accederá a la solicitud de link del proceso.

En consecuencia, se

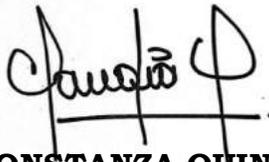
### RESUELVE

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** la decisión de notificar al demandado Jaime Daniel Castaño León, en los términos del artículo 8 del Decreto 806 del 2020, ordenado en auto del 23 de junio del 2021.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado de la demandante para que remita la citación de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso, a la dirección física de notificación del demandado Jaime Daniel Castaño León, a través de empresa de correos que certifique el envío. Citación donde se debe poner de presente, que podrá notificarse de manera personal en las instalaciones del juzgado, o a través de medios electrónicos, utilizando la dirección electrónica [jlato22@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato22@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO:** Por secretaría **REMITIR** link del proceso a las direcciones electrónicas [imfonseca79@gmail.com](mailto:imfonseca79@gmail.com) y [mariocepedaabogado@hotmail.com](mailto:mariocepedaabogado@hotmail.com).

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**

**Juez**

Arlet

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>164</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 diciembre del 2023. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2020 00001**, informando que regreso del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral-. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., 12 de diciembre de 2023

**Proceso Ordinario Laboral de GLORIA CECILIA ORTIZ contra PROTECCION Y OTROS.**  
**Rad. No. 11001 31 05 022 2020 00001 00**

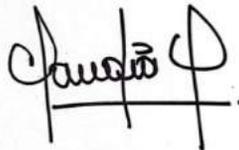
Teniendo en cuenta que las presentes diligencias regresaron del H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral por recurso de apelación, con decisión, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARIA** elabórese la liquidación de costas, conforme al artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

Juan

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>164</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de diciembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00436**, informo que el Consejo Superior de la Judicatura determinó que el Juzgado 44 Laboral del Circuito de Bogotá debía recibir 97 procesos de esta sede judicial. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso ordinario laboral adelantado por Luis Rosendo Herrera Ospina contra Colfondos S.A. y Otros RAD. 110013105-022-2021-00436-00.**

Revisado el informe secretarial que antecede, se tiene que el Consejo Superior de la Judicatura – Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, mediante acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre del 2022, dispuso la creación de 6 Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá y mediante acuerdo No. CSJBTA23-15 del 22 de marzo del 2023 determinó que el Juzgado 44 Laboral del Circuito de Bogotá debía recibir 97 procesos de esta sede judicial, por tanto, se ordenará la remisión del presente asunto, en la medida que, se tuvo por contestada la demanda mediante auto notificado el 03 de agosto de 2023, y no existen personas naturales o jurídicas por notificar, aunado a que no se ha celebrado la audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: REMITIR** el presente asunto al Juzgado 44 Laboral del Circuito de Bogotá.

**SEGUNDO:** Por secretaria **EFFECTUAR** los trámites administrativos pertinentes, a fin de poner a disposición el presente asunto al mentado juzgado, dejando las constancias de rigor y comunicar esta decisión **a las partes**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DEL**  
**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2023**

Por ESTADO N° **164** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de diciembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00601**, informo que el Consejo Superior de la Judicatura determinó que el Juzgado 44 Laboral del Circuito de Bogotá debía recibir 97 procesos de esta sede judicial. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso ordinario laboral adelantado por Félix Enrique Roldan Sandoval contra Maco Ingeniería S.A. y Otros RAD. 110013105-022-2021-00601-00.**

Revisado el informe secretarial que antecede, se tiene que el Consejo Superior de la Judicatura – Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, mediante acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre del 2022, dispuso la creación de 6 Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá y mediante acuerdo No. CSJBTA23-15 del 22 de marzo del 2023 determinó que el Juzgado 44 Laboral del Circuito de Bogotá debía recibir 97 procesos de esta sede judicial, por tanto, se ordenará la remisión del presente asunto, en la medida que, se tuvo por contestada la demanda mediante auto notificado el 22 de septiembre de 2022, y no existen personas naturales o jurídicas por notificar, aunado a que no se ha celebrado la audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

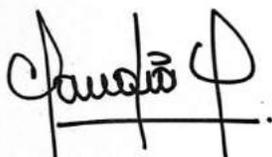
En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: REMITIR** el presente asunto al Juzgado 44 Laboral del Circuito de Bogotá.

**SEGUNDO:** Por secretaria **EFECTUAR** los trámites administrativos pertinentes, a fin de poner a disposición el presente asunto al mentado juzgado, dejando las constancias de rigor y comunicar esta decisión **a las partes**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

Arlet

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2023**

Por ESTADO N° **164** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 11 de diciembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2022 00207**, informando que se encuentra pendiente reprogramar fecha de audiencia, la cual no fue posible realizarla por problemas en la plataforma **LIFESIZE**, asignada para la realización de diligencias judiciales. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



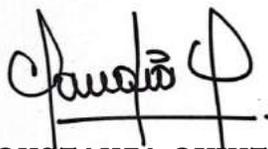
Bogotá, D.C., doce (12) de diciembre del dos mil veintitrés (2023)

**Proceso ordinario laboral adelantado por INES ELVIRA CUELLAR PATIÑO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES YP PORVENIR S.A. RAD.110013105-022-2022-00207-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, y dado que no fue posible la realización de la audiencia, se hace necesario reagendar la diligencia.

De acuerdo con lo anterior, se dispone programar audiencia para el **22 DE MARZO DE 2024 A LA HORA DE LAS 02:30 P.M.** oportunidad en la cual se evacuará trámite estipulado en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2023</b>
Por ESTADO N° <b>164</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria