

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 29 de abril de 2024. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2018-00026** informando que regreso del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral-. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso ordinario laboral adelantado por Carlos Eudoro Gómez Mateus contra Porvenir S.A. y Otros RAD. 110013105- 022-2018-00026-00.**

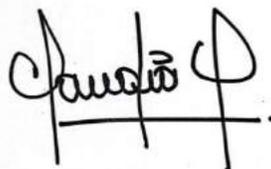
Teniendo en cuenta que las presentes diligencias regresaron del H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral por recurso de apelación, con decisión, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior de Bogotá –Sala Laboral, dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** por **SECRETARIA** elabórese la liquidación de costas, conforme al artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 30 de abril de 2024**

Por ESTADO N° **049** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

*Julian*

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 29 de abril de 2023. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. **2018-00279**, informando que desde el año 2021, existen solicitudes pendientes de resolver, sin embargo, la secretaria de aquella data no ingreso el proceso al Despacho, ni informo que se encontraba tramite pendiente. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ordinario Laboral de AXA Colpatria Seguros de Vida S.A.  
contra la Junta Nacional de Calificación de Invalidez Rad. No. 11001  
31 05 022 2018 00279 00**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, tenemos que mediante providencia de fecha 17 de noviembre de 2020, se decretaron como pruebas entre otras las siguientes:

- Por secretaria oficiar a la Junta Nacional de calificación de invalidez, para que un grupo interdisciplinario diferente al de la Sala No. 03, para que emita un análisis completo, de la documentación del caso, y el dictamen emitido por la Sala tercera de la Junta Nacional de calificación de Invalidez, respecto del Señor Luis Fernando Ramos Ruiz, procediendo a realizar las siguientes gestiones en razón del mencionado señor.
  - Analice el dictamen No 44662383108 emitido por la sala 03 de la Junta Nacional de calificación de Invalidez, y emita concepto, sobre si el mismo se encuentra realizado con la documentación completa y las normas aplicables en particular el manual único de calificación de invalidez. Determine si en el caso del señor Ramos Ruiz, se dan los supuestos de hecho para que se configure o no un accidente in itinere, se califique el origen de la muerte del señor Luis Fernando Ramos Ruiz.
- Por secretaria enviar a invitación de la audiencia, al representante de Ingeniería de Vidas S.A., cuando se fije una nueva fecha de audiencia.
- Por secretaria oficial a la Fiscalía 48 de planadas Tolima y 28 seccional de chaparral Tolima, donde se solicitud el expediente completo de 735556000472201580102, correspondiente a la investigación del fallecimiento del Sr. Ramos Ruiz.
- Por secretaria oficiar al Hospital la misericordia para que con destino a este Juzgado remita copia completa del informe pericial de necropsia, resultados de exámenes de alcoholemia y psicofármacos y en general la historia clínica que figure en ese lugar del señor Luis Fernando Ramos Ruiz.

Conforme lo anterior, en el expediente se observa el oficio a la Fiscalía 28 seccional de chaparral Tolima, Fiscalía 48 de Planadas Tolima, hospital la Misericordia E.S.E. y Junta Nacional de calificación de Invalidez (documento 22 a 25, respectivamente).

No obstante, lo anterior, no se observa dentro del plenario constancia de radicación de estos ante cada entidad requerida, sin embargo, en el documento 28, se observa el oficio No. 429, dirigido a este estrado judicial, donde se da respuesta al requerimiento, en consecuencia, se envía copia del proceso No. 735556000472201580102.

Ahora bien, mediante escrito del 22 de marzo de 2023, el apoderado de la parte actora indica lo siguiente:

*“El Hospital La Misericordia remitió respuesta el 22 de septiembre de 2021, en la cual indicó que dicha entidad no se encuentra habilitada para la prestación de servicios de salud a población adulta, por lo que, no resulta posible remitir la información requerida.*

*2. La Fiscalía 48 Seccional de Planadas – Tolima, emitió respuesta desde el 22 de septiembre de 2021, mediante la cual informó que al consultar el radicado 735556000472201580102 se evidenció que dicha actuación se encuentra asignada a la Fiscalía 28 Seccional de Chaparral, por lo que se dio traslado de la solicitud a dicha Seccional de la Fiscalía General de la Nación.*

*3. La Fiscalía 28 Seccional de Chaparral, emitió respuesta el 28 de septiembre de 2021, mediante la cual allegó copia del proceso N° 735556000472201580102 sobre el fallecimiento del señor Luis Fernando Ramos Ruiz, allegando para esos efectos documento en 115 folios en formato PDF.*

*Sin embargo, de la revisión de dicho documento, se evidencia que NO SE ENCUENTRA COMPLETO el informe pericial N° DRSUR-DSTLM-LTOF-0000084-2016 emitido por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, en tanto que, solo aparece la primera página de dicho documento, sin remitir la página N° 2 del informe pericial, la cual contiene las conclusiones de la prueba de alcoholemia practicada en relación con el Sr. Ramos Ruiz.*

*4. La Junta Nacional de Calificación de Invalidez, en la que dicha entidad realiza la devolución del trámite de calificación de invalidez ordenado por el Sr. Juez, por supuestamente carecer de competencia.”*

Así las cosas, sería del caso proceder a requerir a la Fiscalía 28 seccional de Chaparral, para que remita el expediente de forma completa, de no ser porque el apoderado de Axa Colpatria Seguros de Vida S.A. informó que la entidad referida, dando alcance a su petición adjunto copia completa del informe pericial de toxicología No. DRSUR-DSTLM-LTOF-0000084-2016.

por lo anterior, se reitera, que al no tener certeza de la radicación de los oficios ante la Junta Nacional de calificación y el Hospital la Misericordia de San Antonio – Tolima, se ordenara a secretaria emitir y tramitar los correspondientes oficios a las entidades ya referidas, para que cumplan en el término máximo de quince (15) días la orden impartida, so pena de dar aplicación a las facultades establecidas en el Artículo 44 del C.G.P.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: por secretaria OFICIAR** a la Junta Nacional de calificación de invalidez, para que una sala diferente a la No. 03, realice lo siguiente:

- Analice el dictamen No 44662383108 del 01 de marzo de 2018, y emita concepto, sobre si el mismo se encuentra realizado con la documentación completa y las normas aplicables, en particular el manual único de calificación de invalidez.
- Determine si en el caso del Señor Luis Fernando Ramos Ruiz (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la C.C. No. 4.466.268, se dan los supuestos de hecho para que se configure o no un accidente in itinere y se califique el origen de la muerte del señor Luis Fernando Ramos Ruiz.

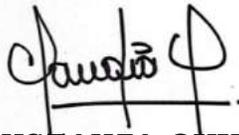
Se le advierte a la entidad, que una vez cuente con todos los documentos necesarios, deberá emitir el correspondiente informe y dictamen, en el término máximo de quince (15) días, so pena de dar aplicación a las facultades establecidas en el Artículo 44 del C.G.P.

**SEGUNDO: por secretaria OFICIAR** al Hospital la misericordia de San Antonio, Tolima para que remita al presente expediente, copia completa del informe pericial de necropsia, resultados de exámenes de alcoholemia y psicofármacos y en general la historia clínica que figure en ese lugar del señor Luis Fernando Ramos Ruiz (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la C.C. No. 4.466.268.

Para lo anterior se le concede el término máximo de quince (15) días, so pena de dar aplicación a las facultades establecidas en el Artículo 44 del C.G.P.

**TERCERO:** una vez exista el pronunciamiento de la Junta Nacional de calificación de Invalidez, el apoderado de la parte actora deberá informar si aun persiste la solicitud de boletas de citación, para así proceder a fijar fecha de audiencia y ordenar la expedición de estas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 30 de abril de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>049</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 29 de abril de 2024. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2019 00306**, informando que se encuentra pendiente por programar fecha de audiencia. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso ordinario laboral adelantado por Jhon Fredy Correa Buitrago contra Inversiones López Mejía y CIA S.A.S. RAD. 110013105-022-2019-00306-00.**

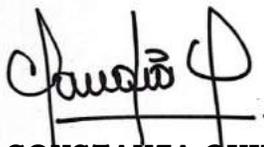
Verificado el informe secretarial precedente, se observa que mediante auto del 21 de febrero de 2024 el despacho fijo fecha de audiencia, para el día 26 de abril de la presente anualidad.

No obstante, lo anterior, llegado el día de la diligencia, la plataforma asignada por el Consejo Superior de la Judicatura para la realización de audiencias, Microsoft Teams Premium, presento fallas en la grabación, por lo cual fue imposible realizar la misma.

Por lo anterior se hace necesario señalar para que tenga lugar la **SEÑALAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, **EL DÍA 05 DE JUNIO DE 2024, A LA HORA DE 08:30 A.M.**

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS  
Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 30 de abril de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>049</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 29 de abril de 2024. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. **2021-00193**, informando que la Superintendencia de Salud tomo posesión de Sanitas EPS. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ordinario Laboral de Omar Alberto Rodríguez Rodríguez contra Sanitas EPS y Otros Rad. No. 11001 31 05 022 2021 00193 00**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, tenemos que mediante Resolución No. 2024160000003002-6 de la Superintendencia de Salud "*Por la cual se ordena la toma de posesión inmediata de bienes, haberes y negocios y la intervención forzosa administrativa para administrar de la EPS SANITAS S.A.S*".

Dicho acto administrativo en el literal d, den Numeral 1, del Artículo cuarto, se deja expresa la presente advertencia:

“(d) La advertencia que, en adelante, no se podrá iniciar ni continuar procesos o actuación alguna contra la intervenida sin que se notifique personalmente al Interventor, so pena de nulidad.”

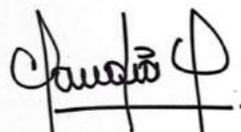
Teniendo en cuenta lo anterior se hace necesario notificar al señor Duver Dicson Vargas Rojas, en calidad de interventor de EPS Sanitas S.A.S., por secretaria remitir al correo electrónico de notificaciones judiciales obrante en el certificado de existencia y representación legal [notificajudiciales@keralty.com](mailto:notificajudiciales@keralty.com) (documento 18) el enlace del presente expediente junto con la invitación a la audiencia a celebrarse el día 08 de mayo de 2024, a la hora de las 11:30 A.M.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** por secretaria **NOTIFICAR** al señor DUVER DICSON VARGAS ROJAS, en calidad de interventor de EPS Sanitas S.A.S., remitiendo al correo electrónico de notificaciones judiciales [notificajudiciales@keralty.com](mailto:notificajudiciales@keralty.com) (documento 18), el enlace del presente expediente junto con la invitación a la audiencia a celebrarse el día 08 de mayo de 2024, a la hora de las 11:30 A.M.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

EMQ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 30 de abril de 2024**

Por ESTADO N° **049** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 29 de abril de 2024, al Despacho de la señora juez, el proceso **2022-00010**, se informa que es pendiente de reprogramación de Audiencia. Sirvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**AUTO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso ordinario laboral adelantado por Marisol Isaza Ramos contra Universidad Externado de Colombia y Otro RAD. 110013105-022-2022-00010-00.**

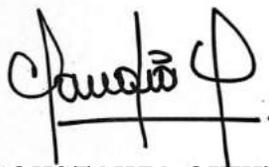
Verificado el informe secretarial precedente, se observa que mediante auto del 15 de abril del 2024 el despacho fijo fecha de audiencia, para el día 26 de abril de la presente anualidad.

No obstante, lo anterior, llegado el día de la diligencia, la plataforma asignada por el Consejo Superior de la Judicatura para la realización de audiencias, Microsoft Teams Premium, presento fallas en la grabación, por lo cual fue imposible realizar la misma.

Por lo anterior se hace necesario señalar para que tenga lugar la **SEÑALAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, **EL DÍA VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2024, A LA HORA DE LAS 11:30 A.M.**

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS.**

**JUEZ**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 30 de abril de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>049</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 29 de abril de 2024. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2022 00127**, informando que se encuentra pendiente por programar fecha de audiencia. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso ordinario laboral adelantado por Geraldine Liévano Sánchez contra Constructora O & R Asociados S.A.S. RAD. 110013105-022-2022-00127-00.**

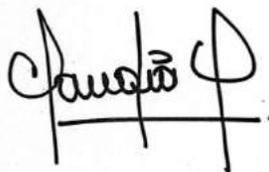
Verificado el informe secretarial precedente, se observa que mediante auto del 13 de marzo de 2024 el despacho fijó fecha de audiencia, para el día 26 de abril de la presente anualidad.

No obstante, lo anterior, llegado el día de la diligencia, la plataforma asignada por el Consejo Superior de la Judicatura para la realización de audiencias, Microsoft Teams Premium, presento fallas en la grabación, por lo cual fue imposible realizar la misma.

Por lo anterior se hace necesario señalar para que tenga lugar la **SEÑALAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, **EL DÍA 29 DE JULIO DE 2024 A LA HORA DE LAS 08:30 A.M.**

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

Juan

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 30 de abril de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>049</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 23 de octubre de 2023. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2022-00259** 00, informando que regreso del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral-. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo Laboral de Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías contra la Comercializadora JHEVCO EU Rad. No. 11001 31 05 022 2022 00259 00.**

Teniendo en cuenta que las presentes diligencias regresaron del H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, el Despacho, en primer lugar, obedecerá y cumplirá lo resuelto por el superior.

Ahora bien, seria del caso resolver el recurso de reposición, interpuesto dentro del término legal por la ejecutante, de no ser porque se observa en el documento 09, solicitud de retiro de demanda.

Teniendo en cuenta lo manifestado, es importante precisar lo preceptuado en el artículo 92 del Código General del Proceso aplicable por remisión analógica del Art. 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social lo cual es:

*“ARTÍCULO 92. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.*

*El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 283, y no impedirá el retiro de la demanda.”*

En consecuencia, resulta procedente la petición efectuada por el profesional del derecho, por tanto, se autoriza el retiro de la demanda previa las desanotaciones de rigor.

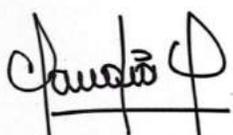
En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, dentro del presente proceso.

**SEGUNDO: AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda previa desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

EMQ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 30 de abril de 2024**

Por ESTADO N° **049** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria