

**INFORME SECRETARIAL:**

Bogotá D.C, 23 de enero del 2024. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **2013-00092**, informando que, se allego documentación requerida por el Despacho a la **A.F.P PROTECCIÓN S.A.** Sírvase a proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., cinco (05) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso ordinario laboral adelantado por JULIO SEGUNDO PINILLA PINILLA en contra de la MARMOLES Y PIEDRAS LTDA y otros. RAD 110013105-022-2013-00092-00.**

Visto el informe secretarial y una vez revisado el plenario virtual, se observa que, mediante Auto proferido en audiencia celebrada el día 22 de marzo del 2023 (Archivo 16 del Exp. virtual), se **ordenó** que se **OFICIARA** a la **A.F.P PROTECCIÓN S.A.**, para que, indique si, efectivamente el DEMANDANTE fue afiliado por parte de la empresa demandada, los tiempos, y, de ser así, se allegue los formularios de afiliación.

Renglón seguido, la **PROTECCIÓN S.A.**, allegó el día 22 de enero de 2024 (Doc. 23 del Exp. virtual), al Despacho la respuesta a lo requerido.

En consecuencia, el Despacho **fijará** fecha de audiencia, oportunidad en la cual se continuará la audiencia de que trata el artículo 80 del CCPTSS.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**CUARTO: FIJAR** fecha de audiencia para el día **PRIMERO (01) DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, oportunidad en la cual se continuará la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

AAA

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024**

Por ESTADO N° **014** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 19 de enero del 2024, pasa al Despacho de la Señora Juez, el proceso ordinario No. **2014-00490**, informando que, obran solicitudes de corrección de Auto. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

### JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ



#### AUTO

Bogotá D.C, cinco (05) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso ordinario laboral adelantado por COOMEVA E.P.S S.A. en Liquidación contra LA NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y LA PROTECCIÓN SOCIAL RAD. 110013105022-2014-00490-00.**

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las presentes diligencias, se observa que, el Auto del día 16 de enero de 2024 (Doc. 10 de la carpeta 01 del Exp. virtual), estableció:

*“PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por el H. Superior, en el sentido de ACEPTAR el llamamiento en garantía los integrantes de la Unión Temporal Nuevo FOSYGA, solicitada por la demandada ADRES, de conformidad con la establecido en este Auto.*

*SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la llamada en garantía por el término legal de DIEZ (10) DÍAS HÁBILES, siguientes a la fecha del Estado que notique el presente proveído, en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato22@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato22@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.*

*TERCERO: ACEPTAR la renuncia allegada por el abogado FRANCISCO JAVIER GÓMEZ VARGAS, al poder conferida por la demandante COOMEVA E.P.S S.A. en Liquidación.*

*CUARTO: RECONOCER personería adjetiva para actuar a la Dra. ANDREA MARCELA GALINDO ROBLES, en calidad de apoderada judicial de la demandante COOMEVA E.P.S S.A en Liquidación, al Dr. LUIS MIGUEL RODRÍGUEZ GARZÓN, como apoderado judicial de la pasiva ADRES, y a la Dra. LEIDY CAROLINA APARICIO RIAÑO, en calidad de apoderada del demandado CONSORCIO SAYP 2011 en Liquidación, en mérito de lo motivado en esta Auto.*

*QUINTO: ADMITIR la solicitud de incidente de regulación de honorarios propuesto por el Dr. FRANCISCO JAVIER GÓMEZ VARGAS contra su*

*expoderdante COOMEVA E.P.S S.A. en Liquidación, y se CORRE traslado a la incidentada, por un término de 10 días, a partir de la fijación del estado que publique el presente Auto, para que, presente la contestación y las pruebas que pretenda hacer valer para sustentar su defensa, si así lo desea, de acuerdo a lo expuesto en precedencia.*

*SEXTO: REQUERIR a la Secretaría del Despacho, proceda a realizar las notificaciones a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO y a la NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, de acuerdo a lo ordenado por el Despacho en los Autos de los días 08 de mayo del 2019 y del 28 de febrero del 2020, conforme al artículo 612 del C.G.P”.*

Ahora bien, el día 18 de enero de 2024, la apoderada Judicial de la demandada **COOMEVA EPS EN LIQUIDACIÓN**, solicitó **corrección** del Numeral quinto del anterior Auto (Doc. 11 de la carpeta 01 del exp. digital), indicando el Dr. **FRANCISCO JAVIER GÓMEZ VARGAS**, es el actual apoderado general de **COOMEVA E.P.S** y no ha presentado incidente de regulación en contra de la entidad, además, solicitó, remitir a apoderada el respectivo incidente de regulación de honorarios presentado, a fin de poder contestar uno a uno los requerimientos.

Por otro lado, el día 19 de enero de 2024, el Dr. **FRANCISCO JAVIER GIL GOMEZ**, quien actúa en nombre propio, según memorial allegado en el mensaje de datos (Doc. 12 de la carpeta 01 del exp. digital), también solicitó se **corrija** su nombre como incidentante en el Art. 5 del anterior Auto.

Por lo anterior, el despacho revisó los documentos aportados por las partes en el proceso, y se confirma que efectivamente, la persona que solicitó el incidente de la regulación de honorarios fue el Dr. **FRANCISCO JAVIER GIL GÓMEZ**, por lo que se procederá a **corregir** el Numera quinto del Auto del día 16 de enero del 2024, además, se ordenará que, por la secretaria del despacho se remita el link de expediente virtual, de acuerdo a lo solicitado por la apoderada de la demandante.

Igualmente, se **aclarará** que, en el Numeral tercero del Auto del 16 de enero de 2024, el despacho **aceptó** la renuncia allegada por la Dra. **MARTHA LILIANA CAMPO DÍAZ**, la cual igualmente fue aceptada por el Dr. **FRANCISCO JAVIER GÓMEZ VARGAS**, quien finge con apoderada general de **COOMEVA E.P.S S.A.** en Liquidación (Doc. 08 de la carpeta 01 del Exp. digital).

Ahora bien, se observa que la llamada en garantía Unión Temporal **NUEVO FOSYGA – UTNF**, el día 31 de enero de 2024 presento contestación a la demanda y al llamamiento en garantía (Doc. 16 a 20 del Exp. virtual), solicitado por la **ADRES**, lo tanto se procederá a calificar los documentos allegados.

Revisados los documentos, el Despacho observa que, hay dos contestaciones a la demanda y dos al llamamiento en garantía diferentes allegadas por la llamada en garantía, en el Doc. 16 del Exp. digital con un total de 1.221 páginas y Doc. 19 del plenario, con un total de 496 páginas, por lo tanto, se hace necesario posponer la calificación de las contestaciones, y requerir a la Unión Temporal para que, dentro de los siguientes cinco (5) días, allegue las contestaciones en un solo documento PDF con todas las pruebas unificadas que quiera hacer valer dentro del proceso de forma ordenada de acuerdo a

como se mencionen en el acápite de pruebas de los escritos de contestación y llamamiento en garantía.

Las demás partes del Auto del día 16 de enero del 2024 quedarán incólumes.

En mérito de lo expuesto se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el Numera quinto del Auto del día 16 de enero del 2024, el cual quedará así:

*“**QUINTO: ADMITIR** la solicitud de incidente de regulación de honorarios propuesto por el Dr. **FRANCISCO JAVIER GIL GÓMEZ** contra **COOMEVA E.P.S S.A en Liquidación**, y se **CORRE** traslado a la incidentada, por un término de 10 días, a partir de la fijación del estado que publique el presente Auto, para que, presente la contestación y las pruebas que pretenda hacer valer para sustentar su defensa, si así lo desea, **Por la secretaría del Despacho** remítase el link del expediente, de acuerdo con la solicitud de la incidentada, de acuerdo a lo expuesto en precedencia”.*

**SEGUNDO: ACLARAR** que, en el Numeral tercero del Auto del 16 de enero de 2024, el despacho **aceptó** la renuncia allegada por la Dra. **MARTHA LILIANA CAMPO DÍAZ**, la cual igualmente fue aceptada por el Dr. **FRANCISCO JAVIER GÓMEZ VARGAS**, quien funge con apoderada general de **COOMEVA E.P.S S.A.** en Liquidación.

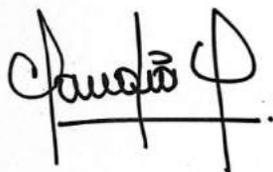
**TERCERO:** Las demás partes del Auto del día 16 de enero del 2024, quedan incólumes.

**CUARTO: POSPONER** la calificación de la contestación a la demanda y el llamado en garantía presentado por la Unión Temporal **NUEVO FOSYGA – UTNF**, de acuerdo con lo expuesto en precedencia.

**QUINTO: requerir** a la Unión Temporal **NUEVO FOSYGA**, para que, dentro de los siguientes cinco (5) días de la notificación de este proveído, allegue las contestaciones en un solo documento PDF, con todas las pruebas unificadas que quiera hacer valer dentro del proceso de forma ordenada de acuerdo a como se mencionen en el acápite de pruebas de los escritos de contestación y llamamiento en garantía, como se motivó en este Auto.

**SEXTO:** Una vez terminado el plazo concedido, ingrésense las diligencias al despacho nuevamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS.**  
**JUEZ**

AAA

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024**

Por ESTADO N° **014** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:**

Bogotá D.C, 04 de octubre del 2022. Al Despacho de la señora juez el proceso ordinario No. **2015-00808**, informando que obra contestación a la demandada y solicitud de llamamiento en garantía, por parte de los integrantes de la pasiva **Unión Temporal Nuevo - FOSYGA**, dentro de los términos legales establecidos, aún sin calificar. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., cinco (05) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso ordinario laboral adelantado por CRUZ BLANCA EPS S.A contra el MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL y otros. RAD.110013105-022-2015-00808-00.**

Una vez revisado el informe secretarial y los documentos del plenario virtual, inicialmente se reconocerá personería para actuar a la Dra. **SANDRA MILENA CARDOZO ANGULO** en calidad de apoderada judicial de las sociedades **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S**, **SERVIS S.A.S**, y el **GRUPO A.S.D S.A.S**, integrantes de la **Unión Temporales NUEVO FOSYGA**, en los términos y para los efectos del poder conferidos.

Ahora bien, se calificó el escrito de contestación de la demanda (Doc. 16 del Exp. virtual), y se encuentra que presentan las siguientes falencias de acuerdo con lo normado en el Numeral 3 y Parágrafo 1 Numeral 2 del Art. 31 del CPTSS, de acuerdo a lo siguiente:

- Los archivos adjuntos del expediente administrativo, referenciado en el acápite de pruebas documentales de la contestación de la demanda no fue posible abrirlas; Por lo tanto, se requiere que la demandada allegue en un solo archivo de formato PDF para su apertura por parte del Despacho, y de forma ordenada de acuerdo como fueron enumerados en el acápite de pruebas del escrito de contestación.
- La demandada no se pronunció de los hechos 1.8, 2.5.6, 2.5.7, 2.6.5, 2.9.4 Y 2.11.4.

Así las cosas, deberá subsanar a lo anteriormente expuesto dentro de un término de cinco (5) días a partir del día siguiente a la notificación de este Auto.

Por otro lado, con relación a la solicitud del llamamiento en garantía de la aseguradora **CHUBB SEGUROS DE COLOMBIA S.A** (Doc. 17 del Exp. virtual), se observa que, las pruebas allegadas para fundamentar la solicitud tampoco fue posible abrirlos, por lo que se le concede igualmente, un término de 5 días para que, allegue en un solo archivo de formato PDF para su apertura por parte del Despacho, y de forma ordenada de acuerdo como fueron enumerados en el acápite de pruebas del documento de solicitud de llamamiento en garantía.

Igualmente se observa que la demandada **ADRES**, el día 11 de febrero del 2022 (Doc. 21 del Exp. virtual), solicitó en al despacho la suspendido proceso, con el fin de realizar un acuerdo de conciliación con la demandante, por lo tanto, se le dará **traslado** a la activa para que se pronuncie al respecto de esta solicitud.

Por otro lado, se avizora que, el apoderado de la **ADRES**, Dr. **JUAN CARLOS RODRÍGUEZ AGUDELO**, presentó renuncia al poder conferido (Doc. 26 del Exp. virtual), igualmente presentó renuncia del abogado **JOSÉ JOAQUÍN BERNAL ARDILA** al poder conferido por la **E.P.S CRUZ BLANCA S.A – liquidada**, y la Dra. **LEIDY CAROLINA APARICIO RIAÑO**, al poder conferido por el **CONSORCIO SAYP 2011** (Doc. 29 del Exp. virtual), por lo tanto, se aceptará las renunciaciones, como quiera que cumplen los requisitos normados por el Art. 76 del CGP, aplicable por remisión directa del Art. 145 del CPTSS.

Ahora, se observa que, se allegaron documentos donde se informa al Despacho que, la empresa **ATEB SOLUCIONES EMPRESARIALES S.A.S**, es quien ahora representa a la demandante **CRUZ BLANCA EPS S.A hoy liquidada**, de acuerdo a contrato de mandato CBL-026-2022, (Doc. 22 del Exp. virtual), por lo que se reconocerá esta representación de la parte activa que, en adelante la hará la empresa **ATEB**.

De igual forma, se **reconocerá personería** jurídica a la Dra. **JENNY PAOLA SANDOVAL PULIDO** en calidad de apoderada judicial principal de **ATEB SOLUCIONES EMPRESARIALES S.A.S** y al Dr. **DIEGO RAÚL GONZÁLEZ CHACÓN** como apoderado sustituto de la misma (Doc. 30 del Exp. virtual) además se requerirá a las pasivas **ADRES** y **CONSORCIO SAYP 2011**, para que allegue documentos de los nuevos apoderados que las representen en el presente asunto.

Finalmente, Se ordenará que, una vez vencido el término de traslado, se ingresen nuevamente las diligencias al despacho.

En consideración a lo anterior, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** las renunciaciones del Dr. **JUAN CARLOS RODRÍGUEZ AGUDELO**, de poder conferido por la a **Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES**, Dr. **JOSÉ**

**JOAQUÍN BERNAL ARDILA** al poder conferido por la **E.P.S CRUZ BLANCA S.A – liquidada**, y a la Dra. **LEIDY CAROLINA APARICIO RIAÑO**, al poder conferido por el **CONSORCIO SAYP 2011**, y se **requiere** a las demandadas **ADRES** y **CONSORCIO SAYP 2011**, que alleguen documentos de los nuevo apoderado que las represente en el presente asunto, de acuerdo a lo motivado en el presente de Auto.

**SEGUNDO: RECONOCER** como representante de la actora **CRUZ BLANCA EPS S.A hoy liquidada**, a la empresa **ATEB SOLUCIONES EMPRESARIALES S.A.S**, de acuerdo con las facultades proferidas en el contrato de mandato No. CBL-026-2022.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la Dra. **JENNY PAOLA SANDOVAL PULIDO** en calidad de apoderada judicial **principal** de **ATEB SOLUCIONES EMPRESARIALES S.A.S** y al Dr. **DIEGO RAÚL GONZÁLEZ CHACÓN** como apoderado **sustituto** de la misma, en los términos y para los efectos de los poderes conferidos.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la Dra. **SANDRA MILENA CARDOZO ANGULO** en calidad de apoderada judicial de las sociedades **Carvajal Tecnología Y Servicios S.A.S**, **SERVIS S.A.S**, y el **grupo A.S.D S.A.S**, integrantes de la **Unión Temporales NUEVO FOSYGA**.

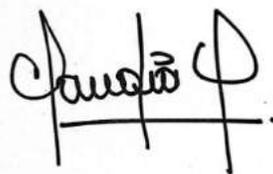
**QUINTO: ORDENAR** al **Unión Temporales NUEVO FOSYGA** que en el término de cinco **(5) días**, proceda a subsanar la contestación a la demanda, de acuerdo a la parte motiva del presente Auto.

**SEXTO: ORDENAR** al **Unión Temporales NUEVO FOSYGA** que en el término de cinco **(5) días**, proceda a allegar las pruebas nombradas en el escrito de llamamiento en garantía, en un solo archivo de formato PDF, de forma ordenada de acuerdo como fueron enumerados en el acápite de pruebas del documento.

**SEPTIMO: CORRER TRASLADO** a la demandante para que se pronuncie al respecto de esta solicitud realizada por le **ADRES**, de suspensión del proceso.

**OCTAVO:** Una vez cumplido lo anterior, ingresen las presentes diligencias al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024**

Por ESTADO N° **014** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

AAA

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), al Despacho de la señora juez, el proceso **2016-00612**, se informa que está pendiente reprogramación de audiencia. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**AUTO**

Bogotá, D.C., cinco (05) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

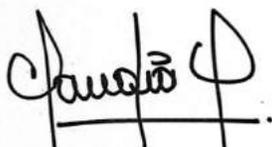
**Proceso Ordinario Laboral de GLADYS STELLA VILLA LOPEZ contra ARL COLMENA S.A y Otros Rad. No. 11001-31-05-022-2016-00612-00**

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que, la audiencia fijada dentro del presente proceso para el día 12 de agosto de 2021, no pudo ser realizada por la anterior directora del despacho, se procederá a fijar nueva fecha de audiencia.

**RESUELVE**

**DISPOSICIÓN ÚNICA:** reprogramar para el día **DIECINUEVE (19) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (02:30 PM)**, oportunidad en la cual se continuarán evacuando los trámites estipulados en el artículo 77 del CPTSS y, una vez agotada la primera audiencia y de ser posible, se practicará la etapa procesal prevista en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS.**  
**JUEZ**

AAA

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>014</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:**

Bogotá D.C, 17 de enero del 2024. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **2017-00254**, informando que, se allego documentación requerida por el Despacho a la **Fiduprevisora S.A.** Sírvase a proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., cinco (05) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso ordinario laboral adelantado por MARIO HERNANDO ARIAS  
ESLAVA en contra de la ASESORES EN DERECHO SAS y otros. RAD  
110013105-022-2017-00254-00.**

Visto el informe secretarial y una vez revisado el plenario virtual, se observa que, mediante Auto proferido en audiencia celebrada el día 16 de junio del 2021 (Archivo 11 del Exp. virtual), se **ordenó** a la **SOCIEDAD IRON MOUNTAIN COLOMBIA S.A.S**, para que, alleguen copia de la hoja de vida del demandante de los tiempos laborados en la **FLOTA MERCANTE GRANCOLOMBIANA**, junto a los factores salariales que devengaba el mismo, en el interregno de tiempo del 31 de enero de 1978 al 31 de agosto de 1982 y del 17 de junio de 1982 al 26 de junio de 1990, ordenando igualmente, se libre por secretaría el respectivo oficio.

Renglón seguido, la **SOCIEDAD IRON MOUNTAIN COLOMBIA S.A.S**, allegó el día 7 de septiembre de 2023 (Doc. 20 del Exp. virtual), al Despacho una documental del demandante de acuerdo con lo solicitado en el Auto del 16 de junio del 2021, igualmente la demandada **FIDUPREVISORA S.A**, allego los mismos documentos el día 13 de septiembre de 2023 (Doc. 21 del Exp. virtual).

Sin embargo, el despacho observó que, dentro del correo de remisión de los documentos atrás nombrados, **IRON MOUNTAIN** hizo la claridad que, la empresa es la encargada de la guarda y custodia de la documentación entregada por la **FLOTA MERCANTE**, y, de conformidad con documentos entregados del Contrato del demandante que, le fueron entregadas dos unidades de documentos con los números de identificación 22561692 y 25508588, y que, la unidad que se remitía al despacho era solo la Unidad No. 22561692 (Doc. 20 del Exp. virtual), por cuanto, la unidad No. 25508588, fue remitida en préstamo a **FIDUPREVISORA S.A**, el dieciséis (16) de septiembre de 2015, y que, la misma que a la fecha no registra como devuelta.

Por lo anterior, se requirió mediante Auto del 15 de noviembre de 2023 (Doc. 22 del Exp. virtual), a la **FIDUPREVISORA S.A**, para que allegara al Despacho copia de la unidad documental No.25508588, atrás mencionada, que le fue prestada por **IRON MONTAIN** el 16 de septiembre de 2016, con el fin de dar continuidad al presente proceso.

A causa de lo anterior, la **FIDUPREVISORA S.A.**, el día 22 de enero del 2023 allegó la documental solicitada (Doc. 24 del Exp. digital), por lo tanto, de **fijará** fecha de audiencia, oportunidad en la cual se continuará la audiencia de que trata el artículo 80 del CCPTSS.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**CUARTO: FIJAR** fecha de audiencia para el día **DOCE (12) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, oportunidad en la cual se continuará la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

AAA

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>014</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:**

Bogotá D.C, 28 de noviembre del 2023. Al Despacho de la señora juez el proceso ordinario No. **2018-00466**, informando que, obra contestación a la demandada de reconvencción presentada dentro de los términos legales correspondientes, aún sin calificar. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., cinco (05) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso ordinario laboral adelantado por CARLOS LUIS TORRES GUTIERREZ contra COLPENSIONES y otros. RAD. 110013105022- 2018-00466-00.**

Una vez revisado el informe secretarial y los documentos del plenario virtual, se observa que mediante Auto del día 28 de setiembre de 2023 (Doc. 22 del Exp. digital) se admitió demanda de reconvencción presentada por **COLFONDOS S.A**, y se corrió traslado a la parte demandante para que procediera a contestar la misma.

Ahora bien, se calificó el escrito de contestación de la demanda de reconvencción, y se encontró que, presentan las siguientes falencias de acuerdo con lo normado en los Numeral 2 y 3 y 5 Art. 31 del CPTSS:

- El señor **CARLOS LUIS TORRES GUTIERREZ**, no se pronunció sobre ningún hecho, así como tampoco de las pretensiones de la demanda de reconvencción.
- Igualmente, no se pronunció de las pruebas que desee petitioner.

Así las cosas, deberá subsanar a lo anteriormente expuesto dentro de un término de cinco (5) días a partir del día siguiente a la notificación de este Auto.

Finalmente, se **ordenará** que, una vez terminado el plazo concedido a la parte demandante, se ingresen nuevamente las diligencias al despacho.

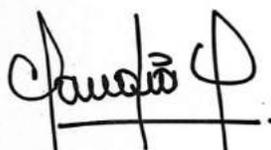
En consideración a lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **CARLOS LUIS TORRES GUTIERREZ**, que en un término de cinco **(05) días** proceda a subsanar la contestación a la demanda de reconvencción, de acuerdo a la parte motiva del presente Auto.

**SEGUNDO:** Una vez cumplido lo anterior, ingresen las presentes diligencias al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

AAA

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024**

Por ESTADO N° **014** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

### INFORME SECRETARIAL

Bogotá, 19 de enero de 2024. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2019-00184, informando que, el curador asignado al demandante objetó el dictamen allegado por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, dentro de los términos legalmente fijados. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

### JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ



### AUTO

Bogotá, D.C., cinco (05) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso ordinario laboral adelantado por MELQUICEDEC PEÑARETE CHACON contra la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ Y OTROS. RAD 110013105-022-2019-00184-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, inicialmente se reconocerá personería al Dr. **HERNÁN REYES GÓMEZ**, en calidad de curador del actor, en mérito al amparo de pobreza concedido por el Despacho.

Ahora bien, el apoderado del demandante allegó objeción al Dictamen allegado por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, solicitando la comparecencia del perito ponente del dictamen.

Por lo expuesto, se señalará fecha de audiencia de trámite y juzgamiento, que trata el artículo 80 del CPTSS, y de acuerdo al Art. 228 y 231 del C.G.P, aplicable por remisión directa del Art. 145 del CPTSS, y se procederá a citar a la Dra. **CLARA MARCELA VILLABONA KEKHAN**, médica ponente del Dictamen en oposición, con el fin que, en la diligencia, se pronuncie acerca de los reparos hechos por la parte activa.

En mérito de lo expuesto, se

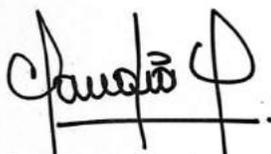
### DISPONE:

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al Dr. **HERNAN REYES GOMEZ**, en calidad de curador del actor, en mérito al amparo de pobreza concedido por el Despacho.

**SEGUNDO: FIJAR FECHA** de audiencia para el próximo **VEINTE (20) DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (02:30 PM)**, oportunidad en la cual se evacuará el trámite estipulado en el artículo 80 del CPTSS.

**TERCERO: CITAR** a la Doctora **CLARA MARCELA VILLABONA KEKHAN**, medica ponente de dictamen allegado por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, o quien haga sus veces, para que en la hora y día anteriormente señalado comparezca a la referida audiencia de acuerdo a lo solicitado en la parte motiva del presente Auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS.**  
JUEZ

AAA

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>014</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:**

Bogotá, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario No. **2019-00352**, informando que el curador de la empresa demandada **GENTE SOCIAL S.A.S** presentó contestación a la demanda dentro de los términos legales establecidos. Sírvase a proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**AUTO**

Bogotá, D.C., cinco (05) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso ordinario laboral adelantado por LUIS HUMBERTO DUARTE MARTINEZ contra GENTE SOCIAL S.A.S y otro. RAD. 110013105022-2019-00352-00.**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el escrito de contestación presentado por la curadora designada de la empresa demandada **GENTE SOCIAL S.A.S**, se observa que, el mismo cumple con los requisitos previstos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que el despacho **TENDRÁ** por contestada la demanda.

Igualmente, Se reconocerá como apoderado judicial de la demandada a la Dra. **NORDITT PERALTA ARAUJO**, en calidad de curadora Ad Litem de **GENTE SOCIAL S.A.S**.

En consecuencia, se fijará fecha de audiencia de la que trata el Art 77 del CPTSS y, una vez agotada la primera audiencia y de ser posible, se practicará la etapa procesal prevista en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

En mérito de lo expuesto, se,

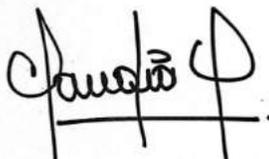
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la Dra. **NORDITT PERALTA ARAUJO**, en calidad de curadora Ad Litem de **GENTE SOCIAL S.A.S**, de acuerdo a lo motivado en el presente Auto.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda por parte del demandado **GENTE SOCIAL S.A.S**, de acuerdo con lo expuesto en el presente proveído.

**TERCERO: FIJAR** fecha de audiencia para el día **NUEVE (09) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, oportunidad en la cual se evacuará el trámite estipulado en el artículo 77 del CPTSS y, una vez agotada la primera audiencia y de ser posible, se practicará la etapa procesal prevista en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS.**  
JUEZ

AAA

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>014</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria