

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **2021-00336**. Informando que se notificó la sentencia de tutela No. 11001 2205 000 2024 00073 01. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

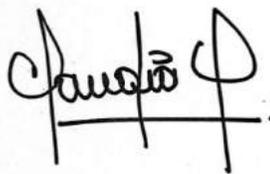
**Proceso ordinario laboral adelantado por José Edilver Gutiérrez Robayo contra Advipor LTDA y Otro. RAD. 110013105-022-2021-00336-00.**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se tiene que, mediante sentencia del 13 de febrero de 2024, dentro de la acción de tutela con radicado 11001 2205 000 2024 00073 01, Magistrado Ponente Dr. Gustavo Alirio Tupaz Parra, se ordenó a este estrado judicial, mantener incólume la fecha señalada en auto del 27 de noviembre del 2023, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS.

Conforme lo anterior, y dando cumplimiento a la orden impartida por el superior, se cita a las partes para el día **VEINTISÉIS (26) DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (02:30 PM)**, oportunidad en la cual se evacuará el trámite estipulado en el artículo 77 del CPT y SS.

En consecuencia, por secretaria comuníquese la presente decisión a las partes, remitiendo el link del expediente, junto con la correspondiente invitación a la diligencia, que se realizara de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

EMQ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>020</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 08 de noviembre del 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2022-00069**. Informo que se allegó memorial. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso ordinario laboral adelantado por Diógenes de Jesús Martínez Quiroz contra Ecopetrol S.A. y otra. RAD. 110013105-022-2022-00069-00**

Mediante auto notificado el 17 de octubre de 2023, se admitió la reforma de la demanda (doc 11). Al respecto, el 24 de octubre de 2023, el apoderado de Ecopetrol S.A. allegó escrito de contestación de la reforma que cumple los requisitos legales (doc 13); así las cosas, se tendrá por contestada la reforma.

De otra parte, como la vinculada Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones no allegó escrito de contestación de la reforma, se tendrá por no contestada. De otra parte, se requerirá a la citada vinculada para que aporte el expediente administrativo del demandante.

Así las cosas, como no existen personas naturales o jurídicas por notificar, se señalará fecha de audiencia.

En consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la reforma de la demanda por parte de Ecopetrol S.A.

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA** la reforma de la demanda por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

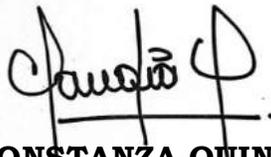
**TERCERO: REQUERIR** a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones para que aporte la historia de semanas y el expediente administrativo del demandante. **Secretaría remita el oficio pertinente.**

**CUARTO: SEÑALAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el día **03 DE OCTUBRE DEL 2024**, a la hora de **02:30 P.M.**

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes para que actualicen las direcciones electrónicas a propósito de la celebración de la audiencia. Respecto de los apoderados judicial, deberá coincidir con la informada en el Registro Nacional de Abogados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

Arlet

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>020</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de enero del 2024. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2022-00093**. Informo que se allegó memorial. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso ordinario laboral adelantado por Luz Marina Velásquez contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. RAD. 110013105-022-2022-00093-00.**

Dentro del presente asunto, se vinculó a July Alejandra Bejarano Velásquez y José Alejandro Bejarano Velásquez, en calidad de ad excludendum y a Jaider Andrés Bejarano Ramírez y Jhon Fredy Bejarano Ramírez como listisconsortes necesarios (doc 10 y 12).

El 12 de enero de 2024 la abogada Rosa Cecilia Amaya Sánchez allegó poder que le confirió July Alejandra Bejarano Velásquez y José Alejandro Bejarano Velásquez (doc 15); por lo cual, se reconocerá la respectiva personería adjetiva. Adicionalmente, allegó escrito de demanda que cumple los requisitos legales (doc 15); en esa medida, se admitirá.

En razón a lo anterior, también esta demanda deberá ser notificada a las personas que conforman la pasiva, que, para el caso, resulta ser la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y los vinculados Jaider Andrés Bejarano Ramírez y Jhon Fredy Bejarano Ramírez.

Al tema, como a la fecha solo se ha notificado la persona jurídica, se le correrá traslado a dicha entidad de la demanda presentada July Alejandra Bejarano Velásquez y José Alejandro Bejarano Velásquez, para que, dentro del término de 10 días, presente contestación a la misma, terminó que empezará a contabilizarse a partir de la remisión del link del proceso.

De otra parte, respecto de los vinculados Jaider Andrés Bejarano Ramírez y Jhon Fredy Bejarano Ramírez, que, para el caso, ocupan la silla de la pasiva, la parte actora principal allegó prueba de la remisión del citatorio de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso, a las direcciones físicas visibles en el expediente administrativo del causante (doc 14), siendo positivo el entregado a la señora Diana Patricia Ramírez Ríos, en calidad de

representante legal de Jaider Andrés Bejarano Ramírez, cosa que no ocurrió respecto del demandado Jhon Fredy Bejarano Ramírez.

Así las cosas, se requerirá a la parte actora, para que remita el aviso de que trata el artículo 292 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respecto del cual, el citatorio fue positivo. Ahora, previo a decidir lo que en derecho corresponda, respecto de Jhon Fredy Bejarano Ramírez, se esperará el resultado de la remisión del aviso, en la medida que los demandados resultan ser familiares y uno pueda dar información del otro.

Al mismo tiempo, como el citado señor, está afiliado en la Caja de Compensación Familiar – Compensar, en el régimen subsidiado, como está consignado en la base de datos de afiliados BDUA en el sistema General de Seguridad Social en Salud, de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social En Salud – ADRES, se oficiará a dicha E.P.S., para que informe los datos de contacto del citado señor.

En consecuencia, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por **July Alejandra Bejarano Velásquez calidad de ad excludendum y José Alejandro Bejarano Velásquez como listisconsortes necesarios.**

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** de la demanda presentada por July Alejandra Bejarano Velásquez y José Alejandro Bejarano Velásquez a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, por el término de **10 días hábiles**, para que dentro de dicho lapso presente escrito de contestación. Secretaría remita link del proceso a la dirección electrónica de dicha sociedad, fecha a partir de la cual, se contará el citado término.

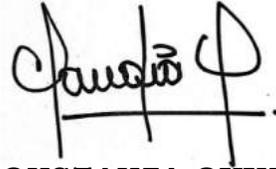
**TERCERO:** Posponer el traslado de la demanda presentada por July Alejandra Bejarano Velásquez y José Alejandro Bejarano Velásquez, a los demás demandados, hasta que aquéllos se notifiquen.

**CUARTO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante, para que remita al joven Jaider Andrés Bejarano Ramírez, representado por su señora madre, la señora Diana Patricia Ramírez Ríos, el aviso de que trata el artículo 292 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, esto se ponga de presente, que en caso de no acercarse al Despacho de manera física o virtual o notificarse, se procederá a emplazarlo y nombrarle curador ad litem.

**QUINTO: POSPONER** la decisión que en derecho corresponda respecto de Jhon Fredy Bejarano Ramírez, hasta el vencimiento del aviso, en la medida que, los demandados resultan ser familiares y uno pueda dar información del otro.

**SEXTO: OFICIAR** a la Caja de Compensación Familiar – Compensar, para que informe los datos de contacto del citado señor Jhon Fredy Bejarano Ramírez, identificado con C.C. 1.007.694.703. Secretaría procede de conformidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**

**Juez**

Arlet

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>020</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de febrero de 2024, al Despacho de la señora Juez informando que los bancos oficiados, dieron respuesta a las medidas de embargo.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo Laboral adelantado por COOPERATIVA LATINOAMERICANA LTDA contra NESTOR ELVECIO QUINTERO AVELLANA. RAD. 110013105-022-2022-00171-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que el banco **COLPATRIA**, indico registrar la medida de embargo, conforme al oficio 00028 del (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

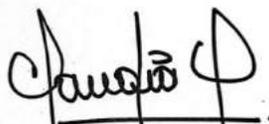
A su vez, el **BANCO DE BOGOTA**, manifestó no radicar la medida de embargo debido a que la cuenta ahorros **No. «0299234492»** maneja recursos de Pensión.

Respecto de Bancolombia, esta señaló que procedieron a realizar el cambio de la cuenta de depósitos judiciales y oficina, tal como se indico en el oficio 195 del treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Conforme lo anteriormente señalado, se encuentra que la respuesta del **BANCO COLPATRIA** va dirigida al **JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, de igual forma al verificar el oficio 00028 del veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024), se encuentra que se señaló erradamente el número de cuenta de este Despacho judicial, pues en el mentado oficio se señaló la cuenta del Juzgado Veinticuatro Laboral de este Circuito.

En ese contexto, se dispone a oficiar al **JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** para que realice la **CONVERSIÓN** de los títulos Judiciales que tengan en relación al **PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 11001310502220220017100**, que adelanta la **COOPERATIVA LATINO AMERICANA LTDA NIT No. 860.020.523-6**, en contra de: **NESTOR ELVECIO QUINTERO AVELLANA CC No. 19.309.682.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

*Juan*

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024**

Por ESTADO N° **020** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

### **INFORME SECRETARIAL:**

Bogotá, a los veintiocho (28) días de noviembre de dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2022-00186**, informando que, obra contestación a la demanda y al llamamiento en garantía, presentados dentro de los términos legales correspondientes, por parte de **SEGUROS DEL ESTADO S.A, MORELCO S.A.S** y la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A – CONFIANZA**. Sirvase a proveer



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

### **JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



#### **AUTO**

Bogotá D.C trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso ordinario laboral adelantado por JOSE EDILBERTO GARCIA CASTAÑEDA contra CENIT S.A.S. y otras. RAD. 110013105-022-2022-00186-00.**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y una vez revisado los escritos de contestación al llamamiento en garantía presentado por **MORELCO S.A.S** (Doc 18 de Exp. virtual), al escrito contestación a la demanda y al llamamiento en garantía de **SEGUROS DEL ESTADO S.A** (Doc 25 de Exp. digital), quienes fueron propuestos por la demandada **CENIT S.A.S**, e igualmente los escrito contestación a la demanda y al llamamiento en garantía presentados por **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A – CONFIANZA** (Doc. 27 de Exp. virtual), propuesto por **CENIT** y **ECOPETROL S.A**, se observa que, los mismos cumple con los requisitos previstos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que el Despacho **TENDRÁ** por contestados los mismos.

Igualmente, Se reconocerá personería para actuar a los abogados **JUAN PABLO ARAUJO ARIZA** como apoderado judicial de **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, a **WILLIAM PADILLA PINTO** como apoderado de la **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA** y a la Dra. **PAULA HUERTAS BORDA**, en calidad de apoderada judicial de **MORELCO S.A.S**, en los términos y para los efectos de los poderes conferidos.

Ahora bien, en relación al llamamiento en garantía a **MORELCO S.A.S**, solicitado por la aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A** (Doc 26 de Exp. virtual), fundando su solicitud en que, en la Póliza de Cumplimiento No. EC 002912 y EC 00291, pactada entre la aseguradora **CONFIANZA S.A** y **MORELCO S.A**, que, expresamente estipula que **CONFIANZA** tiene el derecho a subrogarse en las atribuciones que tuviere **ECOPETROL**, a cobrarle a la contratista el valor que eventualmente tenga que pagar si se afecta la mencionada póliza.

De acuerdo a lo anterior, se procedió a revisar las pólizas firmada entre las partes (Pag. 19 a 29 del Doc. 26 del Exp digital), y se observa que en efecto se estipula que, la aseguradora **CONFIANZA S.A** tiene la facultad de

subrogarse los derechos que tiene **ECOPETROL**, contra la contratista, al caso, **MORELCO S.A.**, derivados de la ocurrencia del siniestro, por el importe que pague la aseguradora **CONFIANZA S.A.**

Sin embargo de lo expuesto, por una parte esta reclamación debería haberla realizado **CONFIANZA S.A.** y no **SEGUROS DE ESTADO S.A.**, además, es propia de un proceso civil que deberá eventualmente inicial esta aseguradora, ya que, dentro de las presentes diligencias, la aseguradora sería la que, respondería directamente de acuerdo al valor de las coberturas de la póliza firmada, en caso de condenarse en la sentencia que ponga fin a esta instancia la responsabilidad de **ECOPETROL S.A.**, por las posibles condenas en caso de una decisión favorable al demandante, por lo que, esta solicitud no prospera.

En consecuencia, se **negará** el llamamiento en garantía propuesto por **SEGUROS DE ESTADO S.A.** y se fijará fecha de audiencia de la que trata el Art 77 del CPTSS y, una vez agotada la primera audiencia y de ser posible, se practicará la etapa procesal prevista en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

Con merito a lo expuesto, el **juzgado 22 laboral de circuito de Bogotá,**

**RESUELVE:**

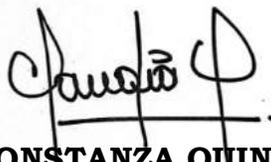
**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al Dr. **JUAN PABLO ARAUJO ARIZA** como apoderado judicial de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, a Dr. **WILLIAM PADILLA PINTO** como apoderado de la **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA** y a la Dra. **PAULA HUERTAS BORDA**, en calidad de apoderada judicial de **MORELCO S.A.S.**, en los términos y para los efectos de los poderes conferidos.

**SEGUNDO: TENER** por contestados los llamamientos en garantía propuestos por **CENIT S.A.**, por parte de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA** y **MORELCO S.A.S.**, de acuerdo a lo expuesto en el presente Auto.

**TERCERO: NEGAR** el llamamiento en garantía solicitado por **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, por lo motivado en precedencia.

**CUARTO: FIJAR** fecha de audiencia para el próximo **DOS (02) DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A OCHO Y TREINTA (8:30 AM)**, oportunidad en la cual se evacuará el trámite estipulado en el artículo 77 del CPTSS y, una vez agotada la primera audiencia y de ser posible, se practicará la etapa procesal prevista en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS.**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024**

Por ESTADO N° **020** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

AAA

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de febrero de 2024, al Despacho de la señora Juez informando que los bancos oficiados, dieron respuesta a las medidas de embargo.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo Laboral adelantado por LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A contra JUAN DANIEL MESA TELLEZ. RAD. 110013105-022-2022-00216-00.**

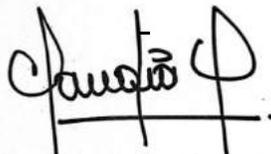
Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que el **BANCO DAVIVIENDA**, indicó haber materializado la medida de embargo, solicitadas en el oficio 855, del cinco (05) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Respecto de los bancos: **BANCOLOMBIA** y **BOGOTA Y COLPATRIA**, estos aún no han dado respuesta a los oficios **853, 854 y, 856**, del (05) de octubre de dos mil veintitrés (2023), corregidos el treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Conforme lo anteriormente señalado, se encuentra que la respuesta del **BANCO DAVIVIENDA** va dirigida al **JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, de igual forma al verificar el oficio 855 del cinco (05) de octubre de dos mil veintitrés (2023), se encuentra que se señaló erradamente el número de cuenta de este Despacho judicial, pues en el mentado oficio se señaló la cuenta del Juzgado Veinticuatro Laboral de este Circuito.

En ese contexto, se dispone a oficiar al **JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** para que realice la **CONVERSIÓN** de los títulos Judiciales que tengan en relación al **PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 11001310502220220021600**, que adelanta **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A**, en contra de la **JUAN DANIEL MESA TELLEZ CC No. 1.022.941.741**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

*Juan*

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024**

Por ESTADO N° **020** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2022-00484**. Informo que Porvenir S.A., allegó escrito de subsanación a la contestación de demanda. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso ordinario laboral adelantado por Camila de Gamboa Tapias contra Porvenir S.A. y Otros. RAD. 110013105-022-2022-00484-00.**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, una vez vistas las documentales que se encuentran dentro del plenario virtual, se tiene que mediante auto que antecede se tuvo por contestada la demanda por parte de Colpensiones, y se devolvió el escrito presentado por Porvenir S.A., por cuanto no aportó la totalidad de documentales solicitadas como prueba (documento 13).

Así las cosas, el 30 de noviembre de 2023 del correo electrónico [mcadena@godoycordoba.com](mailto:mcadena@godoycordoba.com), se aportó la totalidad de documentos faltantes, en consecuencia, como quiera que, el escrito de contestación, cumple los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se tendrá por contestada la demanda.

Finalmente, no quedando personas naturales o jurídicas por notificar, aunado a que la secretaria del Despacho efectuó la notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (documento 08), se fijara fecha de audiencia.

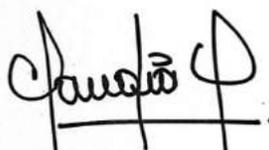
**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

**SEGUNDO: SEÑALAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, **EL DÍA 26 DE AGOSTO DE 2024, A LA HORA DE 02:30 P.M.**

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

EMQ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024**

Por ESTADO N° **020** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de febrero de 2024, al Despacho de la señora Juez informando que los bancos oficiados, dieron respuesta a las medidas de embargo.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo Laboral adelantado por LIGIA STELLA MOLINA FONSECA contra PORVENIR S.A. RAD. 110013105-022-2022-00507-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que los bancos **BBVA, POPULAR, SUDAMERIS, y DAVIVIENDA**, indicaron no aplicar la medida de embargo para la ejecutada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. NIT No. 800.144.331-3**.

A su vez, los bancos: **BANCO DE BOGOTA, COLPATRIA y, OCCIDENTE**, indicaron que se materializo la medida de embargo, solicitadas en los oficios **0084, 0085 y 0086**, del veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Respecto de **BANCOLOMBIA y CAJA SOCIAL**, estos aún no han dado respuesta a los oficios **0081 y 00030**, del veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Conforme lo anteriormente señalado, se encuentra que la respuesta del **BANCO DE BOGOTA, COLPATRIA y, OCCIDENTE** va dirigida al **JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, de igual forma al verificar el oficio 0095 del veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024), se encuentra que se señaló erradamente el número de cuenta de este Despacho judicial, en el mentado oficio se señaló la cuenta del Juzgado Veinticuatro Laboral de este Circuito.

En ese contexto, se dispone a oficiar al **JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** para que realice la **CONVERSIÓN** de los títulos Judiciales que tengan en relación al **PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 110013105022220220050700**, que adelanta **LIGIA STELLA MOLINA FONSECA. CC No. 51.647.988**, en contra de la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. NIT No. 800.144.331-3**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

*Juan*

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024**

Por ESTADO N° **020** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

## INFORME SECRETARIAL

Bogotá, a los 17 días del mes de enero de dos mil veinticuatro (2024), pasa al Despacho de la Señora Juez, el proceso ordinario No. **2022-00554**, informando que, la demandada allegó escrito de subsanación de la contestación a la demanda, dentro de los términos legales correspondientes. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

## JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ



### AUTO

Bogotá D.C., trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso ordinario laboral adelantado por NICOLAS SANTIAGO PRIETO CORTES contra Corporación Universitaria UNITEC. RAD. 110013105-022-2022- 00554-00**

Visto el informe secretarial que antecede, revisadas las presentes diligencias, Se observa que, mediante Auto del día 13 de diciembre de 2023 (Doc. 8 del Exp. digital), se resolvió:

*“PRIMERO: RECONOCER personería adjetiva al abogado Carlos Maya Morales, identificado con C.C. No. 19.112.035 y TP 43.674, como apoderado de la Corporación Universitaria -UNITEC-.*

*SEGUNDO: DEVOLVER el escrito de contestación presentado por la Corporación Universitaria -UNITEC-., por lo siguiente:*

***Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda (artículo 31, parágrafo 1, numeral 2) La demandada no allego la totalidad de las pruebas solicitadas en especial la denominada «video del acta de descargos del 4 de agosto de 2022».***

*TERCERO: Por los lineamientos del artículo 31 C.P.T. y de la S.S., se le concede el término de cinco (5) días hábiles para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas.”*

Ahora bien, la demandada, se pronunció de la falencia presentada en la contestación de la demanda, indicando que, no tienen en su poder tal prueba, por lo tanto, se **tendrá por contestada** la demanda, y, la nombrada prueba se excluirá en el debate probatorio.

Finalmente, se **fijará** fecha de audiencia, oportunidad en la cual se evacuará el trámite estipulado en el artículo 77 del CPTSS y, una vez agotada la primera audiencia y de ser posible, se practicará la etapa procesal prevista en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

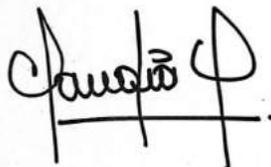
En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de la **CORPORACIÓN UNIVERSITARIA UNITEC**, de acuerdo a lo expuesto en el presente Proveído.

**SEGUNDO: FIJAR** fecha de audiencia para el día **TRES (03) DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, oportunidad en la cual se evacuará el trámite estipulado en el artículo 77 del CPTSS y, una vez agotada la primera audiencia y de ser posible, se practicará la etapa procesal prevista en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS.**  
**JUEZ**

AAA

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>020</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

### **INFORME SECRETARIAL:**

Bogotá, a los veintiocho (28) días del mes de noviembre de dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2022-00560**, informando que obra contestación a la demanda, aún sin calificar. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

### **JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



#### **AUTO**

Bogotá D.C., trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso ordinario laboral adelantado por ASTRID ANDREA MARTHA AYURE y otros contra Operaciones Nacionales de Mercadeo – OPEN MARKET LTDA. RAD. 110013105-022-2022-00560-00.**

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las presentes diligencias, se tiene que, mediante Auto del día 23 de agosto de 2023 (Doc. 05 del Exp. virtual), el Despacho resolvió **admitir** la demanda y **ordenó notificar** personalmente el contenido de auto a la demandada **Operaciones Nacionales De Mercadeo – OPEN MARKET LTDA.**

Renglón seguido, la parte activa allego el día 05 de septiembre de 2023 (Doc. 06 del Exp. digital), pruebas para que, el Despacho dé por notificada la Demanda de acuerdo al Art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

Por otro lado, la demandada el día 06 de octubre de 2023, allegó memorial solicitando se le notifique el Auto admisorio de la demanda por parte del Despacho (Doc. 08 del Expe. virtual).

Igualmente, se observa que la pasiva solicitó el día 23 de octubre de 2023 (Doc. 13 del Exp. virtual), la nulidad por indebida notificación realizada por la demandante, alegando que le fue enviada a la dirección electrónica de notificaciones judiciales errónea.

Ahora bien, de lo anteriormente expuesto, y revisadas las pruebas allegadas por la actora para que se dé por notificada la demanda (Doc. 06 del Exp. virtual), el Despacho considera que, no se puede tener por notificada la demanda con aquellos documentos, como quiera que, como bien dijo la demandada, se enviaron a la dirección electrónica [contact.co@solistica.com](mailto:contact.co@solistica.com), que no corresponde a la que actualmente figura en el certificado de existencia y representación legal de la pasiva, sino, la dirección

[novedades.col@solistica.com](mailto:novedades.col@solistica.com), de acuerdo a o visualizado en la página Web del registro único empresarial – RUES.

De acuerdo a lo observado en el plenario, la demandada el día 06 de octubre de 2023, con el memorial allegado, donde solicitó la notificación de la demanda (Doc. 08 del Expe. virtual), demostró que tenía conocimiento del proceso, por lo tanto, el Despacho **tendrá** por notificada la demanda a la pasiva el día 06 de octubre de 2023, por conducta concluyente, de acuerdo a al Art 301 del C.G.P, aplicable por remisión directa del Art. 145 del CPTSS.

Continuando el análisis de las solicitudes realizadas por la pasiva, el Despacho **negará** la solicitud de nulidad presentada por indebida notificación, por cuanto, si bien es cierto, las partes son libres de peticionar nulidades procesales en cualquier tiempo del proceso, no es menos cierto, que la decisión de dar por notificada la demanda aún no se había tomado por parte de Juzgado en el momento de la petición.

De acuerdo a lo anterior, se visualiza que el día 23 de octubre de 2023, la llamada a juicio contestó la demanda (Doc. 13 del Exp. virtual), dentro de los términos legalmente establecido, por lo que, revisada la contestación, y, se aprecia que, cumple con los requisitos previstos en el Art. 31 del CPTSS, por lo que se **tendrá** por contestada la demanda.

Igualmente, se reconocerá personería para actuar al abogado **MAYCOL RAFAEL SÁNCHEZ VÉLEZ**, en calidad de apoderado judicial de la demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, se avizora que, la parte demandante presentó reforma de la demanda el día 29 de septiembre de 2023, dentro de los términos previstos (Doc. 07 del Exp. digital), por lo que se procedió a calificar la misma, observando que cumple a cabalidad con los requisitos previstos en el artículo 25 del CPTSS, por lo tanto, se **ADMITIRÁ**, y se correrá traslado de la misma a la parte enjuiciada, por el término de cinco (5) días, de acuerdo a lo establecido en el artículo 28 del CPTSS.

En mérito de lo expuesto, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al abogado **MAYCOL RAFAEL SÁNCHEZ VÉLEZ**, en calidad de apoderado judicial de la demandada **OPEN MARKET LTDA**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por notificada la demanda a la pasiva **Operaciones Nacionales de Mercadeo – OPEN MARKET LTDA**, el día 06 de octubre de 2023, por conducta concluyente, de acuerdo a lo expuesto en este Auto.

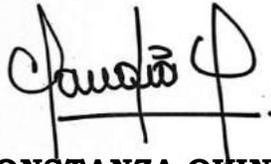
**TERCERO: TÉNGASE** por contestada la demanda, por parte de **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO - OPEN MARKET LTDA**, conforme a lo motivado en el presente proveído.

**CUARTO: NEGAR** la solicitud de nulidad presentada por la demandada, por lo expuesto en este Auto.

**QUINTO: ADMITIR** la reforma de la demanda presentada por la demandante, y se corre traslado a los integrantes de la parte pasiva por el término de cinco (5) días, de conformidad con lo motivado en el presente proveído.

**SEXTO:** Una vez vencido el traslado concedido, ingrésense nuevamente las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS.**  
**JUEZ**

AAA

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>020</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de febrero de 2024, al Despacho de la señora Juez informando que los bancos oficiados, dieron respuesta a las medidas de embargo.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo Laboral adelantado por ARNULFO GONZALEZ MEDINA. contra SAPPHIRE ENERGY S.A.S. RAD. 110013105-022-2023-00263-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que los bancos **BBVA, BANCAMIA, BANCO CAJA SOCIAL**, indicaron no tener relación comercial vigente para con la ejecutada **SAPPHIRE ENERGY S.A.S. NIT No. 900.663.832-0.**

A su vez, el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, indicó que el 26 de enero del 2024, materializo la medida de embargo en los siguientes términos:

DEMANDADO	ID	No.RESOL./EXPEDIENTE	LIMITE MEDIDA	VALOR DEBITADO
SAPPHIRE ENERGY S A S SAP ENERGY SAS	9006638320	11001310502222023002630	130,000,000.00	117,528.00

Conforme lo anteriormente señalado, se encuentra que la respuesta del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** va dirigida al **JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, de igual forma al verificar el oficio 0095 del veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024), se encuentra que se señaló erradamente el número de cuenta de este Despacho judicial, en el mentado oficio se señaló la cuenta del Juzgado Veinticuatro Laboral de este Circuito.

En ese contexto, se dispone a oficiar al **JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** para que realice la **CONVERSIÓN** de los títulos Judiciales que tengan en relación al **PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 110013105022220230026300**, que adelanta **ARNULFO GONZALEZ MEDINA. CC No. 14.246.786**, en contra de la sociedad **SAPPHIRE ENERGY S.A.S. NIT No. 900.663.832-0.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

*Juan*

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024**

Por ESTADO N° **020** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. **2023-00458**, informando que la parte actora no presentó escrito de subsanación de la demanda. Sirvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

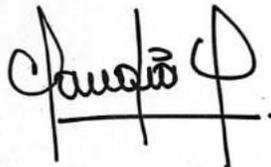
**Proceso Ordinario Laboral adelantado por JOSE ALVARO QUIMBAYO RODRIGUEZ Y OTROS en contra de METALICAS EMECA S.A.S. Y OTROS. 110013105-022-2023-00458-00.**

Verificado el informe secretarial precedente, se encontró que la parte demandante no procedió a subsanar la demanda, de acuerdo con lo señalado por el Juzgado en auto de fecha 18 de enero del 2024, notificado por estado del día 19 del mismo mes y año.

Por lo anterior, **SE RECHAZA** la demanda Ordinaria Laboral promovida por **JOSE ALVARO QUIMBAYO RODRIGUEZ Y OTROS** en contra de **METALICAS EMECA S.A.S. Y OTROS.**

Como consecuencia de lo anterior, se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

Juan

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>020</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora Juez, informando que se allega el escrito de subsanación de demanda presentado dentro del término legal otorgado en el proceso No. **2023-00459-00**, Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso ordinario laboral adelantado por MARIA NELCI IBARGUEN contra  
CARLOS RIVERA. 11001-31-05-022-2023-00459-00.**

Por medio de auto del 18 enero del 2024, publicado mediante estado el 19 del mismo mes y año se notificó a la parte accionante sobre la inadmisión de la demanda presentada contra **CARLOS RIVERA**, ordenando corregir los yerros hallados en la calificación del escrito de demanda.

Obedeciendo lo mencionado anteriormente, el apoderado de la accionante el 26 de enero del presente año, presentó memorial de subsanación de demanda, donde corrige las falencias indicadas.

Por lo tanto, evidenciando el informe secretarial que antecede y verificadas las presentes diligencias, luego de la lectura y estudio del escrito de subsanación de demanda y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que señala el artículo 25 del C.P.T Y S.S., se admite la demanda ordinaria laboral de primera instancia de **MARIA NELCI IBARGUEN contra CARLOS RIVERA**

Conforme lo anterior se

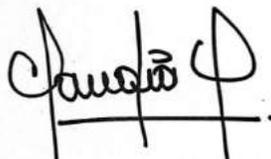
**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado **JULIAN ENRIQUE CUERO HURTADO** identificado con C.C. No. 1.143.838.354 con T.P. del C.S.J. No. 247.606 como apoderado principal del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia presentada por **MARIA NELCI IBARGUEN contra CARLOS RIVERA**.

**TERCERO: ORDENAR LA NOTIFICACIÓN PERSONAL** de este auto de la demanda y los anexos a **CARLOS RIVERA**, para que se sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días hábiles, por medio de apoderado judicial, contados a partir del siguiente a aquel en que se surta la diligencia de notificación y traslado. Trámite que se encuentra a cargo de la parte actora conforme el artículo 291 y 292 del C.G.P, en concordancia con el artículo 29 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

*Juan*

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024**

Por ESTADO N° **020** de la fecha, fue  
notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. **2023-00464**, informando que la parte actora no presentó escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso Ordinario Laboral adelantado por JOSE ADAN HERRERA OCHOA en contra del BANCO DE BOGOTA S.A. 110013105-022-2023-00464-00.**

Verificado el informe secretarial precedente, se encontró que la parte demandante no procedió a subsanar la demanda, de acuerdo con lo señalado por el Juzgado en auto de fecha 18 de enero del 2024, notificado por estado del día 19 del mismo mes y año.

Por lo anterior, **SE RECHAZA** la demanda Ordinaria Laboral promovida por **JOSE ADAN HERRERA OCHOA** en contra del **BANCO DE BOGOTA S.A.**

Como consecuencia de lo anterior, se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**

Juez

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024**

Por ESTADO N° **020** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

Juan

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora Juez, informando que se allega el escrito de subsanación de demanda presentado dentro del término legal otorgado en el proceso No. **2023-00469-00**, Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso ordinario laboral adelantado por JEAMPIERRE BERMUDEZ OCAMPO contra PROYECTOS DE INGENIERIA Y SERVICIOS PARA EL MEDIO AMBIENTE SAS - PIRSPMA SAS., WVG CONSTRUCTORES E INFRAESTRUCTURA LTDA SUCURSAL COLOMBIA y ALCALDÍA DE PALMIRA. 11001-31-05-022-2023-00469-00.**

Por medio de auto del 18 enero del 2024, publicado mediante estado el 19 del mismo mes y año se notificó a la parte accionante sobre la inadmisión de la demanda presentada contra **PROYECTOS DE INGENIERIA Y SERVICIOS PARA EL MEDIO AMBIENTE SAS - PIRSPMA SAS., WVG CONSTRUCORES E INFRAESTRUCTURA LTDA SUCURSAL COLOMBIA y ALCALDÍA DE PALMIRA**, ordenando corregir los yerros hallados en la calificación del escrito de demanda.

Obedeciendo lo mencionado anteriormente, el apoderado de la accionante el 25 de enero del presente año, presentó memorial de subsanación de demanda, donde corrige las falencias indicadas.

Por lo tanto, evidenciando el informe secretarial que antecede y verificadas las presentes diligencias, luego de la lectura y estudio del escrito de subsanación de demanda y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que señala el artículo 25 del C.P.T Y S.S., se admite la demanda ordinaria laboral de primera instancia de **JEAMPIERRE BERMUDEZ OCAMPO** contra **PROYECTOS DE INGENIERIA Y SERVICIOS PARA EL MEDIO AMBIENTE SAS - PIRSPMA SAS., WVG CONSTRUCTORES E INFRAESTRUCTURA LTDA SUCURSAL COLOMBIA y ALCALDÍA DE PALMIRA.**

Conforme lo anterior se

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **JUDY DAYAN BUSTOS RAMÍREZ** identificada con C.C. No. 52.955.303 con T.P. del C.S.J. No. 198.979 como apoderado principal del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia presentada por **JEAMPIERRE BERMUDEZ OCAMPO** contra **PROYECTOS DE INGENIERIA Y SERVICIOS PARA EL MEDIO AMBIENTE SAS – PIRSPMA SAS., WVG CONSTRUCTORES E INFRAESTRUCTURA LTDA SUCURSAL COLOMBIA y ALCALDÍA DE PALMIRA.**

**TERCERO: ORDENAR LA NOTIFICACIÓN PERSONAL** de este auto a **PROYECTOS DE INGENIERIA Y SERVICIOS PARA EL MEDIO AMBIENTE SAS – PIRSPMA LTDA., WVG CONSTRUCTORES E INFRAESTRUCTURA LTDA SUCURSAL COLOMBIA y ALCALDÍA DE PALMIRA,** para que se sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días hábiles, por medio de apoderado judicial, contados a partir de cuándo el iniciador acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. Tramite que se encuentra a cargo de la parte actora, enviando copia de la presente providencia a la demandada, al mismo correo donde se envió copia de la demanda y de los anexos, conforme a lo establecido en la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. Y DE LA S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

Juan

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>020</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria