

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2019-00676** 00, informando que regreso del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral-. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ordinario Laboral de Gustavo Trujillo González contra la Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones- y Otro Rad. No. 11001 31 05 022 2019 00676 00**

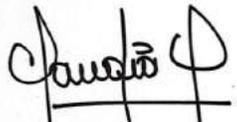
Teniendo en cuenta que las presentes diligencias regresaron del H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, por recurso de apelación, con decisión, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** por **SECRETARIA** elabórese la liquidación de costas, conforme al artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 19 de febrero de 2024**

Por ESTADO N° **023** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

EMQ

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 05 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2019-00762 00**, informando que regreso del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral-. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ordinario Laboral de María Cristina Peña Casas contra la Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones- y Otro- Rad. No. 11001 31 05 022 2019 00762 00**

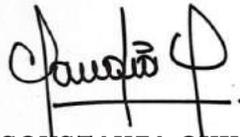
Teniendo en cuenta que las presentes diligencias regresaron del H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, por recurso de apelación, con decisión, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** por **SECRETARIA** elabórese la liquidación de costas, conforme al artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

EMQ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 19 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>023</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 06 febrero del 2024. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2020 00014**, informando que regreso del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral-. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ordinario Laboral de MARY PICON RINCON contra COLPENSIONES, SKANDIA Y MAPFRE Rad. No. 11001 31 05 022 2020 00014 00**

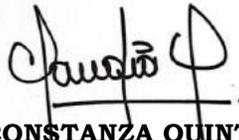
Teniendo en cuenta que las presentes diligencias regresaron del H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral por recurso de apelación, con decisión, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARIA** elabórese la liquidación de costas, conforme al artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

Juan

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 19 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>023</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 16 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2020-00514**. Informo que la demandada allego escrito de contestación a la demanda. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso ordinario laboral adelantado por Lilibeth Imperio Rojas Flórez contra el Fondo Nacional del Ahorro. RAD. 110013105-022-2020-00514-00.**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, una vez vistas las documentales que se encuentran dentro del plenario virtual y actuaciones realizadas en el proceso, es necesario realizar un control de legalidad de acuerdo a lo normado por el Art. 132 del CGP, aplicado por remisión directa del Art 145 del CPTSS, con el fin de a determinar antes de continuar con el trámite del proceso, si el Despacho es o no competente para conocer el presente asunto.

Conforme lo anterior, la suscrita se permite aclarar, que, en atención, a la providencia CC A-492 de 2021, emitida por la H. Corte Constitucional, se consideraba que procesos como el que nos ocupa, debía ser conocido por los Jueces Administrativos, sin embargo, en atención a las nuevas reglas determinadas en auto A-1728/23, emanado de la referida corporación, en el que se determinó, que la jurisdicción ordinaria laboral es la competente para conocer los procesos en que un empleado en misión reclama (i) el reconocimiento de una relación laboral con la empresa usuaria, cuando esta es una entidad pública cuya regla general de vinculación es la de trabajador oficial, y, producto de lo anterior, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 105 del CPACA y el numeral 1 del artículo 2 del CPTSS.

Así las cosas, se procederá a revisar las contestaciones presentadas por las demandadas, y se continuará con el trámite procesal que en derecho corresponda.

Entonces, se tiene que, mediante providencia adiada a 13 de septiembre de 2021, se admitió la demanda y se ordenó la notificación del Fondo Nacional

del Ahorro y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (documento 10).

En atención a dicha orden, el apoderado de la parte actora aportó escrito, mediante el cual indica que dio cumplimiento al requerimiento, realizando la diligencia de forma electrónica (documento 12), la cual se entenderá surtida, siempre y cuando se pueda comprobar que el destinatario, recibió efectivamente el mensaje, so pena a que la parte que se considere afectada, solicite la nulidad de lo actuado; en el presente asunto, no contamos con la respectiva certificación, que acredita la remisión y recepción de la demanda, por lo cual se tendrá notificada por conducta concluyente a la demandada.

Conforme lo anterior, el 29 de noviembre de 2021, de la dirección electrónica [alejandra.aguilar@litigando.com](mailto:alejandra.aguilar@litigando.com) se allegó una serie de documentales, entre ellos, escritura pública No. 352 de la Notaria 16 del Circulo de Bogotá, documento del cual se desprende que el representante legal del Fondo Nacional del Ahorro, otorgó poder general a la abogada Natalia Bustamante Acosta, quien a su vez sustituyó el poder a ella conferido al abogado Jose Fernando Méndez (documento 11 pg. 15).

Adicionalmente, la entidad referida, allegó escrito de contestación, el cual no cumple los requisitos de que trata el artículo 31 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; en esa medida, se devolverá.

Finalmente, reconocerá personería adjetiva a la abogada Vanessa Fernanda Garreta Jaramillo, como apoderada especial del Fondo Nacional del Ahorro.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada Vanessa Fernanda Garreta Jaramillo, identificada con C.C. No. 1.085.897.821 y T.P. No. 212.712, como apoderada del Fondo Nacional de Ahorro en los términos y efectos del poder a ella conferido.

**SEGUNDO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al Fondo Nacional de Ahorro.

**TERCERO: DEVOLVER** el escrito de contestación presentado por el Fondo Nacional del Ahorro, por las siguientes razones

**Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciera así, se tendrá como probado el respecto hecho o hechos.**

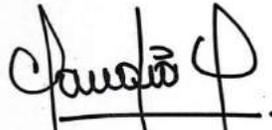
La entidad demandada, omitió emitir pronunciamiento sobre los hechos número 6, 26, 27 y 28.

**Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda (numeral 2° del párrafo 1° del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social)**

La encartada, solicitó como pruebas documentales “*Los documentos relacionados en el acápite de pruebas*”, sin embargo, dicho acápite no se encuentra en su escrito de contestación.

**CUARTO:** Por los lineamientos del artículo 31 C.P.T. y de la S.S., se le concede el término de **cinco (5) días hábiles** para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

EMQ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 19 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>023</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 febrero del 2024. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2021 00481**, informando que regreso del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral-. Sírvase proveer.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ordinario Laboral de JULIO ABEL NIÑO ROJAS contra COLPENSIONES y PORVENIR Rad. No. 11001 31 05 022 2021 00481 00**

Teniendo en cuenta que las presentes diligencias regresaron del H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral por recurso de apelación, con decisión, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARIA** elabórese la liquidación de costas, conforme al artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 19 de febrero de 2024**

Por ESTADO N° **023** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

Juan

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora Juez el expediente No. 11001 31 05 022 **2022-00271** 00, informando que regreso del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral-. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ordinario Laboral de Leonardo Alfonso Gracia Diaz contra la Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones- y Otro Rad. No. 11001 31 05 022 2022 00271 00**

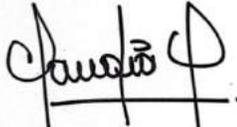
Teniendo en cuenta que las presentes diligencias regresaron del H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, por recurso de apelación, con decisión, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.- Sala Laboral, dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** por **SECRETARIA** elabórese la liquidación de costas, conforme al artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 19 de febrero de 2024**

Por ESTADO N° **023** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

EMQ

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 16 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **2023-00282**. Informo que las demandadas allegaron escrito de contestación, y secretaria efectuó la notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso ordinario laboral adelantado por María del Pilar Rocha Jaramillo contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y Otros RAD. 110013105-022-2023-00282-00.**

Mediante auto que antecede, se admitió la demanda, y se ordenó notificar a Colfondos S.A., Porvenir S.A., Colpensiones y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (documento 03).

En atención a dicha orden, el apoderado de la parte actora aportó escrito, mediante el cual indica que dio cumplimiento al requerimiento, bajo tal argumento, revisado el auto admisorio, se evidencia que dicha notificación fue ordenada, bajo los presupuestos de la Ley 2213 de 2022, la cual se entenderá surtida, siempre y cuando se pueda comprobar que el destinatario, recibió efectivamente el mensaje, so pena a que la parte que se considere afectada, solicite la nulidad de lo actuado; en el presente asunto, no contamos con la respectiva certificación, que acredita la remisión y recepción de la demanda, por lo cual se tendrá notificada por conducta concluyente a las demandadas.

Conforme lo anterior, el día 07 de septiembre de 2023, de la dirección electrónica [notificaciones@utwwlc.com](mailto:notificaciones@utwwlc.com) se allegó una serie de documentales, entre estos, escritura pública No. 1765 de la Notaria 64 del Circulo de Bogotá D.C., de la cual se evidencia que la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones otorgó poder general a la entidad Unión Temporal W&WLC UT, representada legalmente por Jahnnik I Weimanns Sanclemente (documento 07 pg. 32), quien a su vez sustituyó el poder, al abogado Juan Pablo Melo Zapata (documento 07 pg. 03) por lo que se reconocerá la respectiva personería adjetiva.

En igual sentido, el día 12 de septiembre de 2023, de la dirección electrónica [jairar.bp@gmail.com](mailto:jairar.bp@gmail.com) se allegó una serie de documentales, entre estos, certificado de existencia y representación de Colfondos S.A. Pensiones y

Cesantías, del cual se evidencia que el representante legal de dicha entidad, otorgó poder general a la abogada Jeimmy Carolina Buitrago Peralta.

En ese mismo sentido, el día 13 de septiembre de 2023, de la dirección electrónica [lpcastillo@godoycordoba.com](mailto:lpcastillo@godoycordoba.com) se allegó una serie de documentales, entre estos, escritura pública No. 1281 de la Notaria 18 del círculo de Bogotá, de la cual se evidencia que el representante legal de Porvenir S.A., otorgó poder especial, a la firma Godoy Córdoba Abogados S.A.S., de la cual actúa como apoderada la abogada Lorena Paola Castillo Soriano, por lo que se reconocerá la personería adjetiva (documento 09 pg. 177).

De conformidad con lo expuesto, como quiera que, aportaron escrito de contestación, que cumple los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se tendrá por contestada la demanda.

En otro asunto, Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías S.A. solicitó llamamiento en garantía a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. (documento 08 pg. 33-38) y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. (documento 08 pág. 101-106), recuérdese que el artículo 64 del Código General del Proceso, señala:

*“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”.*

En ese contexto, para el caso analizado será entonces el deber legal o contractual el que determina el llamamiento y no el argumento de haber suscrito un contrato de aseguramiento lo que hace procedente el mismo, pues puede suceder que el hecho que determina la condena de quien llamó en garantía no esté amparado.<sup>1</sup>

En el presente asunto, sustenta la AFP Colfondos S.A. la procedencia del llamamiento en garantía por una eventual condena en la devolución de los gastos previsionales, por tanto, son las aseguradoras las llamadas a sufragar dichos conceptos por haberlos recibido.

Al respecto, se advierte que la AFP Colfondos S.A. y Allianz Seguros De Vida S.A. y AXA Colpatria Seguros De Vida S.A. suscribieron las pólizas 0209000001-1 y 061, respectivamente, de las cuales se puede colegir que: *i)* la modalidad corresponde al seguro previsional de invalidez y sobreviviente; *ii)* los asegurados son los “afiliados al fondo de pensiones obligatorias Colfondos S.A. y la *iii)* la cobertura corresponde a los riesgos de “muerte por riesgo común, invalidez por riesgo común, incapacidad temporal y auxilio funerario” y por sus “sumas adicionales”.

En ese contexto, queda demostrado la inexistencia de un derecho y obligación contractual para asumir la devolución de los gastos previsionales entre la AFP

Colfondos S.A. y y Allianz Seguros De Vida S.A. y AXA Colpatria Seguros De Vida S.A., como quiera que el objeto asegurado corresponde a las sumas adicionales que se llegaren a efectuar por los riesgos de pensión sobrevivientes y la invalidez. Circunstancias que no es objeto de debate en el presente proceso dado que la intención es la declaratoria de la ineficacia de traslado entre regímenes pensionales. En otras palabras, el origen contractual de la relación jurídica entre Colfondos S.A. y Allianz Seguros De Vida S.A. y AXA Colpatria Seguros De Vida S.A. es el posible reconocimiento de sumas adicionales en prestaciones económicas como la pensión sobreviviente y la invalidez, más no una posible devolución por concepto de gastos previsionales, por lo que no se cumplen los supuestos fácticos previstos en el artículo 64 del Código General del Proceso, para realizar el llamamiento en garantía. Conforme a lo expuesto, se negará el llamamiento en garantía a Allianz Seguros De Vida S.A. y AXA Colpatria Seguros De Vida S.A.

Ahora bien, se ordenará a secretaria se oficie al Juzgado 32 Laboral de este Circuito Judicial, para que remita copia íntegra del Expediente con Radicado No. 11001310503220190046400, donde funge como demandante la Sra. María del Pilar Rocha Jaramillo y como demandado Porvenir S.A.

Finalmente, se aceptará la renuncia al poder otorgado por Colfondos S.A., a la abogada Jeimmy Carolina Buitrago Peralta, en consecuencia, se requerirá a la referida entidad para que constituya nuevo apoderado judicial, y como quiera que no existen personas naturales o jurídicas por notificar se procederá a fijar fecha de audiencia.

En consecuencia, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado Juan Pablo Melo Zapata, identificado con C.C. 1.030.551.950 y TP 268.106, como apoderado de Colpensiones, a la abogada Jeimmy Carolina Buitrago Peralta., identificada con C.C. No. 53.140.467 y TP 199.923 como apoderada de Colfondos S.A. y a la abogada Lorena Paola Castillo Soriano identificada con C.C. No. 1.032.505.290 y TP 404.442, como apoderada de Porvenir S.A.

**SEGUNDO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE A** la demandada Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones, Administradora de Fondos de Pensiones y cesantías Porvenir S.A. y Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demandada por parte la Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones-, Administradora de Fondos de Pensiones y cesantías Porvenir S.A. y Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías.

**CUARTO: NEGAR** el llamamiento en garantía propuesto por Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, con base a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**QUINTO: POR SECRETARIA** oficiar al Juzgado 32 Laboral de este Circuito Judicial, para que remita copia íntegra del Expediente con Radicado No. 11001310503220190046400, donde funge como demandante la Sra. María del Pilar Rocha Jaramillo y como demandado Porvenir S.A.

**SEXTO: ACEPTAR** la renuncia al poder otorgado por Colfondos S.A., a la abogada Jeimmy Carolina Buitrago Peralta, en consecuencia, se requiere a la referida entidad para que constituya nuevo apoderado judicial.

**SEPTIMO: SEÑALAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, **EL DÍA 12 DE ABRIL DE 2024, A LA HORA DE 08:30 A.M.**

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
Juez

EMQ

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 19 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>023</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral **No. 2023-00424**, el cual se encuentra pendiente de calificación, Sírvase proveer. Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso ordinario laboral adelantado por LUIS HUMBERTO QUIGUANAS MORALES contra UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL -UGPP-. 11001-31-05-022-2023-00424-00.**

Por medio de auto del 22 enero del 2024, publicado mediante estado el 23 del mismo mes y año se notificó a la parte accionante sobre la inadmisión de la demanda presentada contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL -UGPP-**, ordenando corregir los yerros hallados en la calificación del escrito de demanda.

Obedeciendo lo mencionado anteriormente, el apoderado de la accionante el 29 de enero del presente año, presentó memorial de subsanación de demanda, donde corrige las falencias indicadas.

Por lo tanto, evidenciando el informe secretarial que antecede y verificadas las presentes diligencias, luego de la lectura y estudio del escrito de subsanación de demanda y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que señala el artículo 25 del C.P.T Y S.S., se admite la demanda ordinaria laboral de primera instancia de **LUIS HUMBERTO QUIGUANAS MORALES** contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL -UGPP-**

Conforme lo anterior se

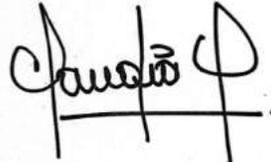
**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia presentada por **LUIS HUMBERTO QUIGUANAS MORALES** contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL -UGPP-**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el contenido del presente auto, la demanda y los anexos a la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP**-.de conformidad con el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y de la S.S. o como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicho precepto legal, es decir, a través del correo electrónico, enviándolo a la dirección electrónica que dicha entidad tiene dispuesta para notificaciones judiciales.

**TERCERO:** Así mismo, dando cumplimiento al artículo 199 de la ley 1437 del 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al ser la demandada una entidad pública, **NOTIFÍQUESE** la presente providencia, la demanda y anexos a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**

**Juez**

Juan

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 19 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>023</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora Juez, informando que se allega el escrito de subsanación de demanda presentado dentro del término legal otorgado en el proceso No. **2023-00472-00**, Sírvase proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso ordinario laboral adelantado por GONZALO RESTREPO  
QUINTERO contra BANCO DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA. 11001-  
31-05-022-2023-00472-00.**

Por medio de auto del 18 enero del 2024, publicado mediante estado el 19 del mismo mes y año se notificó a la parte accionante sobre la inadmisión de la demanda presentada contra **BANCO DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA**, ordenando corregir los yerros hallados en la calificación del escrito de demanda.

Obedeciendo lo mencionado anteriormente, el apoderado de la accionante el 25 de enero del presente año, presentó memorial de subsanación de demanda, donde corrige las falencias indicadas.

Por lo tanto, evidenciando el informe secretarial que antecede y verificadas las presentes diligencias, luego de la lectura y estudio del escrito de subsanación de demanda y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que señala el artículo 25 del C.P.T Y S.S., se admite la demanda ordinaria laboral de primera instancia de **GONZALO RESTREPO QUINTERO** contra **El BANCO DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA**.

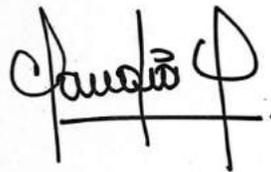
Conforme lo anterior se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia presentada por **GONZALO RESTREPO QUINTERO** contra **El BANCO DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA**.

**SEGUNDO: ORDENAR LA NOTIFICACIÓN PERSONAL** de este auto al **BANCO DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA**, para que se sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días hábiles, por medio de apoderado judicial, contados a partir de cuándo el iniciador acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. Tramite que se encuentra a cargo de la parte actora, enviando copia de la presente providencia a la demandada, al mismo correo donde se envió copia de la demanda y de los anexos, conforme a lo establecido en la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. Y DE LA S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**  
**Juez**

*Juan*

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
<b>Bogotá D.C., 19 de febrero de 2024</b>
Por ESTADO N° <b>023</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
<b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>
Secretaria