

**PROCESO NO. 2011-00247-00**  
**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C., DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, informando que la apoderada del **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES** a folios 139 a 146 solicita la entrega del depósito judicial consignado al interior del presente proceso por concepto de remanentes. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**



**06 OCT. 2022**

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el sistema de depósitos judiciales y el portal de depósitos judiciales del Banco Agrario, encuentra el Juzgado que figura a órdenes de este Despacho título judicial número 400100003616435 por valor de **TRES MILLONES OCHO MIL SETECIENTOS SETENTA PESOS MCTE** (\$3.008.770,00); de ahí que al no encontrarse actuación pendiente ya que mediante auto del 1º de febrero de 2013 (fl 64) se dispuso la terminación y archivo del presente proceso, se ordenará su entrega al **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES** atendiendo **ACUERDO DE NIVEL DE SERVICIO PARA CONTINUAR CON EL COBRO DE TÍTULOS JUDICIALES A FAVOR DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES Y EL TRASLADO DE LOS RECURSOS RECAUDADOS POR PARTE DEL P.A.R.I.S.S. A COLPENSIONES CUANDO ESTOS CORRESPONDAN AL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL – SUBSISTEMA PENSIONES**, de fecha 15 de septiembre de 2016 y suscrito por COLPENSIONES y el P.A.R.I.S.S. que obra a folios 140 a 146 del informativo.

Cumplido lo anterior, se dispone el archivo definitivo de las diligencias.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del título judicial número 400100003616435 de fecha 27 de abril de 2012 y por valor de **TRES MILLONES OCHO MIL SETECIENTOS SETENTA PESOS MCTE** (\$3.008.770,00); a favor del **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGGUNDO: ARCHIVAR** definitivamente la presente actuación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

oSc

<p><b>JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p>Hoy <b>07 OCT 2022</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <b>146</b></p> <p><b>EMILY VANESSA PINZÓN MORALES</b> Secretaria</p>
--

**PROCESO NO. 2012-00663-00**

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C., DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, informando que la parte ejecutada puso a disposición del Despacho depósito judicial. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA DC**



**06 OCT. 2022**

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la parte ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** puso a ordenes de este Despacho Judicial y a favor de la parte ejecutante señor **JESÚS ANTONIO CORTÉS**, título judicial por valor de **CUATROCIENTOS MIL PESOS MCTE (\$400.000,00)**.

Por lo anterior y previo a continuar con el trámite que en derecho corresponda, esto es, señalar fecha y hora para celebrar la audiencia especial de resolución de excepciones de mérito, es del caso poner en conocimiento de la parte ejecutante el depósito judicial que figura a órdenes de este juzgado a fin que si a bien lo tiene y dentro del término de CINCO (05) días, se pronuncie al respecto. Por secretaría librense las comunicaciones de rigor.

Cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho a fin de resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

OsE

<p><b>JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p>Hoy <b>07 OCT 2022</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <b>146</b></p> <p><b>EMILY VANESSA PINZÓN MORALES</b> Secretaria</p>
--

**EXPEDIENTE RAD. 2013-00579**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de PARISS insiste en entrega de remanentes. De igual manera informo que el Juzgado Promiscuo de Familia de Leticia no ha dado respuesta a lo solicitado por este estrado judicial. Sírvase proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C.**



**06 OCT. 2022**

**Bogotá DC**

Visto el informe secretarial que antecede, previo a resolver la entrega de los depósitos judiciales consignados a órdenes de este Juzgado solicitada por la apoderada especial de la **FIDUAGRARIA** como vocera y administradora del PAR ISS, se hace necesario **OFICIAR POR SEGUNDA VEZ** al Juzgado Promiscuo de Familia de Leticia informando la existencia del título judicial al interior de la presente actuación procesal, de acuerdo al contenido y alcance del auto del 13 de octubre de 2020 (fl 401), remitiendo a su vez copia de la mencionada decisión, a fin que se sirvan pronunciarse, lo que en derecho corresponda en atención al proceso de petición de herencia que se surte en ese estrado judicial y figurando como causante el aquí demandante **DICSON ALEXANDER CURZ MEDINA**. Por secretaría librense las comunicaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ

Hoy **07 OCT 2022**

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. **146**

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

Osl:

**EXPEDIENTE RAD. 2014-00159**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la demandada UGPP, allegó escrito de contestación de la demanda de interviniente excluyente dentro del término legal, mientras que la parte demandante no emitió pronunciamiento alguno. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**

Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C.**



**Bogotá DC**

06 OCT. 2022

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el escrito de contestación de la demanda de interviniente excluyente allegado por la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP**, se tiene que el mismo cumple con los requisitos de que trata el artículo 31 del CPTSS, por lo que se ordenará tener por contestada la demanda a su instancia.

De otra parte y como quiera que la parte demandante señora **MARÍA RUBY CAVIEDES ROJAS** no presentó contestación a pesar de tener conocimiento de la demanda de interviniente que fuera presentada por las señoras **CARMEN ROSA RODRÍGUEZ DE ORTIZ, MARÍA EDITH RODRÍGUEZ MENDOZA, NINFA RODRÍGUEZ MENDOZA** y **NELLY RODRÍGUEZ MENDOZA**, no surge alternativa distinta salvo la de tener por no contestada la demanda y así se dirá en la parte resolutive del presente proveído.

Seguidamente se dispone convocar a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS, por lo que se requiere a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlat24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO.- TENER POR CONTESTADA** la demanda de intervención excluyente parte de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP**, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- SEÑALAR** el día NUEVE (09) de febrero de 2023 a partir de las 08:30AM, para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

**TERCERO.- ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**CUARTO.- REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ**

Hoy 07 OCT 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 46

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria .

**EXPEDIENTE RAD. 2014-00409**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de la parte demandada solicita pago del título judicial con abono a cuenta. Sirvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**

Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**



10 6 OCT. 2022

Bogotá DC

Visto el informe secretarial que antecede, atendiendo que en auto del 15 de febrero de 2022 (fl 284) el Juzgado dispuso entre otros apartes entregar los depósitos judiciales por valor número 400100004769478 por valor de **DIEZ MILLONES DE PESOS MCTE** (\$10.000.000,00), y; 400100008386079 por valor de **TRES MILLONES SETENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS CON NOVENTA Y UNO CENTAVOS MCTE** (\$3.074.564,91) a la parte ejecutada, es del caso autorizar el pago de dicho título judicial por abono a la cuenta de ahorros número 403603006841 adscrita al Banco Agrario y cuyo titular es la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**. Lo anterior en el entendido que se dan por cumplidos los requisitos establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura con la documental aportada, que se contraen a la petición del beneficiario o del titular, la existencia de una cuenta bancaria a su nombre y la cuantía total de los depósitos judiciales.

Cumplido lo anterior, no habiendo petición pendiente por resolver se dispone el archivo definitivo de las diligencias, tal y como se ordenó en auto del 15 de febrero de 2022 (fl 284).

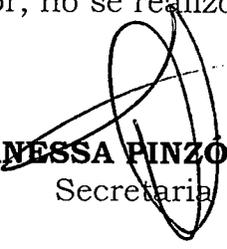
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

<p>JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</p> <p>Hoy <u>07 OCT 2022</u></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>146</u></p> <p><b>EMILY VANESSA PINZÓN MORALES</b> Secretaria</p>
---

**EXPEDIENTE RAD. 2015-00035**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la audiencia fijada en auto anterior, no se realizó.  
Sirvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

**06 OCT. 2022**

**Bogotá DC**

Atendiendo el contenido del informe secretarial, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- SEÑALAR** el día **miércoles veintidós (22) de febrero de 2023** a partir de las **dos y media (2:30 a.m.)** de la tarde para dar continuación a la audiencia de trámite y juzgamiento establecida en el artículo 80 del CPT y de la SS.

**SEGUNDO.- RECONOCER** personería a la **Dra. ISABEL CRISTINA GÓMEZ CARABALLO**, identificada con C.C No. 1.067.847.590 y T.P. No. 182.864 del C. S. de la J., para que actúe como apoderada de las siguientes entidades: **GRUPO ASESORIA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA –GRUPO ASD S.A.S., SERVIS OUTSORCING INFORMATICO S.A.S., SERVIS S.A.S., y CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S.**, integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA Y/O UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, en los términos y para los efectos establecidos en los mandatos allegados, visto a folios 1334 a 1338 del expediente.

**TERCERO.- RECONOCER** personería al **Dr. JHONATAN ALEXANDER MOLINA ORTEGA**, identificado con C.C No. 1.014.181.933 y T.P. No. 280.718 del C. S. de la J., para que actúe como apoderado de **CONSORCIO SAYP 2011** en liquidación, integrado por la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA S.A., y FIDUCIARIA COLOMBIANA DE COMERCIO EXTERIOR S.A. FIDUCOLDEX S.A.**, en los términos y para los efectos establecidos en el mandato allegado, visto a folio 1341 del expediente; en ese orden de ideas, se tiene por **REVOCADO** el mandato que venía ostentando la **Dra. PAOLA CAROLINA GASPAS MOLINA** identificada con la CC. No. 1.026.258.607 y T.P. No. 259.008 del C. S. de la J.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ**

Hoy **07 OCT 2022**  
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. **146**

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**PROCESO NO. 2016-00217-00**  
**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C., DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que el traductor designado manifestó no poder cumplir con el encargo. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**



06 OCT. 2022

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la traductora designada por el Juzgado dentro del proceso de la referencia, señora **JEANNETTE INSIGNARES MELO**, manifestó en correo electrónico del 24 de marzo de los corrientes, no poder cumplir las labores encargadas ya que por razones del Covid19 se encuentra a cargo exclusivo de su madre de 95 años, que no le permite prestar el servicio en un 100%.

Por lo anterior, el Juzgado de conformidad con lo dispuesto por el artículo 48 del CPTSS y 42 del CGP, en aras de impedir la paralización y dilación del presente proceso, dispondrá en los términos de los artículos 229 y 234 del CGP, oficiar a la Escuela de Idiomas de la Universidad de Antioquia a fin que dentro del término perentorio de DIEZ (10) días, se sirva poner a disposición del Despacho, al menos CINCO (05) traductores o intérpretes, que cuenten con un énfasis experto en el dominio de las terminologías y expresiones propias del ejercicio del derecho en los Estados Unidos y sus áreas de práctica, particularmente el derecho contractual y laboral, aportando las respectivas hojas de vida o currículum que dé cuenta de la experiencia y aptitudes, estando a cargo sus honorarios la parte demandante y con arreglo a lo dispuesto por el Acuerdo 1518 de 2002 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura y demás normas que lo adicionen, aclaren o modifiquen. Por secretaría líbrense las comunicaciones de rigor.

Una vez cumplido lo anterior, por secretaría y sin necesidad de auto que lo ordene, córrase traslado a las partes integrantes de la litis la lista de los profesionales, a fin que si a bien lo tienen, se pronuncien al respecto. Posteriormente y surtido el traslado, vuelvan las diligencias al Despacho para continuar el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

OsE

<p><b>JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p>Hoy <u>07 OCT 2022</u></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>146</u></p> <p><b>EMILY VANESSA PINZÓN MORALES</b> Secretaria</p>
--

**EXPEDIENTE RADICADO 2016-00629**

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.** A los diecinueve (19) días del mes de abril de dos mil veintidós (2022), pasa al Despacho de la Señora Juez informando que el curador ad litem designado para representar los intereses de los herederos indeterminados del señor **BERNARDO ABEL GAMBOA VARGAS** no ha comparecido a aceptar el cargo. Así mismo informo que la parte ejecutante no ha allegado manifestación frente al acuerdo transaccional aportado por la parte ejecutada. Finalmente, pongo de presente que los señores **CAROLINA DEL PILAR GAMBOA AGUILERA** e **INEZ AGUILERA ARDILA** allegan memorial poder. Sírvase proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**06 OCT. 2022**

**BOGOTÁ DC**

Visto el informe secretarial que antecede, encontramos que el Despacho a través de auto del 15 de diciembre de 2021 (fl 483) dispuso entre otros apartes designar al abogado **CESAR FABIÁN FERNÁNDEZ CÁRDENAS** como curador para la Litis de los herederos indeterminados del señor **BERNARDO ABEL GAMBOA VARGAS**, sin embargo, a la fecha el profesional del derecho no ha comparecido a tomar posesión del cargo.

Así las cosas, el Juzgado de conformidad con lo dispuesto por el artículo 48 del CPTSS y 42 del CGP, en aras de impedir la paralización y dilación del presente proceso, dispondrá **RELEVAR** del cargo a la profesional del derecho **FERNÁNDEZ CÁRDENAS** para en su lugar designar como curador para la litis de los herederos indeterminados del señor **BERNARDO ABEL GAMBOA VARGAS** a uno de los abogados que habitualmente ejercen la profesión ante este estrado judicial, designando para estos efectos al Doctor **JAVIER MAURICIO RODRÍGUEZ ROMERO** abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.889.490y portador de la tarjeta profesional número 237.033 del C S de la J, quien actúa como apoderado judicial dentro del proceso ordinario laboral radicado bajo el número 11001-31-05-024-2021-00277-00 en este estrado judicial; debiendo cumplir la togada fielmente los deberes de la profesión.

Por secretaría y conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020 librense las comunicaciones a las que haya lugar al correo electrónico [jrodriguezr.abogado@gmail.com](mailto:jrodriguezr.abogado@gmail.com) y al que aparezca registrado en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA, con la advertencia que deberá tomar posesión del cargo dentro de los cinco (05) días siguientes al recibo de la presente solicitud.

Cumplido lo anterior y vencido el término de traslado de la demanda, vuelvan las diligencias al Despacho a fin de continuar con el trámite que en derecho corresponda.

Seguidamente, se dispone **REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a la parte ejecutante y a su apoderado, a fin que dentro del término de TRES (03) días se manifiesten frente al escrito de transacción allegado por la parte ejecutada, so pena de improbar el mismo y continuar con la presente actuación, en los términos del artículo 312 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS.

De otra parte, se dispone reconocer a la abogada **PATRICIA ALFONSO MONDRAGON** identificada con CC 23.423.362 y portadora de la TP 150.144 del C S de la J, como apoderada judicial de la señora **CAROLINA DEL PILAR GAMBOA AGUILERA**, quedando con ello revocado el poder que detentaba el profesional del derecho **GUILLERMO ORJUELA MARTÍNEZ**.

Finalmente, no se accede a reconocer a la mencionada profesional del derecho **ALFONSO MONDRAGON** como apoderada judicial de los señores **GUILLERMO GAMBOA VARGAS** y **CAMILO GAMBOA AGUILERA**, como quiera que no fue aportado el poder general conferido por aquellos y a favor de **CAROLINA DEL PILAR GAMBOA AGUILERA** e **INES AGUILERA ARDILA**, en aras de verificar los términos y las facultades contenidas en la escritura pública.

En consecuencia, se

### DISPONE

**PRIMERO.- RELEVAR** del cargo de curador al abogado **CESAR FABIÁN FERNÁNDEZ CÁRDENAS** como representante los intereses de los herederos indeterminados del señor **BERNARDO ABEL GAMBOA VARGAS**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- DESIGNAR** como curador para la Litis de los herederos indeterminados del señor **BERNARDO ABEL GAMBOA VARGAS** al Doctor **JAVIER MAURICIO RODRÍGUEZ ROMERO** identificado con la cédula de ciudadanía número 79.889.490y portador de la tarjeta profesional número 237.033 del C S de la J. Por secretaría librense las comunicaciones pertinentes.

**TERCERO.- REQUERIR** a la parte ejecutante y a su apoderado en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído. Por secretaría librense las comunicaciones de rigor.

**CUARTO.- RECONOCER** a la abogada **PATRICIA ALFONSO MONDRAGON** identificada con CC 23.423.362 y portadora de la TP 150.144 del C S de la J, como apoderada judicial de la señora **CAROLINA DEL PILAR GAMBOA AGUILERA**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

oSe

<p><b>JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p>Hoy <u>07</u> OCT 2022</p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>146</u></p> <p><b>EMILY VANESSA PINZÓN MORALES</b> Secretaria</p> 
--

**PROCESO NO. 2017-00077-00****SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C., VEINTICINCO (25) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, informando que las partes han hecho caso omiso a los requerimientos efectuados por el Despacho. Sírvase proveer.**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA****JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.****06 OCT. 2022**

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la presente actuación, tenemos que en proveídos del 08 de mayo de 2018, 13 de julio de 2020 y 19 de octubre de 2021 (fls 40, 41 y 48 respectivamente), se efectuaron sendos requerimientos a las partes integrantes de la litis en aras que se sirvieran aclarar si será su intención desistir de la presente actuación o bien dar por terminado el presente proceso por transacción; sin que a la fecha y a pesar de los ingentes esfuerzos del Juzgado, los extremos de la litis hayan atendido lo solicitado por el Despacho.

Por lo anterior y ante la conducta procesal asumida por las partes, es del caso continuar con el trámite de rigor en aras de impedir la paralización y dilación en la resolución del conflicto, siendo pertinente convocar a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS. Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE****PRIMERO.- SEÑALAR** el día VEINTICUATRO (24) de enero de 2022 a partir de las 11:00AM, para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.**SEGUNDO.- ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.**TERCERO.- REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE****NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

OSE

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**Hoy **07 OCT 2022**Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. **146****EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**PROCESO NO. 2017-00485-00**

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C., VEINTIDÓS (22) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, informando que el apoderado de la parte demandante, solicita la entrega de títulos judiciales, que obren a favor de su prohijado en la presente actuación. Así mismo informo que las demandadas ponen a disposición del Despacho sendos depósitos judiciales. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**



**10 6 OCT. 2022**

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en auto del 18 de febrero de 2022 (fl 276), se dispuso entre otros apartes aprobar la liquidación de costas efectuada por secretaría en la suma de **UN MILLÓN DE PESOS MCTE (\$1.000.000,00)**, a razón de **QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$500.000,00)** a cargo de cada una de las aquí demandadas, **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

En esta dirección, revisado el sistema de depósitos judiciales y el portal de depósitos judiciales del Banco Agrario, encuentra el Juzgado que figura a órdenes de este Despacho títulos judiciales número 400100008388759 por valor de **QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$500.000,00)**, y ; 400100008539648 por valor de **QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$500.000,00)**, guarismo que coincide con la condena en costas que fuera impuesta a favor de la señora **MARÍA ESPERANZA QUEVEDO GARAY** y fueron puestos en conocimiento precisamente por las accionadas.

Por lo anterior, se ordena la entrega del depósito judicial arriba referenciado al apoderado judicial de la parte actora Doctor **JOSÉ FERNÁN MARÍN LONDOÑO**, identificado con CC 10.267.166 y portador de la TP 268.156 del C S de la J, de acuerdo a las facultades que le otorgó la demandante en poder visto a folio 3 del plenario y dado que corresponde a las costas aprobadas al interior del proceso ordinario laboral.

Finalmente, se ordena archivar definitivamente la presente actuación.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ORDENAR** la entrega de los depósitos judiciales número 400100008388759 de fecha 08 de marzo de 2022 y por valor de **QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$500.000,00)** y 400100008539648 de fecha 25 de julio de 2022 y por valor de **QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$500.000,00)**, al apoderado judicial de la parte actora Doctor **JOSÉ FERNÁN MARÍN LONDOÑO**, identificado con CC 10.267.166 y portador de la TP 268.156 del C S de la J, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** definitivamente la presente actuación procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

OsE

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 07 OCT 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 146

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**EXPEDIENTE RADICADO 2017-00497**

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.** A los diecinueve (19) días del mes de abril de dos mil veintidós (2022), pasa al Despacho de la Señora Juez informando que la ejecutada **NACIÓN – MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO** presentó solicitud de terminación del presente proceso ejecutivo laboral, con la constancia del pago del cálculo actuarial a favor de la demandante y a órdenes de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZON MORALES**

Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC**



**BOGOTÁ DC**

**06 OCT. 2022**

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las actuaciones al interior del presente proceso ejecutivo laboral, encuentra el Juzgado que la ejecutada **NACIÓN – MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO** en memoriales del 24 de junio de 2022 y 19 de septiembre del mismo año (fls 685 a 706), solicita la terminación del presente proceso ejecutivo laboral por pago total de la obligación, bajo el entendido que a la fecha reconoció y pagó el valor correspondiente al cálculo actuarial efectuado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** por valor de **SETECIENTOS SESENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS DIECINUEVE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS MCTE** (\$763.719.372,00); derivada de la gestión desplegada por esta cartera ministerial y con la aprobación de traslado de recursos por parte del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, aportando para el efecto **i.** orden de pago presupuestal de gastos; **ii.** oficio del 13 de junio de 2022 suscrito por la Directora General del Presupuesto Público Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; **iii.** comprobante de la transacción por valor de **SETECIENTOS SESENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS DIECINUEVE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS MCTE** (\$763.719.372,00), y; **iv.** resolución No. 0570 del 27 de abril de 2022 expedida por el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo.

No obstante lo anterior y a pesar que el Juzgado no desconoce el pago del cálculo actuarial a instancia de la accionada **NACIÓN – MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO**, la solicitud de terminación del presente proceso ejecutivo presentada por aquella no está llamada a prosperar, al no encontrarse ajustada a lo señalado en el artículo 461 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, el cual explica que *[s]i antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.*

*Si existieren liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.*

*Cuando se trate de ejecuciones por sumas de dinero, y no existan liquidaciones del crédito y de las costas, podrá el ejecutado presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, según el caso. Sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como dispone el artículo 110; objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley.*

Siendo ello así, la parte ejecutada **NACIÓN – MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO** deberá adecuar la solicitud en los estrictos términos del artículo 461 del CGP arriba citado, acreditando además del pago del cálculo actuarial, la totalidad de las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago y aun las costas a su cargo dentro de la presente actuación procesal.

Seguidamente, póngase en conocimiento de la parte ejecutante la documentación que da cuenta del reconocimiento y pago del cálculo actuarial por parte de la demandada, no sin antes **REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a fin que dentro del término de QUINCE (15) días, se sirva certificar si a la fecha procedió a reliquidar el derecho pensional que actualmente percibe la promotora de la litis, conforme a lo resuelto en el mandamiento de pago y en la decisión que resolvió las excepciones de mérito, teniendo en cuenta que desde el pasado mes de junio de los cursantes, se pagó en su totalidad el cálculo actuarial echado de menos. Por secretaría líbrense las comunicaciones de rigor, remitiendo copia de la presente decisión, así como de los proveídos del 15 de noviembre de 2018 y 09 de diciembre de 2020 (fls 341 a 342 y 524 a 526), junto con la documental arrimada por la cartera ministerial convocada.

Cumplido lo anterior, vuelvan las diligencias al Despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda.

Finalmente, revisado el sistema de depósitos judiciales y el portal de depósitos judiciales del Banco Agrario, encuentra el Juzgado que figura a órdenes de este Despacho títulos judiciales números 400100008501810 por valor de **DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS MCTE** (\$250.000,00) y 400100008599070 por valor de **QUINIENTOS MIL PESOS MCTE** (\$500.000,00), guarismo que coincide con la condena en costas que fuera impuesta a favor de la ejecutante **MARÍA DEL CARMEN RUBIO GÓMEZ** y en contra de las ejecutadas, a razón de **QUINIENTOS MIL PESOS MCTE** (\$500.000,00), a cargo de cada una de ellas de acuerdo al auto del 31 de mayo de 2021.

Por lo anterior y cumplido lo señalado en el artículo 447 del CGP, se ordena la entrega de los depósitos judiciales arriba referenciados al apoderado judicial de la parte actora Doctor **OSCAR IVÁN PALACIO TAMAYO**, identificado con CC 70.876.117 y portador de la TP 59.603 del C S de la J, de acuerdo a las facultades que le otorgó la demandante en poder visto a folio 241 del plenario; requiriendo a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a fin que se sirva reconocer y pagar el valor de **DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS MCTE** (\$250.000,00) a título de saldo insoluto de las costas aprobadas en auto del 31 de mayo de 2021 (fl 552).

En consecuencia, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO.- NEGAR** la terminación del presente proceso por pago total de la obligación, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- PONER** en conocimiento de la parte ejecutante el pago del cálculo actuarial allegado por la **NACIÓN – MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO.- ORDENAR** la entrega de los depósitos judiciales números 400100008501810 de fecha 17 de junio de 2022 y por valor de **DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS MCTE** (\$250.000,00) y 400100008599070 de fecha 13 de septiembre de 2022 y por valor de **QUINIENTOS MIL PESOS MCTE** (\$500.000,00) al apoderado de la parte ejecutante Doctor **OSCAR IVÁN PALACIO TAMAYO**, identificado con CC 70.876.117 y portador de la TP 59.603 del C S de la J, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO.- REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído. Por secretaría librense las comunicaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

OsE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ
Hoy <b>07 OCT 2022</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <b>146</b>
 EMILY VANES PINZÓN MORALES Secretaria

**EXPEDIENTE RAD. 2017-00553**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte ejecutante y ejecutada de consuno a folios 258 a 261, presentó desistimiento de la presente actuación procesal. Sírvase proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C.**



**Bogotá DC**

**10 6 OCT 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el expediente de marras se tiene que la ejecutante señora **IMELDA TRINIDAD LEÓN GARAVITO** en memorial visto a folios 258 a 261 solicitó el *desistimiento de las pretensiones de la demanda, de conformidad con el artículo 314 del Código General del Proceso, el levantamiento de las medidas cautelares que pesa sobre la oficina 703 ubicada en la calle 72 número 10 – 70 de la ciudad de Bogotá DC, oficiar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá DC, Zona centro, folio de matrícula inmobiliaria número 50 C – 00675377 cancelando la medida de embargo y no condenar en costas*; solicitud que además de contar con presentación personal ante notario de la ejecutante señora **LEÓN GARAVITO** y su apoderada, fue coadyuvada por el apoderado judicial de los aquí ejecutados, señores **ANA ISABEL BERNAL DE CACUA** y **ANTONIO CACUA PRADA**.

Pues bien, puestas así las cosas y a fin de resolver la petición que fuera radicada de consuno por los extremos de la Litis, resulta necesario destacar que la terminación anormal del proceso o de una cualquiera de las actuaciones que se encuentren en curso, se reglan por los artículos 314 a 316 del CGP, aplicables al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS; figura procesal que comporta por regla general, la renuncia a las aspiraciones de la parte accionante tal y como si al final del litigio la decisión resultara absoluta.

Ahora, en las controversias suscitadas en la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y seguridad social, el juez de la causa está llamado a verificar en todos los casos si la petición de desistimiento presentada por el trabajador, aunque voluntaria, lesiona o no sus derechos mínimos, ciertos e indiscutibles, bajo la égida de los artículos 13 y 15 del CST; pues aquellos tienen como característica insoslayable la calidad de irrenunciables.

En esta dirección, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en decisiones SL 3071 de 2020 y SL 4596 de 2021, solo por citar algunas, en tratándose de los derechos ciertos e indiscutibles ha adoctrinado que:

*El carácter de cierto e indiscutible de un derecho laboral, que impide que sea materia de una transacción o de una conciliación, surge del cumplimiento de los supuestos de hecho o de las condiciones establecidas en la norma jurídica que lo consagra. Por lo tanto, un derecho será cierto, real, innegable, cuando no haya duda sobre la existencia de los hechos que le dan origen y exista certeza de que no hay ningún elemento que impida su configuración o su exigibilidad. Lo que hace, entonces, que un derecho sea indiscutible es la certeza sobre la realización de las condiciones para su causación y no el hecho de que entre empleador y trabajador existan discusiones, diferencias o posiciones enfrentadas en torno a su nacimiento, pues, de no ser así, bastaría que el empleador, o a quien se le atribuya esa calidad, niegue o debata la existencia de un derecho para que éste se entienda discutible, lo que desde luego no se correspondería con el objetivo de la restricción, impuesta tanto por el constituyente de 1991 como por*

*el legislador, a la facultad del trabajador de disponer de los derechos causados en su favor; limitación que tiene fundamento en la irrenunciabilidad de los derechos laborales consagrados en las leyes sociales.*

De tal manera, en el evento que el juzgador verifique que se incurre en la prohibición contenida en las disposiciones antes citadas, está en la obligación inexcusable de negar la renuncia a las pretensiones del trabajador y continuar dirigiendo la controversia hasta tanto se adopte la decisión que ponga fin a la respectiva instancia.

Aclarado lo anterior, y verificada el proceso ejecutivo laboral, se tiene que el mismo inició por el interés de la señora **IMELDA TRINIDAD LEÓN GARAVITO** en obtener el cumplimiento de las obligaciones contenidas en la sentencia del 12 de julio de 2011 (fls 55 y 56), dentro del proceso ordinario laboral radicado bajo el número 11001-31-05-024-2011-00166-00; particularmente la atinente al *reconocimiento y pago de las cotizaciones causadas en favor de la ex trabajadora, en pensiones, de la manera como lo justiprecie, tase y calcule la administradora colombiana de pensiones, incluyendo el pago de los correspondientes intereses y el valor actualizado de dichas cotizaciones*, y fue así como fue librada la orden de pago en contra de los ejecutados (fl 110). De igual manera, en audiencia del 25 de septiembre de 2020 (fls 240 y 241), se resolvió entre otros apartes, *declarar improcedentes las excepciones de falta de exigibilidad de la obligación y falta de legitimación en la causa por activa* y encontrando no probados los hechos sustento de la excepción de prescripción, por lo que se ordenó seguir adelante con la ejecución.

En este escenario, para el juzgado a las claras se muestra que el desistimiento presentado por la parte accionante no está llamado a prosperar, en la medida que no existe duda alguna frente a la causación y titularidad de los aportes al Sistema General de Seguridad Social Integral que le asiste a la parte ejecutante, derechos que en efecto resultan derivados de la indiscutible existencia de la relación de trabajo que vinculó a las partes, la que dicho sea de paso, fue declarada al interior del proceso ordinario laboral radicado bajo el número 11001-31-05-024-2011-00166-00, decisión confirmada por la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. De ahí que, a partir que la declaratoria de la existencia de la relación laboral cobró ejecutoria, el empleador se encuentra en la obligación de afiliar y efectuar los aportes al SGSSP a favor de su trabajador, aportes pensionales que sin lugar a interpretación distinta, constituyen el elemento principal que permite la consolidación e incluso financiación del derecho a recibir por parte del trabajador, una prestación pensional y si ello es así, diáfano refulge que constituye un derecho mínimo e irrenunciable de aquel, no susceptible de desistir, tal y como así lo ha reconocido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia entre otras, en decisiones SL 4245 de 2018 y SL 3281 de 2020.

Corolario de lo antes expuesto, ante la calidad de derechos ciertos e indiscutibles de las obligaciones objeto de la presente ejecución, a lo que se aúna que a la fecha se desestimaron las excepciones de mérito propuestas por la pasiva, disponiendo seguir adelante con la ejecución, es del caso **NEGAR** el desistimiento presentado y así se dirá en la parte resolutive del presente proveído.

Seguidamente, se dispone **REQUERIR** a la parte ejecutada a fin que indique si a la fecha ha reconocido y pagado el valor del cálculo actuarial efectuado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y que obra a folios 266 a 268 del informativo. Por secretaría líbrense las comunicaciones de rigor.

Finalmente, se acepta la renuncia del 19 de abril de 2022 (fls 269 a 270) presentada por la abogada **DANNIA VANESSA NAVARRO ROSAS** que representó los intereses de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** al cumplirse lo dispuesto por el artículo 76 del CGP, no sin antes

reconocer a la sociedad **WORLD LEGAL CORPORATION SAS** representada legalmente por el abogado **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN** como apoderada judicial de la ejecutada y al abogado **IVAN DARIO CIFUENTES MARTÍN** como apoderado judicial sustituto de aquella, para los efectos y los fines consagrados en el memorial poder y en los artículos 75 y 77 del CGP.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO.- NEGAR** el desistimiento que fuera presentado por la parte ejecutante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- ACEPTAR** la renuncia presentada por la abogada **DANNIA VANESSA NAVARRO ROSAS** como apoderada judicial de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO.- RECONOCER** a la sociedad **WORLD LEGAL CORPORATION SAS** representada legalmente por el señor **MIGUEL ANGEL RAMÍREZ GAITAN** identificado con CC 80.421.257 como apoderada judicial principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**CUARTO.- RECONOCER** al abogado **IVAN DARIO CIFUENTES MARTIN** identificado con CC 1.023.872.033 y portador de la TP 241.846 del C S de la J, como apoderado judicial sustituto de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**QUINTO.- REQUERIR** a la parte ejecutante en los estrictos términos expuestos en la parte motiva del presente proveído. Por secretaría líbrense las comunicaciones de rigor.

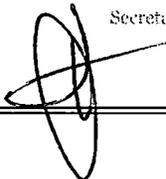
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ

Hoy 07 OCT 2022  
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 146

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaría



**PROCESO NO. 2018-00039-00**

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C., DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, informando que el Departamento Nacional de Planeación a folios 313 a 320 explica y pone a disposición del Despacho un título judicial. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARÍA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**06 OCT. 2022**

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en auto del 10 de octubre de 2017 (fl 181), se dispuso entre otros apartes aprobar la liquidación de costas efectuada por secretaría en la suma de **TRES MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS DIEZ PESOS MCTE** (\$3.378.910,00), a razón de **UN MILLON TRESCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS DIEZ PESOS MCTE** (\$1.378.910,00) a cargo del Departamento Nacional de Planeación y **DOS MILLONES DE PESOS MCTE** (\$2.000.000,00) a cargo de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, dentro del proceso ordinario laboral radicado bajo el número 11001-31-05-024-2015-00654-00.

En esta dirección, revisado el sistema de depósitos judiciales y el portal de depósitos judiciales del Banco Agrario, encuentra el Juzgado que figura a órdenes de este Despacho títulos judiciales número 400100006394035 por valor de **UN MILLON DOSCIENTOS CUARENTA Y UN MIL DIECINUEVE PESOS MCTE** (\$1.241.019,00), guarismo que a juicio del Departamento Nacional de Planeación corresponde a la condena en costas que fuera impuesta a favor del señor **MARCO EVELIO AVENDAÑO SANTANA** dentro del proceso ordinario laboral que cursó entre las partes, tal y como lo explicó al juzgado en memorial visto a folios 313 a 320.

Por lo anterior, se ordena la entrega del depósito judicial arriba referenciado al demandante al interior del proceso ordinario laboral señor **MARCO EVELIO AVENDAÑO SANTANA** identificado con CC 19.202.906.

Finalmente, se ordena **REQUERIR** a la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a fin que se sirva informar a este despacho judicial dentro del término de quince (15) días, si a la fecha ha reconocido suma alguna a favor de la parte ejecutante señor **MARCO EVELIO AVENDAÑO SANTANA** por concepto de las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago. Por secretaría líbrense las comunicaciones de rigor, remitiendo copia de esta decisión, así como los autos del 20 de marzo de 2018 (fl 161), 05 de junio de 2019 (fl 275) y 12 de diciembre de 2019 (fl 281), a través de los cuales, en su orden, se libró mandamiento de pago, se resolvieron las excepciones de mérito y se modificó la liquidación del crédito.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ORDENAR** la entrega del depósito judicial número 400100006394035 de fecha 27 de diciembre de 2017 y por valor de **UN MILLON DOSCIENTOS CUARENTA Y UN MIL DIECINUEVE PESOS MCTE** (\$1.241.019,00), al demandante al interior del proceso ordinario laboral señor **MARCO EVELIO AVENDAÑO SANTANA** identificado con CC 19.202.906, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído. Por secretaría líbrense las comunicaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

OsE

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy **07 OCT 2022**

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. **146**

  
**EMILY VANISSA PINZÓN MORALES**  
Secretaría

**EXPEDIENTE RAD. 2018-00100**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., cuatro (4) de agosto de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que el curador ad litem de la demandada SERVICIO DE CONSERJERIA Y ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE COLOMBIA LTDA. – SERVICONAL DE COLOMBIA LTDA., dio contestación a la demanda dentro del término concedido toda vez que la posesión fue el 11 de julio de 2022 y recorrió traslado el 18 del mismo mes y año.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

**Bogotá DC**

**06 OCT. 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que curador ad litem de la demandada SERVICIO DE CONSERJERIA Y ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE COLOMBIA LTDA. – SERVICONAL DE COLOMBIA LTDA., dio contestación dentro del término legal y el escrito cumple con los requisitos de que trata el artículo 31 del CPTSS, se tendrá por contestada.

Así, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS, para lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO.- TENER** por contestada la demanda por parte del curador ad litem de la demandada SERVICIO DE CONSERJERIA Y ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE COLOMBIA LTDA. – SERVICONAL DE COLOMBIA LTDA., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- SEÑALAR** el día **lunes (20) de febrero de 2023** a partir de las **8:30 a.m.**, para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

JAM

**TERCERO.- ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**CUARTO.- REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**QUINTO.- REQUERIR** a la secretaria a efecto que comunique a la demandada en las direcciones electrónicas que obren dentro del informativo, el señalamiento de la audiencia, a efectos que constituyan un apoderado judicial que ejerza la representación y defensa de sus intereses.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022) Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ejecutivo Laboral No. 2018 - 00241, informándole que la parte ejecutada no se pronunció ni propuso nuevas excepciones de mérito contra la providencia que adicionó el mandamiento de pago. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los 06 **OCT. 2022**

Visto el informe secretarial que antecede y vencido el término de traslado de la decisión que adicionó el mandamiento de pago, sin que la parte ejecutada presentara nuevas excepciones de mérito, se hace necesario señalar el día DOS (02) de febrero 2023 a partir de las 04:00PM, para celebrar audiencia especial de resolución de la excepciones que fueran propuestas inicialmente, dispuesta en el parágrafo 1º del artículo 42 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

OsE

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N° 146

de fecha 07 OCT 2022

**EXPEDIENTE RAD. 2018-00373**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que el curador para la litis que representa los intereses de la parte demandada **SPUMBOND DE COLOMBIA SAS CI** allegó escrito de contestación de demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**

Secretaría

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC**



Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

**06 OCT 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero indicar que revisado el escrito de contestación de demanda arribado oportunamente por el curador para la litis que representa los intereses de la parte demandada **SPUMBOND DE COLOMBIA SAS CI**, se tiene que el mismo cumple con los requisitos contenidos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se ordenará tener por contestada la demanda a su instancia.

Seguidamente, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS. Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO.- TENER** por contestada la demanda por parte de la demandada **SPUMBOND DE COLOMBIA SAS CI**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- SEÑALAR** el día DOS (02) de febrero de 2023, a partir de las once (11:00AM) de la mañana, para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

**TERCERO.- ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**CUARTO.- REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C  
La anterior providencia fue notificada en el ESTADO No. 146 de 2022  
Secretaría \_\_\_\_\_

**07 OCT 2022**

**PROCESO NO. 2018-00437-00**

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C., VEINTIDÓS (22) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, informando que el apoderado de la parte demandante, solicita la entrega de títulos judiciales, que obren a favor de su prohijado en la presente actuación. Así mismo informo que las demandadas ponen a disposición del Despacho sendos depósitos judiciales. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**



**06 OCT. 2022**

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en auto del 24 de marzo de 2022 (fl 187), se dispuso entre otros apartes aprobar la liquidación de costas efectuada por secretaría en la suma de **UN MILLÓN OCHOCIENTOS MIL PESOS MCTE** (\$1.800.000,00), a razón de **NOVECIENTOS MIL PESOS MCTE** (\$900.000,00) a cargo de cada una de las aquí demandadas, **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

En esta dirección, revisado el sistema de depósitos judiciales y el portal de depósitos judiciales del Banco Agrario, encuentra el Juzgado que figura a órdenes de este Despacho títulos judiciales número 400100008427922 por valor de **NOVECIENTOS MIL PESOS MCTE** (\$900.000,00), y; 400100008560444 por valor **NOVECIENTOS MIL PESOS MCTE** (\$900.000,00), guarismo que coincide con la condena en costas que fuera impuesta a favor de la señora **RUTH ESTELLA SINISTERRA RAMOS** y fueron puestos en conocimiento precisamente por las accionadas.

Por lo anterior, se ordena la entrega del depósito judicial arriba referenciado al apoderado judicial de la parte actora Doctor **DIEGO RAMÍREZ TORRES**, identificado con CC 1.090.388.923 y portador de la TP 239.392 del C S de la J, de acuerdo a las facultades de recibir que le otorgó la demandante en poder visto a folio 1 del plenario y que a la fecha no ha sido revocado.

Finalmente, se ordena archivar definitivamente la presente actuación.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ORDENAR** la entrega de los depósitos judiciales número 400100008427922 de fecha 12 de abril de 2022 y por valor de **NOVECIENTOS MIL PESOS MCTE** (\$900.000,00), y; 400100008560444 de fecha 05 de agosto de 2022 y por valor **NOVECIENTOS MIL PESOS MCTE** (\$900.000,00), al apoderado judicial de la parte actora Doctor **DIEGO RAMÍREZ TORRES**, identificado con CC 1.090.388.923 y portador de la TP 239.392 del C S de la J, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** definitivamente la presente actuación procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

OsE

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy **07 OCT 2022**

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. **146**

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

146

**EXPEDIENTE RAD. 2018-00540**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., cuatro (4) de agosto de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que el curador ad litem de la demandada COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MEDICA ESPECIALIZADA MEGACOOOP - LIQUIDADADA, dio contestación a la demanda dentro del término concedido toda vez que la posesión fue el 1° de julio de 2022 y describió traslado el 21 del mismo mes y año.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

**Bogotá DC**

**06 OCT. 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que curador ad litem de la demandada COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MEDICA ESPECIALIZADA MEGACOOOP - LIQUIDADADA, dio contestación dentro del término legal y el escrito cumple con los requisitos de que trata el artículo 31 del CPTSS, se tendrá por contestada.

Así, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS, para lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO.- TENER** por contestada la demanda por parte de la curador ad litem de la demandada COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MEDICA ESPECIALIZADA MEGACOOOP - LIQUIDADADA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

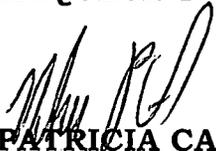
**SEGUNDO.- SEÑALAR** el día **miércoles (15) de febrero de 2023** a partir de las **8:30 a.m.**, para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

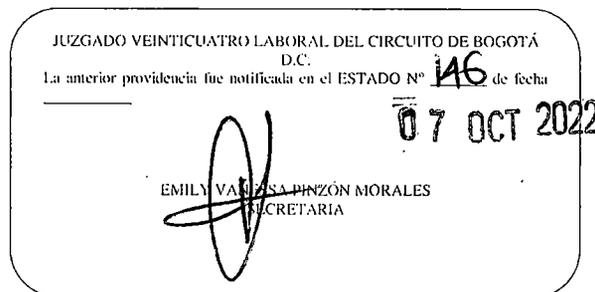
**TERCERO.- ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**CUARTO.- REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**QUINTO.- REQUERIR** a la secretaría a efecto que comunique a la demandada en las direcciones electrónicas que obren dentro del informativo, el señalamiento de la audiencia, a efectos que constituyan un apoderado judicial que ejerza la representación y defensa de sus intereses.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**



**EXPEDIENTE RAD. 2019-00067**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada **SERVIENTREGA SA** allegó escrito de contestación de demanda y llamamiento en garantía. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**06 OCT. 2022**

Bogotá DC, \_\_\_\_\_

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el escrito de contestación de la demanda allegado por la sociedad **SERVIENTREGA SA**, el Despacho encuentra que el mismo se ajusta a las directrices de que trata el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda a su instancia, no sin antes reconocer personería al profesional del derecho que compareció a la actuación.

Finalmente, se dispone admitir el llamamiento en garantía presentado por el apoderado judicial de **SERVIENTREGA SA**, por ajustarse a lo dispuesto por el artículo 64 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, ordenando en consecuencia la notificación por estado y traslado de la demanda y el escrito de llamamiento en garantía a la sociedad **TIMÓN SA**.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO.- TENER** por contestada la demanda por parte de la demandada **SERVIENTREGA SA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- RECONOCER** al abogado **CARLOS JULIO BUITRAGO VARGAS** identificado con CC 79.968.910 y portador de la TP 198.687 del C S de la J, como apoderado judicial de la demandada **SERVIENTREGA SA**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**TERCERO.- ADMITIR** el llamamiento en garantía presentado por la demandada **SERVIENTREGA SA** contra la sociedad **TIMÓN SA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO.- NOTIFICAR POR ESTADO Y CORRER TRASLADO** de la demanda y del escrito de llamamiento en garantía a la sociedad **TIMÓN SA** por el término legal de DIEZ (10) días, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

oSe

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ

Hoy 07 OCT 2022  
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 146

EMILY VANESSA PINZON MORALES  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario No. 2019 - 00343, informándole que los intervinientes **LUZ MARINA RUBIO MANJARRES** y **ANDRÉS CAMILO VALBUENA MUÑOZ**, presentaron escrito de demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**06 OCT. 2022**

Bogotá D.C., a los \_\_\_\_\_

Visto el anterior informe secretarial, el Juzgado revisada la demanda que fuera presentada por la curadora para litis que representa los intereses de los intervinientes **LUZ MARINA RUBIO MANJARRES** y **ANDRÉS CAMILO VALBUENA MUÑOZ**, el Juzgado encuentra que la misma se ajusta a lo dispuesto por el artículo 25 de CPTSS, en concordancia con lo dispuesto por el artículo 63 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, debiendo en consecuencia admitir la demanda de interviniente, corriendo traslado a las demandadas **MARTHA JEANET ARIAS POLANIA** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA** y así se dirá en la parte resolutive del presente proveído.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO.- ADMITIR** la presente demanda de intervención excluyente instaurada por la curadora para litis que representa los intereses de los intervinientes **LUZ MARINA RUBIO MANJARRES** y **ANDRÉS CAMILO VALBUENA MUÑOZ** en contra de **MARTHA JEANET ARIAS POLANIA** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente a las accionadas y córraseles traslado de la demanda por el término legal de diez (10) días, a fin que si a bien lo tienen, se pronuncien al respecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

oSe

<p>JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</p> <p>Hoy <b>07 OCT 2022</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <b>146</b></p> <p><b>EMILY VANESSA PINZÓN MORALES</b> Secretaria</p>
---

**EXPEDIENTE RAD. 2019-00422**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que obra escrito de la parte demandante dando cumplimiento al requerimiento efectuado en auto anterior, aduciendo bajo la gravedad de juramento que desconoce otra dirección donde puedan ser notificados los demandados JOHAN ANDRÉS CORTÉS MOLANO y ANGGIE JURANY CORTÉS MOLANO; igualmente, obra escrito de contestación a la demanda presentada por el curador ad litem de la demandada VIGILANCIA Y SEGURIDAD BETHEL LTDA., dentro del término legal.  
Sírvasse proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ, D.C.**



**06 OCT. 2022**

Bogotá DC, \_\_\_\_\_

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que Curador *Ad Litem* de la demandada VIGILANCIA Y SEGURIDAD BETHEL LTDA, dio contestación dentro del término legal y el escrito cumple con los requisitos de que trata el artículo 31 del CPTSS, se tendrá por contestada.

Ahora, como la parte demandante bajo la gravedad de juramento manifiesta que desconoce otra dirección donde los demandados JOHAN ANDRÉS CORTÉS MOLANO y ANGGIE JURANY CORTÉS MOLANO puedan ser notificados; por lo tanto, cumple con lo preceptuado en el artículo 29 del CPTSS, en consecuencia, se ordenará el emplazamiento de las personas naturales demandadas.

Por lo anterior el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO. - TENER** por contestada la demanda por parte del curador ad *litem* de la demandada **VIGILANCIA Y SEGURIDAD BETHEL LTDA.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - ORDENAR** el **EMPLAZAMIENTO** de los demandados **JOHAN ANDRÉS CORTÉS MOLANO y ANGGIE JURANY CORTÉS MOLANO**, en la forma prevista en los artículos 108 del C.G.P., y 29 del CPT y de la SS. Por secretaría efectúese el emplazamiento a través del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**TERCERO. - DESIGNAR** como **CURADORA AD LITEM** de los demandados **JOHAN ANDRÉS CORTÉS MOLANO y ANGGIE JURANY CORTÉS MOLANO**, a la doctora **CAROLINA NEMPEQUE VIANCHA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.045.596 y TP No. 176.404 del C. S. de la J., quien ya funge como curadora de la demandada **VIGILANCIA Y SEGURIDAD BETHEL LTDA.** con el fin que se notifique y ejerza el derecho de defensa dentro del presente proceso.

Por secretaría habrá de librarse telegrama a la dirección: Calle 39 Bis No. 29-52 de Bogotá, correo electrónico: carolne01@hotmail.com, comunicando esta decisión, con la advertencia que deberá tomar posesión del cargo dentro de los cinco (5) días siguientes al recibido de la comunicación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**  
*[Firma]*  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

JAM

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 140 de fecha 07 OCT 2022

*[Firma]*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 2019-00541**

**SECRETARIA, BOGOTÁ DC**, veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez, informando que el término de traslado de la nulidad que fuera propuesta ha precluido. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATR LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC****06 OCT. 2022**

Bogotá, D.C., \_\_\_\_\_

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, recuerda el Juzgado que la apoderada de la demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD** mediante memorial allegado el 25 de febrero de 2022 (fls 386 a 405), presentó incidente de nulidad por indebida notificación argumentando que en el correo del 04 de febrero de 2022 a través del cual, en los términos del Decreto 806 de 2020 se surtió la notificación personal, *se omitió el escrito y anexos de la demanda, siendo tan importante para el proceso y para mi representada, ya que tanto en el escrito de la demanda como en los anexos se especifica cual es el objeto de litigio, es imposible para mi representada ejercer correctamente el derecho de defensa, sin saber en primer lugar, por quien fue demandada y cuál es el objeto del proceso, para así verificar un posible resultado de la auditoría integral.*

Expuestas así las cosas, es menester indicar en primer lugar qué, el instituto de las nulidades es expresión y desarrollo del derecho al debido proceso que establece el artículo 29 de la Constitución Política, tal y como ha sido reiterado en diversas ocasiones por la jurisprudencia nacional. En razón a ello es obligación de talante constitucional, atribuida al juzgador, otorgar a las partes integrantes de una litis todas las garantías para que el escenario donde se desarrolla la misma sea de acuerdo a reglas predeterminadas e inviolables. Por ello el Legislador otorgó a las partes, a través del artículo 133 del CGP la posibilidad de que puedan alegar el vicio adjetivo en que se incurrió en el proceso, con miras a obtener la reparación del perjuicio que con ese yerro se les haya ocasionado.

Para el caso de marras, los hechos puestos en conocimiento por la llamada a juicio se adecúan entonces a lo dispuesto en la causal de nulidad contenida en el numeral 8 del artículo 133 del CGP arriba mencionado, esto es, *[c]uando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes;* dándose entonces por cumplido los requisitos contemplados en el artículo 135 ibídem, al ser la directamente afectada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD** quien propone la nulidad dentro de la oportunidad legal.

Ahora bien, respecto a la notificación personal, el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 dispone que:

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medioo.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias*

*correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.”*

Para el caso de marras, haciendo un recuento de las actuaciones procesales encontramos que en efecto la razón está de lado de la convocada a juicio, como quiera que tal y como consta en las capturas de pantalla que fueron allegadas, en efecto y con ocasión a una imprecisión involuntaria, la parte accionante no garantizó el acceso a las piezas procesales pertinentes, que comprenden la información relevante frente al recobro de los servicios en salud echados de menos por la parte accionante y que dicho sea de paso, se erigen como el objeto principal sobre el cual recae el objeto de litigio.

Por lo anterior y comoquiera que las irregularidades que puso de presente atentan contra el derecho fundamental al debido proceso y a la defensa, se hace necesario declarar probada la nulidad por indebida notificación propuesta por la demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD** a partir del 09 de febrero de 2022, fecha en la cual se surtió la notificación con los defectos antes estudiados, otorgándole a dicha entidad el término de diez (10) días, a fin que si a bien lo tiene, se sirva ratificar el escrito de contestación a la demanda o bien presentar uno nuevo; no sin antes tenerla por notificada por conducta concluyente a partir del 25 de febrero de los cursantes, momento en el cual presentó la solicitud de nulidad que hoy nos ocupa.

Advirtiendo que el término de traslado que aquí se otorga sólo empezará a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria de la presente providencia, como lo dispone el artículo 301 del CGP; estando a partir de la fecha el expediente en la secretaría del Juzgado a disposición de la apoderada de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD** a fin que retire los anexos echados de menos, los cuales debido a su tamaño no pueden ser remitidos por correo electrónico.

Vencido el término del traslado, vuelvan las diligencias al Despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda.

En consecuencia, el Despacho

#### **RESUELVE**

**PRIMERO.- DECLARAR** la nulidad de la presente actuación a partir del 09 de febrero de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- TENER** por notificada a la demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD** por conducta concluyente, en los términos expuestos en la parte motiva de esta decisión.

**TERCERO.- CORRER** traslado de la demanda a la accionada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD** por el término de DIEZ (10) días.

**CUARTO.- REQUERIR** a la apoderada de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD**, en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

Ose

<p>JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</p> <p>Hoy <u>07 OCT 2022</u></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>146</u></p> <p><b>EMILY VANESSA PINZÓN MORALES</b> Secretaría</p> 
---

**EXPEDIENTE RAD. 2019-00614**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada COLPENSIONES allegó escrito de subsanación de la contestación de demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

**Bogotá DC** 06 OCT 2022

Visto el informe secretarial que antecede, una vez estudiado el escrito de subsanación de la contestación allegado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES COLPENSIONES**, se observa que el mismo cumple con los requisitos de que trata el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda a su instancia, no sin antes reconocer personería al profesional del derecho que compareció a la actuación.

Seguidamente, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS. Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación y enviar los enlaces para acceder a la diligencia.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO. - TENER** por contestada la demanda por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al abogado **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITÁN** identificado con C.C. No. 80.421.257 y T.P. No. 86.117 del C.S. de la J., como apoderado general y al abogado **IVAN DARÍO CIFUENTES MARTIN** identificado con C.C. No. 1.023.872.033 y T.P. No. 241.846 del C.S. de la J., como apoderado sustituto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder allegado.

**TERCERO. - SEÑALAR** el día veinticinco (25) octubre de 2022 a partir de las 4:00 P.M. para surtir audiencia que trata el artículo 77 y 80 del CPTSS.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**QUINTO. - REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy 07 OCT 2022 se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 146

El Secretario. \_\_\_\_\_

**EXPEDIENTE RAD. 2019-00625**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada **AFP PROTECCIÓN SA** no presentó escrito de contestación de la demanda. Sírvese proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**

Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC**



**06 OCT. 2022**

**Bogotá DC**

Visto el informe secretarial que antecede, se hace necesario que por secretaría se surta la notificación personal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA**, de acuerdo al contenido y alcance del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, atendiendo que de la documental aportada por la apoderada de la parte demandante a través de correo electrónico del 10 de marzo de 2022, no cuenta constancia de un acuse de recibido por parte de la convocada, no siendo posible verificar por otro medio que se ha tenido acceso al mensaje de datos y su contenido.

Cumplido lo anterior, vuelvan las diligencias al Despacho a fin de continuar con el trámite que en derecho corresponda.

Finalmente, se acepta la renuncia presentada por la abogada **DANNIA VANESSA NAVARRO ROSAS** como apoderada judicial de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, al encontrarse acreditados los requisitos de que trata el artículo 76 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS; no sin antes requerir a esta entidad a fin que se sirva designar a un profesional del derecho que asuma su defensa técnica.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ

Hoy **07 OCT 2022**

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. **146**

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**EXPEDIENTE RAD. 2019-00737**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que las demandadas allegaron escrito de contestación de demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**

Secretaría

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C.**



Bogotá DC

06 OCT. 2022

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el escrito de contestación de demanda que fuera allegado de manera oportuna por la sociedad **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS SA**, se tiene que el mismo se ajusta a las directrices de que trata el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda a su instancia, no sin antes reconocer personería al profesional del derecho que compareció a la actuación.

Seguidamente, se tendrá por notificada por conducta concluyente a las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA** y **NUEVA EPS SA** al configurarse el presupuesto contenido en el inciso segundo del artículo 301 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, en virtud de la constitución de un apoderado judicial que ejerza su defensa técnica en esta actuación tal y como consta a folios 93 a 102 y 106 a 116, y no obrar constancia de notificación a través de los canales digitales ni acuse de recibido.

Advirtiéndole que, si bien, el término de traslado para contestar la demanda inicia a correr a partir del día siguiente a que se notifique la presente providencia, se tiene en cuenta para todos los efectos los escritos de contestación acompañado con el poder conferido, los cuales una vez estudiados cumplen con los requisitos de que trata el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda a su instancia, no sin antes reconocer personería al profesional del derecho que compareció a la actuación.

Seguidamente, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS. Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación.

Finalmente, no se acepta la renuncia presentada por el apoderado judicial de la parte accionante, como quiera que no se acredita el cumplimiento de los requisitos contenidos en el artículo 76 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, al no acompañar la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO.- TENER** notificada por conducta concluyente a la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA** y **NUEVA EPS SA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- TENER** por contestada la demanda por parte de demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS SA, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA y NUEVA EPS SA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERÓ.- RECONOCER** al abogado **JORGE LUIS RODRÍGUEZ PULIDO**, identificado con CC 1.014.279.739 y portador de la TP 265.177 del C S de la J, como apoderada judicial de la demandada **NUEVA EPS SA**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**CUARTO.- RECONOCER** a la abogada **DIANA PAOLA CARO FORERO** identificada con CC 52.786.271 y portadora de la TP 126.576 del C S de la J, como apoderada judicial principal de la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS SA**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**QUINTO.- RECONOCER** al abogado **FRANCISCO JOSÉ CORTÉS MATEUS** identificado con CC 79.778.513 y portador de la TP 91.276 del C S de la J, como apoderado judicial de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**SEXTO.- SEÑALAR** el día **CATORCE (14)** de febrero de 2023, a partir de las ocho y media (08:30AM) de la mañana, para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

**SÉPTIMO.- ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**OCTAVO.- REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**NOVENO.- NO ACEPTAR** la renuncia presentada por el apoderado de la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

oSe

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.  
La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N° 146 de fecha  
07 OCT 2022  
  
EMILY VANEZA PINZÓN MORALES  
SECRETARÍA

**EXPEDIENTE RAD. 2019-00774**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., diecisiete (19) de julio de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada COLPENSIONES allegó escrito de subsanación de la contestación de demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

**Bogotá DC**      06 OCT 2022

Visto el informe secretarial que antecede, una vez estudiado el escrito de subsanación de la contestación allegado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES COLPENSIONES**, se observa que el mismo cumple con los requisitos de que trata el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda a su instancia, no sin antes reconocer personería al profesional del derecho que compareció a la actuación.

Seguidamente, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS. Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación y enviar los enlaces para acceder a la diligencia.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO. - TENER** por contestada la demanda por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: TENER** por NO presentada en su totalidad la documental enlistada en el acápite de pruebas "DOCUMENTALES" (fol. 24), concerniente a la "*Copia de la historia laboral (...)*".

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITÁN** identificado con C.C. No. 80.421.257 y T.P. No. 86.117 del C.S. de la J., como apoderado general y a la abogada **MARTHA XIMENA MORALES YAGUE** identificada con C.C. No. 1.026.274.245 y T.P. No. 248.715 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder allegado.

**CUARTO: SEÑALAR** el día veintiocho (27) octubre de 2022 a partir de las 11:30AM para surtir audiencia que trata el artículo 77 y 80 del CPTSS.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**SEXTO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a la apoderada de la demandada que deberá la historia laboral de la aquí convocante, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud de lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y SS, modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy 07 OCT 2022 se notifica el auto

anterior por anotación en el Estado No. 146

El Secretario, \_\_\_\_\_

**EXPEDIENTE RADICADO 2019-00819**

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.** A los diecinueve (19) días del mes de abril de dos mil veintidós (2022), pasa al Despacho de la Señora Juez informando que la ejecutada **CLAUDIA ROSA CASTAÑO AYALA**, presentó escrito de excepciones previas y de mérito. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC****06 OCT. 2022****BOGOTÁ DC**

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las actuaciones al interior del presente proceso ejecutivo laboral, encuentra el Juzgado que en auto del 28 de febrero de 2022 (fl 288), se requirió a la parte ejecutante a fin que *surta la notificación de la demandada conforme lo dispone el mencionado artículo 29 del CPTSS, en concordancia con lo dispuesto en lo pertinente con los artículos 291 y 292 del CGP, a la direcciones físicas donde tenga conocimiento que recibe notificaciones la ejecutada*; disponiendo a su vez, sin perjuicio de lo anterior, surtir la notificación por secretaría de acuerdo a las directrices del Decreto 806 de 2020, vigente para aquella época.

Por lo anterior, previo a resolver lo que en derecho corresponda frente a los cuestionamientos presentados por la ejecutada en los términos del artículo 430 del CGP, se hace necesario determinar con certeza la forma y fecha en que se fue surtida la notificación personal de la ejecutada. Por lo anterior, se **REQUIERE** a la parte ejecutante a fin que dentro del término legal de DIEZ (10) días, se sirva acreditar el trámite impartido a la diligencia de notificación de la ejecutada **CLAUDIA ROSA CASTAÑO AYALA**.

Cumplido lo anterior, vuelvan las diligencias al Despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

OsE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ
Hoy <b>07 OCT 2022</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <b>146</b>
<b>EMILY VANESSA PINZÓN MORALES</b> Secretaria

**PROCESO NO. 2021-00113-00**  
**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C., DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, informando que el apoderado de la parte demandante presenta desistimiento de la presente actuación, no sin antes solicitar la entrega de títulos judiciales. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**



**06 OCT. 2022**

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que auto del 28 de febrero de 2022 (fls 248 y 249), se dispuso entre otros apartes *NEGAR el mandamiento de pago impetrado por los señores JOSÉ SALVADOR ALONSO SÁNCHEZ, CARLOS ALBERTO BARÓN y LIBARDO DÍAZ ARDILA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES*, atendiendo el cumplimiento efectivo de la convocada de las obligaciones cuya satisfacción echaba de menos la parte actora. En la misma medida, se dispuso la entrega de los títulos judiciales 400100007331066, 400100007331067 y 400100007331068 al apoderado de la parte ejecutante.

En esta dirección y dado lo resuelto en la providencia arriba referenciada, no se accedió a dar inicio al proceso ejecutivo laboral instaurado por los aquí demandante y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, y si ello es así, por sustracción de materia no se niega el desistimiento presentando ante la ausencia de proceso judicial o actuación en curso y así se dirá en la parte resolutive del presente proveído.

Seguidamente, revisado el sistema de depósitos judiciales y el portal de depósitos judiciales del Banco Agrario, encuentra el Juzgado que figura a órdenes de este Despacho título judicial número 400100007331065 por valor de **CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS ONCE PESOS MCTE** (\$195.311,00), guarismo que coincide con la condena en costas que fuera impuesta a favor del señor **CARLOS JULIO TORRES FARFAN** y cuyo pago se requirió en auto del 28 de febrero de 2022.

Por lo anterior, se ordena la entrega del depósito judicial arriba referenciado al apoderado judicial de la parte actora Doctor **JULIAN GIRALDO MONTOYA**, identificado con CC 10.268.011 y portador de la TP 66.637 del C S de la J, de acuerdo a las facultades que le otorgaron los demandantes en poder visto a folio 1 del plenario y dado que corresponde a las costas aprobadas al interior del proceso ordinario laboral.

Finalmente, se ordena archivar definitivamente la presente actuación.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ORDENAR** la entrega del depósito judicial número 400100007331065 de fecha 16 de agosto de 2019 y por valor de **CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS ONCE PESOS MCTE** (\$195.311,00) al apoderado de la parte ejecutante Doctor **JULIAN GIRALDO MONTOYA**, identificado con CC 10.268.011 y portador de la TP 66.637 del C S de la J, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** definitivamente la presente actuación procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

OsE

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

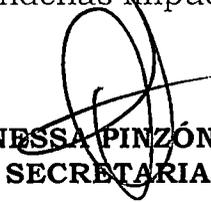
Hoy **07 OCT 2022**

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. **146**

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**PROCESO NO. 2021-00274-00**

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, diecisiete (17) marzo de dos mil veintidós (2022). En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, informando que la parte actora dio alcance al requerimiento efectuado en auto anterior, manifestando que el mandamiento de pago que solicita es la ejecución de todas y cada una de las condenas impuestas a la ejecutada. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**06 OCT. 2022**

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la parte actora, por intermedio de apoderado judicial, presenta demanda ejecutiva en aras de obtener el cumplimiento forzoso por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** de las obligaciones consignadas en el título ejecutivo traído a recaudo y que corresponden a la sentencia de primera instancia proferida el 5 de septiembre de 2014, decisión confirmada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia adiada 9 de febrero de 2016, decisión que no fue objeto de casación por la Corte Suprema de Justicia en providencia de 25 de noviembre de 2019; documentos de los que resulta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de cumplir una obligación, por lo que se libraré el mandamiento ejecutivo, al encontrarse cumplido los requisitos exigidos en los artículos 100 del CPTSS, 422 y 433 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS.

El despacho se abstiene de librar mandamiento de pago por las costas a las que fue condenada la demandada en las correspondientes instancias, toda vez que ya fueron canceladas al apoderado de la parte ejecutante:

De otro lado, y respecto de la solicitud de medidas cautelares que reposa a folio 145 del expediente, el profesional del derecho solicita se decreten medidas cautelares sobre los dineros que la entidad demandada posea en algunas entidades bancarias, petición, a la que no accede este Juzgado, teniendo en cuenta que el artículo 594 del Código General Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y de las S.S., establece:

**“BIENES INEMBARGABLES.** Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar:

1. Los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social”.  
(Subrayado fuera de texto).”

En igual sentido, en cuanto a las cuentas que COLPENSIONES posea el artículo 134 de la ley 100 de 1993, establece que son inembargables los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas. Por otra parte la H. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, en sentencia con número de radicado 31274, 28 de enero de 2013, Magistrada Dra. Elsy Del Pilar Cuello Calderón, señalo: “los recursos del ISS son inembargables en principio, porque así lo establecen los artículos 134 de la Ley 100 de 1993 y 689 CPC, salvo de una parte que se trate de aquellos estén excluidos en una y otra norma o que se trate de recursos vitales para el afiliado”, proceden excepcionalmente el decreto de medidas cautelares y la embargabilidad de los recursos de la seguridad social, cuando se encuentre comprometida, la vida en condiciones dignas.

Ahora bien, en el caso bajo examine se observa que la ejecutante CLARA PATRICIA PARDO PARDO ostenta la calidad de pensionado, por lo que no se encuentra acreditado que se estén vulnerando derechos fundamentales a la actora que justifiquen decretar las medidas cautelares o ir en contra del principio de inembargabilidad.

En consecuencia, se

#### **DISPONE:**

**PRIMERO. - LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva en favor de **CLARA PATRICIA PARDO PARDO**, identificada con CC No. 41.793.144 en los términos que a continuación se relacionan así:

- a. Ordenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a reliquidar la pensión de vejez de la demandante Clara Patricia Pardo Pardo, conforme las siguientes previsiones. De una mesada reconocida a septiembre de 2010 de \$981.945 se deberá reajustar la pensión en cuantía de \$1.317.457.80 para una diferencia indexada a esa fecha de \$335.512.80.
- b. Condenar a Colpensiones a reconocer y pagar a la demandante Clara Patricia Pardo Pardo por concepto de mayor valor de reliquidación de mesadas pensionales indexadas la suma de \$20.996.367.26.
- c. Negar el mandamiento de pago por las costas a las que fue condenada la demandada en las correspondientes instancias, conforme los razonamientos antes expuestos.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** de forma personal a las ejecutadas, de conformidad a lo señalado por el artículo 108 del CPTSS en concordancia con el artículo 41 de la misma codificación.. Para tal efecto se **ORDENA** a la parte ejecutante a fin que surta el trámite previsto en el artículo 8° del Decreto 2213 de 2022.

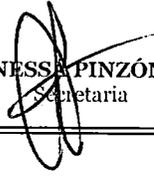
**TERCERO. - ADVERTIR** a la parte ejecutada que **DISPONE** de un término de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES** para proponer excepciones que a bien tenga, solicitar pruebas y manifestar lo que considere en defensa de

sus intereses, conforme lo establecido en el artículo 442 del CGP. Igualmente, atendiendo lo estipulado en el artículo 431 ibídem, concomitante al término señalado anteriormente, dispone de **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** para cancelar la obligación por la cual se le ejecuta.

**CUARTO.- NEGAR** el decreto de medidas cautelares, conforme a lo motivado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p>Hoy <u>07 OCT 2022</u></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>146</u></p> <p><b>EMILY VANESSA PINZÓN MORALES</b> Secretaria</p> 
---