

**EXPEDIENTE No. 2015-00763**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de 2022. Al Despacho de la señora Juez informándole que la parte demandada interpuso en término recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la providencia de adiada 30 de septiembre de 2022, mediante la cual se tuvo por no contestada la demanda. Así mismo se informa que revisado el correo institucional del Juzgado, no se encontró correo remitido por el doctor JUAN PAULO DAZA ESTEVEZ allegando la contestación. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
SECRETARIA

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los **18 ENE 2023**

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el curador *ad-litem* designado para ejercer la defensa técnica de la demandada presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación en término en contra del auto de fecha 30 de septiembre de 2022.

Como fundamento del recurso de reposición señala el profesional del derecho luego de transcribir el artículo 74 del CPTSS, así como el artículo 8 del Decreto 806 de 2022, que *el término para la contestación de la demanda es de 10 días, contabilizados a partir del día siguiente en que tome posesión del encargo de curador ad litem, termino judicial al que se le adicionaron 02 días según lo dispuesto en el Decreto 806 de 202 y Ley 2213 de 2022.*

Continúa indicando que *queda demostrado que el juzgado no podía dar por no contestada la demanda, como quiera que el término perentorio del que se dispone en virtud de la norma procesal para contestar la demanda (10 días), iniciaba el día 14 de enero de 2022, según acta de aceptación del encargo que data del día 13 de enero de 2022, y el mismo finalizaba el día 27 de enero de 2022, no obstante lo anterior, dicho término fue interrumpido por el suscrito curador, con el memorial por el cual se radica el escrito de contestación de demanda el pasado 26 de enero de 2022, memorial radicado a través de correo electrónico sin acuse de recibido.*

Por lo anterior, solicita reponer el auto objeto de impugnación, se estudie el escrito de contestación que aduce fue presentado en término de ley y se le de continuidad al proceso.

Pues bien, a fin de resolver el disenso planteado en el caso que nos ocupa sea lo primero poner de presente, que la razón no esta del lado del curador *ad-litem* de la parte demandada, por cuanto, tal y como da cuenta el informe secretarial que antecede, revisado el correo institucional del Juzgado, no se encontró correo remitido por el día 26 de enero de 2022, ni en hora hábil, ni inhábil, ni ningún otro día cercano, aunado a lo anterior, el curador *ad-litem* designado no allego constancia de acuse de recibido por parte de este juzgado del citado correo por lo tanto, no se repondrá el auto confutado.

Ahora y aquí no sobra advertir, que **en relación con la función que cumple la constancia que acusa recibo de los correos electrónicos**, los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso prevén que *“se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo”*, **esto**

**es, que la respuesta del destinatario indicando la recepción del mensaje de datos, hará presumir que lo recibió.**

Por lo expuesto, no repondrá el auto de fecha 30 de septiembre de 2022, no obstante, como contra el citado proveído, se interpuso recurso de apelación, por resultar procedente, se **CONCEDE** el mismo en el efecto **SUSPENSIVO** ante la **SALA DE DECISIÓN LABORAL DEL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIO DE BOGOTA.**

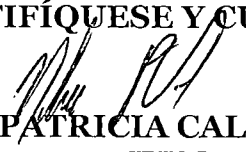
En consecuencia, se

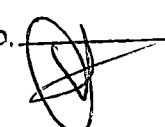
**DISPONE**

**PRIMERO.- NO REPONER** el auto adiado 30 de septiembre de 2022, en cuanto a que tuvo por no contestada la demanda por parte de la Sociedad Okendo Seguridad Ltda., conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. - CONCEDER** el recurso de APELACIÓN interpuesto por la demandada en el efecto **SUSPENSIVO** para ante la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para tal efecto por secretaría remítase de forma digitalizada el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 LABORAL DEL CIRCUITO**  
Hoy 19 ENE 2023 se notifica el auto  
anterior por anotación en el Estado No. 06  
El Secretario. 

**EXPEDIENTE No. 2025-00843**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de 2022. Al Despacho de la señora Juez informándole que la parte demandante interpuso en término recurso de reposición en contra de la providencia de adiada 30 de septiembre de 2022, mediante la cual se modificó la liquidación del crédito, y se decretó una medida cautelar. Así mismo se informa que el curador ad litem de los demandados, como personas naturales, solicita se remita a su correo electrónico, copia de la citada providencia. Sírvasse proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
SECRETARIA

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los 18 FNE 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el apoderado de la parte ejecutante, presentó recurso de reposición en contra del auto de fecha 30 de septiembre de 2022.

Como sustento del recurso de reposición afirmó el profesional del derecho luego referir el artículo 599 del CGP, que mediante auto proferido el 30 de septiembre de 2022, se aprobó la liquidación del crédito en la suma de \$18.039.859, por lo tanto, con base en ello y la norma citada el límite de la medida cautelar *podría ser hasta \$28.259.788*, sin embargo, el juzgado limitó la medida en la suma de \$2.000.000.00, *la cual resultaría mínima teniendo en cuenta que la obligación por la cual se persigue a los demandando supera dicha cuantía en diez veces.*

Pues bien, a fin de resolver el disenso planteado en el caso que nos ocupa sea lo primero poner de presente que razón le asiste al togado que representa a la parte actora, en la medida que en términos del artículo 599 del CGP, que aplica al procedimiento laboral por disposición del artículo 145 del CPTSS *El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad*, ello significa, que como la liquidación del crédito se modificó y aprobó mediante auto del 30 de septiembre de 2022, en la suma de \$18.039.859,00, se repondrá el inciso final del numeral segundo de la parte resolutive del citado proveído, para en su lugar limitar la medida cautelar en la suma de **\$27.000.000,00**

De otra parte, en cuanto a la petición que hace el auxiliar de la justicia, se evidencia una vez revisado el correo institucional de este Despacho, que el auto que solicita le fue remitido, por parte de Secretaría, el día 5 de octubre de 2022, razón por la que no hay lugar a impartir orden algún al respecto.

En consecuencia, se **DISPONE**

**PRIMERO. - REPONER** el inciso final de numeral segundo de la parte resolutive del proveído del 30 de septiembre de 2022, para en su lugar limitar la medida cautelar decretada a la suma de **VEINTISIETE MILLONES DE PESOS MCTE**

**(\$27.000.000,00 MCTE).** Téngase en cuenta lo anterior, al momento de librar los oficios ordenados en auto anterior.

**SEGUNDO. - POR SECRETARÍA,** dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral tercero, de la parte resolutive del proveído de fecha 30 de septiembre de 2022, toda vez que no se advierte su cumplimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy 19 ENE 2023 se notifica el auto

anterior por anotación en el Estado No. 06

El Secretario, 

**EXPEDIENTE RAD. 2018-00139**

INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario No. 2018 - 00139, informándole que la curadora ad litem que representa a la demandada, señora ROCÍO BERNARDA CASTIBLANCO CASTAÑEDA, allegó escrito de subsanación de la contestación en el término legal. Sírvasse proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
SECRETARIA

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., a los 18 ENE 2023

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la auxiliar de la justicia (curadora ad litem), que ejerce la defensa técnica de la codemandada, señora ROCÍO BERNARDA CASTIBLANCO CASTAÑEDA, presentó en término legal, escrito de subsanación de la contestación, cumpliendo así los requisitos de que trata el artículo 31 del CPTSS, se tendrá por contestada.

Ahora, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS, para lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co) remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación.

En consecuencia se DISPONE:

**PRIMERO.- TENER** por contestada la demanda por parte de la codemandada, señora ROCÍO BERNARDA CASTIBLANCO CASTAÑEDA., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- SEÑALAR** el día jueves ocho (8) de junio del presente año (2023) a partir de las 8:30 a.m., para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

**TERCERO.- ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**CUARTO.- REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

**JUZGADO 24 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy 19 ENE 2023 se notifica el auto

anterior por anotación en el Estado No. 06

El Secretario, A

**EXPEDIENTE RAD. 2018-00393**

INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., siete (7) de octubre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario No. 2018 00393, informándole que el auxiliar de la justicia que representa a la accionada, dio contestación al libelo, en el término legal. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA RINZÓN MORALES**  
SECRETARIA

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., a los 18 ENE 2023

Visto el informe secretarial y verificado el escrito de contestación de demanda que fueran allegado por el curador ad litem que ejerce la defensa técnica de la accionada, se observa que el mismo cumple con los lineamientos fijados por el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda a su instancia.

Finalmente, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS.

Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación. Así mismo, se requerirá a los apoderados de las demandadas, para que antes de la audiencia, se sirvan aportar los documentos solicitados en la demanda, y que no fueron aportados con las contestaciones.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de la accionada **SALADEEN SECURITY LTDA.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día martes trece (13) de junio del presente año (2023), a partir de las ocho y treinta de la mañana (8:30AM), para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**JUEZ**

**JUZGADO 24 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy 19 ENE 2023 se notifica el auto

anterior por anotación en el Estado No. 06

El Secretario. [Firma]

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que las demandadas allegaron dentro del término legal escrito de contestación de demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**

Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ, D.C.**



Bogotá DC., a los 18 ENE 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que revisados los escritos de contestación de demanda arribados oportunamente por la **EMPRESA COLOMBIANA DE PETRÓLEOS S.A. – ECOPETROL S.A. y la SOCIEDAD PIONEER DE COLOMBIA SDAD LTDA**, los mismos cumplen con los requisitos contenidos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se ordenará tener por contestada la demanda a su instancia, no sin antes reconocer personería a los profesionales del derecho que comparecieron a la actuación.

Finalmente, se dispone admitir el llamamiento en garantía presentado por el apoderado judicial de la **EMPRESA COLOMBIANA DE PETRÓLEOS S.A. – ECOPETROL S.A.**, por ajustarse a lo dispuesto por el artículo 64 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, ordenando en consecuencia la notificación y traslado de la demanda y el escrito de llamamiento en garantía a la sociedad **LIBERTY SEGUROS S.A.**

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO.- TENER** por contestada la demanda por parte de las demandadas **EMPRESA COLOMBIANA DE PETRÓLEOS S.A. – ECOPETROL S.A., y la SOCIEDAD PIONEER DE COLOMBIA SDAD LTDA.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- ADMITIR** el llamamiento en garantía presentado por la demandada **EMPRESA COLOMBIANA DE PETRÓLEOS S.A. – ECOPETROL S.A.**, contra la sociedad **LIBERTY SEGUROS S.A.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

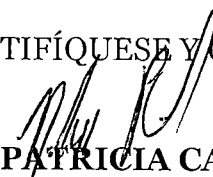
**TERCERO.- NOTIFICAR Y CORRER TRASLADO** de la demanda y del escrito de llamamiento en garantía a la sociedad **LIBERTY SEGUROS S.A.**, por el término de diez (10) días, para tal efecto se **ORDENA** a la parte codemandada **EMPRESA COLOMBIANA DE PETRÓLEOS S.A. – ECOPETROL S.A.**, a fin de que surta el trámite previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 en armonía con el artículo 41 y subsiguientes del CPTSS, entregando copia de la demanda, anexos, el auto que admite la demanda, el escrito de llamamiento en garantía y la presente providencia a la llamada en garantía.

**CUARTO.- RECONOCER** al abogado **RICARDO NAVARRETE DOMÍNGUEZ** identificado con CC 17.136.475 y portador de la TP 7.870 del C S de la J, como apoderado judicial de la demandada sociedad **EMPRESA COLOMBIANA DE PETRÓLEOS S.A. – ECOPETROL S.A.**, en los términos y

para los fines a los que se contrae el memorial poder, el cual reposa a folio 524 del expediente.

**QUINTO.- RECONOCER** al abogado **GUILLERMO ALBERTO BAQUERO GUZMÁN** identificado con CC 80.200.200 y portador de la TP 171.085 del C S de la J, como apoderado judicial de la demandada **SOCIEDAD PIONEER DE COLOMBIA SDAD LTDA**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder, obrante a folio 647 del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

**JUZGADO 24 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy 19 ENE 2023 se notifica el auto

anterior por anotación en el Estado No. 06

El Secretario, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los dieciocho (18) días del mes de enero de 2023, pasa al despacho el incidente de desacato No. 2022-00479 informando a la señora juez que la parte demandante solicita el cumplimiento del fallo de tutela de fecha 24 de noviembre de 2022. Sírvasse proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**



**Acción de Tutela Radicado No. 110013105024 2022 00479 00 Bogotá  
D.C., a los dieciocho (18) días del mes de enero de 2023.**

Sería el caso requerir previamente a la parte accionada a efectos que informara a este Juzgado sobre el cumplimiento del fallo de tutela proferido el 24 de noviembre de 2022, sin embargo, no puede perderse de vista que la Sala Laboral de Decisión Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, por medio de providencia del 16 de enero de 2023, resolvió dejar sin valor ni efecto la sentencia proferida el 24 de noviembre 2022 y todas las actuaciones surtidas a partir de dicha decisión, por lo tanto, el juzgado se abstendrá de dar trámite a la solicitud de incidente de desacato allegada por el accionante.

Por lo anterior, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de dar trámite a la solicitud de incidente de desacato allegado por el señor Jorge Enrique Guzmán Herrera en razón a que no existe sentencia de tutela de primera instancia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente decisión al señor Jorge Enrique Guzmán por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**Juez**

Firmado Por:  
Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **f5300a4fdbf55c08d6088c2e1fc218331bfa8f4b9e210017ded3ccf6015d1ea2**

Documento generado en 18/01/2023 03:49:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los dieciocho (18) días del mes de enero de 2023, pasa al Despacho de la señora Juez la Acción de Tutela con número de radicado 2023/00019, informando que la presente acción constitucional nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**



**Acción de Tutela Radicado No. 110013105024 2023 00019 00**

**Bogotá D.C., a los dieciocho (18) días del mes de enero del 2023**

**DANIEL TRIANA HERNÁNDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía N° 84.457.300, actuando en causa propia, instaura acción de tutela contra del **INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR - ICETEX** por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales a la igualdad y debido proceso.

Ahora bien, encuentra el Despacho la necesidad de requerir al accionante para que aporte las pruebas enunciadas: *Derecho de petición acceso a la información y Resolución N° 5746 del 15 de julio de 2022*, toda vez que fueron enunciados en el acápite de pruebas y no se encuentran anexadas en el escrito tutelar.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por **DANIEL TRIANA HERNÁNDEZ**, contra el **INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR – ICETEX**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al **INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR – ICETEX** para que en el término de **veinticuatro (24) horas** siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de lo dicho.

**TERCERO: REQUERIR** al accionante para que aporte la documental enunciada: *Derecho de petición acceso a la información y Resolución N° 5746 del 15 de julio de 2022*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**Juez**

Firmado Por:

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a70c6bac620296f6002b61fc709d92fcc0455cfcdcf9748da2fef518277fe6d2**

Documento generado en 18/01/2023 03:46:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**