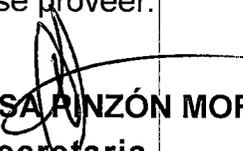
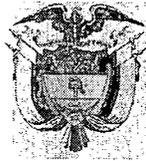


**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 19 de octubre de 2020, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo No. **2009-0680**, informando que desde el 20 de enero de 2012 se decretaron medidas cautelares sin que a la fecha se hayan elaborado las comunicaciones. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA RINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

Revisado el expediente se evidencia que mediante auto del 14 de diciembre de 2010 se aprobó la liquidación del crédito en la suma de \$1.068.228,11 y con auto del 20 de enero de 2011 se aprobó la liquidación de costas en \$100.000, decretando medida de embargo en contra de la ejecutada COLASEG LTDA., en el límite de \$1.630.516. Que los oficios fueron elaborados el 21 de enero de 2010 y retirados por el ejecutante el 25 del mismo mes y año, sin que a la fecha se tenga constancia en el expediente respecto de su trámite.

Para resolver el Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al Dr. **PEDRO MANUEL GÓMEZ GÓMEZ**, como apoderado de la parte ejecutante y a la ejecutada **COLASEG LTDA.**, para que informen si fue cancelado el valor del crédito aprobado mediante auto del 20 de enero de 2011 y las costas a que fue condenada en el presente proceso ejecutivo.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte ejecutante para que acredite el trámite desplegado con los oficios que fueron elaborados el 21 de enero de 2010 y retirados el 25 del mismo mes y año.

**TERCERO: CONCEDASE** el término judicial de cinco (05) días contados a partir de la notificación del presente auto, so pena de ordenar el archivo de las diligencias por desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 numeral 2º literal b), toda vez que a la fecha han transcurrido más de ocho años sin actividad.

**TERCERO: CUMPLIDO** el término anterior, ingresen las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 137 de Fecha 27 OCT. 2020

Secretaria 

Amgc

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 19 de octubre de 2020, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo No. **2009-0994**, informando que desde el 28 de marzo de 2011 se aprobó liquidación del crédito, sin que a la fecha se haya efectuado ningún trámite por parte de la ejecutada. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

Visto el Informe Secretarial que antecede, el Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la Dra. **ADRIANA TORRES CASTILLO**, apoderada de la parte ejecutante, y a la ejecutada **CI BROCABRI – EXPONOVA S.A. EN LIQUIDACIÓN**, para que informen si fue cancelado el valor del crédito y de las costas a que fue condenada en el presente proceso ejecutivo (fl. 147-148).

**SEGUNDO: CONCEDASE** el término judicial de cinco (05) días contados a partir de la notificación del presente auto, so pena de ordenar el archivo de las diligencias por desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 numeral 2º literal b), toda vez que a la fecha han transcurrido más de ocho años sin actividad.

**TERCERO: CUMPLIDO** el término anterior, ingresen las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO

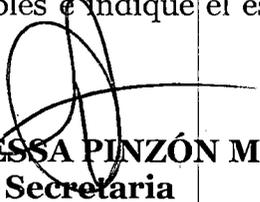
Nº 137 de Fecha 27 OCT. 2020

Secretaria

Amgc



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2020, pasa al Despacho el proceso ordinario No. 2011-0879, informando señora juez que no se ha dado cumplimiento a lo ordenado en auto calendarado el **25 de septiembre de 2019**, en el que se ordenó requerir a **HELENA CORTES MAYORGA** y a **JOSÉ RAFAEL HERRERA ANGARITA**, para que se entreguen los bienes muebles dejados a su custodia a **ADMINISTRACIONES PACHECO S.A.S**, de igual forma se ordenó exhortar a **ADMINISTRACIONES PACHECO S.A.S**, en calidad de secuestre reciba y relacione los bienes muebles e indique el estado en el que se encuentran. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los 26 OCT. 2020

Visto el informe secretarial que antecede, este Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** nuevamente a **HELENA CORTES MAYORGA, JOSÉ RAFAEL HERRERA ANGARITA**, así como a la **ADMINISTRACIONES PACHECO S.A.S**, para que en un término no mayor a 15 días, informen sobre el cumplimiento de lo ordenado por auto calendarado 25 de septiembre de 2019. Por secretaria elabórese el respectivo oficio, anexando una copia del auto obrante a folio 313 y otra del presente proveído

**SEGUNDO:** Una vez cumplido el término regrésense las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

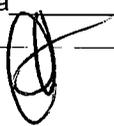
La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JDSE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 137 de Fecha 27 OCT. 2020  
Secretaria



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 19 de octubre de 2020, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo No. **2012-0346**, informando que desde el 03 de agosto de 2012 se aprobó la liquidación del crédito y con auto del 06 de septiembre del mismo año se aprobó la liquidación de costas. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

Visto el Informe Secretarial que antecede y comoquiera que no se decretaron medidas cautelares dentro del presente proceso, el Despacho DISPONE:

**PRIMERO: REQUERIR** al Dr. PERDO SERGIO SARMIENTO RAMÍREZ, como apoderado de la parte ejecutante, para que informe si el ejecutado ha recibido algún pago por concepto de las condenas que aquí se ejecutan o si por el contrario aún se encuentra pendiente de pago la obligación.

**SEGUNDO: CONCEDASE** el término judicial de cinco (05) días contados a partir de la notificación del presente auto, so pena de ordenar el archivo de las diligencias por desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 numeral 2º literal b), toda vez que a la fecha han transcurrido más de ocho años sin actividad.

**TERCERO: CUMPLIDO** el término anterior, ingresen las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Amgc

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 137 de Fecha 27 OCT. 2020

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 9 de julio de 2020, pasa al Despacho el proceso ordinario No. 2015 00059, informando a la señora Juez que se encuentra para reprogramar la audiencia fijada para el día 7 de mayo de 2020 a las 8:30 a.m., toda vez, que no pudo llevarse a cabo por la suspensión de términos Decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo de 2020 y hasta el 30 de junio de la misma anualidad, como consecuencia de la Pandemia a nivel mundial generada por el virus COVID – 19. Por otro lado, el Dr. **CESAR SÁNCHEZ GARCÍA**, presentó renuncia al poder conferido para actuar como apoderado del **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, asimismo, fue aportado poder general conferido al Dr. **JOAQUÍN ELÍAS CANO** mediante Escritura Pública No. 822 de 12 de febrero de 2020 por la Dra. **ANDREA ELIZABETH HURTADO** de la dirección jurídica del **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**. Finalmente, se informa que no se ha dado cumplimiento al auto calendarado el 13 de noviembre de 2019. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**

Secretaría

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los 26 OCT. 2020

Visto el informe secretarial que antecede, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por el Dr. **CESAR SÁNCHEZ GARCÍA**, de conformidad con el artículo 76 el C.G.P.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al Dr. **JOAQUÍN ELÍAS CANO**, con c.c. 7.538.732 y T.P. No. 2139.655 del C.S. de la J., como apoderado de **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la Dra. **JULIETH LORENA BALLESTEROS ALFONSO**, con c.c. 1.013.627.078 y T.P. No. 321.002 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de **HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACIÓN DE LA SANTÍSIMA VIRGEN – CLÍNICA DE LA PRESENTACIÓN**

**CUARTO: REQUERIR**, a **LA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** y **LA CLÍNICA DE LA PRESENTACIÓN**, para que en un termino de 15 días, procedan a dar cumplimiento a lo ordenado en auto calendarado el 13 de noviembre de 2019. Por secretaría envíese el respectivo oficio, anexando copia del presente proveído y del proveído del 13 de noviembre de 2019 (fl 204), tramítense de conformidad con lo estipulado en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**QUINTO: CITAR** nuevamente a las partes para audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio para el día primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021), a las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.). Surtida la audiencia, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento, oportunidad en la cual se evacuarán las pruebas, se escucharán los alegatos de conclusión y de ser posible se emitirá la sentencia.

**SEXTO: REQUERIR** a las partes, para que suministren al correo electrónico de este Estado Judicial ([jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto, tanto, de las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, número celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JDSE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 137 de Fecha 27 OCT. 2020

Secretaria



\*\*\*\* SE DICE EN EL INFORME EN EL AUTO SOLO LO QUE SE DISPONGA

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2020, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2015 - 323 informando que no se tiene pronunciamiento de la parte demandante, respecto de nombrar nuevo apoderado judicial que lo represente en el presente asunto, de igual forma fue devuelto el telegrama No. 0074 dirigido a la **Dra. SINDY TAPIAS MONTERROSA**, por encontrar cerrado el lugar a donde se envió el mismo, por ultimo se no se han surtido los tramites de notificación de la sociedad **OLVICOL S.A.S.** Sírvase Proveer

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los 26 OCT. 2020

Visto el informe secretarial que antecede, se

**DISPONE:**

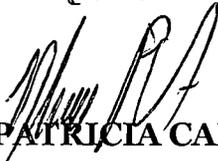
**PRIMERO: COMUNICAR** al señor **JOSÉ ANTONIO ARMINJOS CHAMORRO**, que mediante auto calendarado el 18 de diciembre de 2018, se aceptó la renuncia a la **Dra. SINDY TAPIAS MONTERROSA**, en consecuencia deberá nombrar apoderado que represente sus intereses dentro del presente proceso. Por secretaría envíese dicha comunicación a la calle 35 No. 7 - 25, piso 8 Edificio CAXDAC, (fl 5) y a la calle 1 B No. 17 A - 43, barrio Paraíso en Puerto Gaitán, así como a la Carrera 1 N° 17<sup>a</sup>-43 Barrio Paraíso - Puerto Gaitán - Meta, lo anterior de conformidad con lo estipulado en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante **JOSÉ ANTONIO ARMINJOS CHAMORRO** para que realice los trámites tendientes de notificación a la sociedad **OVICOL S.A.S.**, bajo lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**TERCERO; REQUERIR** nuevamente a la doctora **SINDY TAPIAS MONTERROSA**, en los términos señalados en auto del 18 de diciembre de 2018. Líbrese telegrama, además, comuníquesele esta decisión a la dirección que aparezca en Registro Nacional de abogados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JDSE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 137 de Fecha 27 OCT. 2020  
Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** - En Bogotá. D.C., 24 de agosto de 2020 pasa al despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo 2015 377, informando que venció el termino de traslado de la liquidación de costas, sin que la misma fuera objeta. Por otro lado, la parte ejecutada allegó comprobante de depósito judicial por pago de Agencias en derecho de acuerdo con la liquidación de costas efectuadas por la secretaria.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las diligencias por auto proferido el 26 de febrero de 2020 se efectuó y corrió el traslado de la liquidación de costas por valor de **\$689.454**, vencido el termino de traslado y sin objeción alguna se impartirá la aprobación de las costas.

Ahora, en firme este proveído ingrese nuevamente el expediente al Despacho, para decidir sobre la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, efectuada por la ejecutada.

Por otra parte, póngase en conocimiento de la sociedad ejecutante, la existencia de los títulos Judiciales No. 400100007624458 por valor de **\$689.454.00** y No. 400100007371515 por valor de **\$15.921.197.00**.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por la secretaria en auto calendarado el 26 de febrero de 2020(fl. 146)

**SEGUNDO:** Póngase en conocimiento de la ejecutada, la existencia de los depósitos judiciales No. 400100007624458 por valor de **\$689.454.00** y No. 400100007371515 por valor de **\$15.921.197.00**.

**TERCERO:** En firme esta decisión, ingrese el expediente al Despacho, para resolver la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JDSE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO No 137 de Fecha 18 OCT. 2020  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2020, pasa en la fecha al despacho proceso ordinario No. 2016-00327, informando que el Dr. **CARLOS ERNESTO GONZÁLEZ CORREDOR** curador Ad-litem del demandado **MARIO CASTIBLANCO CORTES** contestó la demanda dentro del término legal. Sírvase Proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

Revisado el escrito de contestación de la demanda de **MARIO CASTIBLANCO CORTES**, se observa que cumple con los requisitos señalados en el artículo 31 del CPT y SS.

En consecuencia, este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: FACULTAR** al Dr. **CARLOS ERNESTO GONZÁLEZ**, con cedula de ciudadanía No. 17.179.133 y T.P. 32.566 del C.S. de la J., como curador *Ad-Litem* del demandado **MARIO CASTIBLANCO CORTÉS**.

**SEGUNDO: DAR** por contestada la demanda a **MARIO CASTIBLANCO CORTÉS** por encontrarse reunidos los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: FIJAR** fecha para audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio para el día primero (1º) de febrero de dos mil veintiuno (2021), a las dos y treinta de la tarde (2:30 pm). Surtida la audiencia, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento, oportunidad en la cual se evacuarán las pruebas, se escucharán los alegatos de conclusión y de ser posible se emitirá la sentencia.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes, para que suministren al correo electrónico de este Estado Judicial ([jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto, tanto, de las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, número celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JDSE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 137 de Fecha 27 OCT. 2020  
Secretaria



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 22 de octubre de 2020, pasa al Despacho el proceso ordinario No. 2016-0472, informando a la señora Juez que se encuentra para reprogramar la audiencia fijada para el 27 de abril de 2020 a las 11:00 am, toda vez que no se realizó con ocasión a la suspensión de términos Decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo de 2020 y hasta el 30 de junio de la misma anualidad, como consecuencia de la Pandemia a nivel mundial generada por el virus COVID- 19 .

Por otra parte, se advierte que la parte actora no canceló las copias requeridas para que se surtiera el recurso de APELACIÓN concedido en el efecto DEVOLUTIVO en la audiencia del 21 de febrero del año en curso.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** desierto el recurso de APELACIÓN concedido en el efecto DEVOLUTIVO contra el auto proferido en audiencia el 21 de febrero de 2020, que negó la medida cautelar solicitada.

**SEGUNDO: FIJAR** nueva fecha para continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento día dos (02) de febrero de dos mil veintiuno (2021), a las once y media de la mañana (11:30 am), oportunidad en la cual se emitirá la sentencia correspondiente.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las partes, para que suministren al correo electrónico de este Estado Judicial ([jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto, tanto, de las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, número celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M.

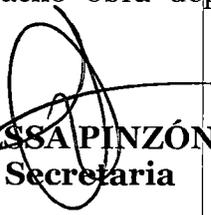
JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° **137** de Fecha **27 OCT. 2020**

Proceso Ordinario 11001 31 05 024 2016 0472 00  
JOHANA KATHERINE DÍAZ VARGAS contra FRANCISCO JAVIER ZULUAGA LOPEZ

**INFORME SECRETARIAL.** - En Bogotá. D.C., 24 de agosto de 2020 pasa al despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo 2017 075, informando que consultado el sitio de depósitos judiciales del despacho obra depósito judicial a favor de la parte ejecutante. Sírvase Proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los 26 OCT. 2020

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las diligencias evidencia este despacho que mediante providencia de fecha 24 de mayo de 2019, se aprobó la liquidación del crédito en la suma de **\$400.000**, asimismo, por auto del 13 de noviembre de 2019, se impartió aprobación a la liquidación de **costas** practicada por la secretaria por la suma **\$ 60.000**.

Por otra parte, revisado el portal web de depósitos Judiciales, se evidencia que figura a favor del actor, el Título Judicial No. **400100007195421** por valor de **\$460.000**, valor que corresponde a la liquidación del crédito y de las cosas.

En consecuencia, se **DECLARARÁ TERMINADO EL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, por cuanto con la suma consignada por la ejecutada, se acredita el cumplimiento de la obligación que se ejecuta.

Por consiguiente, se ordena la entrega del título de depósito judicial No. **400100007195421** por valor de **\$460.000**, a favor de la Dra. **KATHERINE MARTÍNEZ ROA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 67.002.371 y T.P No. 129.961 del C.S. de la J, por cuanto el demandante mediante el poder que aparece al folio 30 le confirió la facultad para recibir y cobrar.

En consecuencia, este Despacho se,

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO DEL PRESENTE PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO:** Por **Secretaría ENTREGAR** el título judicial con No. **400100007195421** por valor de **\$460.000**, a favor de la doctora **KATHERINE MARTÍNEZ ROA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 67.002.371 y T.P No. 129.961 del C.S. de la J

**TERCERO: INCORPORAR** al expediente la impresión de la consulta realizada al sistema de títulos de depósito judicial.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHIVAR DEFINITIVAMENTE** las presentes diligencias, previas las desonotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JDSE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO No. 137 de Fecha 27 OCT. 2020  
Secretaria \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2020, pasa al Despacho el proceso ordinario No. 2018 037, informando señora juez que no se ha dado cumplimiento a lo requerido en auto calendarado el 6 de marzo de 2020 (fl 57), Sírvasse proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los 26 **OCT.** 2020

En virtud del informe secretarial que antecede y revisadas la diligencias, se evidencia que la parte demandada no ha dado cumplimiento al auto de fecha 6 de marzo de 2020, en consecuencia, se requerirá por **SEGUNDA VEZ**, para que dé cumplimiento a lo indicado en los numerales 7 y 8 del escrito que obra a folios 71 a 74 del plenario.

En consecuencia, este Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** mediante telegrama a la señora **SONIA ALEXANDRA RICO SÁNCHEZ** y a su apoderado, para que en un término de 10 días hábiles, de cumplimiento a ordenado en providencia del 6 de marzo de 2020, es decir, aportando lo requerido en los numeral 7 y 8 del documento que obra a folio 71 a 74 del plenario.

Adicionalmente, comuníquese esta decisión al Doctor **DIEGO RENÉ GÓMEZ PUENTES**, a la direcciones electrónicas que registra a folios 31 vto., del plenario.

**SEGUNDO: VENCIDO** el termino anterior ingresen nuevamente las diligencias al despacho

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JDSE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 137 de Fecha 27 OCT. 2020

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los dieciocho (18) días del mes de septiembre del año dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo No. 2018-174, informando que la audiencia señalada para el día 16 de septiembre del año en curso a las 11:00 am, no se llevó a cabo debido a que el curador ad litem de la ejecutada solicitó mediante correo electrónico reprogramar la diligencia por tener otra diligencia en el Juzgado 1 Penal del Circuito con 5 personas privadas de la libertad. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
D.C.



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

Visto el informe secretarial que antecede, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** el correo electrónico remitido el 16 de septiembre del año en curso por el Dr. ARIOSTO LADINO PESCA en calidad de curador ad litem de la empresa ejecutada.

**SEGUNDO: SEÑALAR** nueva fecha para audiencia pública de resolución de excepciones el día quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020) a las dos y media de la tarde (2:30 pm).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes, que teniendo en cuenta los Decretos y Acuerdos expedidos con ocasión a la emergencia sanitaria generada por el COVID-19, en especial el Decreto 806 de 2020, la audiencia se adelantará de manera virtual, a través de las plataformas tecnológicas dispuestas para tal fin, por lo que previo a su realización se les informará la herramienta que utilizará el juzgado, por lo cual deberán suministrar al correo electrónico de este Juzgado ([jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto, tanto, de las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, número celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **137** de Fecha

**27 OCT. 2020**

**INFORME SECRETARIAL.** - En Bogotá, D.C., 24 de agosto de 2020, pasa al despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo 2018 - 00185, informando que la parte demandante desistió de la demanda respecto del demandado en solidaridad **MANUEL ANTONIO CORREDOR GONZÁLEZ (Q.E.P.D.)**. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., a los **26** OCT. 2020

Visto el informe secretarial que antecede, se admitirá el **DESISTIMIENTO** de la demanda en contra del demandado en solidaridad **MANUEL ANTONIO CORREDOR GONZÁLEZ (Q.E.P.D.)**, por cuanto, cumple con las exigencias del artículo 314 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por disposición del artículo 145 del CPTSS, toda vez que dentro del proceso no se ha proferido sentencia y el doctor **EDGAR DAVID PÉREZ SANABRIA**, cuenta con la facultad de desistir, tal y como consta en el poder que obra a folio 1 del plenario

Por otro parte, teniendo en cuenta que mediante auto del 25 de febrero de 2020, se dio por contestada la demanda a **CONFECCIONES M.C LTDA.**, así como a los demandados **RICARDO CORREDOR JIMÉNEZ**, **LIGIA JIMÉNEZ DE CORREDOR**, **MARÍA CONSTANZA CORREDOR JIMÉNEZ** y **NELSON ANDRÉS CORREDOR JIMÉNEZ**, se fijará fecha y hora para llevar a cabo las audiencias de que tratan los articulo 77 y 80 del CPT y SS.

Finalmente, la Dra. **MÓNICA ALEJANDRA QUICENO RAMÍREZ**, presentó renuncia al poder conferido por la parte demandada (fls 133 a 135), la que aceptará al cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 76 del CGP.

En consecuencia, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** presentado por la parte demandante, de conformidad con el Art. 314 del C.G.P. aplicable por remisión analógica del Art. 145 del C.P.T y S.S. respecto del demandado señor **MANUEL ANTONIO CORREDOR GONZÁLEZ (Q.E.P.D.)**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la demandante que en términos del numeral segundo del artículo 314 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por disposición del artículo 145 del CPTSS *“El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.”*

**TERCERO: CONTINUAR** el trámite del proceso respecto de los demás demandados, de conformidad con en el inciso 3 del Artículo 314 del CGP aplicable por remisión del articulo 145 del CPT y SS.

**CUARTO: ACEPTAR LA RENUNCIA** presentada por la Dra. **MÓNICA ALEJANDRA QUICENO RAMÍREZ**, por cumplir con lo establecido en el artículo 76 del CGP.

**QUINTO: FIJAR** fecha para audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio para el día veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021), a las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.). Surtida la audiencia, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento, oportunidad en la cual se evacuarán las pruebas, se escucharán los alegatos de conclusión y de ser posible se emitirá la sentencia.

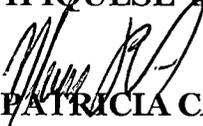
**SEXTO: POR SECRETARÍA** se ordena enviar telegrama a **CONFECCIONES M.C LTDA., RICARDO CORREDOR JIMÉNEZ, LIGIA JIMÉNEZ DE CORREDOR, MARÍA CONSTANZA CORREDOR JIMÉNEZ y NELSON ANDRÉS CORREDOR JIMÉNEZ**, informando la anterior decisión, e indicando la fecha y hora de audiencia, advirtiéndoles que deberá nombrar apoderado que represente sus intereses dentro del presente proceso, anterior deberá realizarse de conformidad con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**SEPTIMO: REQUERIR** a las partes, para que suministren al correo electrónico de este Estado Judicial ([jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto, tanto, de las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, número celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

JDSE

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 137 de Fecha 12.7 OCT. 2020

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 22 de octubre de 2020, pasa al despacho el proceso ordinario No. **2018-228**, informando que el apoderado judicial de la parte demandada ANDRES interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la providencia de fecha 13 de octubre de 2020. Sirvase proveer.

**EMILY VANESSA FINZÓN MORALES**

Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

De conformidad con el informe secretarial que antecede sería del caso entrar a estudiar el recurso de reposición propuesto por la apoderada de la parte demandada, de no ser porque se evidencia que fue interpuesto en forma extemporánea, dado que debe interponerse dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del auto que se pretende impugnar conforme a lo previsto en el artículo 63 del C.P.T y S.S.; que para el caso que nos ocupa, el auto de fecha 13 de octubre de 2020, fue notificado mediante estado 129 del 14 de octubre de 2020 y el recurso fue presentado el día 01 de julio de la misma anualidad, por lo que es evidente su extemporaneidad.

No obstante, evidencia el Despacho que le asiste razón a la recurrente toda vez que el 01 de julio de 2020, allegó contestación a través del correo electrónico, estando dentro del término legal.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que por error del Despacho se tuvo por no contestada la demanda, se procederá con el estudio de la referida contestación.

Con fundamento en lo anterior, este Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el numeral TERCERO de la providencia de fecha 13 de octubre de 2020.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al Dr. **ANDRÉS ZAHIR TRUJILLO**, identificado con la C.C. No. 1.082.915.789 y T.P. No. 267.746 del C.S. de la J., para que actúe como apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, conforme las facultades otorgadas mediante poder visible a folio 154 del expediente.

**TERCERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, por encontrarse reunidos los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Amgc

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° **137** de Fecha **27 OCT. 2020**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2020, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2018-00329, informando que **EDWIN ORLANDO TORRES BERMÚDEZ** como curador *ad litem* de **SALUD Y TECNOLOGÍAS S.A.S. SAYTEC S.A.S.**, se notificó y contestó la demanda dentro del término legal, por otro lado la parte actora presentó el 18 de agosto de 2017, reforma a la demanda( fl. 46 a 73. Sírvase Proveer

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., a los **26 OCT. 2020**

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el Dr. **EDWIN ORLANDO TORRES BERMÚDEZ** como curador *ad litem* de **SALUD Y TECNOLOGÍAS S.A.S. SAYTEC S.A.S.**, dio contestación a la demanda dentro del término legal y en debida forma, cumpliendo con los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPT. y S.S.

Por otro lado, **MARÍA ISABEL REVELO TIMANA**, por intermedio de su apoderada judicial presentó reforma de la demanda el 18 de agosto de 2018 (Fls. 46 a 73), sin embargo, la misma se presentó fuera del término que indica el inciso segundo del artículo 28 del CPT. y de las S.S. que dispone: "*La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvenición, si fuere el caso.*"

Lo anterior, por cuanto la notificación de **SALUD Y TECNOLOGÍAS S.A.S. SAYTEC S.A.S.**, se surtió el 9 de marzo de 2020 (Fl. 103), el termino de traslado finalizó el 8 de julio de 2020, data a partir de la cual la demandante, contaba con cinco (5) días para presentar la reforma de la demanda, es decir, hasta el 15 de julio de 2020, toda vez que mediante los acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 y PCSJA20-11567, fueron suspendidos los términos judiciales desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020, por motivos de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia del COVID - 19, por tanto, se rechaza la reforma de la demanda por extemporánea.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: DAR** por contestada la demanda por parte de la demandada **SALUD Y TECNOLOGÍAS S.A.S. SAYTEC S.A.S.**

**SEGUNDO: FACULTAR** al Dr. **EDWIN ORLANDO TORRES BERMÚDEZ** identificado con C.C. 79.837.968 y con T.P. 118.938 del C. S. de la J., para que actúe como curador *ad litem* de **SALUD Y TECNOLOGÍAS S.A.S. SAYTEC S.A.S.**

**TERCERO: RECHAZAR** la **REFORMA DE LA DEMANDA** por extemporánea, conforme a lo motivado en la parte considerativa de este proveído.

**TERCERO: FIJAR** fecha para audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio para el día siete (7) de julio de dos mil veintiuno (2021), a las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.). Surtida la audiencia, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento, oportunidad en la cual se evacuarán las pruebas, se escucharán los alegatos de conclusión y de ser posible se emitirá la sentencia.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes, para que suministren al correo electrónico de este Estado Judicial ([jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto, tanto, de las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, número celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JDSE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO No. BT de Fecha 27 OCT. 2020

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 06 de octubre de 2020, pasa al despacho el proceso ordinario No. 2018-432, informando que el apoderado de la parte demandante remitió correo el 6 de octubre del año en curso solicitando el decreto de una medida cautelar conforme el Art.- 85 A del CPTYSS. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., 26 OCT. 2020

En virtud del informe secretarial que antecede, se advierte que el apoderado de la parte actora solicita dar aplicación al Art. 85 A del CPTYSS, y que se fije caución en contra de la demandada sobre el 50% de las pretensiones de la demanda.

Para resolver, el artículo 85 A del CPTYSS indica:

*“Cuando el demandado, en proceso ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar los resultados del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente proceso entre el 30 y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar.*

*En la solicitud, la cual se entenderá hecha bajo la gravedad del juramento, se indicarán los motivos y los hechos en que se funda. Recibida la solicitud, se citará inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, oportunidad en la cual las partes presentarán las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo. Si el demandado no presta la caución en el término de cinco (5) días no será oído hasta tanto cumpla con dicha orden.”*

En los términos de la norma en cita, se señalará fecha para llevar a cabo la audiencia especial de que trata el artículo 85 A del CPTYSS, para el día 26 de noviembre del año en curso a las 8:30 am, oportunidad en la cual, se evacuaran las pruebas que las partes pretendan hacer valer.

En consecuencia, este Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** el correo electrónico remitido por el apoderado del demandante el día 6 de octubre del año en curso, el cual deberá ponerse en conocimiento de la parte demandada.

**SEGUNDO: SEÑALAR** fecha para llevar a cabo audiencia especial de que trata el artículo 85 A del CPTYSS, el día 26 de noviembre del año en curso a las 8:30 am, oportunidad en la cual, se evacuaran las pruebas y se decidirá sobre el decreto de la medida cautelar solicitada. Surtida la misma, el despacho se constituirá en la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTYSS, tal como se indicó en el auto del 13 de agosto del año en curso.

**TERCERO:** La audiencia se llevará a cabo de forma virtual, bajo los parámetros establecidos en el numeral SEGUNDO del auto del 13 de agosto de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

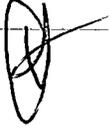
La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 137 de Fecha 27 OCT 2020



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2020, pasa al despacho el proceso ordinario No. 2018 00433, informando que **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD FAMISANAR S.A.S.**, se notificó de la presente demanda y contesto dentro del término legal correspondiente. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., a los **26 OCT. 2020**

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el escrito de contestación presentado por la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD FAMISANAR S.A.S.** se observa que cumple con los requisitos señalados en el artículo 31 del CPT y SS.

En consecuencia, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD FAMISANAR S.A.S.**, por encontrarse reunidos los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la Dra. **LINA MARCELA MORENO ORJUELA**, identificada con la C.C. No. 53.125.424 y T.P. No. 183.875 del C.S. de la J., para que actúe como apoderada de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD FAMISANAR S.A.S.**

**TERCERO: FIJAR** fecha para audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio para el día veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021), a las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.). Surtida la audiencia, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento, oportunidad en la cual se evacuarán las pruebas, se escucharán los alegatos de conclusión y de ser posible se emitirá la sentencia.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes, para que suministren al correo electrónico de este Estado Judicial ([jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto, tanto, de las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, número celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JDSE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO No **137** de Fecha **27 OCT. 2020**

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los veintiuno (21) días del mes de octubre del año dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2018-479, informando que la audiencia señalada para el día 20 de octubre del año en curso a las 11:00 am, no se llevó a cabo debido a que la audiencia dentro del proceso 2017-557 se prolongó casi hasta la 1:00 pm. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

Visto el informe secretarial que antecede, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** nueva fecha la continuación de la Audiencia de Tramite y Juzgamiento de que trata el art. 80 del CPTYSS, para el día cinco (05) de noviembre de dos mil veinte (2020) a las once y media de la mañana (11:30 am).

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes, que teniendo en cuenta los Decretos y Acuerdos expedidos con ocasión a la emergencia sanitaria generada por el COVID-19, en especial el Decreto 806 de 2020, la audiencia se adelantará de manera virtual, a través de las plataformas tecnológicas dispuestas para tal fin, por lo que previo a su realización se les informará la herramienta que utilizará el juzgado, por lo cual deberán suministrar al correo electrónico de este Juzgado ([jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto, tanto, de las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, número celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **137** de Fecha

**27 OCT. 2020**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 14 de septiembre de 2020, pasa al Despacho el proceso ordinario No. 2019-0050, informando a la señora Juez que la audiencia programada para el día 14 de septiembre del año en curso no se llevó a cabo porque la apoderada de la Sociedad PALMAS MONTERREY S.A. solicitó por correo electrónico el aplazamiento teniendo en cuenta que la representante legal no puede conectarse a la diligencia y ella no tiene facultad para conciliar. La apoderada de la empresa demandada le sustituyó el poder a la Dra. LAURA LOZANO PINZÓN.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaría

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los 26 OCT. 2020

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. Laura Lozano Pinzón C.C. No. 1.019.055.753 y T.P. No. 290.192 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe en calidad de apoderada sustituta de la demandada PALMAS MONTERREY S.A. conforme el poder que fue remitido por correo electrónico el 9 de septiembre del año en curso, el cual se deberá incorporar a las diligencias.

**SEGUNDO: INCORPORAR** el memorial con la solicitud de aplazamiento remitido por correo electrónico del 12 de septiembre del año en curso.

**TERCERO: FIJAR** nueva fecha para la audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio para el día ocho (08) de febrero de dos mil veintiuno (2021), a las once de la mañana (11:00 am). Surtida la audiencia el Juzgado, se constituirá en Audiencia de Trámite y Juzgamiento, oportunidad en la cual, se evacuaran todas las pruebas, se escucharan los alegatos de conclusión y de ser posible se emitirá la sentencia.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes, para que suministren al correo electrónico de este Estado Judicial ([jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto, tanto, de las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, número celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 37 de Fecha 27 OCT. 2020

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2020, pasa al despacho el proceso ejecutivo 2019 0073, informando que la parte ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, se notificó del mandamiento de pago librado el 06 de junio de 2019, sin embargo, no presentó excepciones. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

Visto el Informe Secretarial que antecede y como quiera que la parte ejecutada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, fue notificada el 23 de enero de 2020 (fl. 164), y vencido el término de traslado de las excepciones, **NO PROPUSO EXCEPCIONES**, tampoco **ACREDITÓ EL PAGO DE LA OBLIGACIÓN**, en consecuencia, se ordena **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 440 del C.G.P., quedando a cargo de las partes, la presentación de la liquidación del crédito.

Finalmente, se dispone que por secretaría se dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral segundo de la parte resolutive del proveído que obra a folios 169.

En consecuencia, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el de mandamiento de pago calendarado del 7 de julio de 2019 (folio 148 a 149), de conformidad con lo dispuesto en el Art. 440 del C.G.P.

**SEGUNDO: SE ORDENA** practicar la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO**, para lo cual las partes han de proceder de conformidad a lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: CONDENAR** en costas del proceso a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, incluyendo por concepto de agencias en derecho la cantidad de **\$200.000** pesos; por Secretaría en oportunidad procesal, practíquese la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

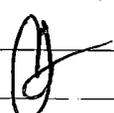
  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JDSE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

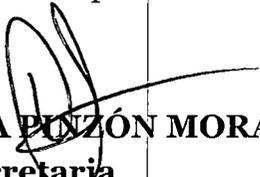
La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° **137** de Fecha **12.7 OCT. 2020**

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 21 de febrero de 2020, pasa al despacho el proceso ordinario No. 2019-336, informando que la demandada contestó dentro del término legal.

Mediante correo electrónico remitido el 14 de julio del año en curso, el apoderado de la parte demandante aclara la demanda, solicita la declaratoria de nulidad y exclusión de pruebas y se inadmita la contestación por carecer del requisito del correo electrónico. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., **26 OCT. 2020**

Visto el informe secretarial que antecede, se admitirá la aclaración de la demanda y en consecuencia, se pondrá en conocimiento de la parte demandada.

Ahora, el apoderado de la parte demandante solicita la declaratoria de nulidad de pleno derecho y exclusión de pruebas obtenidas con violación al debido proceso, para resolver se debe tener presente que la nulidad procesal se encuentra prevista, de forma taxativa en el artículo 133 del Código General del Proceso, es decir no es posible alegar nulidades originadas por causas distintas a las previstas por la norma aludida; así mismo, el artículo 135 del cuerpo normativo, señala los requisitos para que se pueda alegar la nulidad, encontrando que la manifestación de la parte actora no se encuentra enmarcada en ninguna de las causales contempladas, ni cumple los requisitos para alegarla, pues lo que se advierte es que no está de acuerdo con las pruebas arrimadas por la contraparte.

Por lo anterior, se rechazará de plano la nulidad, de conformidad con el artículo 135 del CPTYSS, y sobre el decreto de pruebas el despacho se pronunciará en la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTYSS.

Ahora, en cuanto a la solicitud de inadmitir la contestación de la demanda por no indicar los correos electrónicos de la demandada ni apoderada, se debe advertir que en el procedimiento laboral existe norma expresa que regula los requisitos de la contestación, es así que el artículo 31 del CPTYSS numeral 1 exige que se indique el nombre, domicilio y dirección tanto del apoderado como de su representado, no siendo requisito referir el correo electrónico de los mismos; por otro lado, no puede perderse de vista que el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 se expidió con posterioridad a la fecha en que se radicó la contestación, que lo fue el 7 de febrero del mismo año, por tanto, no se accederá a la solicitud del apoderado de la parte demandante.

Finalmente, se observa que la demandada contestó la demanda dentro del término legal y en concordancia con el artículo 31 del CPTYSS, por lo que se dará por contestada la misma.

En consecuencia, este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por aclarada la demanda conforme el memorial allegado por correo electrónico el 14 de julio de 2020, el cual se pone en conocimiento de la parte demandada por el término de cinco (5) días para que se pronuncie si es del caso.

**SEGUNDO: RECHAZAR** de plano la nulidad propuesta por la parte actora, conforme el artículo 135 del C.G.P. advirtiéndose que sobre el decreto de pruebas el Despacho se pronunciará en la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTYSS.

**TERCERO: NO ACCEDER** a la solicitud del apoderado de la parte actora respecto a inadmitir la contestación de la demanda.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la Dra. **DIANA PAOLA GONZÁLEZ MURILLO**, identificada con la C.C. No. 53.159.645 y T.P. No. 186616 del C.S. de la J., para que actúe como apoderada de la señora CINDY PAOLA APONTE ESPITIA, en los términos y para los efectos del poder conferido a folio 150.

**QUINTO: TENER** por contestada la demanda por la señora **CINDY PAOLA APONTE ESPITIA**.

**SEXTO: SEÑALAR** como fecha para audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio el día ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021) a las ocho y media de la mañana (8:30 a.m.). Surtida la audiencia, el Juzgado se constituirá el despacho en Audiencia de Tramite y Juzgamiento, oportunidad en la cual se evacuaran las pruebas, se escucharan los alegatos y de ser posible se emitirá la sentencia.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a las partes, para que suministren al correo electrónico de este Juzgado ([jlat024@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat024@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto, tanto, de las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, numero de celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 137 de Fecha 27 OCT 2020



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., 24 de agosto de 2020, pasa al Despacho el proceso No. **2019-430**, informando que las demandadas COLPENSIONES y COLFONDOS S.A., se notificaron del presente proceso y dentro del término legal COLPENSIONES allegó respuesta a la demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

Se encuentra al Despacho con el objeto de entrar a estudiar la: **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA DEL PROCESO RADICADO No.2019-430**

Ahora, respecto del allanamiento de la demanda propuesto por el apoderado judicial de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, advierte el Despacho que resultaría ineficaz en los términos del artículo 99 ibídem y por las siguientes razones:

- Evidencia el Despacho que la apoderada judicial de la entidad no ostenta la facultad otorgada por su mandante "*para allanarse*" a las pretensiones de la demanda, toda vez que al revisar las facultades otorgadas en el poder y que se encuentran visibles en el certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad (fls. 248-250), no se encuentra expresamente dicha facultad, la cual debe estar en el mandato en los términos y condiciones del artículo 77 y numeral 4 del artículo 99 del C.G.P.
- Finalmente, se cumplen los presupuestos del numeral 5 y 6 del artículo 99 del C.G.P., toda vez que en caso de dictarse sentencia los efectos de cosa juzgada afectarían a las demás entidades convocadas a juicio.

En esos términos, no se admitirá el allanamiento de las pretensiones de la demanda y como quiera que **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, se notificó personalmente de la demanda el 28 de noviembre de 2019 (fl. 72), sin que presentará contestación de esta dentro del término legal, se **TENDRÁ POR NO CONTESTADA LA DEMANDA.**

En consecuencia, este Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA**, identificada con C.C. No. 53.140.467 y T.P. No. 199.923 del Consejo Superior de la Judicatura, y a la Dra. **ANGELA PATRICIA VARGAS SANDOVAL** C.C. 1.075.277.977 y portadora de la T.P. 284.474 del C.S de la J. para actuar en calidad de apoderada PRINCIPAL y apoderada SUSTITUTA respectivamente, de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, conforme las facultades otorgadas mediante poder visible a folios 68 a 100.

**SEGUNDO: RECONOCER** a la Dra. **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** identificada con C.C. 52.454.425 y T.P. 121.126 del C.S. de la J., y a la Dra. **OLGA TERESA RODRÍGUEZ GARCÍA** C.C. 52.272.884 y T.P. 233.440 del C.S. de la J., para actuar como apoderada principal y apoderada sustituta respectivamente, de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**TERCERO: TENER** por no contestada la demanda por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**CUARTO: TENER** por contestada la demanda por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de conformidad con el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

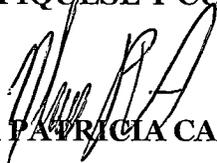
**QUINTO: NO ADMITIR** el allanamiento de las pretensiones de la demanda presentado por **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, de conformidad con los presupuestos de los numerales 5 y 6 del artículo 99 del C.G.P.

**SEXTO: SEÑALAR** como fecha para audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio el día **QUINCE (15) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) a las ONCE (11) LA MAÑANA**. En esta diligencia, se evacuarán todas las pruebas pertinentes, traslado a las partes para alegatos a que haya lugar y se constituirá el despacho en Audiencia Pública de Juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes, que teniendo en cuenta los Decretos y Acuerdos expedidos con ocasión a la emergencia sanitaria generada por el COVID-19, en especial el Decreto 806 de 2020, la audiencia se adelantará de manera virtual, a través de las plataformas tecnológicas dispuestas para tal fin, por lo que previo a su realización se les informará la herramienta que utilizará el juzgado, por lo cual deberán suministrar al correo electrónico de este Juzgado ([jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto, tanto, de las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, número celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación. **ADVERTIR** a las partes que para acceder a una copia de la Audiencia, deberán allegar

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Amgc

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

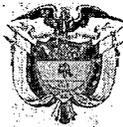
La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO No. 137 de 27 OCT. 2020

SECRETARIA 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2020, pasa al despacho el proceso ordinario No. **2019-586**, informando que los apoderados de las demandadas se notificaron y dentro del término legal contestaron la demanda. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA RINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con C.C. 79.985.203 y T.P. 115.849 del C.S. de la J. y al Dr. **ULBEIRO SÁNCHEZ RODRÍGUEZ**, identificado con la C.C. No. 93.470.774 y portador de la T.P. No. 249.548 del C.S. de la J., para actuar como apoderado principal y apoderado sustituto respectivamente, de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A.**, conforme las facultades otorgadas mediante poder visible a folios 100 a 111 del expediente.

**SEGUNDO:**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la Dra. **LUZ STELLA GUEVARA GUTIERREZ**, identificada con la C.C. No. 39.730.390 y T.P. No. 199.122 del C.S. de la J., para que actúe como apoderada judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, conforme las facultades otorgadas mediante poder visible a folio 159 del expediente.

**TERCERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por encontrarse reunidos los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**CUARTO: FIJAR** fecha para audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio para el día **LUNES TATORCE (14) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)**. Surtida la audiencia, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento, oportunidad en la cual se evacuarán las pruebas, se escucharán los alegatos de conclusión y de ser posible se emitirá la sentencia.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes, que teniendo en cuenta los Decretos y Acuerdo expedidos por ocasión a la emergencia sanitaria generada por el COVID-19, la diligencia se adelantara de manera virtual, a través de las plataformas tecnológicas dispuestas para tal fin, por lo que previo a realizar la audiencia se les informara la

herramienta que utilizará el Juzgado para tal efecto, para ello deberán suministrar al correo electrónico de este Juzgado ([jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto, tanto, de las partes apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, numero de celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 137 de Fecha 27 OCT. 2020

Secretaria 

Amgc

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2020, pasa al despacho el proceso ordinario No. **2019-480**, informando que la apoderada de la demandada COLPENSIONES se notificó y dentro del término legal contestó demanda. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaría

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. **OLGA TERESA RODRÍGUEZ GARCÍA**, identificada con la C.C. No. 52.272.884 y T.P. No. 121.126 del C.S. de la J., para que actúe como apoderada judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, conforme las facultades otorgadas mediante poder visible a folio 59 del expediente.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda por parte de COLPENSIONES, por encontrarse reunidos los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: FIJAR** fecha para audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio para el día **MARTES VEINTITRÉS (23) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **DOS Y MEDIA DE LA TARDE (2:30 P.M.)**. Surtida la audiencia, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento, oportunidad en la cual se evacuarán las pruebas, se escucharán los alegatos de conclusión y de ser posible se emitirá la sentencia.

**CUARTO ADVERTIR** a las partes que para acceder a una copia de la Audiencia, deberán allegar medio magnético CD para su respectiva reproducción, de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 42 y 73 del C.P.T y S.S. modificado por los Artículos 21 y 37 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 137 de Fecha 2.7 OCT. 2020

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., 07 de octubre de 2020, pasa al Despacho el proceso No. **2019-530**, informando que las demandadas COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., se notificaron del presente proceso y dentro del término legal allegaron respuesta a la demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaría

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

Se encuentra al Despacho con el objeto de entrar a estudiar la: **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA DEL PROCESO RADICADO No.2019-530.**

Visto el informe secretarial que antecede, este Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** a la Dra. **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** identificada con C.C. 52.454.425 y T.P. 121.126 del C.S. de la J., y a la Dra. **LUZ STELLA GUEVARA GUTIERREZ** C.C. 39.730.390 y T.P. 199.122 del C.S. de la J., para actuar como apoderada principal y apoderada sustituta respectivamente, de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, conforme las facultades a ellas conferidas mediante poder visible a folios 103 a 106.

**SEGUNDO: RECONOCER** a la Dra. **OLGA BIBIANA HERNÁNDEZ TELLEZ** identificada con C.C. No. 52.532.969 y T.P. 228.020 del C.S. de la J., para actuar como apoderada de la demandada **PROTECCIÓN S.A.**, conforme poder que se acredita con escritura No. 1185 visible a folios 121 a 124.

**TERCERO: RECONOCER** a la Dra. **JOHANA ALEXANDRA DUARTE HERRERA** identificada con C.C. 53.077.146 y T.P. 184.941 del C.S. de la J., para actuar como apoderada de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme se acredita el certificado de existencia y representación visible a folios 135 al 141.

**CUARTO: RECONOCER** a la Dra. **BRIGITTE NATALIA CARRASCO BOSHELL** identificada con C.C. 1.121.914.728 y T.P. 288.455 del C.S. de la J., para actuar como apoderada de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme se acredita el certificado de existencia y representación visible a folios 207 al 219.

**QUINTO: TENER** por revocado el poder otorgado a la Dra. **JOHANA ALEXANDRA DUARTE HERRERA** identificada con C.C. 53.077.146 y T.P. 184.941 del C.S. de la J.

**SEXTO: TENER** por contestada la demanda por parte de la **A.F.P. POVERNIR S.A.; ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, de conformidad con el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**SEPTIMO: SEÑALAR** como fecha para audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio el día **MARTES DIECISÉIS (16) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) a las DOS Y TREINTA DE LA TARDE (02:30 P.M.)**. En esta diligencia, se evacuarán todas las pruebas pertinentes, traslado a las partes para alegatos a que haya lugar y se constituirá el despacho en Audiencia Pública de Juzgamiento.

**DECIMO SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que para acceder a una copia de la Audiencia, deberán allegar medio magnético CD para su respectiva reproducción, de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 42 y 73 del C.P.T y S.S. modificado por los Artículos 21 y 37 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Amgc

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO No. 37 de 27 OCT. 2020

SECRETARIA 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2020, pasa al despacho el proceso ordinario No. **2019-590**, informando que los apoderados de las demandadas se notificaron y dentro del término legal contestaron la demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, por reunirse los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y la S.S., este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. **MARÍA ALEJANDRA CORTÉS GÓMEZ**, identificada con la C.C. No. 1.053.843.589 y portadora de la T.P. No. 328.170 del C.S. de la J., para que actúe como apoderada judicial de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, conforme las facultades otorgadas mediante poder visible a folio 106 del expediente.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al Dr. **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con C.C. 79.985.203 y T.P. 115.849 del C.S. de la J. y al Dr. **DANIEL CADAVID CASTAÑO**, identificado con la C.C. No. 1.037.618.555 y portador de la T.P. No. 275.225 del C.S. de la J., para actuar como apoderado principal y apoderado sustituto respectivamente, de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A.**, conforme las facultades otorgadas mediante poder visible a folios 115 a 126 del expediente.

**TERCERO: RECONOCER** personería al Dr. **BRAYAN LEÓN COCA**, identificado con la C.C. No. 1.019.088.845 y portador de la T.P. No. 301.126 del C.S. de la J., para que actúe como apoderada judicial de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, conforme las facultades otorgadas mediante poder visible a folio 153 del expediente.

**CUARTO: TENER** por contestada la demanda por parte de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.; ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por encontrarse reunidos los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**QUINTO: FIJAR** fecha para audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio para el día **DIECISIETE (17) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **DOS Y TREINTA DE LA TARDE (2:30 P.M.)**. Surtida la audiencia, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento, oportunidad en la cual se evacuarán

las pruebas, se escucharán los alegatos de conclusión y de ser posible se emitirá la sentencia.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que para acceder a una copia de la Audiencia, deberán allegar medio magnético CD para su respectiva reproducción, de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 42 y 73 del C.P.T y S.S. modificado por los Artículos 21 y 37 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

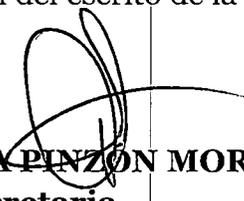
Amgc

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 137 de Fecha 27 OCT. 2020

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 07 de octubre de 2020, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2019-718**, informando que la parte demandante presentó subsanación del escrito de la demanda fuera del término legal. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

Visto el informe secretarial que antecede, una vez revisado el expediente se observa que el auto que inadmitió la demanda se notificó por anotación en Estado No. 73 del 08 de julio de 2020 y la subsanación fue allegada el 16 de julio de 2020, siendo que el último plazo para presentarla venció el 15 del mismo mes y año.

Por lo anterior, este Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL** promovida por **MARINA MONTOYA DE AGUIRRE** contra **LUCERO RAMÍREZ**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** los anexos de la demanda sin necesidad de desglose, en virtud de lo dispuesto en los artículos 28 del C.P.T. y S.S. y 90 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

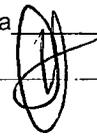
  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
Juez

**Amgc**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 137 de Fecha 27 OCT. 2020

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los veintinueve (29) días del mes de septiembre del año dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la señora Juez el proceso especial de fuero sindical No. 2019 848, con el fin de programar fecha para celebrar audiencia, el Dr. PABLO FELIPE ARANGO TOBÓN en calidad de representante legal de la sociedad SERVIGENERALES S.A. ESP hoy URBASER COLOMBIA S.A. E.S.P. solicita se le reconozca personería a la compañía RIG & PARTNERS S.A.S teniendo en cuenta el poder otorgado. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA BENZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los 26 OCT 2020

Verificado el informe secretarial que antecede, el despacho se abstendrá de reconocerle personería a la compañía RUG & PARTNERS S.A.S. teniendo en cuenta que dentro de los anexos del correo remitido el 25 de septiembre de 2020 no se encuentra el Certificado de Existencia y Representación Legal de la compañía URBASER COLOMBIA S.A. E.S.P. en donde se pueda observar el cambio de nombre de la empresa demandada y la calidad de representante legal del Dr. PABLO FELIPE ARANGO TOBÓN, por tanto, se requerirá para que remita dicho documento.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de reconocer personería a la compañía RUG & PARTNERS S.A.S. en representación de la empresa demandada, por la razón indicada en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** al Dr. Dr. PABLO FELIPE ARANGO TOBÓN, para que allegue el Certificado de Existencia y Representación Legal de la compañía URBASER COLOMBIA S.A. E.S.P.

**TERCERO: SEÑALAR** fecha para audiencia pública de que trata el artículo 114 del CPTYSS el día seis (6) de noviembre de dos mil veinte a las diez y media de la mañana (10:30 am).

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes, que teniendo en cuenta los Decretos y Acuerdos expedidos con ocasión a la emergencia sanitaria generada por el COVID-19, en especial el Decreto 806 de 2020, la audiencia se adelantará de manera virtual, a través de las plataformas tecnológicas dispuestas para tal fin, por lo que previo a su realización se les informará la herramienta que utilizará el juzgado, por lo cual deberán suministrar al correo electrónico de este Juzgado ([jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto, tanto, de las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, número celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 137 de Fecha

 27 OCT. 2020

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 7 de febrero de 2020, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo No. 2020-00029, informando que la parte ejecutante solicitó se libre mandamiento ejecutivo y se decreten medidas cautelares en contra de la parte ejecutada. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los 26 OCT. 2020

Visto el informe secretarial que antecede y revisada las presentes diligencias, se observa que **FERNANDO HERNÁNDEZ CHAUX**, a través de su apoderada judicial, solicita al despacho se libre mandamiento ejecutivo en su favor y en contra de la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA UGPP y MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, por concepto de **“AGENCIAS EN DERECHO contenidas en la RESOLUCIÓN NUMERO RDP 35488 del 13 de Septiembre de 2017...”**

**CONSIDERACIONES**

**En primer lugar**, al realizar el control de legalidad de la demanda, se advierte que este Juzgado es competente para conocer de la presente acción por la naturaleza del asunto, la calidad de las partes y la cuantía además reúne los requisitos exigidos por los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S.

Ahora, el artículo 100 del C.P.T. y S.S., que señala que:

*“...será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme.”*

Por otro lado, para que se configure un título ejecutivo es necesario que el mismo contenga ciertos requisitos tanto de forma como de fondo, los cuales se encuentran señalados bajo lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso a saber:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”*

**En segundo lugar**, se tiene **FERNANDO HERNÁNDEZ CHAUX**, solicita se libre mandamiento de pago en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, con el fin de que se le cancele la su suma de \$11.000.000.00 por concepto de agencias en derecho señaladas en la Resolución N° **RDP 35488 del 13 de Septiembre de 2017**.

Por lo que como base de su solicitud aportó la Resolución **RDP 007845 del 28 de febrero de 2017** (fl. 17 a 20), en la que la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, señaló:

*“...mediante Resolución No. RDP 017383 del 30 de mayo de 2014, al fallo judicial proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ SALA LABORAL y en consecuencia se reliquido la pensión de vejez del interesado elevando la cuantía en suma de \$1.430.272.81 pesos m/cte., efectiva a partid del 27 de junio de 2006 de conformidad con el fallo objeto de cumplimiento”* (Negrilla incluida en el texto original)

En la parte resolutive del acto administrativo reseñado se modificó el artículo sexto de la **Resolución No. RDP 017383 del 30 de mayo de 2014**, dispuso:

*“...ARTICULO SEXTO: La Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales reportará a la Subdirección Financiera Las Costas y Agencias en Derecho a Cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP-, a favor del señor **HERNÁNDEZ CHAUX FERNANDO**, ya identificado, a fin que se efectuó la ordenación del gasto y el pago correspondiente, según disponibilidad presupuestal vigente”*

Por lo tanto, al revisar los documentos aportados, encuentra el despacho que la **Resolución RDP 007845 del 28 de febrero de 2017 (FL, 17 A 20)**, no contiene una obligación clara, expresa y exigible, pues la resolución no determina el valor que por concepto de costas y agencias en derecho debe cancelar la entidad ejecutada, tampoco la fecha en que se pagaría ese valor.

En consecuencia, este Despacho,

#### RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE EJECUTIVO** en contra de **LA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP** y **EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO-**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la Dra. **TERESITA CIENDÚA TANGARIFE**, con c.c. No. 38.238.315 y T.P. No. 116.558 del C. S. de la J., como apoderada de **FERNANDO HERNÁNDEZ CHAUX** conforme al poder conferido.

**TERCERO:** En firme ésta providencia se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JDSE

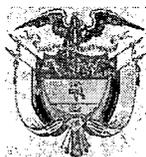
JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 137 de Fecha 27 OCT. 2020  
Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 04 de marzo de 2020, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo No. 2020-104, informando que la parte ejecutante solicitó se libre mandamiento ejecutivo y se dicten medidas cautelares en contra de la parte ejecutada. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., 26 OCT. 2020

Visto el Informe Secretarial que antecede el apoderado de los señores JOVA MARIA BARRAGAN, HECTOR FABIO CASTAÑO MARQUEZ, GLORIA ESTELLA CASTELBLANCO CASTELBLANCO, CELIA YELITZA OPORTE MESA, MARYCELA CORREA TRIANA, ROSA ELVIRA MONSALVE SALAS, MARTHA CECILIA BEJARANO GOMEZ, BERTHA SANCHEZ ARIAS, MARIA VIRGINIA PINEDA MURCIA, solicita librar mandamiento de pago por el **“Acuerdo de terminación de contrato por mutuo acuerdo”** que celebró cada uno de los ejecutantes con la empresa SERVIATIVA SOLUCIONES ADMINISTRATIVAS S.A.S.

Ahora, al revisar cada uno de los acuerdos de terminación del contrato por mutuo acuerdo, se evidencia que no se aportaron en original, tal como lo dispone el artículo 54 A del CPTYSS, según el cual, por regla general solo valdrá el original del título ejecutivo, pues en el PARÁGRAFO, indica de forma textual: *“En todos los procesos, salvo cuando se pretenda hacer valer como título ejecutivo, los documentos o sus reproducciones simples presentados por las partes con fines probatorios se reputarán auténticos, sin necesidad de autenticación ni presentación personal, todo ello sin perjuicio de lo dispuesto en relación con los documentos emanados de terceros”*.

Conforme con lo indicado, se dispondrá requerir al apoderado de la parte ejecutante para que en el término de 5 días hábiles allegue los documentos originales de los Acuerdos de Terminación de Contrato suscrito por cada uno de los ejecutantes y la ejecutada, so pena de RECHAZAR el mandamiento de pago.

Finalmente, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria debido al COVID-19 lo que es de público conocimiento, el apoderado deberá comunicarse con la secretaria del Juzgado para que se le agende una cita dentro del término concedido con la finalidad que allegue los documentos requeridos.

En consecuencia de las motivaciones expuestas, el **JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **LUIS EMIRO LOZANO TAFUR** C.C. No. 7.686.725 y T.P. No. 280.598 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de los señores JOVA MARÍA BARRAGÁN, HÉCTOR FABIO CASTAÑO MÁRQUEZ, GLORIA ESTELLA CASTELBLANCO CASTELBLANCO, CELIA YELITZA OPORTE MESA, MARYCELA CORREA TRIANA, ROSA ELVIRA

MONSALVE SALAS, MARTHA CECILIA BEJARANO GÓMEZ, BERTHA SÁNCHEZ  
ARIAS, MARÍA VIRGINIA PINEDA MURCIA.

**SEGUNDO: INADMITIR** el mandamiento de pago, para que en el término de 5 días allegue los originales de los Acuerdos de Terminación de Contrato suscrito entre cada uno de los ejecutantes y la ejecutada, para lo cual, deberá agendar una cita dentro de dicho término para cumplir con dicho requerimiento, so pena de RECHAZAR el mandamiento de pago.

**TERCERO: CUMPLIDO** este término vuelvan las diligencias al Despacho para decidir lo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 137 de Fecha 27 OCT. 2020



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 19 de agosto de 2020, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo No. **2020-0229**, informando que la parte ejecutante solicitó se libre mandamiento ejecutivo (fl. 468-486).

Sírvase proveer.



**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los **26 OCT. 2020**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que **ÁLVARO ENRIQUE GONZÁLEZ RODRÍGUEZ**, a través de su apoderado judicial, solicita al despacho se libre mandamiento ejecutivo en su favor y en contra de **BANCO SANTANDER DE COLOMBIA S.A.** hoy **BANCO ITAÚ**, por las condenas impuestas mediante sentencia del 01 de febrero de 2010, proferida por esta sede judicial; decisión que fue revocada por el Tribunal Superior de Bogotá mediante sentencia del 02 de septiembre de 2010 y que posteriormente la Corte Suprema de Justicia CASÓ para confirmar el fallo de primera instancia el 21 de noviembre de 2018, así como las costas y agencias en derecho.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 100 del C.P.T. y S.S., indica que será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación de una relación de trabajo que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme.

Igualmente, para que se configure un título ejecutivo es necesario que el mismo contenga ciertos requisitos de forma y fondo, los cuales se encuentran contenidos, entre otras normas, en el artículo 422 del C.G.P., esto es, que contenga una obligación clara, expresa y actualmente exigible, *“que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”*

Conforme a lo anterior, el título de recaudo ejecutivo presentado es la sentencia del 01 de febrero de 2010, proferida por esta sede judicial; decisión que fue revocada por el Tribunal Superior de Bogotá mediante sentencia del 02 de septiembre de 2010 y que posteriormente la Corte Suprema de Justicia CASÓ para confirmar el fallo de primera instancia el 21 de noviembre de 2018; junto con la liquidación de

agencias en derecho y costas procesales aprobadas mediante auto del 03 de julio de 2019, confirmadas por el Tribunal Superior el 11 de diciembre de 2019, por ende, resulta ser una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero y cumplir con una obligación de hacer, de conformidad con los requisitos exigidos en los artículos 100 del C.P.T. y SS, 422, 426 y 433 del C.G.P., por lo que este Despacho libraré mandamiento ejecutivo en contra de **BANCO SANTANDER DE COLOMBIA S.A.** hoy **BANCO ITAÚ**.

En consecuencia, de las motivaciones expuestas, el **JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO**,

## R E S U E L V E

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de **ÁLVARO ENRIQUE GONZÁLEZ RODRÍGUEZ** identificado con C.C. 3.058.201, en contra de **BANCO SANTANDER DE COLOMBIA S.A.** hoy **BANCO ITAÚ**, por los conceptos que se relacionan a continuación:

- Por la **OBLIGACION DE HACER**, contenida en el numeral PRIMERO de la sentencia del 01 de febrero de 2010 proferida por este Despacho Judicial, consistente en el **REINTEGRO** del señor **ÁLVARO ENRIQUE GONZÁLEZ RODRÍGUEZ**, sin solución de continuidad y en las condiciones allí ordenadas.
- Por el **VALOR DE LOS SALARIOS** que se hayan causado y dejado de percibir, junto con los incrementos de orden legal o convencional a que haya lugar, teniendo como último salario devengado para la fecha del despido, la suma de **\$4.507.301,92**, desde su despido el 26 de diciembre de 2008 y hasta cuando se haga efectivo su reintegro.
- Por el valor de las cotizaciones a **SALUD** y **PENSIÓN** causadas desde su despido el 26 de diciembre de 2008 y hasta cuando se haga efectivo su reintegro, teniendo como último salario el devengado para la fecha del despido.
- Por el valor de las costas a que fue condenada en primera, segunda instancia y casación en la suma de **\$5.100.000**.
- Por las costas del proceso ejecutivo que eventualmente se llegará a generar dentro del presente proceso.

**SEGUNDO: REQUERIR** al **BANCO SANTANDER DE COLOMBIA S.A.** hoy **BANCO ITAÚ**, a través de su representante legal o por quien haga de sus veces, para que en el término de **TREINTA (30) DÍAS HÁBILES**, contados a partir de la notificación de la presente providencia, allegue constancia del trámite y pago de los aportes al sistema de seguridad social a satisfacción de la entidad administradora seleccionada por la demandante por las cotizaciones causadas desde el 26 de diciembre de 2008 hasta la fecha del reintegro, teniendo como IBC para el año 2008 la suma de \$4.507.301,92.

**TERCERO: NOTIFICAR** este proveído a la parte ejecutada, conforme a lo previsto en el artículo 108 del C.P.T y de la S.S. Procédase de conformidad con lo dispuesto en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que **DISPONE** de un término de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES** para proponer excepciones que a bien tenga, solicitar pruebas y manifestar lo que considere en defensa de sus intereses. Igualmente, conforme a lo estipulado en el art. 431 del C.G.P., concomitante al término señalado anteriormente, dispone de **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** para cancelar la obligación por la cual se le ejecuta.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Amgc

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 37 de Fecha 27 OCT. 2020

Secretaria

