

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los once (11) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2010/00463, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá modificó y adicionó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.



**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C.; a los 09 DIC 2020

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$3.000.000 m/cte. las cuales se encuentran a cargo de la parte demandada UGPP y a favor del demandante, lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 2.1.1 del art. 6º del Acuerdo 1887 de 2003, emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: PONER** en conocimiento de la parte actora la RESOLUCIÓN RDP 026498 del 19 de noviembre de 2020 expedida por la UGPP, obrante a folios 776 a 778 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vp

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020  
Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2012/00420, informando que se realizó la liquidación de costas de la siguiente manera.

LIQUIDACIÓN DE COSTAS	VALOR
Agencias en derecho primera instancia	\$80.000
Agencias en derecho en segunda instancia	\$0
Agencias en derecho en Casación	\$4.240.000
Otros gastos del proceso	\$0
<b>TOTAL</b>	<b>\$4.320.000</b>

**EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE CUATRO MILLONES TRESCIENTOS VEINTE MIL PESOS M/CTE (\$4.320.000.00) A CARGO DE LA PARTE DEMANDANTE.**

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA RINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **10 9 DIC 2020**

Atendiendo al informe rendido por secretaría, en el que se realiza la liquidación de costas del presente proceso se procederá a aprobar la misma.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la anterior liquidación de **COSTAS** de conformidad con lo previsto en el Art. 366 del C.G.P., aplicable por analogía expresa del art. 145 del C.P.T y S.S.

**SEGUNDO:** En firme este auto se ordena el **ARCHIVO**, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vp

Proceso ordinario: 110013105024 2012 00420 00  
Demandante: MARTHA LUCIA PAREDES AMPUDIA  
Demandado: FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES  
NACIONALES DE COLOMBIA

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020  
Secretaria



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los once (11) días del mes de marzo del año dos mil veinte (2020) pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2013/00144, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá revocó la sentencia proferida por esta instancia judicial, en sede de casación la Corte Suprema de Justicia-Sala de Casación Laboral No Caso la sentencia emitida el 30 de julio de 2015 por el Tribunal Superior de Bogotá.

Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 10 9 DIC 2020.

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso de conformidad con lo previsto en el Art. 366 del C.G.P., aplicable por analogía expresa del art. 145 del C.P.T y S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vp

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 163 de Fecha 10 9 DIC 2020.

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2014/00542, informando que se realizó la liquidación de costas de la siguiente manera.

LIQUIDACIÓN DE COSTAS	VALOR
Agencias en derecho primera instancia	\$480.000
Agencias en derecho en segunda instancia	\$0
Agencias en derecho en Casación	\$4.240.000
Otros gastos del proceso	\$0
<b>TOTAL</b>	<b>\$4.720.000</b>

**EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE CUATRO MILLONES SETECIENTOS VEINTE MIL PESOS M/CTE (\$4.720.000.00) A FAVOR DE LA DEMANDADA FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA Y A CARGO DE LOS DEMANDANTES ASÍ:**

**A CARGO DE OMAR ALFREDO ZAPATA RIVERA LA SUMA DE OCHENTA MIL PESOS M/CTE (\$80.000.00)**

**A CARGO DE DAGOBERTO MURIEL MARÍN LA SUMA DE OCHENTA MIL PESOS M/CTE (\$80.000.00)**

**A CARGO DE DONALDO ANTONIO DIAZ DIAZ LA SUMA DE OCHENTA MIL PESOS M/CTE (\$80.000.00)**

**A CARGO DE ARTURO ANTONIO HOYOS RAMÍREZ LA SUMA DE OCHENTA MIL PESOS M/CTE (\$80.000.00)**

**A CARGO DE JOSÉ HERNÁN RAYO CRUZ LA SUMA DE DOS MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$2.200.000.00)**

**A CARGO DE HERMOGENES RAMOS ALDERETE LA SUMA DE DOS MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$2.2000.000.00)**

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA RINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **10 9 DIC 2020**

Atendiendo al informe rendido por secretaria, en el que se realiza la liquidación de costas del presente proceso se procederá a aprobar la misma.

En consecuencia, se

Proceso ordinario: 110013105024 2014 00542 00  
Demandante: OMAR ALFREDO ZAPATA RIVERA  
Demandado: FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES  
NACIONALES DE COLOMBIA

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la anterior liquidación de **COSTAS** de conformidad con lo previsto en el Art. 366 del C.G.P., aplicable por analogía expresa del art. 145 del C.P.T y S.S.

**SEGUNDO:** En firme este auto se ordena el **ARCHIVO**, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vp

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020  
Secretaría \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIA.** - En Bogotá. D.C., a los tres (03) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020) pasa al despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo No. 2015-462, informando que el apoderado de la parte demandada allegó comprobante de pago de depósitos judicial del Banco Agrario de Colombia, y solicitó la terminación del proceso por pago total de la deuda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**

Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C.,

**10 9 DIC 2020**

Revisado el portal web de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, se encontró el siguiente título No. 400100007830102 por valor de \$211.889 a favor de FABIO ARDILA PARRA, suma que corresponde al saldo adeudado por COLPENSIONES, conforme lo indicado en el auto del 08 de agosto de 2019, con lo cual, se acredita el cumplimiento de la obligación, en tal sentido, se accederá a lo peticionado.

En consecuencia se dispone, entregar título No. 400100007830102 por valor de \$211.889,00 a favor de FABIO ARDILA PARRA, y teniendo en cuenta que en razón al depósito consignado la parte ejecutada solicita la terminación del presente proceso, se accederá a ello, ordenando su respectivo archivo, lo anterior bajo lo estipulado en el artículo 461 del C.G.P.

En consecuencia, el despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: AUTORIZAR** la ENTREGA Y COBRO del Título No. 400100007830102 por valor de \$211.889 a favor de FABIO ARDILA PARRA, identificado con la C.C. 32.48174.

**SEGUNDO: DAR** por terminado el proceso por pago de la obligación.

**TERCERO: CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el ARCHIVO del proceso, previa desanotaciones de los libros radicadores y en el software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **163** de Fecha **10 DIC 2020**

**INFORME SECRETARIA.** - En Bogotá. D.C., a los tres (03) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020) pasa al despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo No. 2015-465, informando que la ejecutada le otorgó poder a la Dra. DANNIA YUSELFY NAVARRO ROSAS, quien se lo sustituyó a la Dra. KAREN JULIETH NIETO TORRES, y allega memorial solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación. Sírvase proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., **09 DIC 2020**

Conforme el informe secretarial que antecede, frente a la solicitud de terminación del proceso, se evidencia que en auto del 15 de julio de 2019, se dispuso seguir con la ejecución del crédito por la suma de \$13.105,45, y COLPENSIONES no ha acreditado su pago, razón suficiente para no acceder a la solicitud y se dispondrá requerir a dicha entidad para que realice el pago.

En consecuencia, el despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS C.C. No. 52.454.425 y T.P. 121.126 del C.S de la J., en calidad de representante legal de NAVARRO ROSAS ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S. como apoderada principal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-, conforme la escritura pública No. 3375 del 02 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la Dra. KAREN JULIETH NIETO TORRES C.C. No. 1.023.932.298 de Bogotá y T.P. No. 280.121 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-conforme al poder que obra a folio 158 anverso, por ende, se tendrá por revocado el poder conferido a la Dra. MARTHA XIMENA MORALES YAGUE.

**TERCERO: NO ACCEDER** a la solicitud de terminación del proceso.

**CUARTO: REQUERIR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES para que acredite el pago de \$13.105,45, cifra que corresponde a la diferencia entre la liquidación del crédito y lo cancelado por dicha entidad. Por secretaría librar el respectivo oficio, anexando copia del auto del 20 de noviembre de 2018 y del 15 de julio de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**JUZGADO 24 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy **09 DIC 2020** se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. **163**

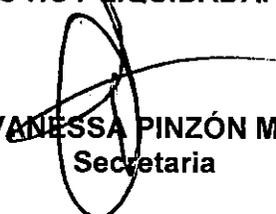
El Secretario,

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., al primer (01) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2015/00987, informando que se realizó la liquidación de costas de la siguiente manera.

LIQUIDACIÓN DE COSTAS	VALOR
Agencias en derecho primera instancia	\$737.717
Agencias en derecho en segunda instancia	\$0
Otros gastos del proceso	\$0
<b>TOTAL</b>	<b>\$737.717</b>

**EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ES DE SETECIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SETECIENTOS DIECISIETE PESOS M/CTE (\$737.717.00) A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA FIDUAGRARIA S.A. EN CALIDAD DE VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PAR ISS HOY LIQUIDADADA.**

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **09 DIC 2020**

Atendiendo al informe rendido por secretaria, en el que se realiza la liquidación de costas del presente proceso se procederá a aprobar la misma.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la anterior liquidación de **COSTAS** de conformidad con lo previsto en el Art. 366 del C.G.P., aplicable por analogía expresa del art. 145 del C.P.T y S.S.

**SEGUNDO:** En firme este auto se ordena el **ARCHIVO**, previa desanotación en los libros radicadores.

**TERCERO:** En firme este auto, expídanse por secretaria, y a costa de la parte actora, las copias auténticas solicitadas a folio 433 del expediente, expensas a cargo del solicitante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vp

Proceso ordinario: 110013105024 2015 00987 00

Demandante: ISEL FABIOLA DIAZ DIAZ

Demandado: FIDUAGRARIA S.A.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020  
Secretaria \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2016/00158, informando que se realizó la liquidación de costas de la siguiente manera:-

LIQUIDACIÓN DE COSTAS	VALOR
Agencias en derecho primera instancia	\$800.000
Agencias en derecho en segunda instancia	\$0
Otros gastos del proceso	\$0
<b>TOTAL</b>	<b>\$800.000</b>

**EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ES DE OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$800.000.00) A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA.**

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **09 DIC 2020**

Atendiendo al informe rendido por secretaría, en el que se realiza la liquidación de costas del presente proceso se procederá a aprobar la misma.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la anterior liquidación de **COSTAS** de conformidad con lo previsto en el Art. 366 del C.G.P., aplicable por analogía expresa del art. 145 del C.P.T y S.S.

**SEGUNDO:** En firme este auto se ordena el **ARCHIVO**, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vp

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **163** de Fecha **11 0 DIC 2020**  
Secretaría



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los tres (03) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2016/00437, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.



**EMILY VANESSA RINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los

**10 9 DIC 2020**

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$100.000 m/cte. a favor de la demandada COLPENSIONES, las cuales se encuentran a cargo de la parte demandante, lo anterior de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° **163** de Fecha **10 DIC 2020**

Secretaria



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los tres (03) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2016/00659, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.



**EMILY VANESSA BINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 10 9 DIC 2020.

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$100.000 m/cte. a favor de la cada una de las demandadas, las cuales se encuentran a cargo de la parte demandate, lo anterior de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



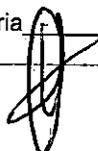
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 11 0 DIC 2020

Secretaria



**INFORME SECRETARIAL.** - En Bogotá. D.C., 13 de octubre de 2020 pasa al despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo 2017 -00251, informando que la parte ejecutante solicita retiro y cobro de título judicial por concepto de costas del proceso ordinario 2015 00093. Sirvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los 10 9 DIC 2020.

Visto el informe secretarial que antecede y verificado el sistema de consulta de depósitos judiciales, con el que cuenta el despacho, se evidencia que obra el título judicial No. 100100006448891 por la suma de **\$689.455.00**, por concepto de costas del proceso ordinario 2015 0093.

Ahora, mediante providencia de fecha 4 de abril de 2019, en el numeral cuarto se **autorizó**, la entrega del título judicial en mención a favor de la señora **LEONOR RINCÓN DÍAZ**, sin embargo, fue aportado poder debidamente conferido por la ejecutante al Dr. **JESUS ALIRIO VERGARA MONROY** obrante a folio 205 del plenario, en tal medida, se accederá a lo peticionado por la parte ejecutante, y en consecuencia, se ordenará la entrega del título de depósito judicial No. 400100006448891 por valor de **\$689.455.00** a favor del Dr. **JESUS ALIRIO VERGARA MONROY**, quien cuenta con la facultad de recibir pagos y cobrar títulos judiciales, de conformidad con el poder otorgado y que obra a folio 205 del plenario.

En consecuencia, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **JESUS ALIRIO VERGARA MONROY**, identificado con C.C. 14.236.458 y T.P. 91.324 del C.S. de la J., como apoderado de **LEONOR RINCÓN DÍAZ**, de conformidad con el poder que obra a folios 205.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por **SECRETARÍA**, haga entrega del título de depósito judicial No. 400100006448891 por valor de **\$689.455.00**, a favor del Dr. **JESÚS ALIRIO VERGARA MONROY**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 14.236.458, T.P No. 91.324 del C.S. de la J.

**TERCERO: INCORPORAR** al expediente la impresión de la consulta realizada al sistema de títulos de depósito judicial y la certificación del pago de costas procesales.

**CUARTO: CUMPLIDO** lo anterior archívense el presente proceso previa desanotación en el sistema.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JDSE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los dos (02) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020); pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2017/00457, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá revocó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.



**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 09 DIC 2020

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$80.000 m/cte. a favor de cada una de las demandadas, las cuales se encuentran a cargo de la parte demandante, lo anterior de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020

Secretaria



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los dos (02) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2017/00539, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá revocó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 10 9 DIC 2020.

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$80.000 m/cte. a favor de la demandada, las cuales se encuentran a cargo de la parte demandante, lo anterior de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

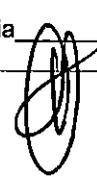
La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

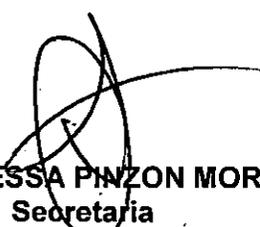
La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los dos (02) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2017/00678, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 09 DIC 2020.

Visto el anterior informe secretarial se

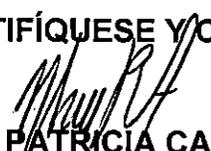
**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$100.000 m/cte. a favor de cada una de las demandadas, las cuales se encuentran a cargo de la parte demandante, lo anterior de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

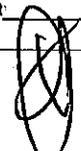
La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020

Secretaria: 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los dos (02) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2017/00693, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá adicionó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.



**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 09 DIC 2020

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO: ORDENAR** el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotacion en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

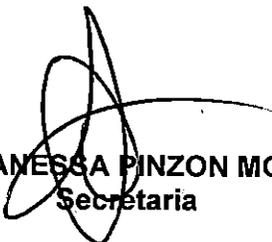
ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020

Secretaria



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los tres (03) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2017/00704, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.



**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 09 DIC 2020.

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$300.000 m/cte. a cargo de la demandada y a favor de la parte demandante, lo anterior de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020

Secretaria \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los dos (02) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2018/00112, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá revoco el numeral decimo de la sentencia proferida por esta instancia judicial, así mismo, la adicionó y confirmó en lo demás.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 09 DIC 2020.

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$828.116 m/cte. a favor de la demandante, las cuales se encuentran a cargo de la parte demandada PORVENIR S.A., lo anterior de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

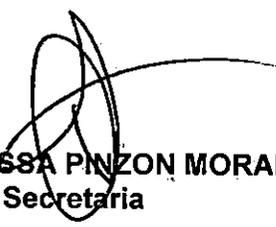
La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los tres (03) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2018/00176, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.



**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **10 9 DIC 2020**

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO: ORDENAR** el ARCHIVO del expediente, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

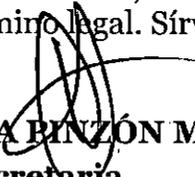
La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° **163** de Fecha **11 0 DIC 2020**.

Secretaria \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2020, pasa al despacho el proceso ordinario No. 2018 177, informando que la llamada en garantía **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, dio contestación al llamamiento en garantía y a la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA BINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los 09 DIC 2020.

Visto el informe secretarial, se observa que la llamada en garantía **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.** contesto la demanda y el llamamiento en garantía dentro del término legal y en concordancia con el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

En consecuencia, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **MARÍA CAMILA BAQUERO IGUARAN**, identificada con C.C. No. 1.083.007.108 y T.P. No. 312.100 del C.S. de la J, como apoderada de la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda y el llamamiento en garantía por parte de **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.** por encontrarse reunidos los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: FIJAR** fecha para audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio para el día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021), a las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.). Surtida la audiencia, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento, oportunidad en la cual se evacuarán las pruebas, se escucharán los alegatos de conclusión y de ser posible se emitirá la sentencia.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes, para que suministren al correo electrónico de este Estrado Judicial (jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), los datos de contacto, tanto, de las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, número celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JDSE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los dos (02) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2018/00216, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá adicionó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 09 DIC 2020.

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO: ORDENAR** el ARCHIVO del expediente, previa desanotacion en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

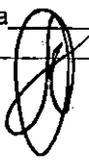
La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020.

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los tres (03) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2018/00249, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **09 DIC 2020**

Visto el anterior informe secretarial se

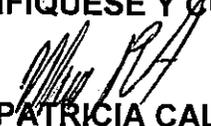
**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$600.000 m/cte. a cargo de la demandada AMANDA CASTILLO DE ZAMBRANO y a favor de la demandante; y el valor de \$200.000 m/cte. a favor de la demandada MAGDA MILENA ZAMBRANO, las cuales se encuentran a cargo de la demandante, lo anterior de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

La Juez,

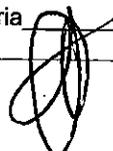
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° **163** de Fecha **10 DIC 2020**

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., al primer (01) día del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2018/00265, informándole a la señora Juez que el Honorable Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral devolvió el expediente por no haberse incorporado el registro del audio de la audiencia celebrada el 24 de febrero de 2020.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 09 DIC 2020.

Visto el anterior informe secretarial que antecede, se tiene que el Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial Bogotá D.C.-Sala Laboral, devolvió el expediente, habida cuenta que el mismo no contiene el registro del audio de la celebración de la audiencia de que trata el art. 77 del C.P. y de la S.S., en consecuencia, se ordena por Secretaría remitir el audio de la audiencia realizada el 24 de febrero de 2020.

De conformidad con lo expuesto se

**DISPONE:**

**DISPOSICIÓN UNICA:** REMITIR el expediente al Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial Bogotá D.C.-Sala Laboral, incorporando el audio de la audiencia celebrada el 24 de febrero de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vp

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los dos (02) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2018/00441, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA RINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 09 DIC 2020.

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$50.000 m/cte. a favor de la parte demandada, las cuales se encuentran a cargo de la parte demandante, lo anterior de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 110 DIC 2020.

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los once (11) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2018/00452, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó el auto proferido por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.



**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 09 DIC 2020

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO: SEÑALAR** como fecha para continuar con la audiencia de tramite y juzgamiento el día ocho (08) de marzo de dos mil veintiuno (2021) a las dos y treinta de la tarde (02:30 p.m.).

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue la totalidad de la documental requerida en la audiencia celebrada el 04 de febrero de 2020 (fol. 687). Por secretaria librar telegrama.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes para que suministren al correo electrónico de este Estrado Judicial ([ilato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ilato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto tanto del demandante, demandado, como de los apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, número celular, dirección de domicilio y correo electrónico de notificación.

**QUINTO: PONER** en conocimiento de la parte demandante la documental allegada por la pasiva obrante a folios 689 a 692 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

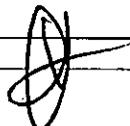
La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los dos (02) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020); pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2018/00478, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá revocó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.



**EMILY VANESSA RINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 09 DIC 2020.

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$828.116 m/cte. a favor de la parte demandante, las cuales se encuentran a cargo de la parte demandada PORVENIR S.A., lo anterior de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020.

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los dos (02) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2018/00512, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá revocó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA RINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 09 DIC 2020.

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$828.116 m/cte. a favor de la parte demandante, las cuales se encuentran a cargo de la demandada, lo anterior de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 11 DIC 2020.

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los tres (03) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2018/00553, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá modificó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.



**EMILY VANESSA RINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 09 DIC 2020.

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$1.755.606 m/cte. a favor de la parte demandante, las cuales se encuentran a cargo de la demandada, lo anterior de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020.

Secretaria



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los once (11) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2018/00569, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó el auto proferido por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.

  
EMILY VANESSA PINZON MORALES  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 09 DIC 2020

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO: SEÑALAR** como fecha para continuar con la audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio el día cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021) a las ocho y treinta de la mañana (08:30 a.m.), surtida la audiencia, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento, oportunidad en la cual se evacuarán las pruebas, se escucharán los alegatos de conclusión y de ser posible se emitirá la sentencia.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que suministren al correo electrónico de este Estrado Judicial ([jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto tanto del demandante, demandado, como de los apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, número celular, dirección de domicilio y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 11.0 DIC 2020.

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los dos (02) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2018/00592, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los

**09 DIC 2020**

Visto el anterior informe secretarial se

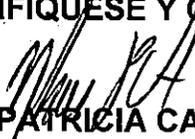
**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO: ORDENAR** el ARCHIVO del expediente, previa desanotacion en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° **163** de Fecha **10 DIC 2020**

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los dos (02) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020); pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2018/00659, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá adicionó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.



**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 09 DIC 2020.

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO: ORDENAR el ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020

Secretaria: \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., al primer (01) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario bajo el número de radicado 2018/00661, con el fin de designar auxiliar de la justicia, habida cuenta que el designado en auto que antecede no acepto el cargo para el cargo que fue designado.

Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 09 DIC 2020.

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en auto del 10 de marzo de 2020 se designó al **Dr. MAURICIO JAVIER CHAMORRO ROSERO** identificado con C.C. 1.018.432.122 y T.P. 234.283 del C.S. de la J. en el cargo de curador *ad litem* para que actuara en representación de los demandados **JUAN ANDRÉS PARDO THORSCHMIDT** y **CARLOS HUMBERTO COLEGIAL GUTIÉRREZ** dentro del asunto de la referencia, sin embargo, a la fecha no acepto dicho nombramiento argumentando y acreditando que se desempeña en el cargo de Profesional Jurídico de Secretaria General de la entidad Servicios Postales Nacionales S.A.

Así las cosas y de conformidad con lo establecido en el artículo 48 del C.P.T y la S.S., en concordancia con lo previsto en el artículo 29 del mismo estatuto, el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P., este Despacho Judicial procede a proveer el cargo de curador *ad litem* en forma directa, nombrando para el efecto al **Dr. EDWIN ANGULO RIVERA** identificado con C.C. 1.088.268.148 y T.P. 213.341 del C.S. de la J., quien funge como apoderado judicial dentro de un proceso que cursa en este Juzgado (2019-00597), con el fin que represente los intereses de de los demandados **JUAN ANDRÉS PARDO THORSCHMIDT** y **CARLOS HUMBERTO COLEGIAL GUTIÉRREZ** dentro del asunto de la referencia, cumpliendo estrictamente con los deberes y obligaciones propias del ejercicio de la profesión de abogacía.

Por secretaría habrán de librarse telegrama a la dirección de correo electrónico registrada en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA ([ABOGADOEDWINANGULO@HOTMAIL.COM](mailto:ABOGADOEDWINANGULO@HOTMAIL.COM)), comunicándole esta decisión, con la advertencia que deberá tomar posesión en el cargo para el que fue designado dentro de los cinco (5) días siguientes al recibido del presente, recordándole que el nombramiento es de forzosa aceptación, so pena de las sanciones disciplinarias que a que hubiere lugar, de conformidad con lo establecido en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P. el cual dispone "*La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.*"

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de Curador Ad-Litem al **Dr. MAURICIO JAVIER CHAMORRO ROSERO** identificado con C.C. 1.018.432.122 y T.P. 234.283 del C.S. de la J., de conformidad con lo expuesto.

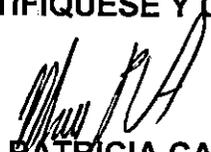
**SEGUNDO: DESIGNAR** al **Dr. EDWIN ANGULO RIVERA** identificado con C.C. 1.088.268.148 y T.P. 213.341 del C.S. de la J., en el cargo de curador *ad litem*, con el fin que represente los intereses de los demandados **JUAN ANDRÉS PARDO THORSCHMIDT** y **CARLOS HUMBERTO COLEGIAL GUTIÉRREZ** dentro del asunto de la referencia.

**TERCERO: LIBRAR** telegrama al togado comunicándole la presente decisión, concediéndole el termino de cinco (05) días para tomar posesión, so pena de imponérsele las sanciones previstas en el art. 50 del C.G.P..

**CUARTO: REQUERIR** a las partes para que suministren al correo electrónico de este Estrado Judicial ([jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto tanto del demandante, demandado, como de los apoderados judiciales, es decir, número celular, dirección de domicilio y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

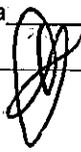
La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los dos (02) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020); pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2019/00038, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá modificó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.



**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los

**09 DIC 2020**

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$150.000 m/cte. a favor de la parte demandante, las cuales se encuentran a cargo de la parte demandada, lo anterior de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020!

Secretaria



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 04 de diciembre de 2020, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2019-0131**, informando que la apoderada de la parte actora solicitó aplazamiento de la audiencia programada para el día 02 de diciembre de 2020 por la imposibilidad de asistencia del demandante. Sírvase proveer.

**EMILY VANESA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



Bogotá D.C., a los **09 DIC 2020**

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la documental allegada al plenario a través de correo electrónico, este Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. **ANA MANOELLA MARÍA CORONADO TOVAR** identificada con C.C. 1.016.040.201 y portadora de la T.P. 315.931 del C.S. de la J., para actuar como apoderada sustituta del demandante, en los términos del memorial poder de sustitución allegado a través de correo electrónico que se ordena incorporar al plenario.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al Dr. **ANDRES MONTOYA DÍAZ** identificado con la C.C. 71.369.139 de Medellín y portador de la T.P. 180.401 del C.S. de la J. para actuar como apoderado de la demandada CANAL CAPITAL conforme las facultades a él conferida mediante poder arrimado a través del correo electrónico de este Despacho, que se incorpora al plenario.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la Dra. **MARÍA PAULA CLAVIJO DÍAZ** identificada con C.C. 1.015.418.652 de Bogotá y T.P. 247.489 del C.S.J. para actuar como APODERADA SUSTITUTA de la demandada CANAL CAPITAL, conforme el memorial poder de sustitución allegado al correo electrónico, que igualmente será incorporado al expediente.

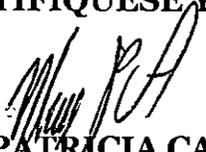
**CUARTO: ACCEDER** la solicitud de aplazamiento presentada por la parte actora.

**QUINTO: SEÑALAR** para el próximo **MIÉRCOLES DOCE (12) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)**, fecha y hora dentro de la cual se realizará la audiencia pública de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio. En esta diligencia, se evacuarán todas las pruebas pertinentes, traslado a las partes para alegatos a que haya lugar y se constituirá el despacho en Audiencia Pública de Juzgamiento.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que para acceder a una copia de la Audiencia, deberán allegar medio magnético CD para su respectiva reproducción, de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 42 y 73 del C.P.T y S.S. modificado por los Artículos 21 y 37 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Amgc

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 163 de Fecha 170 DIC 2020  
Secretaria \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., al primer (01) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2019/00261, informándole que el apoderado de la parte demandante presenta escrito manifestando el desistimiento de la presente demanda.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **09 DIC 2020**

Examinado el expediente y revisado el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la parte actora **Dr. JOHN FERNANDO EUSCATEGUI COLLAZOS** presentó escrito en el cual desiste de las pretensiones incoadas contra la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** (fol. 71 a 86), argumentando que la pasiva mediante Resolución SUB 124006 del 09 de junio de 2020 le reconoció pensión de vejez al demandante.

Ahora bien, verificada las facultades que ostenta la profesional del derecho de conformidad con el poder obrante a folios 44 del expediente, se tiene que dicho pedimento resulta procedente de conformidad con lo establecido en el artículo 314 del C.G.P. aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T., que a la letra dispone:

"(...)

*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por la demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.*

*En los procesos de deslinde y amojonamiento, de división de bienes comunes, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos sin la anuencia de la parte demandada, cuando esta no se opuso a la demanda, y no impedirá que se promueva posteriormente el mismo proceso.*

*El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*

*El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvención, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía. (...)*

En consecuencia, este Despacho Judicial acepta dicho desistimiento y por consiguiente se ordena el archivo del presente proceso, determinación que se recoge en el siguiente

**AUTO:**

**PRIMERO: ACEPTAR el DESISTIMIENTO** de las pretensiones incoadas contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** presentado por el **Dr. JOHN FERNANDO EUSCATEGUI COLLAZOS** quien actúa como apoderado de la parte demandante, en los términos de que trata el Art. 314 del C. G. P., aplicado por analogía del Art. 145 del C.P.T. y de la S.S.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso, por desistimiento.

**TERCERO:** Sin condena en costas ante su no causación.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que la presente providencia produce los mismos efectos de una sentencia absolutoria, de conformidad con el Art. 314 del Código General del Proceso.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo definitivo de las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

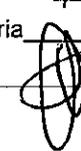
  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

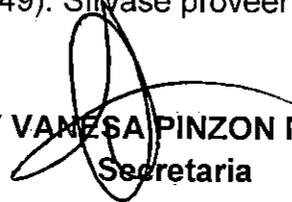
La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha

10 DIC 2020

Secretaría 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 12 de noviembre de 2020, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2019-435**, informando que la parte actora solicitó aplazamiento de la audiencia programada para el día 06 de noviembre de 2020 (fl. 148-149). Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



Bogotá D.C., a los **09 DIC 2020**

Visto el informe secretarial que antecede, este Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** para el próximo **JUEVES DIEZ (10) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)**, fecha y hora dentro de la cual se realizará la pública de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio. Surtida la audiencia, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento, oportunidad en la cual se evacuarán las pruebas, se escucharán los alegatos de conclusión y de ser posible se emitirá la sentencia.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que para acceder a una copia de la Audiencia, deberán allegar medio magnético CD para su respectiva reproducción, de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 42 y 73 del C.P.T y S.S. modificado por los Artículos 21 y 37 de la Ley 712 de 2001.

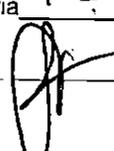
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Amgc

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020  
Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., al primer (01) día del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2019/00476, informándole a la señora Juez que el Honorable Tribunal Superior de Bogota-Sala Laboral confirmo el auto preferido por esta Instancia, sin embargo, no se pronunció frente al recurso de apelación interpuesto por la demandada UGPP con respecto a la condena en costas impuesta.

Sírvase proveer.



**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los

09 DIC 2020.

Visto el anterior informe secretarial que antecede, remítase el expediente al superior para los fines legales pertinentes.

De conformidad con lo expuesto se

**DISPONE:**

**DISPOSICIÓN UNICA:** DEVOLVER el expediente al Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial Bogotá D.C.-Sala Laboral, para los fines legales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vp

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020.

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los treinta (30) días del mes de noviembre del dos mil veinte (2020), pasa al despacho el proceso ordinario No.2019-636, informándole a la señora Juez que las apoderadas de las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO BOGOTA, D.C.**



Bogotá D.C., a 09 DIC 2020.

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que las apoderadas de las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal y bajo los preceptos del artículo 31 del CPTYSS, por tanto, se dará por contestada la misma.

En consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. **LISA MARIA BARBOSA HERRERA**, C.C. No. 1026288903 y portador de la T.P No. 399738 del C.S de J, para que actúe como apoderada de la demandada **ADMINISTRADORA DE FODOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la Dra. **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** C.C. No. 52. 454.425 y T.P. No. 121.126 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y a la Dra. **DIANA MARCELA CUEERVO ESPINOSA** C.C. No. 1.012.335.691 y T.P. No. 248.744 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada sustituta de dicha entidad.

**TERCERO: DAR** por contestada la demanda por **PROTECCION S.A.** y **COLPENSIONES.**

**CUARTO: SEÑALAR** nueva fecha para audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio el día quince (15) de marzo de dos mil veintiunos (2021) a las once de la mañana (11:00 a.m.). Surtida la audiencia, el Juzgado se constituirá en Audiencia de Tramite y Juzgamiento, oportunidad en la cual se evacuarán las pruebas, se escucharán los alegatos y de ser posible se emitirá la sentencia.

**QUINTO: REQUERIR** a las partes, para que suministren al correo electrónico de este Juzgado (jlat024@cendoj.ramajudicial.gov.co), los datos de contacto, tanto, de las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, numero de celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M.

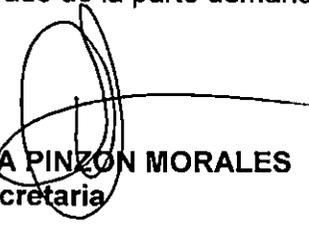
JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020.



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., al primer (01) día del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2019/00788, informando que el apoderado de la parte demandante allega memorial en el cual solicita el retiro de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C.; a los **09 DIC 2020**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que a folios 29-30 del expediente reposa memorial en el cual el **Dr. FERNANDO DAGER CHADID** quien actúa como apoderado de la parte demandante manifiesta su intención de retirar la demanda.

Ahora bien, el artículo 92 del Código General del Proceso aplicable por remisión analógica del Art. 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social establece:

**“ARTÍCULO 92. RETIRO DE LA DEMANDA.** *El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.*

*El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 283, y no impedirá el retiro de la demanda.”*

En consecuencia, resulta procedente la petición efectuada por la profesional del derecho, por tanto, se autoriza el retiro de la demanda previa desanotación en los libros radicadores, en efecto se:

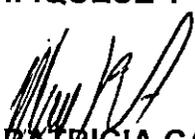
**DISPONE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda previa desanotación en los libros radicadores.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

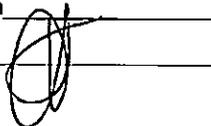
PROCESO ORDINARIO 2019-00788  
Demandante: LUIS ALBERTO MORENO CÁRDENAS  
Demandado: FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES  
NACIONALES DE COLOMBIA Y OTRA

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 11<sup>o</sup> DIC 2020

Secretaria



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 13 de octubre de 2020, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2020-118**, informando que la parte demandante interpuso dentro del término legal recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto de fecha 06 de agosto de 2020 por medio del cual rechazó la demanda. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los 09 DIC 2020.

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el expediente, corroborado con el correo electrónico del Despacho, se evidencia que efectivamente el apoderado de la parte actora estando dentro del término legal allegó escrito de subsanación el 14 de agosto de 2020 tal como se visualiza a folios 30 y ss., en consecuencia, se repondrá el auto de fecha 06 de agosto de 2020, para en su lugar, admitir la demanda por encontrarse subsanada la demanda en debida forma y dentro del término legal.

Por lo anterior, este Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **NELSON HELBERT DIAZ OLAYA** contra **DULCES LA AMERICANA S.A.S.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **DULCES LA AMERICANA S.A.S.** Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte demandada, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

AMGC

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 163 de Fecha 10 DIC 2020

Secretaria 

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**



**Referencia: Sentencia de Tutela radicado No. 11001310502420200041800**

**Bogotá D.C., a los nueve (9) días del mes de diciembre de 2020**

El Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., procede a resolver de fondo la Acción de Tutela instaurada por **MARÍA ANDREA ESPINOSA MONTES**, identificada con C.C.1.103.105.319, contra la **EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DEL DESARROLLO TERRITORIAL ENTERRITORIO-**, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales al debido proceso y petición.

**I. ANTECEDENTES**

La accionante manifiesta que suscribió el contrato No. 2190407 desde el 6 de febrero de 2019 hasta el 7 de febrero de 2020 con la Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial - ENTERRITORIO, el 11 de noviembre de 2019 solicitó su terminación anticipada, al consultar el certificado del contrato, aparece con fecha de culminación del 7 de febrero de 2020, lo que significa que nunca se tramitó dicha terminación; dado lo anterior, consultó el 11 de septiembre con el gerente de convenio Fondo Emprender, Camilo Corena, información sobre el estado de la terminación de su contrato para poder proceder a realizar el cobro de los últimos días laborados; el 30 de octubre interpuso derecho de petición con radicado 20201110338982, sin obtener respuesta.

**II. SOLICITUD**

María Andrea Espinosa Montes, requiere se amparen sus derechos fundamentales presuntamente vulnerado, esto es, debido proceso y petición; en consecuencia, se ordene a la Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial ENTERRITORIO, dar respuesta inmediata a la solicitud de información sobre el estado de la terminación anticipada del contrato No. 2190409, así como, que se ordene a la entidad accionada, llevar a cabo el trámite de la terminación anticipada del contrato origen de la presente acción de amparo y se envíe para su respectiva aprobación y firma y se liquiden y realicen de manera inmediata los pagos pendientes de su contrato a la cuenta de ahorros del Banco Davivienda No. 004370753248 a nombre de María Andrea Espinosa Montes.

**III. ACTUACIÓN PROCESAL**

Radicada y recibida la tutela el 25 de noviembre del 2020, se admitió mediante providencia del 26 del mismo mes y año, ordenando notificar a la Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial - ENTERRITORIO, concediéndole el término de veinticuatro (24) horas para pronunciarse sobre la tutela de referencia.

**IV. RESPUESTA DE LA ENTIDAD ACCIONADA**

La apoderada Judicial del Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo-FONADE, hoy Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial -ENTERRITORIO, luego de referirse a los hechos y pretensiones, frente a la presunta vulneración del derecho al debido proceso, señaló que de conformidad con lo establecido en los artículos 13 y 15 de la Ley 1150 de 2007, el régimen jurídico de contratación de ENTERRITORIO es el del derecho privado, por lo tanto, las normas que regulan sus contratos son el Código Civil

y el Código de Comercio y cuando apliquen, las disposiciones del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y las demás disposiciones especiales que le sean aplicables en consideración a su naturaleza jurídica. Adicional a ello, aduce que los Contratos de Prestación de Servicios Profesionales, se encuentran regulados en el artículo 1495 del Código Civil, dado que contemplan una relación de naturaleza civil que depende de manera exclusiva de lo establecido por las partes, explicando que una vez revisada la minuta del contrato de prestación de servicios expuesta en el memorando de solicitud de contratación, se evidenció que las partes pactaron la ausencia de la relación laboral de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 32 de la Ley 80 de 1993, sin derecho a reconocimiento de ningún otro emolumento distinto el pago del valor determinado en ese contrato, asimismo, se acordó que el contratista mantendría la independencia y autonomía técnica y administrativa en el cumplimiento del objeto del contrato, es decir, sin subordinación, ni dependencia, de manera consciente y voluntaria con pleno conocimiento de las cláusulas contractuales contenidas en el documento relativo al contrato celebrado; las partes estipularon que el plazo del contrato sería de doce (12) meses, contados desde la fecha de cumplimiento de los requisitos exigidos para su perfeccionamiento y ejecución.

De otra parte, aduce que si bien, la contratista presentó ante el SENA la solicitud de terminación anticipada no adelantó las gestiones para ello conforme lo exigido en el contrato, puesto que no presentó el cronograma de cumplimiento hasta la fecha en que efectivamente pretendió darlo por terminado, toda vez que no aportó el informe final, el certificado de aportes parafiscales, ni demás requisitos establecidos contractualmente. Considera que, conforme a lo anterior, es claro que la entidad no violó el debido proceso, puesto que la entonces contratista no entregó la documentación que se requería para el trámite de su solicitud, pretendiendo que tuviera efectos desde el mismo día en que la radicó, sin tener en cuenta las formalidades que debían adelantarse para la efectiva terminación y la absoluta necesidad de que cualquier modificación al contrato se pactará por escrito.

En cuanto a la presunta vulneración del derecho de petición radicado el 30 de octubre del año en curso, manifestó que el mismo fue resuelto de fondo mediante oficio de salida con radicado No. 0202400229721, en el que le señalaron a la actora, improcedente la posibilidad de suscribir a la fecha, la terminación anticipada del contrato, además le indicaron que en relación con la procedencia del pago de los honorarios que a su juicio se causaron, debía acreditar las condiciones exigidas en el contrato y en la ley. Argumenta que conforme a las pretensiones y derechos fundamentales presuntamente vulnerados, la entidad que representa dio respuesta de fondo a la petición presentada por la parte actora en el marco de su competencia, así mismo, procedió a remitir la información que se solicitó. Así las cosas, no encuentra procedente la presente acción de amparo, por lo que solicita se desestimen las pretensiones de la demandante.

## **V. CONSIDERACIONES**

### **-COMPETENCIA**

Este despacho es competente para conocer de esta acción constitucional con arreglo a lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, y lo establecido en el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1983 de 2017 que dispone en numeral 2° *“Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden nacional serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces del Circuito o con igual categoría...”*”, como sucede en este caso.

### **-PROBLEMA JURÍDICO**

Se debe determinar si la Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial ENTerritorio, ha vulnerado los derechos fundamentales al debido proceso y petición de María Andrea Espinosa Montes.

## PRECEDENTE JURISPRUDENCIAL

### 1. De la Acción de Tutela y requisitos Generales de la Procedencia.

La Corte Constitucional ha señalado entre otras decisiones en la sentencia T- 500 de 2019, en cuanto a acción de tutela y sus requisitos generales de procedencia, explicó:

2.3.1 De conformidad con el artículo 86 Superior<sup>1</sup> la acción de tutela es un instrumento judicial de protección de los derechos fundamentales de las personas cuando estos se vean vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o, excepcionalmente, de un particular. Se trata de un procedimiento **preferente y sumario** y, se caracteriza por ser subsidiaria y residual, lo cual implica que será procedente cuando: (i) el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial; (ii) de existir, no resulta eficaz o idóneo en virtud de las circunstancias del caso concreto, como las condiciones personales de vulnerabilidad del afectado o, (iii) el amparo constitucional se presente de manera transitoria para evitar un perjuicio irremediable.

2.3.2 Sobre el desarrollo normativo de la referida acción, la Corte constitucional ha precisado que si bien se trata de un trámite informal, el mismo requiere del cumplimiento de los siguientes requisitos mínimos generales que determinen su procedencia: (i) legitimación por activa; (ii) legitimación por pasiva; (iii) agotamiento de los mecanismos judiciales disponibles, salvo la ocurrencia de un perjuicio irremediable (subsidiariedad); y (v) la evidente afectación actual de un derecho fundamental (inmediatez). (Citas incluidas en el texto original)

En cuanto al requisito de subsidiariedad La Corte Constitucional, en la referida sentencia, explicó:

2.3.4. Subsidiariedad: La acción de tutela constituida como un mecanismo de protección de derechos constitucionales fundamentales, solo procede cuando el afectado: (i) no disponga de otro medio de defensa judicial, (ii) exista pero no sea idóneo o eficaz a la luz de las circunstancias del caso concreto<sup>2</sup> o, (iii) se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

2.3.4.1. En lo que respecta a la ocurrencia de un perjuicio irremediable, este Alto Tribunal Constitucional ha advertido que este configura cuando se está ante un daño: "... (a) Cierto e inminente –esto es, que no se deba a meras conjeturas o especulaciones, sino a una apreciación razonable de hechos ciertos-, (b) grave, desde el punto de vista del bien o interés jurídico que lesionaría, y de la importancia de dicho bien o interés para el afectado, y (c) de urgente atención, en el sentido de que sea necesaria e inaplazable su prevención o mitigación para evitar que se consume un daño antijurídico en forma irreparable".<sup>3</sup>

2.3.4.2. En Sentencia SU-691 de 2017, la Corte indicó algunos criterios que debe tener en cuenta el juez de tutela para comprobar la inminencia de un perjuicio irremediable, tales como: (i) la edad de la persona; (ii) el estado de salud del solicitante y su familia; y (iii) las condiciones económicas del peticionario o de las personas obligadas a acudir a su auxilio; para lo cual, el interesado tiene el deber desplegar cierta actividad procesal administrativa mínima que demuestre su condición. (...). (Citas incluidas en el texto original)

### 2.- Derecho fundamental de petición

La Corte Constitucional en Sentencia T-1160 de 2001, con ponencia del Magistrado MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA señaló que "La Corte Constitucional se ha ocupado ampliamente acerca del contenido, ejercicio y alcance del derecho de petición, además de confirmar su carácter de derecho constitucional fundamental".

El artículo 23 de la Carta faculta a toda persona a "presentar peticiones respetuosas ante las autoridades" – o ante las organizaciones privadas en los términos que señale la ley –, y, principalmente, "a obtener pronta resolución".

La sentencia antes referida señala:

"Consiste no sólo en el derecho de obtener una respuesta por parte de las autoridades sino a que éstas resuelvan de fondo, de manera clara y precisa la petición presentada. De conformidad con la doctrina constitucional en la materia, esa respuesta debe producirse dentro de un plazo razonable, el cual debe ser lo más corto posible, pues prolongar en exceso la decisión de la solicitud, implica una violación de la Constitución. Como reiteradamente lo ha sostenido ésta Corporación.

<sup>1</sup> Reglamentado por el Decreto Ley 2591 de 1991.

<sup>2</sup> En este evento, corresponde al juez de tutela evaluar y determinar si el proceso ordinario otorga una protección integral y, en este sentido, "resuelve el conflicto en toda su dimensión"; para ello, se debe analizar en cada caso concreto: (i) las características del procedimiento; (ii) las circunstancias del peticionario y (iii) el derecho fundamental involucrado.

<sup>3</sup> Sentencia T-052 de 2018.

*La efectividad del derecho de petición y su valor axiológico se deriva justamente del hecho de que el ruego debe ser resuelto con la mayor celeridad posible. Naturalmente, esta prerrogativa no permite obligar a las entidades públicas ni particulares a resolver favorablemente las peticiones que les sometan los ciudadanos, por cuanto la norma superior se limita a señalar que, como consecuencia del mismo, surge el derecho a "obtener pronta resolución", lo cual no implica que ésta necesariamente tenga que resultar de conformidad con los intereses del peticionario".*

*"(...), la llamada "pronta resolución" exige el deber por parte de las autoridades administrativas de pronunciarse respecto de la solicitud impetrada. Se trata de una obligación de hacer, en cabeza de la autoridad pública, que requiere del movimiento del aparato estatal con el fin de resolver la petición ya sea favorable o desfavorablemente en relación con las pretensiones del actor y evitar así una parálisis en el desempeño de la función pública y su relación con la sociedad."*

### **3.- Contenido y alcance del derecho fundamental de petición**

El derecho fundamental de petición está consagrado en el artículo 23 de la Carta Política, en donde se establece la posibilidad de presentar peticiones respetuosas ante las autoridades por cualquier persona, ya sea con motivos de interés general o particular y, además, de obtener una respuesta pronta.

De igual forma, el artículo 14 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 14 de la Ley 1755 de 2015, reza:

***"Artículo 14. Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción."***

En este sentido, la Sentencia T - 077 del 2018 reiteró lo dispuesto por la H. Corte Constitucional en Sentencia C - 418 del 2017 y estableció nueve características del derecho de petición, así:

- 1) El de petición es un derecho fundamental y resulta determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa.*
- 2) Mediante el derecho de petición se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos de acceso a la información, la libertad de expresión y la participación política.*
- 3) La respuesta debe satisfacer cuando menos tres requisitos básicos: (i) debe ser oportuna, es decir, debe ser dada dentro de los términos que establezca la ley; (ii) la respuesta debe resolver de fondo el asunto solicitado. Además de ello, debe ser clara, precisa y congruente con lo solicitado; y (iii) debe ser puesta en conocimiento del peticionario.*
- 4) La respuesta no implica necesariamente la aceptación de lo solicitado, ni se concreta necesariamente en una respuesta escrita.*
- 5) El derecho de petición fue inicialmente dispuesto para las actuaciones ante las autoridades públicas, pero la Constitución de 1991 lo extendió a las organizaciones privadas y en general, a los particulares.*
- 6) Durante la vigencia del Decreto 01 de 1984 el término para resolver las peticiones formuladas fue el señalado por el artículo 6 del Código Contencioso Administrativo, que señalaba un término de quince (15) días para resolver, y en los casos en que no pudiese darse la respuesta en ese lapso, entonces la autoridad pública debía explicar los motivos de la imposibilidad, señalando además el término en el que sería dada la contestación.*
- 7) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. En sentido concurrente, el silencio administrativo es prueba de la violación del derecho de petición.*
- 8) La falta de competencia de la entidad ante quien se plantea el derecho de petición no la exonera del deber de responder.*
- 9) La presentación de una petición hace surgir en la entidad, la obligación de notificar la respuesta al interesado".*

De lo anterior se colige que la jurisprudencia de la Corte Constitucional se ha ocupado de fijar tanto el sentido como el alcance del derecho de petición; así las cosas, ha reiterado que las peticiones respetuosas presentadas ante las autoridades o ante particulares, deben ser resueltas de manera oportuna, completa y de fondo, y no limitarse a una simple respuesta formal.

Partiendo de lo descrito anteriormente y, teniendo en cuenta la naturaleza y alcance de este derecho, la Corte Constitucional en Sentencia T- 558 de 2007 afirmó que el núcleo fundamental del derecho de petición está constituido por:

- i) El derecho que tiene el peticionario a obtener una respuesta de fondo, clara y precisa.*
- ii) La pronta respuesta de parte de la autoridad solicitada.*

Por esto, resulta vulnerada esta garantía si la administración omite su deber constitucional de dar solución oportuna y de fondo al asunto que se somete a su consideración.

#### **4.- Debido Proceso Administrativo y su relación con el Derecho de Petición.**

La Corte Constitucional en reiteradas jurisprudencia, entre ellas, la Sentencia T-036/18 ha señalado que el artículo 29 de la Constitución Política consagra el derecho fundamental al debido proceso, el cual debe ser respetado no solo en el ámbito de las actuaciones judiciales sino también en todas las actuaciones, procedimientos y procesos administrativos, de manera que se garantice (i) el acceso a procesos justos y adecuados; (ii) el principio de legalidad y las formas administrativas previamente establecidas; (iii) los principios de contradicción e imparcialidad; y (iv) los derechos fundamentales de los asociados.

En tal sentido esas garantías se encuentran encaminadas a garantizar el correcto y adecuado ejercicio de la función pública administrativa, de conformidad con los preceptos constitucionales, legales o reglamentarios vigentes y los derechos de los ciudadanos, con el fin de evitar posibles actuaciones abusivas o arbitrarias por parte de la administración a través de la expedición de actos administrativos que resulten lesivos de derechos o contrarios a los principios del Estado de Derecho.

Al respecto la Corte Constitucional en la sentencia citada en precedencia, T-036/18, señaló lo siguiente:

*“Esta Corte ha señalado que hacen parte de las garantías del debido proceso administrativo, entre otros, los derechos a (i) ser oído durante toda la actuación; (ii) la notificación oportuna y de conformidad con la ley; (iii) que la actuación se surta sin dilaciones injustificadas; (iv) que se permita la participación en la actuación desde su inicio hasta su culminación; (v) que la actuación se adelante por autoridad competente y con el pleno respeto de las formas propias previstas en el ordenamiento jurídico; (vi) gozar de la presunción de inocencia; (vii) el ejercicio del derecho de defensa y contradicción; (viii) solicitar, aportar y controvertir pruebas; y (ix) a impugnar las decisiones y a promover la nulidad de aquellas obtenidas con violación del debido proceso.*”

*De igual manera, la Corte ha señalado que el debido proceso administrativo guarda estrecha relación con el derecho fundamental de petición, “pues un buen número de las actuaciones en las que deberá aplicarse el debido proceso se originan en el ejercicio de ese derecho, y además porque en tales casos el efectivo respeto del derecho de petición dependerá, entre otros factores, de la cumplida observancia de las reglas del debido proceso.”*

*Dicha relación se presenta, entre otras circunstancias, con la efectiva puesta en conocimiento de la respuesta que se brinde a una petición incoada -la cual debe ser de fondo, clara y congruente-, pues “además de ser un elemento indispensable para la adecuada garantía del derecho de petición, constituye presupuesto de protección del derecho fundamental al debido proceso en el ámbito de las actuaciones administrativas. En efecto, a partir de que se pone en conocimiento la respuesta a la petición, inicia el término que se tiene para interponer los recursos que procedan contra la decisión tomada por la autoridad, por lo que el conocimiento de la respuesta resulta indispensable para la realización del derecho de defensa, como parte del derecho al debido proceso”.*

#### **5.- Procedencia excepcional de la acción de tutela para el pago de honorarios profesionales.**

En virtud de lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 86 de la Constitución Política, complementado por los artículos 6 y 8 del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela es un mecanismo subsidiario de protección de derechos fundamentales, que resulta improcedente ante la existencia de otros medios de defensa judicial, salvo que el afectado demuestre que éstos últimos no resultan eficaces o idóneos para la protección requerida, o pretenda conjurar la ocurrencia de un perjuicio irremediable, en tal sentido se pronunció la Corte Constitucional en la Sentencia T-279/16:

*“(…) Como se observa, la procedencia de la acción de tutela para el pago de honorarios profesionales u otras acreencias, depende de la observancia estricta del principio de subsidiariedad, en la medida en que la regla general que rige la administración de justicia es que los conflictos de naturaleza contractual entre particulares o entre personas y el Estado deben resolverse a través de los canales ordinarios y a partir de los procedimientos comunes (...).”*

*“(...) En conclusión, se encuentra que en virtud del principio de subsidiariedad, la acción de tutela es improcedente cuando la persona dispone de otro medio de defensa judicial por medio del cual pueda hacer valer sus derechos fundamentales. No obstante, dicho principio se excepciona cuando el medio ordinario no es idóneo para la protección de los derechos fundamentales, o cuando se pretende evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable, casos en los cuales procede la acción de tutela como mecanismo definitivo o transitorio, respectivamente (...)”.*

## **CASO CONCRETO**

Para resolver el presente asunto, se tiene que la accionante, señora María Andrea Espinosa Montes, señaló que la Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial ENTerritorio, antes FONADE, le está vulnerando sus derechos fundamentales al debido proceso y petición, dado que radicó una solicitud el 30 de octubre del año en curso ante esa entidad, sin obtener respuesta de fondo. Por tanto, pretende se ordene a la entidad accionada, dar respuesta inmediata a la petición de información sobre el estado de la terminación anticipada de su contrato No. 2190409, así como llevar a cabo el trámite de su terminación, una vez esté finiquitado remitírselo para su firma y aprobación; igualmente, solicita, se ordene a la accionada, liquidar y realizar de manera inmediata los pagos pendientes de su contrato de trabajo, a la cuenta de ahorros No.004370753248 del Banco Davivienda, de la que es su titular.

Verificado el material probatorio que reposa en el plenario, se tiene que la demandante radicó derecho de petición el 30 de octubre de 2020 mediante el cual solicitó lo siguiente:

*“El siguiente correo para solicitar ayuda con un trámite de terminación de contrato 2190407.*

*El año pasado tuve un contrato debido con Enterritorio trabajando para el SENA.*

*El día 11 de octubre pase mi carta de terminación anticipada al SENA quien se comprometió con tramitar la terminación.*

*Sin embargo, acabo de descargar el certificado del contrato y al parecer no se tramitó dicha terminación, razón por la que no he podido hacer el cobro de un saldo que no ha sido pagado.*

*Agradezco su ayuda aclarándome cómo proceder para actualizar el trámite de la terminación y hacer el cobro de unos días trabajados después del último cobro.”*

Petición a la que la entidad accionada dio respuesta con radicado No. 20202400229721, dirigida a la demandante, en los siguientes términos:

*“En atención al derecho de petición referenciado en el asunto, por medio del cual, solicita información sobre como “actualizar” el trámite de la terminación anticipada del Contrato de Prestación de Servicios No. 2190407 y efectuar el cobro de los honorarios que pudieron causarse entre el último periodo pagado por la entidad y el último día que manifiesta haber prestado sus servicios, nos pronunciamos en los siguientes términos:*

*En primer lugar, vale la pena resaltar que el Contrato de Prestación de Servicios 2190407 cuyo objeto consistió en: “Prestar sus servicios profesionales por su propios medios con plena autonomía técnica y administrativa como líder en nodo del Grupo Emprendimiento y Fondo Emprender de las regionales asignadas por la Coordinación del programa para acompañar el cumplimiento de los objetivos y metas asignadas a las regionales y así mismo evaluar y proponer acciones de mejora” fue suscrito con ENTerritorio y que en tal sentido, la precitada solicitud de terminación debió presentarse ante la entidad contratante para su trámite, junto con el cronograma de actividades desarrolladas, el informe final de ejecución y la constancia de pago de aportes parafiscales, hecho que no ocurrió.*

*Lo anterior, teniendo en cuenta que el Contrato de Prestación de Servicios que se encuentra regulado en el artículo 1495 del Código Civil, contempla una relación de naturaleza civil que depende de manera exclusiva de lo estipulado por las partes*

*En consecuencia, se advierte que la terminación anticipada del Contrato no opera por la simple notificación del contratista y que, en razón a ello, para que la misma surtiera efectos debió suscribirse entre las partes el documento pertinente, en el que constara el acuerdo alcanzado.*

*Así las cosas, ante la ausencia de dicho acuerdo, el contrato de prestación de servicios debió ser ejecutado por la contratista hasta la expiración de su plazo.*

*Conforme lo expuesto, en cuanto a su manifestación de haber evidenciado en el certificado de contrato descargado de la página Web de ENTerritorio que este se registra como terminado por plazo, se ratifica que dicha certificación responde a la realidad de la ejecución del contrato, puesto que, la terminación anticipada no se acordó. Aunado a ello, se informa que no es posible suscribir un documento de terminación puesto que el Contrato actualmente no se encuentra vigente por vencimiento del plazo.*

*De otra parte, en cuanto a la solicitud de pago de los días transcurridos entre el último periodo cobrado y el día hasta el cual prestó sus servicios, atentamente se le informa que los documentos requeridos para el pago conforme se estipularon en el Contrato no han sido radicados ante la entidad.*

*Es de resaltar, que los honorarios correspondientes a su contrato solo podrán ser reconocidos previo cumplimiento de los requerimientos establecidos para su pago.*

*De esta forma damos respuesta de fondo a su petición”.*

La comunicación antes referenciada, calendada 26 de noviembre de 2020 dirigida a la aquí accionante, le fue notificada a la dirección de correo electrónico aportada para tal fin, mandyepinosam@gmail.com.

Al respecto, el derecho de petición no solo permite a la persona que lo ejerce presentar una solicitud respetuosa, sino que implica la facultad de exigir a la autoridad a quien le ha sido formulada, una respuesta de fondo y oportuna del asunto sometido a su consideración.

En tales condiciones, encuentra esta sede judicial que la autoridad accionada no está incurso en la transgresión denunciada por el accionante, toda vez que atendió la petición que suscita este mecanismo de amparo, en la medida que emitió respuesta al derecho de petición de la actora en el que le informaron sobre el estado de la terminación anticipada de su contrato No. 2190409 y los motivos por los cuales no pueden acceder a la terminación anticipada del referido contrato.

Lo anterior, a todas luces descarta que la respuesta de la convocada hubiese sido evasiva o incompleta, pues responde de fondo a la solicitud elevada por la actora, el 30 de octubre del año en curso, a juicio del despacho no se configura la violación deprecada en la presente tutela razón por la cual se negará el amparo solicitado.

Recuérdese, que el ejercicio del derecho de petición no lleva implícita la **posibilidad de exigir que la respuesta sea resuelta en un determinado sentido, menos aún que sea favorable a lo pretendido por el interesado**, pues, se repite, esta garantía fundamental se satisface cuando se da respuesta congruente, se le comunica al interesado y se resuelve de fondo la totalidad de las pretensiones elevadas, lo que aquí aconteció conforme se dejó visto.

Ahora, en cuanto a la pretensión de la actora relativa a que se ordene a la accionada, liquidar y realizar de manera inmediata los pagos pendientes de su contrato de trabajo, a la cuenta de ahorros No.004370753248 del Banco Davivienda, se debe advertir que el ordenamiento jurídico concede a la actora la posibilidad de acudir ante la jurisdicción ordinaria laboral, para que a través de una demanda ordinaria solicite entre otras declaraciones y condenas, el pago pendiente por los días laborados dentro del contrato No. 2190490., que ese el escenario donde se debe verificar si las obligaciones pactadas en el contrato fueron o no cumplidas y determinar si se le adeuda algún valor a la demandante por concepto de honorarios, ello significa que la actora cuenta con los medios ordinario los cuales acudir para reclamar el pago de sus honorarios, lo que hace improcedente la acción constitucional, máxime que no se demuestra la configuración de un perjuicio irremediable.

En efecto, el artículo 6° del Decreto 2591 de 1991, en su numeral primero, establece que la acción de tutela no procederá cuando existan otros recursos o medio idóneos o medios de defensa judiciales, excepto los casos en los que el mecanismo de amparo se utilice con carácter transitorio para evitar un perjuicio irremediable, situación que no sucede en el caso bajo estudio, toda vez que la demandante no acreditó si quiera sumariamente su ocurrencia. Además, no demostró que los mecanismos dispuestos en el ordenamiento ordinario fuera ineficaces.

En conclusión, bajo el panorama expuesto en el presente caso, resulta incuestionable, que en el caso objeto de estudio se está ante frente a lo que la jurisprudencia ha denominado carencia actual de objeto por hecho superado, al haber cesado la situación que generaba la presunta amenaza o violación del derecho fundamental de petición de la actora, por cuanto la circunstancia que motivó el ejercicio de la acción de tutela, fue surtida y en cuanto al pago de lo adeudado por honorarios, no se cumple con el requisito de la subsidiariedad, toda vez que la peticionaria dispone de otros mecanismos de defensa como es la reclamación directa ante la entidad accionada o acudir a la jurisdicción ordinaria laboral, pues en el presente caso el Juzgado no encuentran elementos a partir de los cuales se pueda concluir que los medios con que cuenta la actora carezcan de idoneidad, ni que haya un perjuicio irremediable que afecte el derecho al debido proceso de la demandante.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el amparo del derecho invocado por **MARÍA ANDREA ESPINOSA MONTES** identificada con C.C.1.103.105.319, contra la **EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DEL DESARROLLO TERRITORIAL ENTerritorio**, antes **FONADE-**, por presentarse carencia actual de objeto por hecho superado.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente decisión a las partes por el medio más expedito y eficaz, atendiendo lo dispuesto en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión, remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

#### **Firmado Por:**

**NOHORA PATRICIA CALDERON ANGEL**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 024 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d946be76ec6adeeff7f50ded86d8da9fef5484a45c8e8ccc9388d59879ace4c**

7

Documento generado en 09/12/2020 02:13:44 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los nueve (9) días del mes de diciembre de 2020, pasa al Despacho de la señora Juez la Acción de Tutela con número de radicado 2020/0443, informando que la presente acción constitucional nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Acción de Tutela Radicado No. 110013105024 2020 00443 00**

**Bogotá D.C., a los nueve (9) días del mes de diciembre del 2020**

**GRICELIO VILLANUEVA MENDOZA**, identificado con C.C. 6.004.893, instaura acción de tutela en contra el **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA –FONVIVIENDA-** por considerar que se le están vulnerando sus derechos fundamentales de petición e igualdad.

Por otra parte, el despacho encuentra la necesidad de vincular a la presente acción de tutela al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL – D.P.S., UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS – UARIV** y al **MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO – FONVIVIENDA.**

En consecuencia;

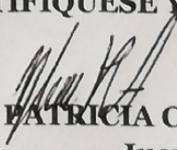
**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela, instaurada por **GRICELIO VILLANUEVA MENDOZA**, identificado con C.C. 6.004.893 en contra el **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA –FONVIVIENDA-**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la presente acción de tutela al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL – D.P.S., UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS – UARIV** y al **MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO – FONVIVIENDA.**

**TERCERO:** Oficiar al **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA –FONVIVIENDA-**, y a las vinculadas **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL – D.P.S., UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS – UARIV-** y **MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO – FONVIVIENDA.**, para que en el término de **veinticuatro (24) horas** siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncie sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de lo dicho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**Juez**

EAN

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° \_\_\_\_\_ de Fecha \_\_\_\_\_

Secretario \_\_\_\_\_