

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., 02 de agosto de 2021, pasa al Despacho el proceso ordinario No. **2020-0164**, informando que los apoderados de las demandadas contestaron dentro término legal. El Dr. **HERNAN FELIPE JIMENEZ SALGADO** remitió poder de sustitución otorgado por COLPENSIONES. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los ocho (8) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Se encuentra al Despacho con el objeto de entrar a estudiar la:

**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA DEL PROCESO RADICADO No. 2020-164**

Revisado el proceso, se evidencia que los apoderados de las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal, y que se encuentra ajustada a los requisitos del artículo 31 del CPTYSS, por tanto, se dará por contestada la misma.

En consecuencia, este Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **NELSON SEGURA VARGAS** identificado con la C.C. No. 10014612 y T.P. No. 344.222 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la Dra. **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** identificada con C.C. No. 52.454.425 y T.P. No. 121.126 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y a la Dra. **ASTRID CAJIAO ACOSTA** C.C. No. 52.938.149 y T.P. 282.206 del C.S.J., como apoderada sustituta de esta entidad.

**TERCERO: RECONOCER** personería al Dr. **HERNAN FELIPE JIMENEZ SALGADO** c.c. No. 79.899.841 y T.P. No. 211.401 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado SUSTITUTO de **COLPENSIONES**, y se entiende revocado el poder otorgado a la Dra. **ASTRID CAJIAO ACOSTA**

**CUARTO TENER** por contestada la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.**

**QUINTO: CITAR** a las partes para el día diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) a las dos y media de la tarde (2:30 p.m.) para llevar cabo la Audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio, decreto y practica de pruebas. Surtida la misma, se constituirá en Audiencia de Trámite y Juzgamiento y de ser posible se emitirá la correspondiente sentencia.

**SEXTO: REQUERIR** a las partes, para que suministren al correo electrónico del Juzgado ([jlat024@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat024@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto, tanto, de las partes, apoderados

judiciales y testigos de ser el caso, es decir, numero de celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**19e126e9a246259f313afdbdf405f4023d01b266b52188cde62fdeba9a401492**

Documento generado en 08/10/2021 04:18:35 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021, pasa al despacho el proceso ordinario No. 2020-192 informándole a la señora Juez que los apoderados de las demandadas contestaron. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**



**Bogotá D.C., a los ocho (8) días del mes de octubre** de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial, se observa que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** presentó escrito de contestación de la demanda, sin embargo, se pronunció frente a 6 pretensiones y en la subsanación se relacionan 7, misma falencia presenta la contestación presentada por el apoderado de la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.** en consecuencia deberán corregir la falencia señalada, so pena de tener por no contestada la demanda.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. **LISA MARIA BARBOSA HERRERA** identificada con C.C. No. 1.026.288.903 y T.P. No. 329.738 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la Dra. **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** identificada con la C.C. No. 52.454.425 y portadora de la T.P. No. 121.126 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, y a la Dra. **MARTHA XIMENA MORALES YAGUE** identificada con C.C. No. 1.026.274.245 y T.P. No. 248.715 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada sustituta de dicha entidad.

**TERCERO: INADMITIR** el escrito de contestación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, por no encontrarse reunidos los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**CUARTO: CONCEDER** a LA **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES–COLPENSIONES** y **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, el término legal de cinco (5) días para que subsane la falencia anteriormente señalada, de conformidad con el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S, so pena de darla por no contestada, dese

cumplimiento de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERON ANGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**587116d017490a2d08a72395b46044ff8a5958aca2d9db83f3bcd4508ee12  
33c**

Documento generado en 08/10/2021 04:18:39 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., 28 de septiembre de 2021, pasa al Despacho el proceso ordinario No. **2020-0294**, informando que el apoderado de la parte demandada contestó dentro término legal. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., **a los ocho** (8) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Se encuentra al Despacho con el objeto de entrar a estudiar la:

**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA DEL PROCESO RADICADO No.**  
**2020-294**

Revisado el proceso, se evidencia que la demandada contestó la demanda dentro del término legal, y que se encuentra ajustada a los requisitos del artículo 31 del CPTYSS, por tanto, se dará por contestada la misma.

En consecuencia, este Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** identificada con C.C. No. 52.454.425 y T.P. No. 121.126 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y a la Dra. **LUZ STHEPHANIE DÍAZ TRUJILLO** C.C. No. 1.026.268.663 T.P. 325.263 del C.S.J., como apoderada sustituta de esta entidad.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**

**TERCERO: CITAR** a las partes para el día diez **(10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) a las once de la mañana (11:00 a.m.)** para llevar cabo la Audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio, decreto y practica de pruebas. Surtida la misma, se constituirá en Audiencia de Trámite y Juzgamiento y de ser posible se emitirá la correspondiente sentencia.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes, para que suministren al correo electrónico del Juzgado ([jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto, tanto, de

las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, numero de celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**15dc88813a743aabe7852c37dee9c903646a7d22578676d18fd41c4562b  
70a33**

Documento generado en 08/10/2021 04:18:47 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C  
La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 150 de 11 DE  
OCTUBRE DE 2021. Secretaria\_\_\_\_\_**

2

2

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 08 de marzo de 2021, pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2020/0410, informando que transcurrió el término de subsanación en silencio. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a **los ocho (8) as del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho encuentra en el estudio del expediente que la demanda presentada debe ser rechazada, puesto que la parte demandante no subsanó la misma dentro del término establecido en auto que antecede, en consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por la razón anteriormente señalada.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda con sus anexos a la parte demandante.  
**ARCHIVASE** la presente causa judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7cf077e0855e8edbb8591de2dbe0039597f8db73128a1e402076d7bc5caff518**

Documento generado en 08/10/2021 04:18:51 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 150 de 11 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria**\_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., 02 de agosto de 2021, pasa al Despacho el proceso ordinario No. **2020-0432**, informando que la apoderada de la demandada contestó la demanda dentro término legal. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., **a los ocho (8) días del mes** de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Se encuentra al Despacho con el objeto de entrar a estudiar la:

**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA DEL PROCESO RADICADO  
No. 2020-432**

Revisado el proceso, se evidencia que la parte demandada contestó la demanda dentro del término legal, y que se encuentra ajustada a los requisitos del artículo 31 del CPTYSS, por tanto, se dará por contestada la misma.

En consecuencia, este Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** identificada con C.C. No. 52.454.425 y T.P. No. 121.126 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y al Dr. **BRAYAN LEÓN COCA** C.C. No. 1.019.088.845 y T.P. 301.126 del C.S.J., como apoderado sustituto de esta entidad.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

**TERCERO: CITAR** a las partes para el día **veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) a las dos y media de la tarde (2:30 p.m.)** para llevar cabo la Audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio, decreto y practica de pruebas. Surtida la misma, se constituirá en Audiencia de Trámite y Juzgamiento y de ser posible se emitirá la correspondiente sentencia.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes, para que suministren al correo electrónico del Juzgado ([jlat024@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat024@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de

contacto, tanto, de las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, numero de celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**oba7eaad550d9f1706e314fba993607077e12372ed9a101b250473b7  
d6049ff6**

Documento generado en 08/10/2021 04:18:55 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 150 de 11 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria\_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 26 de mayo de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2020-00462**, informando que el apoderado de la parte demandante presentó subsanación de la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a **los ocho (8) as del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020.

en consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **MARCO AURELIO LAMPREA FUENTES** C.C. No. 80.094.635 y T.P. No. 252.409 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **JAZMYNE ORJUELA HURTADO** en nombre propio y en representación de **ANA MARÍA OSPINA ORUELA** y por **DAMARIS VERA MANCERA** en nombre propio y en representación de la menor **DANNA ALEJANDRA OSPINA VERA** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandada que allegue el expediente administrativo completo del señor **JORGE DIEGO OSPINA RODRIGUEZ (q.e.p.d.)** en donde se encuentra el documento mediante el cual **PROTECCION S.A.** reconoció la pensión de sobrevivientes por ocasión de su muerte, esto con el fin de verificar si se debe integrar la lits, en los términos del art. 61 del C.G.P. aplicable al procedimiento laboral por disposición del artículo 145 del C.G.P. En caso que la parte actora tenga en su poder dicha documental deberá allegarla al presente proceso.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandada, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y

no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ca3efecf506c11b8boe69e2a55a06b1c924df3d5ada845ef2d62f47e6e349a9b**

Documento generado en 08/10/2021 04:19:02 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 150 de 11  
DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria\_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 05 de mayo de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2020 - 00463, informando que el apoderado de la parte allegó escrito en cumplimiento de lo dispuesto en auto anterior. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a **los ocho (8) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

Visto el informe secretarial que antecede, si bien se advierte que la demanda fue allegada nuevamente en desorden, la misma se encuentra completa, por tanto, resulta procedente su estudio, encontrando que NO cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo siguiente:

1. No se acredita que la parte demandante al momento de presentar a demanda, haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de julio de 2020.
2. El hecho enlistado en el numeral 3, contienen más de una situación fáctica narrada, por lo que deberán ser consignados de manera separada. Lo anterior contraviene lo señalado en el artículo 25 numeral 7 del C.P.T y de la S.S.
3. En el acápite de pruebas, aparece el título *TESTIMONIAL*, sin embargo, no relaciona el nombre de los testigos, por tanto, deberá aclarar si la prueba que pretende se decrete es la testimonial o el interrogatorio de parte, las cuales son diferentes.
4. Deberá remitir la demanda subsanada y organizada, pues si bien se advierte que se encuentra completa, no está de forma consecutiva, pues se observa que se encuentran los folios con los primeros 11 hechos, luego las hojas donde aparece los fundamentos de derecho, y luego continua con el hecho 12 y los siguientes, lo cual deberá corregirse para evitar confusión al momento de la contestación por parte de las convocadas a juicio.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **HERNANDO JOSÉ ALBA AGAMEZ**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTYSS.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f6a72df715e1eef1254fafeb2caf644e0375b4a1foc2548146feb241e87951e5**

Documento generado en 08/10/2021 04:19:06 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**  
**La anterior providencia fue notificada en el ESTADO No.  
150 de 11 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 05 de mayo de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2020-00470**, informando que la apoderada de la parte demandante presentó subsanación de la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a **los ocho (8) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020.

en consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **ANDRES DAVID CASTELLANOS, LAURA VALENTINA CASTELLANOS, MARIA FERNANDA CASTELLANOS y NORMA CONSTANZA ROMERO** contra **ECOPETROL S.A., MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA y ARL AXA COLPATRIA.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **ECOPETROL S.A.** a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, para que proceda a contestarla, conforme el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA y ARL AXA COLPATRIA** Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente del presente proceso a la directora de **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por secretaría se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandada, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del parágrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**SEXTO: COMUNICAR** al Ministerio Publico de la existencia del presente proceso, para que, si a bien lo tiene intervenga en el mismo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**78a787c1a96bboded245bf4f501daf24f28fbfde3215678e813bb73426c6adf3**

Documento generado en 08/10/2021 04:19:09 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 150 de 11  
DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria\_\_\_\_\_**

**EXPEDIENTE RAD. 2020-0474**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada allegó dentro del término legal escrito de contestación de reforma a la demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C.**



**Bogotá D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero indicar que revisados los escritos de contestación de la reforma a la demanda arrimados oportunamente por la sociedad **ECOPETROL SA** y los señores **HUGO GUSTAVO PELLIZA** y **DIEGO FERNANDO GARCIA BAUTISTA**, se tiene que los mismos cumplen con los requisitos contenidos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se ordenará tener por contestada la demanda a su instancia, no sin antes reconocer personería a los profesionales del derecho que comparecieron a la actuación en representación de los dos últimos vinculados.

Seguidamente, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia especial de que trata el artículo 13 de la Ley 1010 de 2006 de carácter virtual a través de la plataforma LifeSize o la que autorice el Consejo Superior de la Judicatura el día **veintinueve (29) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)**, a partir de las diez y treinta (10:30), advirtiendo a las partes y sus apoderados que deberán contar con las herramientas tecnológicas idóneas para asegurar su comparecencia y/o participación virtual en la diligencia, tales como equipo de cómputo de escritorio o portátil, tabletas o equipos móviles que cuenten con dispositivos de audio y video, así como una capacidad de acceso a internet con un ancho de banda de mínimo 5 megas.

En este orden, al correo electrónico de los apoderados que se encuentre registrado en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA se enviará el link o enlace para acceder a la sesión virtual, la cual estará habilitada 15 minutos antes del inicio formal de la diligencia y por tanto los intervinientes deberán acceder a la plataforma en ese tiempo con el fin que reporten los inconvenientes que presenten, para de esta manera superarlos antes del inicio de la audiencia.

Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación y enviar los enlaces para acceder a la diligencia.

En consecuencia, se,

**DISPONE**

**PRIMERO.- TENER** por contestada la reforma a la demanda por parte de los demandados **ECOPETROL SA** y los señores **HUGO GUSTAVO PELLIZA** y **DIEGO FERNANDO GARCIA BAUTISTA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - RECONOCER** a la abogada **LILIANA ANDREA VARGAS ESPITIA ROSAS** identificada con CC 52.444.453 y portadora de la TP 113.910 del C S de la J, como apoderada judicial principal del demandado **HUGO GUSTAVO PELLIZA**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**TERCERO. - RECONOCER** al abogado **JORGE FERNANDO CAMACHO ROMERO** identificado con CC 79.949.833 y portador de la TP 132.448 del C S de la J, como apoderado judicial suplente del demandado **HUGO GUSTAVO PELLIZA**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**CUARTO. - RECONOCER** al abogado **JULIO CESAR PRIETO LEAL** identificado con CC 19.271.204 y portador de la TP 71.731 del C S de la J, como apoderado judicial del demandado **DIEGO FERNANDO GARCIA BAUTISTA**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**QUINTO. - SEÑALAR** el día **veintinueve (29) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)**, a partir de las diez y treinta (10:30) de la mañana, para surtir audiencia especial de que trata el artículo 13 de la Ley 1010 de 2006.

**SEXTO. - ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**SÉPTIMO. - REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERON ANGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3b03531123da9a30085b8fbe643bb7d3becboc3fab87351924406f175f1205**  
**20**

Documento generado en 08/10/2021 04:19:13 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 150 de 11  
DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria\_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 17 de junio de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00010**, informando que el apoderado de la parte demandante presentó subsanación de la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los ocho (8) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020.

en consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **ALVARO POSADA MARTINEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-** y la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, para que proceda a contestarla, conforme el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente del presente proceso a la directora de **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por secretaría se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandada, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada

y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b34776e750780c3c7b6524d169d205f15156042ebcdaa8cd5a9664a9792195  
62**

Documento generado en 08/10/2021 04:19:16 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

2

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 150 de  
11 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria\_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 17 de junio de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00014**, informando que la parte demandante presentó subsanación de la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los ocho (8) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020.

en consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **MILECSY SOFÍA ARENAS CASTRO** contra **ORGANIZACIÓN RIVEROS DIAZ S.A.S.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **ORGANIZACIÓN RIVEROS DIAZ S.A.S.** Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte demandada, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bo827e4a60d661727c16aabo2a5a61e09bc043754da175fb39c96c5ff93a28b5**  
Documento generado en 08/10/2021 05:23:46 PM

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 150 de  
11 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria**

PROCESO ORDINARIO No. 110013105024 2021 00014 00

Demandante: MILECSY SOFÍA ARENAS CASTRO

Demandado: ORGANIZACIÓN RIVEROS DIAZ S.A.S.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 17 de junio de 2021, pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021/0042, informando que el demandante revocó el poder otorgado al Dr. ORLANDO WILCHES GUARQUE, se allegó el paz y salvo y confirió poder al Dr. FELIPE GONZALEZ ALVARADO. Se advierte que vencido el término del traslado la parte actora no allegó subsanación de la demanda, por otra parte, el Dr. GONZALEZ solicita se de aplicación a lo dispuesto en el artículo 120 del C.G.P. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los ocho (8) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede se advierte que, mediante auto del 02 de junio del año en curso, notificado en estado del 03 de junio siguiente, se inadmitió la demanda, concediendo a la parte actora el término de 5 días para subsanar las irregularidades allí anotadas, el cual venció el 11 de junio de los corrientes, sin que la parte actora allegara la subsanación, por tanto, no queda otro camino que **RECHAZAR** la presente demanda.

Ahora, se observa que con el correo electrónico remitido al Juzgado el 15 de junio del presente año, se adjuntó la revocatoria del poder al Dr. ORLANDO WILCHES GUARQUE, el paz y salvo otorgado por aquel, el poder otorgado por el demandante al Dr. FELIPE GONZALEZ ALVARADO y una documental que no se identifica, frente a lo cual, se advierte que no hay lugar a que el Juzgado se pronuncie frente a la revocatoria de poder, toda vez que al Dr. WILCHES no se le ha reconocido personería.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de pronunciarse frente a la revocatoria de poder al Dr. **ORLANDO WILCHES GUARQUE**, por la razón indicada en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al Dr. **FELIPE GONZALEZ ALVARADO** c.c. No. 86.055.391 y T.P. No. 223.414 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado del señor **LUIS ERNESTO DE LA ROSA CAMPO**.

**TERCERO: RECHAZAR** la presente demanda por la razón anteriormente señalada.

**CUARTO: DEVOLVER** la demanda con sus anexos a la parte demandante.  
**ARCHIVARSE** la presente causa judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f865f60b8c00b716fad1fe4f660b37743770a499af688b53f7do877f2a050  
f51**

Documento generado en 08/10/2021 04:19:22 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintiuno (2021) Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ejecutivo Laboral No. 2021 - 00081, informándole que el presente proceso nos correspondió su conocimiento previa diligencia de reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los ocho (8) días del mes de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la demanda, se advierte que la parte actora **ARMANDO ARRAZOLA MORALES** instaura demanda ejecutiva laboral contra del señor **CESAR MUÑOZ AREVALO**, solicitando entre otros aspectos el cumplimiento por vía forzosa de los honorarios pactados en el contrato de prestación de servicios profesionales de abogado.

Para dichos efectos puso de presente que el último lugar de prestación de sus servicios fue la ciudad de Cartagena donde, conforme a su dicho, dio cumplimiento al encargo profesional ante el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Cartagena tal y como da cuenta el acápite de narración de hechos, mientras que afirma desconocer el domicilio de la parte accionada señor **CESAR MUÑOZ AREVALO**. De ahí que diáfano refulja que en los términos del artículo 5<sup>1</sup> del CPTSS este Despacho no es competente para asumir el conocimiento y dar trámite a la presente acción en razón del lugar, por lo que se hace necesario rechazar la misma por competencia para en su lugar remitirla a los Juzgados Laborales del Circuito de Cartagena – reparto, en atención al ultimo lugar de prestación del servicio del demandante y así se dirá en la parte resolutive del presente proveído.

En consecuencia, el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO. - RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia en razón del lugar, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - REMITIR** el presente proceso a través del grupo de reparto del Centro de Servicios Civil, Laboral y Familia de esta ciudad a los Juzgados

---

<sup>1</sup> Artículo 5. Competencia por razón del lugar. La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante

Laborales del Circuito de Cartagena, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**067d42b101e7a24d7eb10f9c21b29cba215813cb4c5b66e7298f283f5c  
dbf1d6**

Documento generado en 08/10/2021 04:19:25 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXPEDIENTE RAD. 2021-00085**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que el señor **JUAN SEBASTIAN SÁNCHEZ CEDEÑO** allegó carta de terminación de contrato de trabajo. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C.**



**Bogotá D.C.**, ocho (8) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, una vez revisado el memorial allegado por el señor **SAUL MATEO NIÑO GOYENECHÉ**, encuentra el Juzgado que el mismo no reúne ninguno de los requisitos contenidos en el artículo 25<sup>1</sup> del CPTSS ni en el Decreto 806 de 2020.

Es por ello que se le requiere en aras que adecue el escrito a las formalidades contenidas en la mencionada disposición legal, debiendo remitir para el efecto la demanda subsanada y sus anexos a la parte demandada, tal y como lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Finalmente, deberá designar apoderado judicial a fin de que lo represente dentro de la presente actuación, en la medida que tal y como lo dispone el artículo 33 del CPTSS *para litigar en causa propia o ajena se requerirá ser abogado inscrito.*

Para corregir los yerros antes anotados, se le concede un término perentorio e improrrogable de cinco (05) días, so pena de ordenar su rechazo, como lo dispone el artículo 28 del CPTSS; requiriendo que como consecuencia de la corrección de los yerros, se presente la demanda en un solo cuerpo atendiendo los defectos aquí señalados.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL** promovida por el señor **JUAN SEBASTIÁN SÁNCHEZ CEDEÑO** en contra de la sociedad **TACTICA SECURITY GROUP LTDA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

<sup>1</sup> ARTICULO 25. FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA. La demanda deberá contener: 1. La designación del juez a quien se dirige. 2. El nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas. 3. El domicilio y la dirección de las partes, y si se ignora la del demandado o la de su representante si fuere el caso, se indicará esta circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda. 4. El nombre, domicilio y dirección del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso. 5. La indicación de la clase de proceso. 6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado. 7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados. 8. Los fundamentos y razones de derecho. 9. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y 10. La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término perentorio de CINCO (05) días para subsanar los yerros que adolece, so pena de ordenar su rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**12e689b5543c1aeaddde2f0ba6936c27cb02ee3b8do58a940ofc5fba90a  
4525f**

Documento generado en 08/10/2021 04:19:29 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

La anterior providencia fue notificada en **el ESTADO No. 150 de 11  
DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**EXPEDIENTE RAD. 2021-00103**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que el señor **SAUL MATEO NIÑO GOYENECHÉ** allegó escrito presentado una demanda ordinaria laboral. Sírvese proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ, D.C**



**Bogotá D.C.,** ocho (8) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, una vez revisado el memorial allegado por el señor **SAUL MATEO NIÑO GOYENECHÉ**, encuentra el Juzgado que el mismo no reúne ninguno de los requisitos contenidos en el artículo 25<sup>1</sup> del CPTSS ni en el Decreto 806 de 2020.

Es por ello que se le requiere en aras que adecue el escrito a las formalidades contenidas en la mencionada disposición legal, debiendo remitir para el efecto la demanda subsanada y sus anexos a la parte demandada, tal y como lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Finalmente, deberá designar apoderado judicial a fin de que lo represente dentro de la presente actuación, en la medida que tal y como lo dispone el artículo 33 del CPTSS *para litigar en causa propia o ajena se requerirá ser abogado inscrito.*

Para corregir los yerros antes anotados, se le concede un término perentorio e improrrogable de cinco (05) días, so pena de ordenar su rechazo, como lo dispone el artículo 28 del CPTSS; requiriendo que como consecuencia de la corrección de los yerros, se presente la demanda en un solo cuerpo atendiendo los defectos aquí señalados.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL** promovida por el señor **SAUL MATEO NIÑO GOYENECHÉ** en contra de la

<sup>1</sup> ARTICULO 25. FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA. La demanda deberá contener: 1. La designación del juez a quien se dirige. 2. El nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas. 3. El domicilio y la dirección de las partes, y si se ignora la del demandado o la de su representante si fuere el caso, se indicará esta circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda. 4. El nombre, domicilio y dirección del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso. 5. La indicación de la clase de proceso. 6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado. 7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados. 8. Los fundamentos y razones de derecho. 9. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y 10. La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.

sociedad **CICSA COLOMBIA SA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término perentorio de CINCO (05) días para subsanar los yerros que adolece, so pena de ordenar su rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERON ANGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4fa88bfed5ae1ef676410cfe4c49e99fbcc9877ed85d9fc811ba61d03f2b  
77fc**

Documento generado en 08/10/2021 04:19:32 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

La anterior providencia fue notificada en **el ESTADO No. 150 de 11  
DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de mayo de 2021. Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ejecutivo No. 2021 - 00182, informándole que el presente proceso nos correspondió su conocimiento proveniente de la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los **ocho (8) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso proceder a calificar la demanda presentada por el señor **JHON HARBIN GALINDO ORTIZ** en contra de **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL - CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS D.C.**, sin embargo una vez verificada la narración que de los hechos efectúa la parte demandante en consonancia con las peticiones que se pretenden ventilar ante este estrado judicial, cristalino se exhibe que es intención del ejecutante obtener por vía forzosa el reconocimiento y pago de la suma **CINCUENTA Y SIETE MILLONES SETESCIENTOS NOVENTA MIL SETESCIENTOS VEINTIUNO MCTE (\$57.790.721,00)** junto con los intereses moratorios por concepto de horas extras, reajuste de recargos nocturnos y reliquidación del auxilio de cesantías, que fueran reconocidos en la Resolución 006 de enero 08 de 2016 proferida por el Director de la Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos de Bogotá DC.

Así las cosas, dados los aspectos cardinales de la controversia es evidente que el trámite para obtener los efectos pretendidos con esta acción se surte forzosamente ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo por la naturaleza de la petición en sí misma y la calidad de servidor público del ejecutante. La anterior conclusión se torna más evidente al considerar que el señor **JHON HARBIN GALINDO ORTIZ** al ser bombero adscrito al cuerpo oficial de bombero de Bogotá DC ostenta la calidad de empleado público territorial, tal y como en reiteradas oportunidades se ha pronunciado el Consejo de Estado, en decisiones del 16 de septiembre de 2015 radicado 25000-23-25-000-2012-00421-01(2538-14) y la del 22 de febrero de 2018 radicado 250002325000201000705 01 (0308-2016), entre muchas otras; a través de las cuales ha condenado a **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL - CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DC**, a reconocer y pagar favor de estos servidores las horas extras y recargos que son precisamente los conceptos que aquí se reclaman.

Es por estas breves consideraciones que el Despacho se aparta de lo considerado por el Juzgado Diecinueve Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda, en la medida que contrario a lo allí expuesto, la presente controversia dista diametralmente de tener origen en un contrato de trabajo ni mucho involucra a un trabajador oficial, sino que por el contrario se trata de un conflicto derivado por el incumplimiento en el pago de prestaciones sociales de un empleado público, controversia que dado su contenido y alcance se encuentra inmersa en el espectro funcional de la jurisdicción de lo contencioso administrativo a luces del artículo 104 del CPACA<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> **Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.** La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. Igualmente conocerá de los siguientes procesos: 1. Los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable. 2. Los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado. 3. Los relativos a contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan o hayan debido incluirse cláusulas exorbitantes. 4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público. 5. Los que se originen en actos políticos o de gobierno. 6. Los ejecutivos derivados de las

Lo hasta aquí explicado basta para determinar que la competencia de la presente controversia gravita sobre la jurisdicción de lo contencioso administrativo, no surgiendo alternativa distinta a este Despacho salvo la de **RECHAZAR** la presente demanda declarando su falta de competencia para asumir su conocimiento y en consecuencia en los términos del numeral 11 del artículo 241 de la Constitución Política, promover **CONFLICTO DE COMPETENCIA NEGATIVO** ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo representada por el Juzgado Diecinueve Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda, con la consecuente remisión de todas y cada una de las diligencias a la Corte Constitucional a fin de ser desatado el conflicto hoy suscitado.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda instaurada por **JHON HARBIN GALINDO ORTIZ** en contra de **BOGOTA, DISTRITO CAPITAL - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL - CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS D.C.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: PROMOVER** conflicto de competencia negativo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo representada por el Juzgado Diecinueve Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído

**TERCERO: REMITIR** el presente proceso a la Corte Constitucional para lo de su resorte, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERON ANGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5ef9be951a53e9e7fb95b6831e94491f507cb94fad574da2733773efe2224a4b**  
Documento generado en 08/10/2021 04:19:35 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades. 7. Los recursos extraordinarios contra laudos arbitrales que definen conflictos relativos a contratos celebrados por entidades públicas o por particulares en ejercicio de funciones propias del Estado. PARÁGRAFO. Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%.

Y.S.M.

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 150**  
**de 11 DE OCTUBRE DE 2021.** Secretaria\_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 17 de junio de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 - 00252, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C., a los ocho (8) días del mes de octubre dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede, una vez revisado el escrito de demanda de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con el Decreto 806 de 2020, se observan las siguientes falencias:

1. Existe insuficiencia de poder frente a las pretensiones, lo anterior, por cuanto no se aportó el poder principal que se le otorga al doctor ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA, pues, únicamente obra el de sustitución conferido a la doctora VANNESA PATRUNO RAMIREZ (folio 28 y 104), en consecuencia, debe subsanarse dicha omisión, aportando el mandato conferido pro el señor JESUS ANTONIO GARCÍA ROMERO, al doctor ESCOBAR LOZADA.
2. En el acápite de las pretensiones, en el numeral segundo se solicita condena respecto de intereses moratorios sobre el reconocimiento y pago de una pensión de vejez, cuando la pensión solicitada corresponde de invalidez, debiendo aclararse dicha situación.
3. No se acredita que la parte demandante al momento de presentar a demanda, haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de julio de 2020.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de reconocer personería a la Dra. **VANESSA PATRUNO RAMÍREZ** como apoderada sustituta de la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: INADMITIR** LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovida por **JESUS ANTONIO GARCIA ROMERO**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que tratan el Art. 25 y ss del CPT y de la SS. y el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de

la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Juez,**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**co015dec948e522625e8b7e7d89f2b9a7948befocf613fd327b53014547f9  
66f**

Documento generado en 08/10/2021 04:19:38 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Y.S.M.

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 150  
de 11 DE OCTUBRE DE 2021.** Secretaria \_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 17 de junio de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 - 00254, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C., a los ocho (8) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, una vez revisado el escrito de demanda, se evidencia que no cumple con los requisitos establecido en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con el Decreto 806 de 2020, por lo siguiente:

1. La parte actora no acredita que, al momento de presentar la demanda, haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de julio de 2020.
2. Se incumple lo señalado en el numeral 6 del artículo 25, así como en el numeral 2° del artículo 25 A del CPTSS, por cuanto las súplica tendiente a obtener la indemnización moratoria por el no pago oportuno de la cesantías (pretensión séptima principal), es excluyente con el reintegro pretendido (pretensión primera principal), como quiera que la segunda petición supone la terminación del vínculo laboral, mientras la primera aboga por su continuidad, razón por la cual deberá adecuarlas en principales y subsidiarias.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **CARLOS JULIÁN GONZÁLEZ PÁEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 86'047.087 y T.P. de abogado N° 272.988, como apoderado del señor ISIDRO PÉREZ BAQUERO, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovida por **ISIDRO PÉREZ BAQUERO**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que trata el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrija esta irregularidad, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de

la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cf269bfc90ac15dfca93b946bc65041fd4f2147fceb18f96f41ef062074b1**

**4**

Documento generado en 08/10/2021 04:19:44 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C  
La anterior providencia fue notificada **en el ESTADO No. 150**  
**de 11 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de 2021. Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario No. 2021 - 00255, informándole que la presente demanda nos correspondió su conocimiento. Sírvase proveer

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los **ocho (8) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial y verificada la subsanación de la demanda que fuera allegado por el apoderado de la parte demandante, se observa que la misma cumple con los lineamientos fijados por el artículo 25 del CPTSS, por lo que se ordena **ADMITIR** la presente demanda ordinaria, no sin antes avocar conocimiento del presente asunto.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO.** - **ADMITIR** la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL** promovida por **MARÍA DEL CARMEN MUÑOZ HERNÁNDEZ** en contra de la sociedad **GRUPO EL DORADO LTDA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.** - **NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la demandada **GRUPO EL DORADO LTDA**, mediante entrega de la copia de la demanda, subsanación, anexos y la presente providencia, para que proceda a contestarla. Para tal efecto se le **ORDENA** a la parte demandante que surta el trámite previsto en el Art. 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 en armonía con el Art. 41 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**TERCERO.** - **REQUERIR** a la parte demandada que junto con la contestación de la demanda deberá allegar toda la documental que se encuentre en su poder y las pruebas que pretenda hacer valer en el curso del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Juez,**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C

La anterior providencia fue notificada en **el ESTADO No. 150**  
**de 11 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria**\_\_\_\_\_

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c0213e7474e98771326faa9f3c752f49f7b628e3658c9d5cbcc98084b869b1eb**

Documento generado en 08/10/2021 04:19:47 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 17 de junio de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00256**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los ocho (8) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer de su admisión.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **JORGE ELIECER CASTELLANOS MORENO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.243.671 y T.P. No. 55.510 del C. S. de la J., como apoderado del señor **CAMILO ENRIQUE MONALO GONZALEZ**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **CAMILO ENRIQUE MONALO GONZALEZ** contra la empresa **RADIO CADENA NACIONAL S.A.S. – R.C.N.**, y **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a las demandadas **RADIO CADENA NACIONAL S.A.S. – R.C.N** y **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES. COLPENSIONES**, a través de sus representantes legales o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que procedan a contestarla. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y conforme el Decreto 806 de 2020, el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que proceda a contestarla.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente del presente proceso a la directora de **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por secretaría se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes demandadas, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del parágrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dcbba1b794c439dbf4871f6a07a27cc1cd9e680c81035ff69cfe337febd5d39**

Documento generado en 08/10/2021 04:19:50 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 150**  
**de 11 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria**\_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 17 de junio de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-260**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los ocho **(8)** días del mes de **octubre** de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda; se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer de su admisión.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **JAVIER GORGONIO GARZÓN ROMERO** identificada con C.C. No. 11.203.669 y T.P. No. 141.240 del C. S. de la J., como apoderado del señor **GABRIEL TRIANA PIRA**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, instaurada por **GABRIEL TRIANA PIRA** contra la empresa **MANTENIMIENTO ASEO SERVICIO S.A. MAS S.A.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **MANTENIMIENTO ASEO SERVICIO S.A. MAS S.A.-M.A.S**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, para que proceda a contestarla, conforme el Decreto 806 de 2020. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandada, que junto con la contestación de la demanda deberá allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretenda hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del

parágrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**76e3445d1736da993f2136b005628ed10ceaa4853ba2eod89e03d8da3  
d12b14b**

Documento generado en 08/10/2021 04:19:53 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 150 de 11\_**  
**DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 17 de junio de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-261**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los ocho (8) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda; se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer de su admisión.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **PATRICIA GOMEZ PERALTA** identificada con C.C. No. 51.764.899 y T.P. No. 137.708 del C. S. de la J., como apoderada de la señora **DEISY ALEJANDRA RODRIGUEZ LEMUS**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, instaurada por **DEISY ALEJANDRA RODRIGUEZ LEMUS** contra las empresas **BASE DE LA PYRAMIDE CONSULTORIA SAS, BOP CONSULTORIA E INVERSIONES CARDONA GOMEZ S.C.S.** y el señor **JUAN CARLOS CARDONA PRADA** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a los demandados **BASE DE LA PYRAMIDE CONSULTORIA SAS, BOP CONSULTORIA E INVERSIONES CARDONA GOMEZ S. EN C. y el señor JUAN CARLOS CARDONA PRADA**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, para que proceda a contestarla, conforme el Decreto 806 de 2020. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes demandadas, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud

del numeral 2º del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5442eodd5e1bf466b7bcod7b3213985b2foe85174bbf6a1bf9bo8ffeb159  
9090**

Documento generado en 08/10/2021 04:19:56 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 150 de 11  
DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria\_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 17 de junio de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-262**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



**Bogotá D.C., a los ocho (8) días del mes de octubre** de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda; se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer de su admisión.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA Y FACULTAR** al Doctor **CARLOS JAVIER NUÑEZ LOPEZ** identificado con C.C. No. 1.065.631.331 y T.P. No. 284.423 del C. S. de la J., para que actúe en nombre propio dentro del presente proceso.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, instaurada por **CARLOS JAVIER NUÑEZ LOPEZ** contra la **CORPORACION DE EDUCACION TECNOLOGICA COLSUBSIDIO- AIRBUS GROUP**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **CORPORACION DE EDUCACION TECNOLOGICA COLSUBSIDIO- AIRBUS GROUP**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, para que proceda a contestarla, conforme el Decreto 806 de 2020. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandada, que junto con la contestación de la demanda deberá allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretenda hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del

parágrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f033d2d9856d32d8b45e26e47eba89b4592ca897aab2f1db5543d14d5a01  
odc5**

Documento generado en 08/10/2021 04:20:00 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Y.S.M.

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

La anterior providencia fue notificada en **el ESTADO No. 150  
de 11 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria**\_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 17 de junio de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 - 00264, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los ocho (8) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, una vez revisado el escrito de demanda, se evidencia que no cumple con los requisitos señalados en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con el Decreto 806 de 2020, toda vez, que no se aportaron los “Certificados de existencia y representación legal de las demandadas”, en consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. **ALEJANDRA DELGADO LOZANO**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.018.440.220 y T.P. de abogado N° 327.166, como apoderada de la demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **VICTORIA CARRILLO CLAVIJO**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que tratan el Art. 25 y ss del CPT y de la SS.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrija esta irregularidad, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Juez,**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f5288ea82cfc715d859bd8bc81eccfd379185c4069ae12501afcf7ef69e40f3**

Documento generado en 08/10/2021 05:23:50 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO No. 150 de 11  
DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 17 de junio de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 - 00265, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C., a los ocho (8) días del mes octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede, una vez revisado el escrito de demanda, se observa que no cumple con las exigencias señaladas en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el Decreto 806 de 2020, por lo siguiente:

1. Existe insuficiencia de poder en lo que respecta a las pretensiones principales, particularmente las que dan cuenta a la nulidad del proceso disciplinario, la ineficacia de la terminación del contrato de trabajo, el reintegro que reclama. Es por ello que deberá adecuar el memorial poder arrimado en los términos del artículo 74 del CGP aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, donde se evidencien los asuntos determinados y claramente identificados, no siendo por tanto procedente reconocer personería al profesional del derecho que comparece.
2. El certificado de Existencia y Representación Legal de la Empresa demandada, debe estar actualizado con un tiempo no mayor a tres meses; por tanto, debe aportar de nuevo dicho documento debidamente actualizado.
3. No se acredita que la parte demandante al momento de presentar a demanda, haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de julio de 2020.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de reconocer personería al Dr. **FABIAN HERNANDO RIVAS ALVAREZ** como apoderado de la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: INADMITIR** LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovida por **MONICA CASTRO GARCES**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que tratan el Art. 25 y ss del CPT y de la SS. y el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de

la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a341d41557b6fa36ca47505d8749a28dc44af19486979beb439f2a8765e8  
e584**

Documento generado en 08/10/2021 04:20:06 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Y.S.M.

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 150  
de 11 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) Al Despacho de la señora Juez el Proceso Especial de Fuero Sindical No. 2021 - 00427, informándole que nos correspondió su conocimiento previa diligencia de reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los ocho (8) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial, verificado el escrito de demanda que fuera allegado, se observa que el mismo cumple con los lineamientos fijados por el artículo 25 del CPTSS, se dispone:

**ADMITIR** la presente demanda especial de **FUERO SINDICAL – ACCION DE REINSTALACIÓN** instaurada por **ORLANDO CANTILLO HIGUERA** en contra de la sociedad **HELICOL SAS**, no sin antes reconocer a la abogada **MARTHA CRISTINA CARVAJAL MOLINA** identificada con CC 51.651.898 y portadora de la TP 44.031 del C S de la J, como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

Como consecuencia de lo anterior, se dispone **CORRER** traslado notificando personalmente a la demandada, conforme lo dispuesto en el artículo 114 del CPT y SS en concordancia con el artículo 41 del CPT y SS y el Decreto 806 de 2020, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro de la audiencia pública especial que tendrá lugar el quinto (5°) día hábil siguiente al de la notificación personal de éste auto, debiendo aportar con la contestación de la demanda toda la documental que se encuentre en su poder y las pruebas que pretenda hacer valer en el curso del proceso.

Para lo cual se dispone **REQUERIR** a la parte actora a fin que remita las comunicaciones vía correo electrónico como lo dispone el mencionado Decreto 806 de 2020, anexando copia de la presente decisión..

Finalmente se ordena **NOTIFICAR** al representante de la organización sindical **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES ACDAC** conforme lo dispuesto en el artículo 118B del CPT y SS, a fin que comparezca

a la actuación haciéndose parte y se sirva indicar si coadyuva la presente acción.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ANGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a035e336a890264db00db539c73dc64b44b69300f0924010a2a22  
e238c1c73ff**

Documento generado en 08/10/2021 05:26:28 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 150  
de 11 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**



**Referencia: Sentencia de Tutela radicado No.  
11001310502420210044200**

**Bogotá D.C., a los ocho (8) días del mes de octubre del 2021**

El Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., procede a resolver de fondo la acción de tutela instaurada por **NIDIA ESPERANZA BELTRÁN PINEDA**, identificada con C.C.20.587.399, en contra del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, y las vinculadas **FAMISANAR EPS** y **ESE HOSPITAL SAN VICENTE DE PAUL DE FÓMEQUE - CUNDINAMARCA**, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales a la seguridad social, trabajo, mínimo vital, vida, dignidad humana, salud, estabilidad laboral reforzada y a la familia.

**ANTECEDENTES**

La accionante manifiesta que a partir del 18 de mayo de 2000 inició a prestar sus servicios personales a favor de la accionada **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA** para desempeñar el cargo de Oficial Operativo y a través de un contrato de trabajo a término fijo. Continúa indicando que a partir del 1º de julio de 2011 fue modificada la modalidad de duración del contrato de trabajo pasando de término fijo a indefinido; que a partir del año 2012 empezó a presentar constantes dolores de cadera, por lo que fue diagnosticada con artrosis en la cadera izquierda con pérdida del espacio articular coxofemoral asociado a esclerosis. Seguidamente el 02 de noviembre de 2012 la EPS Colsubsidio solicitó su reubicación temporal por el término de tres (3) meses en un puesto de trabajo donde no tuviera que subir o bajar escaleras con frecuencia, ordenándole a su vez exámenes para iniciar el proceso quirúrgico, el cual a la fecha no se ha podido realizar debido al riesgo que implica una intervención médica debido a sus otras afecciones de salud.

Relata que en el año 2014 también fue diagnosticada con hipertensión arterial, poniendo en conocimiento del área de gestión humana del banco accionada su estado de salud el 27 de agosto de 2014,

Continúa señalando que el 27 de agosto de 2014, comunicó a la accionada su condición de salud por la hipertensión arterial y la artrosis de cadera, por lo que el área de Gestión Humana del Banco Agrario certificó sus funciones y le dieron unas recomendaciones, sumadas a las que ya había emitido su EPS; las que indica la entidad accionada no cumplió, en el 2019 e médico ocupacional de Sanitas SAS, emitió concepto en el que refirió su condición de salud tenía "*limitaciones o restricciones para el cargo*", desde el año 2019 su rendimiento laboral reflejó un cambio debido a su estado de salud, y al aumento de la carga laboral al haberse avocada a suplir ausencias de otros trabajadores, así como la imposición de metas difícilmente alcanzables; el 01 de febrero de 2020, la EPS la remitió al programa Latir - Consulta con psicología por el diagnóstico de reacción al estrés agudo, el 06 de octubre de 2020, informó por escrito a su jefe directo sobre el estado de su salud y la programación de la cirugía de cadera, también solicitó la revisión de su puesto de trabajo al Grupo de Seguridad y Salud en el Trabajo, petición que nunca fue atendida.

Agrega, que la EPS le ordenó en noviembre exámenes médicos para reactivar el proceso quirúrgico de trasplante de cadera izquierda, el que no se pudo llevar a cabo debido a que se contagió con Covid-19; no obstante, el 30 de junio del año en curso, aproximadamente a las seis (6) de la tarde, fuera del horario laboral, en la sucursal del Banco Agrario de Colombia S.A. de Choachí-Cundinamarca, la Directora Integral le notificó que procedería a finalizar su contrato laboral, sin mediación de autorización por parte del Ministerio de Trabajo, por lo tanto, al no encontrarse de acuerdo, decidió no firmar la carta, por lo que la directora le instó a suscribirla, por lo que ordenó a dos de sus compañeras de trabajo a firmar como testigos.

Aduce que el Banco Agrario de Colombia S.A., no realizó procedimiento de descargos, tampoco le permitió ejercer su derecho a la defensa, ni al debido proceso; su último cargo desempeñado fue el de Asesora Comercial; el 29 de julio de 2021, su empleador le remitió copia de la liquidación laboral por un valor de \$516.318.

Finalmente, señala que el despido sin causa la perjudicó al imposibilitar y limitar su pago a la seguridad social para tener acceso a la salud, por ende, garantizar sus derechos a la vida y dignidad humana; aunado a que desde el año 2013 es cuidadora de su padre José Santos Beltrán, quien depende en cuidados y económicamente de ella; además, es curadora de su señora madre, Gladys Rocenda Pineda, al haber sido declarada interdicta por el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Gachetá – Cundinamarca, por lo que considera que con ese despido sin causa por parte de su empleador, su mínimo vital se desestabilizó, lo que perjudica su derecho a una vida digna y el derecho a la familia, por cuanto sus ingresos son menores no permitiendo darle la calidad de vida a sus padres quienes dependen económicamente de ella.

### **SOLICITUD**

**NIDIA ESPERANZA BELTRÁN PINEDA**, requiere el amparo del derecho fundamental a la seguridad social, trabajo, mínimo vital, vida, a la dignidad humana, salud, estabilidad laboral reforzada y a la familia, para en consecuencia, se ordene al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, reintegrarla a un cargo igual o de mayor jerarquía al que venía desempeñando en la sucursal de Choachí, junto con el pago de salarios, prestaciones sociales y aportes al Sistema de Seguridad Social, desde el momento en que se produjo su desvinculación y hasta tanto se verifique su reincorporación; no sin antes solicitarle a la sociedad accionada de abstenerse a dar tratos de acoso o discriminación laboral por ningún miembro o funcionario de esa entidad;

De igual manera, pretende se ordene a su empleador a pagar la indemnización por despido sin justa causa contemplada en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo y la indemnización de que trata el inciso segundo del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, consistente en 180 días de salario y su liquidación final teniendo en cuenta el tiempo laborado.

### **ACTUACIÓN PROCESAL**

Repartida la tutela y recibida en este Juzgado el 27 de septiembre del año en curso, se admitió mediante providencia del 28 de septiembre de mismo año, ordenando notificar al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, y las vinculadas **FAMISANAR EPS** y a la **ESE HOSPITAL SAN VICENTE DE PAUL DE FÓMEQUE\_-CUNDINAMARCA**, concediéndoles el término de veinticuatro (24) horas para pronunciarse sobre los hechos que dieron origen a la presente tutela.

### **RESPUESTA DE LAS ENTIDADES ACCIONADAS Y VINCULADAS**

La representante legal Banco Agrario de Colombia S.A., al dar respuesta a la acción de tutela refirió la naturaleza jurídica de esa entidad bancaria y la normatividad legal que la rige, especificando que es una sociedad de economía mixta del orden nacional, sujeta al régimen de Empresa Industrial y Comercial del Estado, vinculada al Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, de la especie de las anónimas, sometida a control y vigilancia de la Superintendencia Financiera, por tanto las personas que prestan sus servicios allí son en su mayoría trabajadores oficiales, a excepción de los que desempeñan actividades de dirección o confianza, ostentan la calidad de empleados públicos, por lo que la normatividad laboral aplicable a los trabajadores oficiales se encuentra contenida en la Ley 6ª de 1945, Decreto Reglamentario 2127 de 1945, Decreto Reglamentario 1848 de 1969, compilado por el Decreto 1083 de 2015 y 3135 de 1968; luego, señala que bajo esa normatividad, la actora suscribió contrato de trabajo a término fijo el 18 de mayo de 2000 el cual fue modificado posteriormente a término indefinido con plazo presuntivo el 30 de junio de 2011 y; su terminación se produjo el 30 de junio de 2021, de conformidad con lo establecido en el artículo 47 del Decreto 2127 de 1945, compilado en el artículo 2.2.30.6.11 del Decreto 1083 de 2015 que es una causal legal de terminación del contrato de trabajo de los trabajadores oficiales; explicando que cuando se cumple el plazo presuntivo, la terminación del contrato de trabajo no se equipara a un despido, en vista a que el vínculo laboral finalizó no por una decisión unilateral del empleador sino por uno de los modos legales de terminación del contrato de trabajo previstos por el legislador, como lo es el cumplimiento del plazo presuntivo, que como consecuencia no genera reparación de los perjuicios a cargo de ninguna de las partes contratantes.

Respecto a la estabilidad laboral reforzada alegada por la demandante, aduce que una vez revisados los documentos médicos allegados con el escrito de tutela, verificó en primera medida que los mismos jamás fueron puestos en conocimiento de su representada, lo que le permite afirmar que no existe ningún nexo de causalidad entre la patología de origen común que señala la accionante padece y de las cuales hasta ahora tiene conocimiento el Banco Agrario y la terminación del contrato de trabajo; agrega que la actora falta a la verdad al indicar que sus lesiones de cadera provienen de una situación supuestamente presentada con el Banco Agrario y que data del año 2014, cuando resulta claro que se deriva de una artrosis de cadera de origen común, sin tratamiento activo al momento de la terminación del contrato de trabajo con fundamento en la expiración del plazo presuntivo que es una causal legal y objetiva, haciendo énfasis en que no existe prueba alguna de las afirmaciones dadas en tal sentido por la accionante. Agrega que no existe ni siquiera proceso de calificación y/o incapacidades reportadas, así como tampoco recomendaciones laborales que permitan concluir algún nexo de causalidad entre el estado de salud de Beltrán Pineda con la terminación de su contrato de trabajo.

Adicionalmente, señala que la demandante no acredita estar en una condición que la catalogue como disminuida, invalida o incapacitada que constituya en sí mismo un estado de debilidad manifiesta presumible de manera inequívoca durante el tiempo de vigencia del vínculo laboral y mucho menos al momento de su terminación, que le den el carácter de beneficiaria de una estabilidad laboral reforzada, indica que por el contrario, goza de plena capacidad física y laboral para vincularse sin limitación alguna.

Agrega, que la actora a la fecha tiene garantizados los servicios de salud, concretamente todos aquellos que se deriven de su patología, toda vez que es obligación de su EPS continuar con los mismos hasta su culminación, reiterando que la accionante no cuenta con los requisitos exigidos por la Corte Constitucional en sentencia T-419 de/16, *“pues no acredita: 1) no hay enfermedad laboral diagnosticada ni en estudio al momento del egreso, 2) no hay pérdida de capacidad laboral estructurada, 3) no había recomendaciones médico laborales aplicables al cargo de la colaboradora”*.

Frente a la solicitud de estabilidad laboral reforzada dada la condición de cabeza de familia alegada por la aquí demandante, al tener bajo su cargo la manutención de sus señores padres, precisa que para que se reconozca esa calidad, la persona interesada debe cumplir con lo establecido en la Ley 1232 de 2008 y el precedente jurisprudencial de la Corte constitucional que desarrolla la figura de la estabilidad laboral reforzada para madres o padres cabeza de familia, situación que no avizora en el presente asunto, toda vez que como evidencia en declaración de renta el año 2021, la que adjuntó con la contestación de la demanda, que convive con su compañero permanente el señor Andrés Alberto Rodríguez Moreno, quien le asiste una obligación de colaboración con la demandante, en virtud del principio de unidad familiar.

Asimismo, manifiesta que el Banco Agrario nunca fue notificado que la actora fuese cobijada por la figura de la estabilidad laboral reforzada, dado que no obra soporte en la historia laboral de esa manifestación, prerrequisito éste para la estabilidad solicitada; aunado a que obra en la historia laboral aportada con la contestación, declaraciones juramentadas de bienes y rentas para el año 2021, de la señora Beltrán Pineda, en la que se observa que es propietaria de una casa en el Gachetá por valor de \$36.100.000, casa en Bogotá en el Tintal por valor de 86.900.000; en la que también menciona que percibe otros ingresos y honorarios por valor de \$250.000 y arriendos por valor de \$8.450.000, por lo que considera que queda demostrado que la accionante no dependía económica y exclusivamente del salario que recibía de esa entidad, lo cual desvirtúa la existencia de un perjuicio irremediable.

Por lo expuesto, deduce que la presente acción constitucional no procede como resultado de su carácter subsidiario, toda vez que existen otros medios de defensa judicial para hacer valer los derechos y garantías aquí reclamados, por lo que no es propio acudir a la acción de tutela para reemplazar los procesos ordinarios o especiales que consagra el ordenamiento jurídico, además, en el presente caso, no está demostrada la existencia de un perjuicio irremediable exigido para la procedencia de la acción de tutela, como tampoco la actora aportó prueba alguna que acredite dicho perjuicio para la procedencia de la acción de tutela; por tanto, solicitó denegar lo pretendido por la accionante.

El Director de Operaciones Comerciales de Famisanar EPS, manifestó que en la causa su representada no está legitimada por cuanto es una persona jurídica diferente a la convocada Banco Agrario de Colombia S.A., por ende, no ha tenido un vínculo contractual con la accionante, por lo que solicita la desvinculación de la acción de tutela.

No obstante, se refirió a situaciones que guardan relación directa con el servicio de salud, para el caso concreto, relacionados con patologías de origen común, poniendo en conocimiento del Juzgado que la accionante tiene asegurada la prestación continua de sus servicios, por encontrarse activa su afiliación el régimen contributivo, categoría A, por encontrarse en afiliada en calidad de cotizante que ostenta con la empresa Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Choachí-Cundinamarca, desde el mes de septiembre de 2020, presenta pago hasta el mes de septiembre del año en curso, sin que a la fecha presente novedad de retiro en la afiliación; frente a la relación laboral con el Banco Agrario, señala que presenta novedad de retiro 01/07/2021.

Dado lo anterior, reitera al Juzgado se vincule a su representada de la presente acción de tutela, por cuanto esa EPS no ha vulnerado ningún derecho fundamental a la demandante, aunado a que se presenta una falta de legitimación en la causa por pasiva.

Por su parte, la ESE Hospital San Vicente de Paul de Fómeque-Cundinamarca, señala que una vez verificados los hechos y pretensiones que fundamentan la presente acción constitucional, así como la documental aportada, el permiten inferir que ese centro asistencial ha brindado a la actora servicios de salud con criterios de oportunidad, calidad, calidez y pertinencia, por lo cual esa institución no ha vulnerado ningún derecho fundamental y su actuación obedeció al cumplimiento de su objeto social.

## V. CONSIDERACIONES

### COMPETENCIA

Este Despacho es competente para conocer de esta acción constitucional con arreglo a lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, y lo establecido en el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho, referente a las reglas de reparto de la acción de tutela, modificado por el Decreto 333 de 2021 que dispone en el numeral 2° “*Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden nacional serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces del Circuito o con igual categoría...*”, como sucede en este caso.

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA JURÍDICO

Se debe determinar si a la aquí convocante le asiste razón respecto de la protección constitucional deprecada, especialmente el reintegro inmediato a un cargo igual o de mayor jerarquía al que venía desempeñando en la oficina de Choachí-Cundinamarca y, como consecuencia de ello, verificar si tiene derecho al pago de las indemnizaciones solicitadas.

### SOLUCIÓN AL PROBLEMA PLANTEADO

Sea lo primero indicar a manera de argumentos introductorios que conforme lo dispone el artículo 86 de la Constitución Política, los reiterados pronunciamientos de la Corte Constitucional<sup>1</sup> y aún lo señalado por el Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela es *un instrumento judicial de protección de los derechos fundamentales de las personas cuando estos se vean vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o, excepcionalmente, de un particular*<sup>2</sup>, así como que la solicitud de amparo de los derechos fundamentales vía acción de tutela ostenta una naturaleza eminentemente residual y subsidiario, de ahí que su procedencia tenga el carácter de excepcional al verificarse la existencia de los siguientes escenarios (i) *cuando el presunto afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, o (ii) cuando, existiendo ese medio este carece de idoneidad o eficacia para proteger de forma adecuada, oportuna e integral los derechos fundamentales, en las circunstancias del caso concreto. Así mismo, procederá como mecanismo transitorio cuando la acción se interponga para evitar la consumación de un perjuicio irremediable a un derecho fundamental*<sup>3</sup>.

De igual manera y en desarrollo de lo anterior, surge la imperante necesidad que el Juzgado en cada caso concreto determine prima facie y como requisitos generales de procedibilidad: (i) *la efectiva acreditación de la legitimación para hacer parte del proceso por quienes en él se encuentran inmiscuidos, ya sea de quien incoa la tutela (accionante-legitimación por activa-) o de quien se predica la presunta vulneración ius-fundamental (el accionado – legitimación por pasiva-); la inmediatez con que se acudió a este excepcional mecanismo de protección; (iii) que se trate de un asunto de trascendencia constitucional, esto es, que esté de por medio la vulneración de un*

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencias T-119 de 2015, T-250 de 2015, T-446 de 2015, T-548 de 2015, T-317 de 2015 y T-087 de 2020.

<sup>2</sup> Corte Constitucional Sentencia T-500 de 2019.

<sup>3</sup> Corte Constitucional Sentencia T-087 de 2020.

*interés de raigambre constitucional; y (iv) la inexistencia de mecanismos ordinarios de protección (subsidiariedad)*<sup>4</sup>.

Puestas así las cosas, para el Despacho es claro que los requisitos de legitimación en la causa por activa y pasiva se encuentran satisfechos, en la medida que por un lado de acuerdo a lo enseñado por el artículo 86 de la Constitución Política y lo consignado en el artículo 10 del Decreto 2591 de 1991, la señora **NIDIA ESPERANZA BELTRÁN PINEDA** se encuentra legitimada para interponer de manera directa la acción constitucional que nos ocupa, por cuanto es la titular de los derechos fundamentales que aduce le fueron vulnerados por la convocada a juicio. De igual manera la legitimación en la causa por pasiva se encuentra satisfecha, conforme lo dispone el artículo 5 del mencionado Decreto 2591, al ser la accionada **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA**, del que se aduce la calidad de empleador, quien en caso de prosperar la protección invocada efectivamente es el llamado a responder por la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales presuntamente conculcados a la accionante.

En lo que respecta a la subsidiaridad es de anotar que el artículo 86 de la Constitución Política dispuso que la acción de tutela *solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable*; de ahí que se establezca en el artículo 6 del Decreto 2591 de 1991 la existencia de otros recursos o medios de defensa judicial como causal de improcedencia, a menos que se acuda a esta protección especialísima como mecanismo transitorio para remediar un perjuicio irremediable, o bien la acción recaiga sobre un sujeto de especial protección.

En el caso de marras y en tratándose de controversias de esta naturaleza vía acción de tutela, la Corte Constitucional de forma reiterada y pacífica ha enseñado *que pese a la existencia de otro medio de defensa judicial, el examen de procedencia de la acción tutela debe tomar en cuenta las dificultades específicas que podrían enfrentar para acceder a la justicia sujetos de especial protección constitucional cuando están comprometidos derechos fundamentales, como sería el caso de las personas en estado de debilidad manifiesta debido al deterioro de su salud o que están en situación de discapacidad. Lo anterior, porque en desarrollo del derecho fundamental a la igualdad, el Estado debe garantizar a estas personas un tratamiento diferencial positivo, pues en estos casos el accionante experimenta una dificultad objetiva y constitucionalmente relevante para soportar las cargas procesales que le imponen los medios ordinarios de defensa judicial*<sup>5</sup>; agregando en decisión T-020 de 2021 que en asuntos relacionados con el finiquito de un vínculo laboral, *esta acción procede excepcionalmente para cuestionar la terminación del contrato de trabajo, “(...) cuando se trata de personas que se encuentran en circunstancias de debilidad manifiesta por causa de su condición económica, física o mental y [solicitan la protección] del derecho constitucional a la estabilidad laboral reforzada (...)”*

Aclarado lo anterior y atendiendo el contenido y alcance del escrito tutelar, donde se solicita a manera de protección de las garantías *ius fundamentales*, el reintegro a un cargo de igual o superior jerarquía, se ha contemplado de forma excepcional la intervención del Juez Constitucional, *en aquellos casos en que se encuentra inmerso en una situación de debilidad manifiesta, con la capacidad necesaria de impactar en la realización de sus derechos al mínimo vital o a la vida digna. En este escenario, la situación particular que rodea al peticionario impide que la controversia sea resuelta por las vías ordinarias, requiriendo de la procedencia de la acción de tutela, ya sea para brindar un amparo integral o para evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable en su contra*<sup>6</sup>; aclarando que *circunstancias como (i) la edad del sujeto, (ii) su desocupación laboral, (iii) el hecho de no percibir ingreso alguno que permita la subsistencia de su familia y la propia, y (iv) la condición médica padecida, son supuestos representativos de un estado de debilidad manifiesta (art. 13 superior)*<sup>7</sup>.

<sup>4</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-115 de 2018, T-500 de 2019 entre otras.

<sup>5</sup> Corte Constitucional, sentencias T-1316 de 2001, T-719 de 2003, T-456 de 2004, T-015 de 2006, T-515A de 2006, T-700 de 2006, T-972 de 2006, T-1042 de 2010, T-167 de 2011, T-352 de 2011, T-206 de 2013, T-269 de 2013, T-405 de 2015, T-141 de 2016, entre otras

<sup>6</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-151 de 2017

<sup>7</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-041 de 2019

Es precisamente en este particular aspecto que el Juzgado no encuentra superado el requisito de subsidiariedad bajo el entendido que no hay circunstancias específicas probadas que justifiquen que la señora **NIDIA ESPERANZA BELTRÁN PINEDA** no haya acudido a la jurisdicción laboral, la que dicho sea de paso tiene la competencia para resolver la solicitud de echada de menos por la quejosa, ofreciendo con ello la misma protección que se anhela a través de la presente solicitud de amparo constitucional. Ello en atención que la señora **BELTRÁN PINEDA** no demostró que se encuentra en una situación específica que la ubique en una situación de debilidad manifiesta, con arreglo al criterio jurisprudencial traído a colación en el punto inmediatamente anterior, pues nótese que a pesar de que la promotora afirmó en el escrito de tutela que la terminación del contrato de trabajo con la accionada **BANCO AGRARIO SA** tuvo un impacto negativo en su derecho al mínimo vital, no aportó preaba siquiera sumaria que diera cuenta de la precaria situación económica a la que se ha visto expuesta una vez culminada la relación de trabajo, que deviene insuperable además ante la carencia de apoyo socioeconómico de su grupo familiar, sino que por el contrario lo que se demostró en el presente trámite especial es que la actora es propietaria de dos bienes inmuebles, percibiendo ingresos por concepto de honorarios y arriendos, tal y como consta en la declaración de bienes y rentas del año 2021 allegada por la sociedad accionada, lo que permite inferir que cuenta con recursos económicos suficientes que le permiten soportar y atenerse a las etapas propias de un proceso ordinario laboral, el cual dicho sea de paso, se ha visto fortalecido a partir de la expedición de la Ley 1149 de 2007.

La anterior conclusión se torna más evidente al considerar que los aportes al Sistema General de Seguridad Social de la demandante están siendo cubiertos a través del Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Choachí – Cundinamarca, tal y como da cuenta en el reporte de semanas cotizadas a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES y en el certificado de aportes emitido por **FAMISANAR EPS**; lo que de suyo comporta la ausencia de barrera de acceso o si se quiere, vulneración al derecho a la seguridad social que le asiste, contando por el contrario con las garantías que le permiten acceder a los servicios de salud y sus prestaciones para la continuidad de su tratamiento mientras se profiere decisión definitiva por el Juez Natural.

En síntesis para el Juzgado si bien es cierto no desconoce que la parte accionante presenta quebrantos en su salud, también lo es que no demostró que las acciones ordinarias a las que está llamada a acudir devienen insuficientes ante la ocurrencia de un perjuicio irremediable ante el riesgo de sufrir un daño irreparable e inminente, y que requiera la adopción de medidas urgentes e impostergables por parte del Juez Constitucional para conjurarlo, debiendo en consecuencia declarar improcedente la presente solicitud de amparo constitucional y así se dirá en la parte resolutive del presente proveído.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** la acción de tutela incoada por **NIDIA ESPERANZA BELTRÁN PINEDA**, identificada con la C.C.20.587.399 contra el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA, FAMISANAR EPS** y **ESE HOSPITAL SAN VICENTE DE PAUL DE FÓMEQUE - CUNDINAMARCA**, acorde a lo considerado en la parte motiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a través del medio más expedito la presente decisión a las partes, en la forma prevista en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión, remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERON ANGEL**

Juez

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**14bc45f27a399afa43e7ca63753e632c32afce60f8ba3e3ba0921c2fabb3f36  
6**

Documento generado en 08/10/2021 04:27:08 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**