

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los ocho (08) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2011/00261, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá revocó la sentencia proferida por esta instancia judicial, por otra parte, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia No Caso la sentencia emitida el 28 de febrero de 2014.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12** OCT. 2021

Visto el anterior informe secretarial se

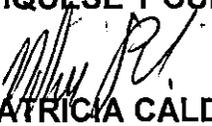
**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$150.000 m/cte. a favor de la demandada **TECNOLOGÍAS INTEGRADAS PARA LA INDUSTRIA S.A.S.**, las cuales se encuentran a cargo de la parte demandante, lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 2.1.2 del art. 6º del Acuerdo 1887 de 2003, emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

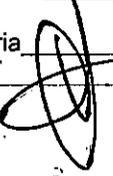
La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° **152** de Fecha **13 OCT. 2021**

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los ocho (08) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2013/00445, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá revocó la sentencia proferida por esta instancia judicial, por otra parte, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia Caso la sentencia emitida el 22 de abril de 2015 únicamente en cuanto impuso la indemnización moratoria y no Casó en lo demás.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$7.900.000 m/cte. a favor del demandante, las cuales se encuentran a cargo de la parte demandada ISS EN LIQUIDACIÓN representada por FIDUAGRARIA S.A. lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 2.1.1 del art. 6º del Acuerdo 1887 de 2003, emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

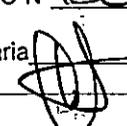
  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vpP

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 152 de Fecha 13 OCT 2021

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los ocho (08) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2014/00230, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá modificó la sentencia proferida por esta instancia judicial, por otra parte, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia Caso parcialmente la sentencia emitida el 02 de septiembre de 2015.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los 12 OCT. 2021

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$3.000.000 m/cte. a favor del demandante, las cuales se encuentran a cargo de la parte demandada, lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 2.1.1 del art. 6º del Acuerdo 1887 de 2003, emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

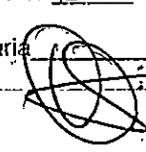
  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vpP

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 152 de Fecha 13 OCT. 2021

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los seis (06) día del mes de septiembre del dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso ordinario laboral No. 2014/000336, informándole que el apoderado de la parte demandada interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto del 17 de agosto de 2021 el cual aprobó la liquidación de las costas procesales.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, sería del caso entrar a estudiar el recurso de reposición propuesto por el apoderado de la parte demandada (fl. 308-309), sin embargo, se evidencia que fue interpuesto en forma extemporánea, dado que debía presentar su inconformidad dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del auto que se pretende impugnar conforme a lo previsto en el artículo 63 del C.P.T y S.S.; que para el caso que nos ocupa, el auto de fecha 17 de agosto de 2021 el cual aprobó la liquidación de costas procesales, fue notificado por estado electrónico No. 123 del 18 de agosto del presente año, y el recurso fue remitido por correo electrónico solo hasta el 23 de agosto del año en curso, por lo que es evidente su extemporaneidad.

Ahora, teniendo en cuenta que el recurso de apelación interpuesto, fue presentado en término y la providencia atacada se encuentra enlistada en el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S., se dispone conceder el mismo en el efecto **SUSPENSIVO**, ante el H. Tribunal Superior de Bogotá –Sala Laboral.

Con fundamento en lo anterior, este Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEO** el recurso de reposición presentado por la parte demandante, en contra de la providencia de fecha 17 de agosto de 2021, por medio de la cual se aprobó la liquidación de costas procesales, conforme a lo motivado.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto de fecha 17 de agosto de 2021 mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, en el efecto **SUSPENSIVO**, ante el H. Tribunal Superior de Bogotá –Sala Laboral-.

**TERCERO:** Por **SECRETARÍA** dispóngase el envío de las diligencias al superior para que se surta la correspondiente alzada.

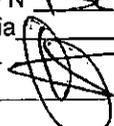
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Vp

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

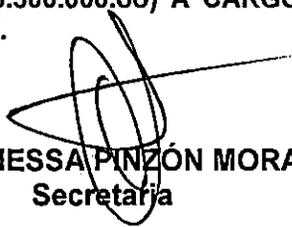
La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° ~~152~~ de Fecha ~~13~~ OCT. 2021  
Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los once (11) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2014/00491 informando que se realizó la liquidación de costas de la siguiente manera.

LIQUIDACIÓN DE COSTAS	VALOR
Agencias en derecho primera instancia	\$5.500.000
Agencias en derecho en segunda instancia	\$8.000.000
Agencias en derecho en Casación	\$0
Otros gastos del proceso	\$0
<b>TOTAL</b>	<b>\$13.500.000</b>

EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ES DE UN TRECE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$13.500.000,00) A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA UGPP Y A FAVOR DEL DEMANDANTE.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaría

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

Atendiendo al informe rendido por secretaría, en el que se realiza la liquidación de costas del presente proceso se procederá a aprobar la misma.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la anterior liquidación de **COSTAS** de conformidad con lo previsto en el Art. 366 del C.G.P., aplicable por analogía expresa del art. 145 del C.P.T y S.S.

**SEGUNDO:** Se ordena el **ARCHIVO**, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

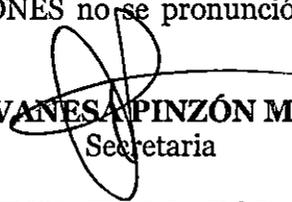
  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vp

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **152** de Fecha **13 OCT. 2021**  
Secretaría 

**INFORME SECRETARIA.** - En Bogotá. D.C., 26 de abril de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo No. 2015-596, informando que COLPENSIONES solicitó dar por terminado el proceso por pago de la obligación, finalmente vencido el término de traslado COLPENSIONES no se pronunció frente al mandamiento de pago. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., 12 OCT. 2021

Visto el informe secretarial que antecede, frente a la solicitud de terminación del proceso, se evidencia que mediante Resolución No. SUB 45532 del 22 de febrero de 2021 COLPENSIONES dio alcance a las Resoluciones No. GNR No. 11279 de 27 de marzo de 2014 y GNR No. 410159 del 17 de diciembre de 2015, con la cual se reconoció unos incrementos pensionales al demandante, y frente a las costas señaló *“que del proceso ordinario y ejecutivo solo se adeudan las costas procesales del proceso ejecutivo, motivo por el cual se remite copia de la presente resolución a la Dirección de Procesos Judiciales para que inicie los trámites pertinentes”*. Sin embargo, revisada la página web de depósitos judicial se evidencia que no se ha consignado título alguno frente al pago de las costas procesales, concepto sobre el cual se libró mandamiento de pago, razón suficiente para no acceder a la solicitud y se dispondrá requerir a dicha entidad para que realice el pago.

Se 2021

Ahora, tal como lo indicó la apoderada de la ejecutada, no hubo pronunciamiento frente al mandamiento de pago, razón por la cual, se deberá **SEGUIR ADELANTE** con la ejecución, en los términos librados en el mandamiento ejecutivo del 20 de noviembre de 2018.

En consecuencia, el despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS C.C. No. 52.454.425 y T.P. 121.126 del C.S de la J., en calidad de representante legal de NAVARRO ROSAS ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S. como apoderada principal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-, conforme la escritura pública No. 3375 del 02 de septiembre de 2019, y a la Dra. DIANA MARCELA CUERVO ESPINOSA C.C. No. 1.012.335.601 y T.P. No. 248.744 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada sustituta de COLPENSIONES.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** a la solicitud de terminación del proceso.

**CUARTO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos librados en el mandamiento ejecutivo del 20 de noviembre de 2018.

**CUARTO: REQUERIR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES para que acredite el pago de las costas procesales. Por secretaría librar el respectivo oficio, anexando copia del auto del 20 de noviembre de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL C.S. DE LA J. BOGOTÁ D.C. PENSIONES-COLPENSIONES  
La anterior providencia, fue notificada en el ESTADO N° 152 de Fecha 13 OCT. 2021

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 14 de abril de 2021, pasa al despacho el proceso ordinario No. 2014-616 informándole a la señora Juez que **CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN** contestó la demanda, el Dr. José Wilson López Yepes presentó renuncia al poder conferido por el demandante. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
*Secretaria*

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., **12 OCT. 2021**

Visto el informe secretarial, se observa que **CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN** presentó escrito de contestación de la demanda, sin que exista constancia de la notificación en los términos del Decreto 806 de 2020, por tanto, se tendrá notificada por conducta concluyente en los términos del art. 301 del C.G.P.

Ahora, al revisar el proceso, se observa que la apoderada de **CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN**, se pronunció frente a 17 hechos, sin embargo, en la demanda se relacionan 18, en consecuencia deberán corregir la falencia señalada, so pena de tener por no contestado ese hecho.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. **LISSY CIFUENTES SANCHEZ** identificada con C.C. No. 34.043.774 y T.P. No. 27.779 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de **CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN**.

**SEGUNDO: INADMITIR** el escrito de contestación de **CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN**, por no encontrarse reunidos los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: CONCEDER** a **CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN** el término legal de cinco (5) días para que subsane la falencia anteriormente señalada, de conformidad con el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S, so pena de tener por no contestado el hecho número 18 de la demanda, dese cumplimiento de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**CUARTO: ACEPTAR** la renuncia presentada por el Dr. **JOSÉ WILSON LÓPEZ YEPES** como apoderado del demandante.

**QUINTO: REQUERIR** al demandante para que nombre nuevo apoderado. **LIBRAR TELEGRAMA** informándole esa determinación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

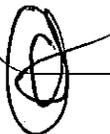
La Juez,

*Nohora Patricia Calderon Angel*  
**NOHORA PATRICIA CALDERON ANGEL**

Y.S.M.

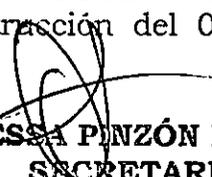
JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 12 de Fecha 13 OCT. 2021



**EXPEDIENTE RADICADO 2015-00166-00**

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.** A los siete (07) días del mes de septiembre de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho de la Señora Juez informando que el presente proceso regresó de la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. Así mismo, pongo en conocimiento que una vez desplegada una búsqueda en el back up o respaldo que lleva el Juzgado en los distintos equipos de computo asignados a la sala de audiencia y a los servidores, no se ha encontrado documento alguno digital o físico que de cuenta de la decisión completa proferida por la otrora titular del despacho el pasado 27 de julio de 2017, reposando en el expediente únicamente lo manifestado por la Doctora Martha Milena Fernández Solís y lo recaudado en audiencia de reconstrucción del 05 de julio de 2019. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**BOGOTÁ DC** 12 OCT. 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en proveído del 8 de junio de 2021 (fls 283 a 294) dispuso entre otros apartes "*la devolución inmediata del expediente al Despacho Judicial de primer grado a efectos de que de manera urgente adopte las medidas necesarias para la reconstrucción total de la audiencia celebrada el 27 de junio de 2017, **profiriendo una nueva decisión si es del caso***"; atendiendo que "*si bien es cierto que en virtud de lo dispuesto por esta Corporación en providencia del 21 de febrero de 2019, el Despacho Judicial de primer grado adelantó la reconstrucción del expediente de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 126 del CGP, también lo es que dentro del mismo no fue posible establecer los argumentos sobre los cuales se edificó la decisión de primer grado*".

Siendo ello así, el Juzgado dispone **OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior funcional, debiendo celebrarse la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS, oportunidad en la cual se escucharán los alegatos de conclusión sustentados por los apoderados partes y se proferirá nueva decisión que ponga fin a la instancia, ante la ausencia insuperable de material probatorio o siquiera sumario que de cuenta de la consideraciones y argumentos en los cuales la otrora juzgadora apoyó la sentencia proferida en época pretérita, lo que impide materialmente la reconstrucción de la misma y en estricto cumplimiento a lo ordenado por el superior, garantizándose así el derecho al acceso a la justicia que le asiste a las partes en contienda.

Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado convoca a sesión de audiencia de carácter virtual a través de la plataforma LifeSize o la que para estos efectos autorice el Consejo Superior de la Judicatura el día veinte (20) de enero de 2022 a partir de las 02:30PM advirtiendo a las partes y sus apoderados que deberán contar con las herramientas tecnológicas idóneas para asegurar su comparecencia y/o participación

virtual en la diligencia, tales como equipo de cómputo de escritorio o portátil, tabletas o equipos móviles que cuenten con dispositivos de audio y video, así como una capacidad de acceso a internet con un ancho de banda de mínimo 5 megas.

En este orden, al correo electrónico de los apoderados que se encuentre registrado en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados - SIRNA se enviará el link o enlace para acceder a la sesión virtual, la cual estará habilitada 15 minutos antes del inicio formal de la diligencia y por tanto los intervinientes deberán acceder a la plataforma en ese tiempo con el fin que reporten los inconvenientes que presenten, para de esta manera superarlos antes del inicio de la audiencia.

Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de cinco (05) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación y enviar los enlaces para acceder a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

OsE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ
Hoy <b>13 OCT 2021</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <b>152</b>
 EMILY VANESSA PINZÓN MORALES Secretaría

**EXPEDIENTE RAD. 2016-00217-00**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., seis (06) de octubre de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que el traductor designado manifestó no poder cumplir con el encargo. Sírvase proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**

Secretaria

**Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

**Bogotá DC 12 OCT 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el traductor designado por el Juzgado dentro del proceso de la referencia, señor **ANDRES CELIS**, manifestó en correo electrónico del 17 de septiembre de los cursantes no poder cumplir las labores encargadas debido a circunstancias familiares y personales, por lo que se hace necesario relevarlo del cargo asignado atendiendo que presentó prueba sumaria de su dicho.

Seguidamente, el Juzgado de conformidad con lo dispuesto por el artículo 48 del CPTSS y 42 del CGP, en aras de impedir la paralización y dilación del presente proceso, dispondrá en los términos de los artículos 229 y 234 del CGP **DESIGNAR** a la señora **JEANNETTE INSIGNARES MELO** miembro de la Asociación Colombiana de Traductores, Terminólogos e Intérpretes ACTTI, identificada con el número M001 y cuya hoja de vida, aptitudes y competencias pueden ser validadas en el sitio web<sup>1</sup> de la mencionada organización. En consecuencia por secretaría líbrese las comunicaciones de rigor a la mencionada señora **JEANNETTE INSIGNARES MELO** al correo electrónico [jeannette@insignares.com](mailto:jeannette@insignares.com) informándole su designación, quien deberá manifestar dentro de los cinco días siguientes al recibo de la comunicación si acepta o no el cargo. En caso afirmativo, remítase por secretaría y en formato digital las piezas procesales cuya traducción se requiere, así como copia del proveído del 19 de abril de 2021 donde reposa el alcance de la actividad a desarrollar que aquí se encomienda; advirtiéndole que la traducción deberá ser allegada dentro del término de QUINCE (15) días, contados a partir del día siguiente del recibo de los documentos, estando a cargo sus honorarios la parte demandante y con arreglo a lo dispuesto por el Acuerdo 1518 de 2002 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura y demás normas que lo adicionen, aclaren o modifiquen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

<sup>1</sup> <https://www.actti.org/jeannette-insignares-melo>

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ

Hoy 13 OCT. 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 152



EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
Secretaria

OsE

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los ocho (08) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2016/00339, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia proferida por esta instancia judicial, por otra parte, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia no Caso la sentencia emitida el 05 de diciembre de 2017.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12** OCT. 2021

Visto el anterior informe secretarial se

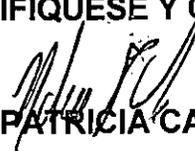
**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso de conformidad con lo previsto en el Art. 366 del C.G.P., aplicable por analogía, expresa del art. 145 del C.P.T y S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vpP

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 152 de Fecha 13 OCT. 2021

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los once (11) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral radicado bajo el No. 2016/00376 informando que la parte demandante solicita se libre mandamiento de pago contra la demandada por las resultas del proceso.

Sírvase Proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

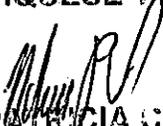
Atendiendo al informe rendido por secretaria, se

**DISPONE**

**DISPOSICIÓN ÚNICA: ORDENAR** el envío del expediente al centro de servicios de la oficina judicial de reparto para realizar la correspondiente compensación, y que sea devuelto como proceso ejecutivo para continuar el trámite solicitado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 132 de Fecha 13 OCT. 2021  
Secretaria 

**EXPEDIENTE RAD. 2016-00441**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada allegó dentro del término legal escrito de contestación de reforma a la demanda. Igualmente la ADRES solicita se decrete sucesión procesal con la **NACIÓ MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCIÓN SOCIAL**. Sírvase proveer

**EMILY VANESSA BENZÓN-MORALES**  
Secretaria

**Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

**Bogotá DC 12 OCT. 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero indicar que teniendo en cuenta que a partir del 1° de agosto de 2017, entró en funcionamiento la administradora de los recursos del sistema de seguridad social en salud – ADRES, creada por el artículo 66 de la ley 1753 de 2015, y que conforme lo dispuesto en el Decreto 1429 de 2016, tiene por objeto la administración de los recursos de que trata el artículo 67 de la Ley 1753 de 2015, incluidos aquellos cuya administración estaba en cabeza del FOSYGA, se dispone dar aplicación a la figura de la sucesión procesal contemplada en el artículo 68 del CGP, en consecuencia se vincula a dicha entidad como sucesora procesal de la **NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL**, quien ya compareció a la actuación.

Seguidamente, revisados los escritos de contestación de la reforma a la demanda arrimados oportunamente por las demandadas **CONSORCIO FIDUFOSYGA 2005, ADRES y FIDUFOSYGA 2005**, se tiene que los mismos cumplen con los requisitos contenidos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se ordenará tener por contestada la reforma de la demanda a su instancia.

Seguidamente, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS de carácter virtual a través de la plataforma Life Size o la que autorice el Consejo Superior de la Judicatura el día veintisiete (27) de enero de 2022 a partir de las 02:30PM advirtiendo a las partes y sus apoderados que deberán contar con las herramientas tecnológicas idóneas para asegurar su comparecencia y/o participación virtual en la diligencia, tales como equipo de cómputo de escritorio o portátil, tabletas o equipos móviles que cuenten con dispositivos de audio y video, así como una capacidad de acceso a internet con un ancho de banda de mínimo 5 megas.

En este orden, al correo electrónico de los apoderados que se encuentre registrado en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA se enviará el link o enlace para acceder a la sesión virtual, la cual estará habilitada 15 minutos antes del inicio formal de la diligencia y por tanto los intervinientes deberán acceder a la plataforma en ese tiempo con el fin que reporten los inconvenientes que presenten, para de esta manera superarlos antes del inicio de la audiencia.

Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación y enviar los enlaces para acceder a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N° DZ de fecha

13 OCT. 2021

EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
SECRETARIA

OSE

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los veintiuno (21) días del mes de septiembre del año dos mil veintiuno (2021), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2016/00559, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá revocó la sentencia proferida por esta instancia judicial, por otra parte, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia Caso parcialmente la sentencia emitida el 05 de abril de 2018.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.700.000 m/cte. a favor del demandante, las cuales se encuentran a cargo de la parte demandada, lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 2.1.1 del art. 6º del Acuerdo 1887 de 2003, emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vpP

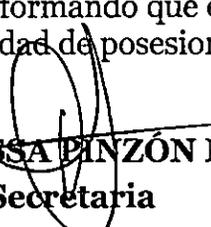
JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 152 de Fecha 13 OCT. 2021

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 14 de abril de 2021, pasa al despacho el proceso ordinario No. **2017-080**, informando que el curador ad litem nombrado en auto anterior manifestó la imposibilidad de posesionarse. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta la Dra. **SONIA CADENA CENDALES**, nombrada como curador ad litem en auto del 23 de febrero de 2021 (fl. 99) manifestó la imposibilidad de posesionarse en el presente proceso, teniendo en cuenta que está actuando en más de 20 procesos, por tanto, el Juzgado dispone **RELEVARLA** del cargo, y nombrar un nuevo curador ad litem.

Por lo anterior el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de curador ad litem a la Dra. **SONIA CADENA CENDALES**, por la razón señalada en la parte motiva del presente asunto.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como **CURADOR AD LITEM** de la demandada **TRANSPORTES PREMIER S.A.S.** al tenor del numeral 7 del Art. 48 del C.G.P., al Dr. **ANDRÉS ESTEBAN ALGARRA TAVERA C.C.** 1.014.263.324 y T.P. 338.318 del Consejo Superior de la Judicatura, quien funge como apoderado judicial dentro del proceso de fuero sindical No. 2020-402 que cursa en este Juzgado, con el fin que se notifique y ejerza el derecho de contradicción dentro del asunto de la referencia.

Por secretaría habrá de informársele al correo electrónico: andresalgarr950303@gmail.com, comunicando esta decisión, con la advertencia que deberá concurrir a este Juzgado a tomar posesión del cargo dentro de los cinco (5) días siguientes al recibido del presente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° **152** de Fecha **13 OCT. 2021**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los ocho (08) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2017/00181, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$50.000 m/cte. a cargo de al parte demandante y a favor de la demandada, lo anterior, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: RECONOCER** personería al Dr. **HERNÁN FELIPE JIMÉNEZ SALGADO** identificado con C.C. 79.899.841 y T.P. 211.401 del C.S. de la J., para que actúe como apoderado sustituto de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder conferido obrante a folio 137 del expediente.

**CUARTO: TENER** por terminado el mandato que venía ostentando la **Dra. MARTHA XIMENA MORALES YAGUE** identificada con C.C. N. 1.026.274.245 y T.P. N. 248.715 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 152 de Fecha 13 OCT. 2021

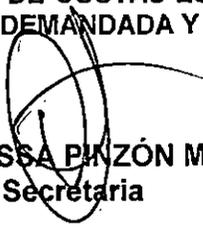
Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los ocho (08) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2017/00311 informando que se realizó la liquidación de costas de la siguiente manera.

LIQUIDACIÓN DE COSTAS	VALOR
Agencias en derecho primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho en segunda instancia	\$0
Otros gastos del proceso	\$0
<b>TOTAL</b>	<b>\$1.000.000</b>

**EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ES DE UN MILLÓN DE PESOS M/CTE (\$1.000.000.00) A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA Y A FAVOR DE LA DEMANDANTE.**

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

Atendiendo al informe rendido por secretaria, en el que se realiza la liquidación de costas del presente proceso se procederá a aprobar la misma.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la anterior liquidación de **COSTAS** de conformidad con lo previsto en el Art. 366 del C.G.P., aplicable por analogía expresa del art. 145 del C.P.T y S.S.

**SEGUNDO:** Se ordena el **ARCHIVO**, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

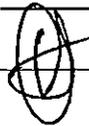
La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vp

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **152** de Fecha **13 OCT. 2021**  
Secretaria



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2017/00561, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.



**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.633.409 m/cte. a cargo de la parte demandada y a favor de la demandante, lo anterior, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**SEGUNDO: PONER** en conocimiento de la parte demandante el memorial allegado por la convocada a juicio a folios 294 a 296 del plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

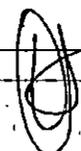
La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 152 de Fecha 13 OCT 2021

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021) Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario No. 2017 - 00562, informándole que la sociedad **DOXA SISTEMAS SAS** no ha atendido los requerimientos de su señoría. Sirvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

Visto el informe secretarial, se tiene que a través de auto del 09 de abril de agosto de 2021 (fl. 2936), se dispuso entre otros apartes **OFICIAR** a la sociedad **DOXA SISTEMA SAS** a fin que en un término de cinco (05) días indicara a este Juzgado el periodo durante el cual la sociedad demandada **FERRICENTRO SA** hizo uso del software desarrollado por esa compañía, señalando si de la información que allí se registró se generó algún tipo de respaldo o back up para ser consultado por el cliente, en caso afirmativo debería señalar quien posee dicha información, sin que a la fecha haya dado respuesta aun a pesar de los sendos requerimientos enviados tal y como consta a folios 2937 a 2948.

Así las cosas, el Juzgado de conformidad con lo dispuesto por el artículo 48 del CPTSS y 42 del CGP, en aras de impedir la paralización y dilación del presente proceso dispondrá **REQUERIR** por última vez a la sociedad **DOXA SISTEMAS SAS** en aras que de cumplimiento a la orden impartida por este estrado judicial, concediéndole un término no superior a CINCO (05) días, advirtiéndole que de incumplir o dilatar injustificadamente el cumplimiento del presente requerimiento será acreedor el representante legal de una multa de hasta DIEZ (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 44 del CGP en concordancia con el artículo 59 de la Ley 270 de 1996. Por secretaría líbrense las comunicaciones de rigor, anexando copia de esta decisión, del auto del 09 de abril de 2021, así como de las comunicaciones vistas a folios 2937 a 2948.

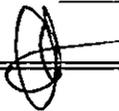
Finalmente, se dispone **REQUERIR** a la parte demandante a efectos que dentro del termino de tres (03) días se sirva remitir a este Juzgado el certificado de existencia y representación legal actualizado de la sociedad **DOXA SISTEMAS SAS**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

OsE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ  
Hoy 13 OCT. 2021  
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 152



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 14 de abril de 2021, pasa en la fecha al Despacho el proceso ordinario No. 2018-004, informándole a la señora Juez que la ARL SURA dio respuesta a lo solicitado en el oficio No. 170 del 12 de marzo de 2021, asimismo, la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca remitió el Dictamen Pericial No. 52450952-1535 del 26 de febrero de 2021. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a **12 OCT. 2021**  
Visto el anterior informe secretarial, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORAR y PONER** en conocimiento de las partes la respuesta allegada por la ARL SURA, obrante a folios 750 a 762 del plenario.

**SEGUNDO: INCORPORAR y PONER** en conocimiento de las partes el dictamen pericial Dictamen Pericial No. 52450952-1535 del 26 de febrero de 2021, rendido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca, obrante a folios 764-768 del plenario. Lo anterior, por el término legal señalado en el artículo 228 del C.G.P., aplicado al procedimiento laboral por disposición del artículo 145 del CPTSS.

**TERCERO: CUMPLIDO** lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

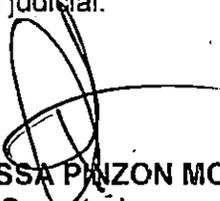
Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 152 de Fecha 13 OCT. 2021

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los ocho (08) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2018/00005, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá revocó parcialmente la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaría

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

Visto el anterior informe secretarial se

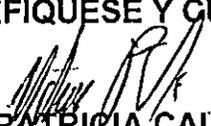
**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 m/cte. a cargo de la parte demandada y a favor de la demandante, lo anterior, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 182 de Fecha 13 OCT. 2021

Secretaría 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los ocho (08) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2018/00032, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá adicionó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12** OCT. 2021

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO: ORDENAR** el ARCHIVO del expediente, previa desanotacion en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vpP

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

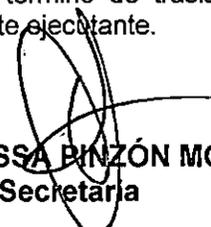
La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 152 de Fecha 13 OCT. 2021

Secretaria \_\_\_\_\_  


**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los veintitrés (23) días del mes de septiembre del año dos mil veintiuno (2021), pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo No. 2018/00097 informándole que vencido el término de traslado la parte ejecutada no objetó la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaría

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, y vencido el término de traslado, sin que hubiere sido objetada la liquidación del crédito por parte de la ejecutada, y además por encontrarse ajustada a derecho la liquidación presentada por el apoderado de la parte actora se procederá a aprobar la misma.

En consecuencia, se

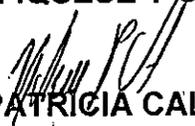
**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito efectuada por el apoderado de la parte ejecutante en la suma de **\$3.000.000,00 m/cte**, por encontrarse ajustada a derecho.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, para que en el término improrrogable de quince (15) días hábiles, se sirva allegar el certificado del pago de las costas tanto del proceso ordinario (**\$3.000.000 m/cte**) como del proceso ejecutivo (**\$200.000 m/cte**), por secretaria librar y tramitar el respectivo oficio, anexando copia del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

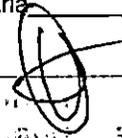
La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

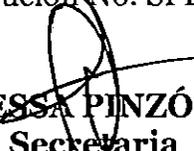
vp

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 152 de Fecha 13 OCT. 2021  
Secretaría



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 27 de abril de 2021, pasa al despacho el proceso ejecutivo No. 2018-324 informándole a la señora Juez que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá modificó parcialmente el ordinal primero de la decisión objeto de apelación. Asimismo, el Fondo de Prestaciones Económicas Cesantías y Pensiones –FONCEP–allegó la Resolución No. SPE GDP No. 000123 del 26 de febrero de 2021.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., **12 OCT. 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, FONCEP allegó copia de la Resolución SPE GDP No. 000123 del 26 de febrero de 2021, por medio de la cual, *se da cumplimiento a la sentencia judicial proferida por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Bogotá, de fecha 30 de agosto de 2018 y modificada parcialmente por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en fecha 30 de noviembre de 2020*, en consecuencia, se dispuso ordenar al Área Funcional de Nomina de Pensionados del Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones FONCEP, pagar al pensionado **EFRAIN MORENO** identificado con cédula de ciudadanía No. 19.080.524, la suma de **\$3.906.728**, en cuantía única, por tanto, se pondrá en conocimiento de la parte actora el contenido del acto administrativo en comento, para que si a bien lo tiene, se pronuncie al respecto.

Por otra parte, al revisar la página WEB de depósitos judiciales se observa que se consignó el título No. 400100003956982 por \$8.500.000 el 17 de enero de 2013, el cual se encuentra pendiente su pago, por tanto, previo a disponer sobre el mismo, se informa a las partes sobre su existencia.

En consecuencia, este Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

**SEGUNDO: INCORPORAR** la Resolución No. SPE GDP No. 000123 del 26 de febrero de 2021 expedida por el FONCEP y que obra a folios 671-673 del plenario; la cual se pondrá en conocimiento de la parte actora por el término de 5 días hábiles.

**TERCERO: PONER** en conocimiento de las partes el Depósito judicial No. 400100003956982 por \$8.500.000, consignado el 17 de enero de 2013.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, vuelvan las diligencias al Despacho para disponer lo correspondiente.

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

La secretaria,

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 152 de Fecha 13 OCT. 2021



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los once (11) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2018/00394 informando que se realizó la liquidación de costas de la siguiente manera.

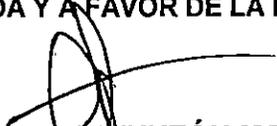
LIQUIDACIÓN DE COSTAS	VALOR
Agencias en derecho primera instancia	\$500.000
Otros gastos del proceso	\$0
TOTAL	\$500.000

EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ES DE QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$500.000.00) A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA Y A FAVOR DEL DEMANDANTE ASÍ:

LA SUMA DE DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE (\$250.000.00) A CARGO DE LA DEMANDADA PAULA ANDREA IZASIGA PINEDA Y A FAVOR DE LA DEMANDANTE.

LA SUMA DE DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE (\$250.000.00) A CARGO DE LA DEMANDADA ADRIANA IVON PINEDA Y A FAVOR DE LA DEMANDANTE.

Sírvase proveer.

  
EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

Atendiendo al informe rendido por secretaría, en el que se realiza la liquidación de costas del presente proceso se procederá a aprobar la misma.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la anterior liquidación de **COSTAS** de conformidad con lo previsto en el Art. 366 del C.G.P., aplicable por analogía expresa del art. 145 del C.P.T y S.S.

**SEGUNDO:** Se ordena el **ARCHIVO**, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vp

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 152 de Fecha 13 OCT. 2021  
Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2018/00529, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

Visto el anterior informe secretarial se

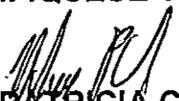
**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$500.000 m/cte. a cargo de la parte demandada y a favor de la demandante, lo anterior, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 152 de Fecha 13 OCT. 2021

Secretaria 

vpP

Forma 3  
2018.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 18 de mayo de 2021, pasa al despacho el proceso ordinario No. 2018-548 informándole a la señora Juez que los apoderados de las demandadas contestaron, SURAMERICANA solicitó integrar la Litis y la parte actora otorgó poder a la Dra. Katherine Martinez Roa. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 12 OCT. 2021

Visto el informe secretarial, se advierte que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal y en las previsiones del artículo 31 del CPTYSS, por tanto, se tendrá por contestada la misma, aclarando que como la AFP PROTECCIÓN remitió dos veces la contestación de la demanda, la que se estudió fue la primera que envió, está es la que se encuentra adjunta con el correo del 28 de agosto del año 2020, obrante a folios 298 a 332 del plenario.

Por otra parte, frente a la solicitud de la AFP PROTECCIÓN de integrar al señor EVANGELISTA FONSECA CAMARGO como litisconsorte necesario, se accederá a la misma en las previsiones del 61 del Código General del Proceso, aplicable por expreso reenvío del art. 145 del C.P.T.S.S. toda vez que conforme la documental allegada con la contestación, al parecer fue el padre del señor Jhon Stevens Fonseca Doblado (Q.E.P.D.), y teniendo en cuenta que lo pretendido con esta demanda es la pensión de sobrevivientes por él causada y que tal como se indica en el hecho 7 de la demanda, aquel no tenía hijos, ni cónyuge o compañera permanente, el señor FONSECA CAMARGO puede ser beneficiario de la prestación deprecada.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. LUZ STELLA GÓMEZ PERDOMO C.C. No. 52.693.392 y T.P. No. 153.073 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada principal de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A. y a la Dra. MARYORIA STRID PAÉZ LEÓN C.C. No. 52.953.654 y T.P. No. 280.696 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada sustituta de dicha entidad.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. JUAN PABLO ARAUJO ARIZA C.C. No. 15.173.355 y T.P. No. 143.133 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.

**TERCERO: DAR** por contestada la demanda por parte de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A. y SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.

**CUARTO: ORDENAR** integrar litis consorcio necesario con el señor EVANGELISTA FONSECA CAMARGO, conforme a lo manifestado en la parte motiva del presente proveído.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente el señor al señor **EVANGELISTA FONSECA CAMARGO** mediante entrega de la copia de la demanda, subsanación, anexos y la presente providencia, para que proceda a contestarla. Para tal efecto se le **ORDENA** a la parte demandante que surta el trámite previsto en el Art. 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 en armonía con el Art. 41 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**SEXTO:** Advertir a la parte demandada que deberá allegar en la contestación de la demanda todos las pruebas documentales relacionadas en la misma y que se encuentren en su poder. Lo anterior en virtud del numeral 2° del parágrafo 1° del Art. 31 del C.P. del T. y S.S modificado por el Art. 18 de la Ley 712 de 2001.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **KATHERINE MARTINEZ ROA** C.C. No. 67.002.374 y T.P. No. 129.961 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante, por tanto, se tendrá revocado el poder otorgado al Dr. **DANIEL MARTINEZ FRANCO**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

La Juez,

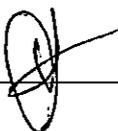
  
**NOHORA PATRICIA CALDERON ANGEL**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 152 de Fecha

13 OCT. 2021



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los once (11) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral radicado bajo el No. 2018/00630 informando que la parte demandante solicita se libre mandamiento de pago contra la demandada por las resultados del proceso.

Sírvase Proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12** OCT. 2021

Atendiendo al informe rendido por secretaria, se

**DISPONE**

**DISPOSICIÓN ÚNICA: ORDENAR** el envío del expediente al centro de servicios de la oficina judicial de reparto para realizar la correspondiente compensación, y que sea devuelto como proceso ejecutivo para continuar el trámite solicitado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 152 de Fecha 13 OCT. 2021  
Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los once (11) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral radicado bajo el No. 2019/00012 informando que la parte demandante solicita se libre mandamiento de pago contra la demandada por las resultados del proceso.

Sírvase Proveer.

  
**EMILY VANESSA RINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12** OCT. 2021

Atendiendo al informe rendido por secretaria, se

**DISPONE**

**DISPOSICIÓN ÚNICA: ORDENAR** el envío del expediente al centro de servicios de la oficina judicial de reparto para realizar la correspondiente compensación, y que sea devuelto como proceso ejecutivo para continuar el trámite solicitado:

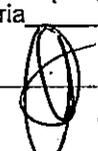
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **152** de Fecha **13 OCT. 2021**  
Secretaria



**EXPEDIENTE RAD. 2019-00041**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada **NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** no allegó dentro del término legal escrito de contestación de demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

**Bogotá DC 12 OCT. 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, atendiendo que la parte demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** no allegó escrito de contestación de la demanda dentro del término legal, a pesar de encontrarse notificada a través de correo electrónico en cumplimiento a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020. De ahí que no surja alternativa distinta a tener por no contestada la demanda a su instancia, no sin antes oficiar al Ministerio Público informando la existencia del presente proceso a fin que si a bien lo tiene se haga parte en la presente actuación y así se dirá en la parte resolutive del presente proveído.

Finalmente, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del OPTSS de carácter virtual a través de la plataforma LifeSize o la que autorice el Consejo Superior de la Judicatura el día veintiséis (26) de octubre de 2021 a partir de las 02:30PM advirtiendo a las partes y sus apoderados que deberán contar con las herramientas tecnológicas idóneas para asegurar su comparecencia y/o participación virtual en la diligencia, tales como equipo de cómputo de escritorio o portátil, tabletas o equipos móviles que cuenten con dispositivos de audio y video, así como una capacidad de acceso a internet con un ancho de banda de mínimo 5 megas.

En este orden, al correo electrónico de los apoderados que se encuentre registrado en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados - SIRNA se enviará el link o enlace para acceder a la sesión virtual, la cual estará habilitada 15 minutos antes del inicio formal de la diligencia y por tanto los intervinientes deberán acceder a la plataforma en ese tiempo con el fin que reporten los inconvenientes que presenten, para de esta manera superarlos antes del inicio de la audiencia.

Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación y enviar los enlaces para acceder a la diligencia.

En consecuencia se, **DISPONE**

**PRIMERO.- TENER** por no contestada la demanda por parte de la demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- SEÑALAR** el día veintiséis (26) de octubre de 2021 a partir de las 02:30PM para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

**TERCERO- ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**CUARTO.- REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**QUINTO.- OFICIAR** al Ministerio Público en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 LABORAL DEL CIRCUITO**  
Hoy 13 OCT 2021 se notifica el auto  
anterior por anotación en el Estado No. 152

El Secretario, 

OsE

**EXPEDIENTE RAD. 2019-00125**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora desiste de la demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

Bogotá DC ~~12 OCT. 2021~~

Visto el informe secretarial que antecede, una vez revisado el memorial de desistimiento que fuera aportado por el apoderado de la parte actora, el Despacho, observa que el mismo cumple con los requisitos de que trata el artículo 314 del CGP aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, máxime cuando el desistimiento cobija la totalidad de las pretensiones, el apoderado cuenta con facultades expresas para ello y no se ha proferido sentencia.

Así las cosas se tendrán por **DESISTIDAS** todas y cada una de las pretensiones contenidas en la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** incoada por **ALFONSO LINARES SUAREZ** en contra de la sociedad **ECOPETROL SA**, advirtiéndose que para todos los efectos legales esta decisión cuenta con efectos de una sentencia absoluta, como lo dispone el mencionado artículo 314 del CGP, sin condena en costas para las partes.

En consecuencia se **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones de la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** incoadas por **ALFONSO LINARES SUAREZ** en contra de la sociedad **ECOPETROL SA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DECLARAR** terminado el presente proceso **ORDINARIO LABORAL** incoada por **ALFONSO LINARES SUAREZ** en contra de la sociedad **ECOPETROL SA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: SIN CONDENAS EN COSTAS** para las partes.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo definitivo de las diligencias, previas las desanotaciones del software de gestión de procesos con que cuenta la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

oSe

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
La anterior providencia fue notificada en el ESTADO Nº 132 de fecha 13 OCT. 2021

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los once (11) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral radicado bajo el No. 2019/00151 informando que la parte demandante solicita se libre mandamiento de pago contra la demandada por las resultas del proceso.

Sírvase Proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

Atendiendo al informe rendido por secretaria, se

**DISPONE**

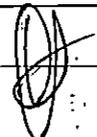
**DISPOSICIÓN ÚNICA: ORDENAR** el envío del expediente al centro de servicios de la oficina judicial de reparto para realizar la correspondiente compensación, y que sea devuelto como proceso ejecutivo para continuar el trámite solicitado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 15C de Fecha 13 OCT. 2021  
Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2019/00211, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaría

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12** OCT. 2021

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO: ORDENAR** el ARCHIVO del expediente, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vpP

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° **52** de Fecha **13 OCT. 2021**

Secretaría 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., 29 de abril de 2021, pasa al Despacho el proceso ordinario No. **2019-236**, informando que el apoderado de la demandada HERMECENDA MORENO contestó dentro término legal, el apoderado de la parte demandante solicita se excluyan de la demanda a los señores LUBAN CARDENAS LÓPEZ y NOHORA ISABEL HERNANDEZ. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., **12 OCT. 2021**

Se encuentra al Despacho con el objeto de entrar a estudiar la:

**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA DEL PROCESO RADICADO No. 2019-236**

Revisado el proceso, se evidencia que el apoderado de la demandada HERMECENDA MORENO contestó la demanda dentro del término legal, y que se encuentra ajustada a los requisitos del artículo 31 del CPTYSS, por tanto, se dará por contestada la misma.

Ahora, respecto de la solicitud de la parte actora de excluir de la demanda a los señores LUBAN CARDENAS LÓPEZ y NOHORA ISABEL HERNANDEZ, se accederá a la misma, en el entendido que los mismo no se han hecho parte dentro del presente proceso.

En consecuencia, este Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **MARCO FIDEL GAITAN SANCHEZ** con C.C. No. 4.094.438 y T.P. No. 75.658 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la demandada **HERMECENDA MORENO**.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda por parte de **HERMECENDA MORENO**

**TERCERO: EXCLUIR** del presente proceso a los señores **LUBAN CARDENAS LÓPEZ** y **NOHORA ISABEL HERNANDEZ**, por la razón señalada en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO: CITAR** a las partes para el día **veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022) a las ocho y media de la mañana (8:30 a.m.)** para llevar cabo la Audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio, decreto y practica de pruebas. Surtida la misma, se constituirá en Audiencia de Trámite y Juzgamiento de ser posible se emitirá la correspondiente sentencia, advirtiendo a las partes y a sus apoderados que deberán contar con las herramientas tecnológicas idóneas para asegurar su comparecencia y/o participación virtual en la diligencia, tales como equipo de cómputo de escritorio o portátil, tabletas o equipos móviles que cuenten con dispositivos de audio y video, asimismo con una capacidad de acceso a internet con un ancho de banda de mínimo 5 megas.

En este orden, al correo electrónico de los apoderados que se encuentre registrado en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados -SIRNA se enviara el link o enlace para acceder a la sesión virtual, la cual estará habilitada 15 minutos antes del inicio formal de la diligencia y por tanto los intervinientes deberán acceder a la plataforma en ese tiempo con el fin de que reporten los inconvenientes que presenten, para de esa manera superarlos antes del inicio de la audiencia.

**QUINTO: REQUERIR** a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a

Jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co, remitan la dirección de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación y enviar los enlaces para acceder a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



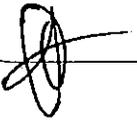
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO No. 152  
de

13 OCT. 2021



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2019/00356, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12** OCT. 2021

Visto el anterior informe secretarial se

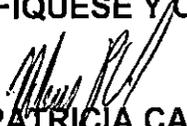
**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$100.000 m/cte. a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada, lo anterior, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° **52** de Fecha **13 OCT. 2021**

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 29 de abril de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2019-372 informando que las demandadas contestaron la demanda, y SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS llamó en garantía a la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**

Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los 12 OCT. 2021

De conformidad con el informe secretarial que antecede y como quiera que las demandadas allegaron la contestación, se tendrán notificadas por conducta concluyente en los términos del art. 301 del C.G.P.

Ahora respecto al llamamiento en garantía presentado por la apoderada de SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS, se tiene que la misma se realizó bajo las previsiones del Art. 64 del C.G.P aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPTSS, por tal motivo resulta procedente llamar en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

En consecuencia, este Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. **LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS** C.C. No. 52.897.248 y T.P. No. 152.354 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al Dr. **LUIS ALEJANDRO DIAZ REYES** C.C. No. 1.018.464.896 y T.P. No. 331.655 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: RECONOCER** personería a la Dra. **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** c.c. No. 52.454.425 y T.P. No. 121.126 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y a la Dra. **MARTHA XIMENA MORALES YAGUE** c.c. No. 1.026.274.245 y T.P. No. 248.715 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada sustituta de dicha entidad.

**CUARTO: DAR** por contestada la demanda por parte de las demandadas.

**QUINTO: ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**, solicitado por la apoderada de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** respecto de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** ordenándose la notificación del presente proceso, a fin de que conteste la demanda concediéndole un término de diez (10) para que intervenga en el proceso, para lo cual se notificara conforme lo establece el Decreto 806 de 2020.

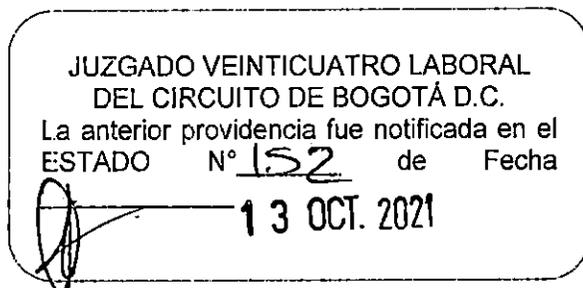
**SEXTO: REQUERIR a SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** con el fin de que realicen los tramites de notificación de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, a la empresa **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**SEPTIMO:** Advertir a la parte demandada y a la llamada en garantía, que junto con la contestación deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no darle valor probatorio, Lo anterior en virtud del numeral 2° del parágrafo 1° del artículo 31 del CPTSS

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**



Y.S.M.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., 26 de junio de 2021, pasa al Despacho el proceso ordinario No. **2019-0394**, informando que el curador ad litem de la demandada contestó dentro término legal. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA EDZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., **12 OCT. 2021**

Se encuentra al Despacho con el objeto de entrar a estudiar la:

**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA DEL PROCESO RADICADO No. 2019-394**

Revisado el proceso, se evidencia que el curador ad litem de la demandada contestó la demanda dentro del término legal, y que se encuentra ajustada a los requisitos del artículo 31 del CPTYSS, por tanto, se dará por contestada la misma.

En consecuencia, este Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **SEBASTIÁN GALEANO VALLEJO** con C.C. No. 1.032.389.700 y T.P. No. 251.517 del Consejo Superior de la Judicatura, como curador ad litem de **PROYECTOS DE COLOMBIA PRODECOL S.A.**

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda por parte de **PROYECTOS DE COLOMBIA PRODECOL S.A.**

**TERCERO: CITAR** a las partes para el día **veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022) a las ocho y media de la mañana (8:30 a.m.)** para llevar cabo la Audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso y fijación del litigio, decreto y practica de pruebas. Surtida la misma, se constituirá en Audiencia de Trámite y Juzgamiento y de ser posible se emitirá la correspondiente sentencia.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes, para que suministren al correo electrónico del Juzgado ([jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los datos de contacto, tanto, de las partes, apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, número de celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**QUINTO: REQUERIR** al Dr. **SEBASTIÁN GALEANO VALLEJO** para que informe a la parte demandada para que comparezca el día y hora de la diligencia señalada en el número tercero del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO No. **52**  
de **13 OCT. 2021**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los ocho (08) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2019/00419, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá adicionó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

Visto el anterior informe secretarial se

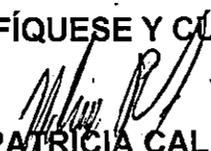
**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO: ORDENAR** el ARCHIVO del expediente, previa desanotacion en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

vpP

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 152 de Fecha 13 OCT. 2021

Secretaria 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., 29 de abril de 2021, pasa al Despacho el proceso ordinario No. **2019-436**, informando que las partes no han dado cumplimiento a lo requerido en auto anterior. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., 12 OCT. 2021

En vista del informe secretarial que antecede y en vista que ni la parte demandante ni la demandada han allegado al proceso el contrato de transacción, se hace necesario señalar fecha para continuar con la Audiencia de Trámite y Juzgamiento, recordándole a la demandante que debe contar con apoderado para la diligencia, y que la misma se realizará con o sin apoderado, con el fin de darle celeridad al presente proceso.

En consecuencia, este Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** nuevamente a la demandante para que nombre apoderado que la represente, con la advertencia que la audiencia señalada se realizará con o sin apoderado. **LIBRAR TELEGRAMA** comunicándole esta determinación.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para el día **treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022) a las ocho y media de la mañana (8:30 a.m.)** para continuar con la Audiencia de Trámite y Juzgamiento, para practica de pruebas, alegatos y de ser proceder proferir la correspondiente sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL*  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO No. 152  
de 13 OCT. 2021

**EXPEDIENTE RAD. 2019-00583**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada allegó dentro del término legal escrito de subsanación de contestación de demanda. Sirvase proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

**Bogotá DC 12 OCT. 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, una vez estudiado el escrito de subsanación allegado por la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS SA** cumple con los requisitos de que trata el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda a su instancia.

Seguidamente, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS de carácter virtual a través de la plataforma LifeSize o la que autorice el Consejo Superior de la Judicatura el día veintiocho (28) de octubre de 2021 a partir de las 04:00PM advirtiendo a las partes y sus apoderados que deberán contar con las herramientas tecnológicas idóneas para asegurar su comparecencia y/o participación virtual en la diligencia, tales como equipo de cómputo de escritorio o portátil, tabletas o equipos móviles que cuenten con dispositivos de audio y video, así como una capacidad de acceso a internet con un ancho de banda de mínimo 5 megas.

En este orden, al correo electrónico de los apoderados que se encuentre registrado en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA se enviará el link o enlace para acceder a la sesión virtual, la cual estará habilitada 15 minutos antes del inicio formal de la diligencia y por tanto los intervinientes deberán acceder a la plataforma en ese tiempo con el fin que reporten los inconvenientes que presenten, para de esta manera superarlos antes del inicio de la audiencia.

Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación y enviar los enlaces para acceder a la diligencia.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO.- TENER** por contestada la demanda por parte de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS SA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- SEÑALAR** el día veintiocho (28) de octubre de 2021 a partir de las 04:00PM para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

**TERCERO.- ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**CUARTO.- REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N° 152 de fecha

13 OCT. 2021

  
EMIL VANESSA PINZÓN MORALES  
SECRETARIA

Ose

**EXPEDIENTE RAD. 2019-00683**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** allegó dentro del término legal escrito de contestación de demanda. Así mismo informo que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA** y la **NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** no contestaron la demanda. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

**Bogotá DC** 12 OCT. 2021

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el escrito de contestación de demanda arrimado oportunamente por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, se tiene que el mismo cumple con los requisitos contenidos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se ordenará tener por contestada la demanda a su instancia, no sin antes reconocer personería a los profesionales del derecho que comparecieron a la actuación. No ocurre lo mismo con las también demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA** y **NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** quienes no allegaron escrito de contestación de la demanda dentro del término legal, a pesar de encontrarse notificada a través de correo electrónico en cumplimiento a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020. De ahí que no surja alternativa distinta a tener por no contestada la demanda a su instancia y así se dirá en la parte resolutive del presente proveído

Seguidamente, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS de carácter virtual a través de la plataforma Life Size o la que autorice el Consejo Superior de la Judicatura el día nueve (09) de noviembre de 2021 a partir de las 09:00AM advirtiendo a las partes y sus apoderados que deberán contar con las herramientas tecnológicas idóneas para asegurar su comparecencia y/o participación virtual en la diligencia, tales como equipo de cómputo de escritorio o portátil, tabletas o equipos móviles que cuenten con dispositivos de audio y video, así como una capacidad de acceso a internet con un ancho de banda de mínimo 5 megas.

En este orden, al correo electrónico de los apoderados que se encuentre registrado en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados - SIRNA se enviará el link o enlace para acceder a la sesión virtual, la cual estará habilitada 15 minutos antes del inicio formal de la diligencia y por tanto los intervinientes deberán acceder a la plataforma en ese tiempo con el fin que reporten los inconvenientes que presenten, para de esta manera superarlos antes del inicio de la audiencia.

Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este

Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación y enviar los enlaces para acceder a la diligencia.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO.- TENER** por contestada la demanda por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- TENER** por no contestada la demanda por parte de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA** y la **NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO.- RECONOCER** a la abogada **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** identificada con CC 52.454.425 y portadora de la TP 121.126 del C S de la J, como apoderada judicial principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**CUARTO.- RECONOCER** al abogado **HERNÁN FELIPE JIMENEZ SALGADO** identificado con CC 79.899.841 y portador de la TP 211.401 del C S de la J, como apoderado judicial suplente de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**QUINTO.- SEÑALAR** el día nueve (09) de noviembre de 2021 a partir de las 09:00AM para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

**SEXTO- ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**SÉPTIMO.- REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</p> <p>Hoy <u>13 OCT. 2021</u></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>152</u></p> <p> <b>EMILY VANESSA PINZÓN MORALES</b> Secretaría</p>
--

OsE

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2019/00717, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia proferida por esta instancia judicial.

Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO**



**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

Visto el anterior informe secretarial se

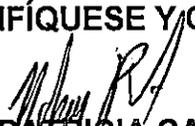
**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$100.000 m/cte. a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada, lo anterior, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 152 de Fecha 13 OCT. 2021

Secretaria 

**EXPEDIENTE RAD. 2019-00735**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada allegó dentro del término legal escrito de contestación de demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

**Bogotá DC 12 OCT 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero indicar que revisado el escrito de contestación de demanda arribados oportunamente por la sociedad **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, se tiene que el mismo cumple con los requisitos contenidos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se ordenará tener por contestada la demanda a su instancia, no sin antes reconocer personería al profesional del derecho que compareció a la actuación.

Finalmente, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS de carácter virtual a través de la plataforma Life Size o la que autorice el Consejo Superior de la Judicatura el día veinticinco (25) de enero de 2022 a partir de las 08:30AM advirtiendo a las partes y sus apoderados que deberán contar con las herramientas tecnológicas idóneas para asegurar su comparecencia y/o participación virtual en la diligencia, tales como equipo de cómputo de escritorio o portátil, tabletas o equipos móviles que cuenten con dispositivos de audio y video, así como una capacidad de acceso a internet con un ancho de banda de mínimo 5 megas.

En este orden, al correo electrónico de los apoderados que se encuentre registrado en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA se enviará el link o enlace para acceder a la sesión virtual, la cual estará habilitada 15 minutos antes del inicio formal de la diligencia y por tanto los intervinientes deberán acceder a la plataforma en ese tiempo con el fin que reporten los inconvenientes que presenten, para de esta manera superarlos antes del inicio de la audiencia.

Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación y enviar los enlaces para acceder a la diligencia.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO.- TENER** por contestada la demanda por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- RECONOCER** a la abogada **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** identificada con CC 52.454.425 y portadora de la TP 121.126 del C S de la J, como apoderada judicial principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**TERCERO.- RECONOCER** a la abogada **OLGA TERESA RODRIGUEZ GARCÍA** identificada con CC 52.272.884 y portadora de la TP 233.440 del C S de la J, como apoderada judicial suplente de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE**

**PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**CUARTO.- SEÑALAR** el día veinticinco (25) de enero de 2022 a partir de las 08:30AM para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

**QUINTO.- ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**SEXTO.- REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

JUZGADO VENTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N° 152 de fecha

13 OCT. 2021

  
EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
SECRETARIA

OsE

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 23 de junio de 2021, pasa al Despacho el proceso ordinario No. 2019-838, informando que el apoderado de la demandada contestó la demanda. El abogado de la parte actora presentó escrito de reforma de demanda el 07 de julio de 2021. Sírvase proveer.

  
**EMILY VANESA BENZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los **12** OCT. 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el apoderado de la demandada se notificó del auto admisorio de la demanda y la contestó dentro del término legal y bajo los preceptos del Art. 31 del C.P.T.Y.S.S., por tanto, se dará por contestada la demanda.

Ahora, la reforma de la demanda se presentó dentro del término legal y bajo los preceptos de los artículos 25 del CPTYSS y 93 del C.G.P., se admitirá la misma.

En consecuencia, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **DIEGO ALEXANDER GUERRERO ORBE** identificado con la C.C. No. 1.019.128.867 y T.P. No. 347.296 del C.S. de la J., como apoderado principal de **ALMACENES MAXIMO S.A.S.** y al Dr. **MIGUEL ANGEL SALAZAR CORTES** C.C. No. 1.019.128.867 y T.P. No. 347.296 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado sustituto de dicha empresa.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda por de **ALMACENES MAXIMO S.A.S.**, por encontrarse reunidos los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: ADMITIR** la reforma de la demanda, por cumplir los requisitos de los artículos 25 del CPT y SS y 93 del C.G.P.,

**CUARTO:** En consecuencia, se **ORDENA** correr traslado a la demandada, por el término de cinco (5) días para que conteste la reforma de la demanda.

**QUINTO:** Advertir a la demandada que deberá allegar en la contestación de la reforma a la demanda todas las pruebas documentales relacionadas en la misma y que se encuentren en su poder. Lo anterior en virtud del numeral 2° del párrafo 1° del Art. 31 del C.P. del T. y S.S modificado por el Art. 18 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M

Proceso ordinario No. 11001310502420190083800  
Demandante: ELKIN GIOVANNI FORIGUA REYES  
Demandado: ALMACENES MAXIMO S.A.S.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 52 de Fecha 13 OCT. 2021

**EXPEDIENTE RAD. 2019-00845**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada allegó dentro del término legal escrito de contestación de demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
Secretaría

**Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

**Bogotá DC 12 OCT. 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, se tendrá por notificada por conducta concluyente a la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA** al configurarse el presupuesto contenido en el inciso segundo del artículo 301 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, en virtud de la constitución de un apoderado judicial que ejerza su defensa técnica en esta actuación.

Advirtiendo que, si bien, el termino de traslado para contestar la demanda inicia a correr a partir del día siguiente a que se notifique la presente providencia, se tiene en cuenta para todos los efectos el escrito de contestación acompañado con el poder conferido, el cual una vez estudiado cumple con los requisitos de que trata el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda a su instancia.

Seguidamente, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS de carácter virtual a través de la plataforma LifeSize o la que autorice el Consejo Superior de la Judicatura el día veintiocho (28) de octubre de 2021 a partir de las 08:30AM advirtiendo a las partes y sus apoderados que deberán contar con las herramientas tecnológicas idóneas para asegurar su comparecencia y/o participación virtual en la diligencia, tales como equipo de cómputo de escritorio o portátil, tabletas o equipos móviles que cuenten con dispositivos de audio y video, así como una capacidad de acceso a internet con un ancho de banda de mínimo 5 megas.

En este orden, al correo electrónico de los apoderados que se encuentre registrado en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA se enviará el link o enlace para acceder a la sesión virtual, la cual estará habilitada 15 minutos antes del inicio formal de la diligencia y por tanto los intervinientes deberán acceder a la plataforma en ese tiempo con el fin que reporten los inconvenientes que presenten, para de esta manera superarlos antes del inicio de la audiencia.

Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación y enviar los enlaces para acceder a la diligencia.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO.- TENER** por contestada la demanda por parte de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- TENER** por notificada por conducta concluyente a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO.- RECONOCER** al abogado, **JORGE ANDRES NARVAEZ RAMÍREZ** identificado con CC 1.020.819.595 y portador de la TP 345.374 del C S de la J, como apoderada judicial de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS POERVENIR SA**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**CUARTO.- SEÑALAR** el día veintiocho (28) de octubre de 2021 a partir de las 08:30AM para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

**QUINTO.- ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**SEXTO.- REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D C  
La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N° 152 de fecha

**13 OCT. 2021**

  
**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
SECRETARIA

OsE

**EXPEDIENTE RAD. 2020-0007**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada allegó dentro del término legal escrito de contestación de demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

**Bogotá DC 12 OCT. 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero indicar que revisados los escritos de contestación de demanda arrojados oportunamente por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, se tiene que los mismos cumplen con los requisitos contenidos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se ordenará tener por contestada la demanda a su instancia, no sin antes reconocer personería a los profesionales del derecho que comparecieron a la actuación.

Seguidamente, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS de carácter virtual a través de la plataforma Life Size o la que autorice el Consejo Superior de la Judicatura el día veintiuno (21) de octubre de 2021 a partir de las 02:30PM advirtiéndolo a las partes y sus apoderados que deberán contar con las herramientas tecnológicas idóneas para asegurar su comparecencia y/o participación virtual en la diligencia, tales como equipo de cómputo de escritorio o portátil, tabletas o equipos móviles que cuenten con dispositivos de audio y video, así como una capacidad de acceso a internet con un ancho de banda de mínimo 5 megas.

En este orden, al correo electrónico de los apoderados que se encuentre registrado en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados - SIRNA se enviará el link o enlace para acceder a la sesión virtual, la cual estará habilitada 15 minutos antes del inicio formal de la diligencia y por tanto los intervinientes deberán acceder a la plataforma en ese tiempo con el fin que reporten los inconvenientes que presenten, para de esta manera superarlos antes del inicio de la audiencia.

Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación y enviar los enlaces para acceder a la diligencia.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO.- TENER** por contestada la demanda por parte de las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- RECONOCER** a la abogada **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** identificada con CC 52.454.425 y portadora de la TP 121.126 del C S de la J, como apoderada judicial principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA**

**DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**TERCERO.- RECONOCER** a la abogada **DIANA MARCELA CUERVO ESPINOSA** identificada con CC 1.012.335.691 y portadora de la TP 248.744 del C S de la J, como apoderada judicial suplente de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**CUARTO.- RECONOCER** a la abogada **OLGA BIBIANA HERNANDEZ TELLEZ** identificada con CC 52.532.969 y portadora de la TP 228.020 del C S de la J, como apoderada judicial de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

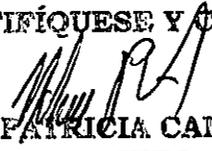
**QUINTO.- RECONOCER** a la abogada **JUANITA ALEXANDRA SILVA TELLEZ** identificada con CC 1.023.967.067 y portadora de la TP 334.300 del C S de la J, como apoderada judicial de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS POERVENIR SA**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**SEXTO.- SEÑALAR** el día veintiuno (21) de octubre de 2021 a partir de las 02:30PM para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

**SÉPTIMO.- ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**OCTAVO.- REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N° 122 de fecha

**13 OCT. 2021**

  
**EMILIA VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

OsE

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 14 de abril de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2020-036**, informando que el apoderado de la parte actora allegó escrito de subsanación de la demanda, y presentó derecho de petición solicitando impulso. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el presente proceso, se advierte que en el escrito de subsanación remitido el 22 de febrero del año en curso, no se remitieron los documentos que echó de menos el Juzgado relacionados en auto del 15 de febrero de 2021, por tanto, se tendrá por no prestados dichos documentos.

Ahora, frente a la causal de subsanación señalada en el número 4 del auto anterior, se observa que la parte actora no dio cumplimiento en debida forma, por lo siguiente:

El artículo 6 del CPTYSS, señala: *“Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquier otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta.”*, teniendo en cuenta el contenido del artículo, se observa que la reclamación administrativa se debe agotar **previo** a presentar la demanda, situación que no ocurre en el caso bajo estudio, toda vez que el auto que ordenó subsanar la demanda se notificó en el estado **del 16 de febrero del año 2021**, la parte actora remitió la petición ante la Fiscalía General de la Nación **hasta el 22 de febrero del año en curso** mediante correo electrónico, con lo cual se concluye que la reclamación administrativa no fue agotada previo a presentar la demanda, adicional a ello, tampoco se cuenta con constancia de que dicha entidad haya recibido la reclamación, por tanto, se entiende que la parte demandante no subsanó esta falencia, lo que trae como consecuencia, que el Juzgado rechace la demanda frente a las pretensiones subsidiarias incoadas contra la NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.

De acuerdo con lo anterior, se **ADMITIRÁ** la demanda, teniendo en cuenta las anteriores anotaciones.

Por otra parte, en atención petición relativa a *“que se sirvan dar impulso a dicho proceso, teniendo en consideración que no se ha programado fecha para dar inicio al mismo, pese a que entiendo la alta carga laboral asignada a cada uno de los despachos judiciales así como la situación actual que estamos atravesando, les pido despachen favorablemente mi petición, quedó atenta por este medio de su valiosa colaboración”*, sea lo primero indicar que tratándose de actuaciones judiciales no procede el derecho de petición consagrado en el Art 23 de la Constitución Política, tal como lo ha establecido la Honorable Corte Constitucional en sentencia T 311-13, así:

*“Sin embargo, esta misma corporación respecto a las peticiones presentadas frente actuaciones judiciales ha sostenido que, en estos eventos, el alcance de este derecho encuentra limitaciones, por ello, se ha especificado que deben diferenciarse las peticiones que se formulen ante los jueces, las cuales serán de dos clases: (i) las referidas a actuaciones estrictamente judiciales, que por tales se encuentran reguladas en el procedimiento respectivo, debiéndose sujetar entonces la decisión a los términos y etapas procesales previstos para el efecto; y (ii) aquellas que por ser ajenas al contenido mismo de la litis e impulsos procesales, deben ser atendidas por la autoridad judicial en su*

*condición, bajo las normas generales del derecho de petición que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo.*

Así mismo, la Corte Constitucional al respecto ha sostenido:

*“El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal.*

*Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición.”*

Por lo expuesto se encuentra que dicha petición no resulta procedente.

En consecuencia, se.

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **CLARA GUTIERREZ SANDOVAL** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y a la **NACIÓN-FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN.**

**SEGUNDO: TENER** por no presentadas las pruebas se encuentran relacionadas en auto del 15 de febrero de 2021, toda vez que no fueron adjuntadas con el escrito de subsanación.

**TERCERO: RECHAZAR** la demanda frente a las pretensiones subsidiarias incoadas contra la **NACIÓN- FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**, las cuales se excluirán del debate probatorio, por la razón señalada en la parte motiva del presente auto.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y a la **NACIÓN-FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**, representada legalmente por su Gerente o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, para que proceda a contestarla.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, representadas legalmente por su Gerente o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, para que proceda a contestarla. Para tal se ordena a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en armonía con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente del presente proceso a la Directora de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por Secretaría se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**SEPTIMO: DECLARAR** improcedente el derecho de petición presentado por la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el 13 OCT. 2021





Contra AGM SALUD COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO y OTROS

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 14 de abril de 2021, pasa en la fecha al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2020 086 informando que se cumplió el término para subsanar la demanda, e ingresa para lo pertinente. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los **12 OCT. 2021**

Revisado el escrito presentado por la parte, se observa que la demanda cumple con los requisitos señalados en los artículos 25 y 26 del CPT y SS y el Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

En consecuencia, este Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **VICTOR MANUEL HERNANDEZ GRAJALES**, c.c. No: 4.533.010 y T.P. No. 50499 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe en calidad de apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **CLARA INÉS GIL LÓPEZ** contra **AGM SALUD C.T.A.** y **MEDICOS ASOCIADOS S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente a las demandadas, de conformidad con los artículos 41 y 74 del C.P.T y S.S y mediante entrega de la copia de la demanda, subsanación, anexos y este proveído, para que proceda a contestarla. Para lo cual se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**CUARTO: ADVERTIR** a las demandadas, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder de los demandantes, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del parágrafo 1º del artículo 31 del CPT y SS, modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, para el cumplimiento de lo anterior deberá estarse a lo señalado por el Decreto 806 del 4 de junio de 2020

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Juez

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el **13 OCT. 2021**

ESTADO N° **152** de Fecha

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de 2021. Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario Laboral No. 2020 - 00090, informándole que el presente proceso la parte demandante allega escrito de transacción. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los 12 OCT. 2021

Visto el informe secretarial que antecede y previo a resolver lo que en derecho corresponda en lo que respecta al escrito de transacción que fuera allegado, se hace necesario **REQUERIR** a la parte demandante a fin que dentro del termino de cinco (05) días se sirva indicar si es su intención **DESISTIR** de las pretensiones incoadas en contra de la sociedad **COMERCIALIZADORA MATISA SAS** en virtud de lo pactado en el punto 3 del acápite denominado *hechos y concesiones del ex trabajador* o si por el contrario petitiona la terminación anormal del proceso por transacción en los términos del artículo 312 y ss del CGP aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 40 y 145 del CPTSS.

Cumplido lo anterior o precluido el término aquí concedido, vuelvan las diligencias al Despacho a fin de continuar con el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

OsE

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**152** de fecha **13 OCT. 2021**

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**PROCESO NO. 2021-00115-00**

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C., QUINCE (15) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, informando que la parte demandante solicita la entrega de los depósitos judiciales consignados al interior del presente proceso y se encuentra por resolver la viabilidad de librar mandamiento de pago. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

Bogotá D.C., 12 OCT. 2021

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el sistema de depósitos judiciales y el portal de depósitos judiciales del Banco Agrario, encuentra el Juzgado que figura a órdenes de este Despacho título judicial número 400100007547793 por valor de **UN MILLÓN OCHENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS MCTE** (\$1.081.242,00); de ahí que al corresponder dicha cantidad a la liquidación de costas que fuera aprobada por este Juzgado en decisión del 1 de octubre de 2019 dentro del proceso ordinario laboral surtido entre las mismas partes, se ordenará su entrega a la parte demandante, señor **GUILLERMO QUIJANO ARDILA** identificado con cédula de ciudadanía número 13.807.808.

Seguidamente, se tiene que la parte actora, por intermedio de apoderado judicial, presenta demanda ejecutiva en aras de obtener el cumplimiento forzoso por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** de las obligaciones y sumas liquidadas consignadas en el título ejecutivo traído en recaudo y que corresponde a las sentencias de primera y segunda instancia adiadadas 31 de mayo de 2018 y 25 de junio de 2019 respectivamente proferidas dentro del proceso ordinario laboral surtido entre las mismas partes; documentos de los que resulta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero, por lo que se libraré el mandamiento de pago, al encontrarse cumplido los requisitos exigidos en los artículos 100 del CPTSS y 422 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS.

No ocurre lo mismo con las costas liquidadas y aprobadas por el Despacho bajo el entendido que dicha obligación actualmente se encuentra cumplida, tal y como se evidencia del título judicial número 400100007547793 por valor de **UN MILLÓN OCHENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS MCTE** (\$1.081.242,00) que hoy se ordenó su entrega, no resultando por tanto jurídicamente procedente ordenar su reconocimiento y pago.

Finalmente, previo a resolver lo que en derecho corresponda frente a la solicitud de medidas cautelares, se dispone **REQUERIR** a la parte actora a fin que de cumplimiento a lo dispuesto el artículo 101 del CPTSS respecto de la denuncia de bienes.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR VIA EJECUTIVA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y a favor del señor **GUILLERMO QUIJANO ARDILA** por las sumas y conceptos que a continuación se relacionan:

- a. Las diferencias resultantes entre la pensión que ha venido pagando la ejecutada al actor y la ordenada en cuantía de **OCHO MILLONES**

**DOSCIENTOS SEIS MIL CUATROCIENTOS OCHO PESOS CON DIEZ CENTAVOS MCTE** (\$8.206.408,10) por trece mesadas al año previo descuentos al Sistema General de Seguridad Social en Salud, a partir del 1 de noviembre de 2009 y hasta cuando sea incluido el actor en nomina de pensionados.

- b. La indexación de las diferencias resultantes en el literal inmediatamente anterior.

**SEGUNDO.- ORDENAR** a la ejecutada el pago de las sumas adeudadas dentro del término de CINCO (05) días contados a partir de la notificación del presente auto, en caso contrario, podrá proponer excepciones dentro de los DIEZ (10) días posteriores a la notificación de esta providencia, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 442 de CGP.

**TERCERO.- NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO POR VIA EJECUTIVA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y a favor del señor **GUILLERMO QUIJANO ARDILA** por concepto de costas liquidadas y aprobadas por este Despacho Judicial, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO.- NOTIFICAR** de forma personal a la ejecutada, de conformidad a lo señalado por el artículo 108 del CPTSS. Para tal efecto se **ORDENA** a la parte ejecutante a fin que surta el trámite previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**QUINTO.- REQUERIR** a la parte ejecutante en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**SEXTO.- ORDENAR** la entrega del título judicial número 400100007547793 de fecha 21 de enero de 2020 y por valor de **UN MILLÓN OCHENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS MCTE** (\$1.081.242,00) a la parte demandante, señor **GUILLERMO QUIJANO ARDILA** identificado con cédula de ciudadanía número 13.807.808, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

OsE

<p><b>JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p>Hoy <u>13 OCT. 2021</u></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>152</u></p> <p> <b>EMILY VANISSA PINZÓN MORALES</b> Secretaria</p>
---

**PROCESO NO. 2021-00273-00**

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C., DIECISIETE (17) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, informando que se encuentra por resolver la viabilidad de librar mandamiento de pago. Sirvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

Bogotá D.C., 12 OCT. 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la parte actora, por intermedio de apoderado judicial, presenta demanda ejecutiva en aras de obtener el cumplimiento forzoso por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** de las obligaciones consignadas en el título ejecutivo traído en recaudo y que corresponde a las sentencias de primera y segunda instancia adiasadas 04 de septiembre de 2019 y 30 de septiembre de 2020 respectivamente proferidas dentro del proceso ordinario laboral surtido entre las mismas partes; documentos de los que resulta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de cumplir una obligación, por lo que se librará el mandamiento ejecutivo, al encontrarse cumplido los requisitos exigidos en los artículos 100 del CPTSS, 422 y 433 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS.

No ocurre lo mismo frente a la ejecución solicitada por las costas al interior del proceso ordinario laboral, en el entendido que la misma no se encuentra contenida en el título ejecutivo traído en recaudo, no cumpliéndose con ello las directrices contenidas en las disposiciones legales arriba citadas.

Finalmente, el Juzgado dispone **NEGAR** la solicitud de medidas cautelares de embargo y retención de los dineros que posea la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** atendiendo que no se trata de la ejecución de una suma líquida de dinero sino de una obligación de hacer, resultando por ello improcedente la retención de dineros o afectación de las cuentas bancarias de la accionada.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO.- LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO POR OBLIGACIÓN DE HACER** a favor de la señora **CLAUDIA JEANNETTE VIATELA OLAYA** identificada con CC 51.956.363 en los términos que a continuación se relacionan así:

- a. En contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA** por el traslado a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** la totalidad de los valores que recibió por motivo de la afiliación del ejecutante, incluyendo los rendimientos generados por estos y los dineros destinados a la garantía de la pensión mínima, así como los gastos de administración debidamente indexados, los cuales debe asumir con cargo a sus propios recursos.
- b. En contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** para reactivar la afiliación, actualizar y corregir la

historia laboral de la ejecutante señora **CLAUDIA JEANNETTE VIATELA OLAYA** identificada con CC 51.956.363.

**SEGUNDO.- ORDENAR** a la ejecutada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION SA** el cumplimiento de la obligación de hacer dentro del término de TREINTA (30) días contados a partir de la notificación del presente auto, en caso contrario, podrá proponer excepciones dentro de los DIEZ (10) días posteriores a la notificación de esta providencia, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 442 de CGP.

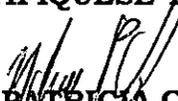
**TERCERO.- ORDENAR** a la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** el cumplimiento de la obligación de hacer dentro del término de TREINTA (30) días contados a partir de la notificación del presente auto, en caso contrario, podrá proponer excepciones dentro de los DIEZ (10) días posteriores a la notificación de esta providencia, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 442 de CGP.

**CUARTO.- NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO POR VIA EJECUTIVA** en contra de las ejecutadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN SA** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** por concepto de costas, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**QUINTO.- NOTIFICAR** de forma personal a las ejecutadas, de conformidad a lo señalado por el artículo 108 del CPTSS. Para tal efecto se **ORDENA** a la parte ejecutante a fin que surta el trámite previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**SEXTO.- NEGAR** el embargo y retención de los dineros de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

OsE

<p><b>JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p>Hoy <u>13</u> OCT. 2021</p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>122</u></p> <p> <b>EMILY VANISSA PINZÓN MORALES</b> Secretaria</p>
---

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**



**Referencia: Sentencia de Tutela radicado No. 11001310502420210045000**

**Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de octubre de 2021**

El Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., procede a resolver de fondo la Acción de Tutela instaurada por **JAMES RUBIO JARAMILLO**, identificado con C.C.6.247.747, actuando en causa propia contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS** por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales de petición e igualdad.

**ANTECEDENTES**

El accionante manifiesta que interpuso derecho de petición el 31 de agosto de 2021, mediante el cual solicitó fecha cierta en la cual podrá recibir sus cartas cheque, toda vez que cumplió con el diligenciamiento del formulario y la actualización de datos, sin obtener respuesta cierta de cuándo se realizará el desembolso del monto de la indemnización por la desaparición forzada de su hijo Edison Rubio Arboleda

Agrega, que la entidad accionada al no contestar de fondo, no solo viola su derecho de petición, sino que vulnera sus demás derechos fundamentales como es el derecho a la verdad, indemnización, igualdad y los demás derechos consignados en la tutela T-025/04; asimismo, señala que la Unidad en una de sus respuestas, le indica que debe iniciar un PAARI, siendo que ya lo inició.

Finalmente, señala que ya firmó el formulario del Plan Individual para la Reparación Integral (PIRI) adjuntando los documentos requeridos; así como que en esa oportunidad le manifestaron que en un mes pasara por su carta cheque para cobrar la referida indemnización.

**SOLICITUD**

**JAMES RUBIO JARAMILLO**, requiere que se tutelen sus derechos fundamentales de petición e igualdad; en consecuencia, se ordene a Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas -UARIV, contestar de fondo la petición del 31 de agosto del año en curso, manifestándole una fecha en la cual serán emitidas y entregadas sus cartas cheque.

**ACTUACIÓN PROCESAL**

Radificada la tutela y repartida el 30 de septiembre de 2021, se admitió mediante providencia del 01 de octubre del mismo año, ordenando notificar a la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, concediéndole el término de veinticuatro (24) horas para pronunciarse sobre los hechos en que se fundamenta de referencia.

**RESPUESTA DE LA ENTIDAD ACCIONADA**

El Representante Judicial de la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a las Víctimas – UARIV, manifestó al Juzgado que el derecho de petición presentado por el señor James Rubio Jaramillo, fue resuelto por medio de comunicación escrita con radicado de salida No. 202172031301521 del 01 de octubre de 2021 y remitido a la dirección de correo electrónico suministrado por el demandante: claudia030904@hotmail.com; sin embargo, aclaró al Despacho que pudo establecer que esa entidad realizó el respectivo giro

por la indemnización administrativa, pero al no ser cobrado se reintegró el 12 de febrero de 2021, por consiguiente, se deberá realizar el procedimiento de reprogramación de los recursos, para lo cual la Unidad para las Víctimas a través de un enlace contactará al actor para asesorarlo en el trámite correspondiente, dependiendo de la causal de no cobro de los recursos asignados, con el fin de realizar la entrega efectiva de los mismos; por ello su representada no desconoce los derechos del actor, por el contrario, reconoció el derecho que tiene de ser indemnizado, por lo que procedió a hacer efectivo ese derecho.

Finalmente, indica que en el presente asunto se configura un hecho superado, en consecuencia, solicita negar las pretensiones invocadas por el actor.

## CONSIDERACIONES

### COMPETENCIA

Este Despacho es competente para conocer de esta acción constitucional con arreglo a lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, y lo establecido en el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho, referente a las reglas de reparto de la acción de tutela, modificado por el Decreto 333 de 2021 que dispone en el numeral 2º “*Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden nacional serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces del Circuito o con igual categoría...*”, como sucede en este caso.

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA JURÍDICO

Se debe determinar si la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación a las Víctimas -UARIV ha vulnerado el derecho fundamental de petición del señor James Rubio Jaramillo.

### SOLUCIÓN AL PROBLEMA PLANTEADO

Sea lo primero indicar a manera de argumentos introductorios que conforme lo dispone el Artículo 86 de la Constitución Política y, los reiterados pronunciamientos de la Corte Constitucional<sup>1</sup> y aún lo señalado por el Decreto 2591 de 1991, la Acción de Tutela es *un instrumento judicial de protección de los derechos fundamentales de las personas cuando estos se vean vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o, excepcionalmente, de un particular*<sup>2</sup>, así como que la solicitud de amparo de los derechos fundamentales vía acción de tutela ostenta una naturaleza eminentemente residual y subsidiario, de ahí que su procedencia tenga el carácter de excepcional al verificarse la existencia de los siguientes escenarios (i) *cuando el presunto afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, o (ii) cuando, existiendo ese medio este carece de idoneidad o eficacia para proteger de forma adecuada, oportuna e integral los derechos fundamentales, en las circunstancias del caso concreto. Así mismo, procederá como mecanismo transitorio cuando la acción se interponga para evitar la consumación de un perjuicio irremediable a un derecho fundamental*<sup>3</sup>.

De igual manera y en desarrollo de lo anterior, surge la imperante necesidad que el Juzgado en cada caso concreto determine *prima facie*: (i) *la efectiva acreditación de la legitimación para hacer parte del proceso por quienes en él se encuentran inmiscuidos, ya sea de quien incoa la tutela (accionante-legitimación por activa-) o de quien se predica la presunta vulneración ius-fundamental (el accionado – legitimación por pasiva-); la inmediatez con que se acudió a este excepcional mecanismo de protección; (iii) que se trate de un asunto de trascendencia constitucional, esto es, que esté de por medio la vulneración de un interés de raigambre constitucional; y (iv) la inexistencia de mecanismos ordinarios de protección (subsidiariedad)*<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencias T-119 de 2015, T-250 de 2015, T-446 de 2015, T-548 de 2015, T-317 de 2015 y T-087 de 2020.

<sup>2</sup> Corte Constitucional Sentencia T-500 de 2019.

<sup>3</sup> Corte Constitucional Sentencia T-087 de 2020.

<sup>4</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-115 de 2018, T-500 de 2019 entre otras.

Puestas así las cosas, para el Despacho es claro que los requisitos de legitimación en la causa por activa y pasiva se encuentran satisfechos, en la medida que por un lado de acuerdo a lo enseñado por el artículo 86 de la Constitución Política y lo consignado en el artículo 10 del Decreto 2591 de 1991, el señor James Rubio Jaramillo se encuentra legitimado para interponer de forma directa la acción constitucional que nos ocupa, por cuanto es el titular de los derechos fundamentales que aduce le fueron vulnerados por la convocada a juicio; mientras que en lo que respecta a la legitimación en la causa por pasiva, la misma se halla satisfecha conforme lo dispone el artículo 5 del mencionado Decreto 2591, al ser la accionada una autoridad de naturaleza pública a quien se le enrostra la vulneración de unas garantías fundamentales.

En cuanto a la subsidiaridad, es de anotar que el artículo 86 de la Constitución Política dispuso que la acción de tutela solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable; de ahí que se establezca en el artículo 6 del Decreto 2591 de 1991 la existencia de otros recursos o medios de defensa judicial como causal de improcedencia, a menos que se acuda a esta protección especialísima como mecanismo transitorio para remediar un perjuicio irremediable, o bien la acción recaiga sobre un sujeto de especial protección.

En el caso concreto, en tratándose de solicitudes de amparo constitucional para la protección del derecho de petición, la Corte Constitucional ha sido enfática en indicar que *el ordenamiento jurídico colombiano no tiene previsto un medio de defensa judicial idóneo ni eficaz diferente de la acción de tutela, de modo que quien resulte afectado por la vulneración de este derecho fundamental no dispone de ningún mecanismo ordinario de naturaleza judicial que le permita efectivizar el mismo*<sup>5</sup>; por lo que se concluye que quien encuentre que la respuesta a su derecho de petición no fue producida en debida forma, ni comunicada dentro de los términos que la ley señala, y que en esa medida vea afectada esta garantía fundamental, puede acudir directamente a la acción de amparo constitucional<sup>6</sup>; de ahí que se encuentre superado este requisito.

Respecto del principio *inmediatez*, la jurisprudencia constitucional ha indicado que la interposición de la acción de tutela debe hacerse dentro de un plazo razonable y oportuno, contado a partir del momento en que ocurre la situación violatoria o amenazante de los derechos fundamentales, encontrándose cumplido en el presente asunto, ya que entre el momento en que el demandante radicó el derecho de petición, esto es, 31 de agosto de 2021, mediante el cual solicitó se le informara cuándo le harían entrega de la carta cheque y la radicación de la tutela 30 de septiembre de 2021, sólo han transcurrido treinta (30) días, término que se considera más que razonable.

Superados entonces los requisitos generales de procedibilidad de la acción constitucional, es del caso auscultar lo jurídicamente procedente en lo que respecta al derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política y desarrollado por la Ley Estatutaria 1755 de 2015, señalando a manera de argumentos introductorios que aquel tiene la connotación de derecho fundamental, teniendo como núcleo esencial *i. la pronta resolución; ii. la respuesta de fondo; y iii. la notificación de la respuesta; contando de igual manera como elementos estructurales los siguientes: i. el derecho de toda persona a presentar peticiones ante las autoridades por motivos de interés general o particular; ii. la posibilidad de que la solicitud sea presentada de forma escrita o verbal; iii. el respeto en su formulación; iv. la informalidad en la petición; v. la prontitud en la resolución; y vi. la habilitación al Legislador para reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales*<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Corte Constitucional, Sentencias T-149 de 2013, T-165 de 2017 y T-451 de 2017 entre otras.

<sup>6</sup> Ibídem

<sup>7</sup> Corte Constitucional, sentencias C-007 de 2017 y T-451 de 2017.

De igual manera la Corte Constitucional ha indicado que para entender por atendidas las solicitudes elevadas en los términos antes descritos, se requiere de una **contestación plena que asegure que el derecho de petición se ha respetado y que el particular ha obtenido la correspondiente respuesta, sin importar que la misma sea favorable o no a sus intereses**<sup>8</sup>.

Ahora bien, verificadas las diligencias, advierte esta sede judicial que el demandante radicó derecho de petición ante la Unidad Administrativa para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, el 31 de agosto de 2021, mediante el cual solicitó lo siguiente:

*“De acuerdo a lo anterior y de acuerdo al formulario diligenciado. En mi caso de INDEMNIZACIÓN POR EL HECHO VICTIMIZANTE DE DESAPARICIÓN FORZADA DE MI HIJO EDINSON RUBIO ARBOLEDA En particular CUANDO me entregan la carta cheque.*

*De acuerdo a mi proceso. Se me asigne una fecha exacta del Desembolso de estos Recursos.*

*Se me expida una copia de certificación de inclusión en el RUV”*

La entidad accionada Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, emitió respuesta a la actora mediante radicado de salida No. 202172031301521 del 01 de octubre de 2021, en los siguientes términos:

*“Atendiendo a la petición relacionada con la indemnización administrativa, la Unidad para las Víctimas brinda una respuesta conforme a lo dispuesto en artículo 14 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que está en concordancia con la Ley Estatutaria 1755 de 2015, y bajo el contexto normativo de la Ley 1448 de 2011 “Por la cual se dictan medidas de atención, asistencia y reparación integral a las víctimas del conflicto armado interno” en los siguientes términos:*

*Teniendo en cuenta lo anterior y con el fin de dar respuesta a su solicitud de indemnización administrativa por el hecho victimizante DESAPARICIÓN FORZADA de (sic) le informamos que luego de verificar el Registro Único de Víctimas, Usted presentó solicitud de indemnización administrativa en el marco de la Ley 1448 DE 2011 la cual fue radicada con el No. AJ0000519436, en donde se relaciona(n) la(s) siguiente(s) persona(s), que, en el marco del procedimiento para otorgar la medida de indemnización administrativa, acreditaron su calidad de destinatario(s).*

*Así las cosas, se ordenó el pago de la medida de indemnización administrativa, aplicando la normatividad vigente para el momento en que se presentó la solicitud, sin embargo, de acuerdo con el reporte entregado por la entidad financiera, se informó que el destinatario que se relacionan a continuación, no realizaron el cobro de la indemnización antes mencionada, por lo que la Unidad para las Víctimas en aras de salvaguardar los recursos públicos por concepto de indemnización administrativa, se vio en la obligación de constituirlos como acreedores varios sujetos a devolución en cuentas de la Dirección del Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, de conformidad con lo previsto en el Título II, Literal a) de la Circular Externa SOP-001 de 12 de julio de 1999 expedida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, modificada en diciembre de 200, respecto de los: “Reintegros a la Dirección del Tesoro Nacional de Recursos del Presupuesto nacional no utilizados por los Órganos Ejecutores”.*

NOMBRES Y APELLIDOS DESTINATARIO	TIPO DOC IDENTIDAD	NO. DOCUMENTO	PARENTESCO EN RELACIÓN CON EL JEFE DE HOGAR/VICTIMA DIRECTA	PORCENTAJE	RESOLUCIÓN DE RECONOCIMIENTO
JAMES RUBIO JARAMILLO	CEDULA DE CIUDADANÍA	6247747	PADRE	50%	1100 20/10/2020

*Por consiguiente, debe realizarse el procedimiento de reprogramación de los recursos, para lo cual la Unidad para las Víctimas a través de un enlace lo contactará para asesorarlo en el trámite correspondiente, dependiendo de la causal de no cobro de los recursos asignados, con el fin de realizar la entrega efectiva de los mismos. Es importante tener en cuenta que, en caso de requerirse documentos adicionales para el proceso de reprogramación de los recursos, estos deberán ser remitidos al correo electrónico [documentacion@unidadvictimas.gov.co](mailto:documentacion@unidadvictimas.gov.co), indicando el número del radicado de su caso: AJ0000519436 o allegarlo al punto de atención de la Unidad para las Víctimas más cercano a su residencia.*

<sup>8</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-369 de 2013.

*De igual forma puede acercarse al Punto de Atención o Centro Regional de atención a Víctimas, verificando de manera previa la dinámica de atención, recuerde que actualmente algunos puntos se encuentran cerrados o con restricción, dada la situación sanitaria decretada por el Gobierno Nacional.*

*Es importante indicar que, en virtud del principio conjunta, toda solicitud que no cuente con la documentación necesaria para dar trámite al proceso de su identificación deberá ser complementada por la víctima. Cabe precisar que el proceso de reprogramaciones tiene un tiempo de trámite, dependiendo de la causal de no cobro, toda vez que deben ajustarse nuevamente a los procedimientos internos de pago de la medida (...)*

La anterior respuesta fue remitida a la dirección electrónica suministrada por la demandante en el escrito de tutela, esto es, [claudio030904@hotmail.com](mailto:claudio030904@hotmail.com) conforme se evidencia en la constancia de envío allegada con la con la respuesta vista a folio 8 del escrito de contestación.

En tales condiciones, encuentra esta sede judicial que la autoridad accionada Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas –UARIV, no está incurso en la transgresión denunciada por la accionante, toda vez que atendió la petición que suscita este mecanismo de amparo, en la medida que emitió respuesta al derecho de petición del actor, informándole que le fue reconocido el pago de la medida de indemnización administrativa, no obstante, haber realizado el respectivo giro, éste no fue cobrado, por lo que fue reintegrado el 12 de febrero de 2021; así como que esa entidad deberá realizar el procedimiento de reprogramación de los recursos.

Lo anterior, a todas luces descarta que la respuesta de la convocada UARIV, hubiese sido evasiva o incompleta, pues responde de fondo a la solicitud elevada por el actor, el 31 de agosto del año 2021, por lo que a juicio del despacho no se configura la violación deprecada en la presente tutela razón por la cual se negará el amparo solicitado.

En ese orden, concluye el Despacho que en el presente caso no se presenta vulneración de los derechos invocados por la aquí convocante, toda vez que los motivos de la petición han sido resueltos conforme lo solicitado, recuérdese en este punto que el ejercicio del derecho de petición no lleva implícita la **posibilidad de exigir que la solicitud sea resuelta en un determinado sentido, menos aún que sea favorable a lo pretendido por el interesado**, pues, se repite, ésta garantía fundamental se satisface cuando se da respuesta oportuna, congruente y de fondo a la totalidad de los requerimientos elevados por el peticionario y tal respuesta se le comunica en debido forma.

Ahora bien, bajo el panorama expuesto en el presente caso, resulta incuestionable, que en el caso objeto de estudio se está ante frente a lo que la jurisprudencia ha denominado carencia actual de objeto por hecho superado, al haber cesado la situación que generaba la presunta amenaza o violación del derecho fundamental del actor, por cuanto la circunstancia que motivó el ejercicio de la acción de tutela, fue surtida.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el amparo de los derechos fundamentales deprecados por el señor **JAMES RUBIO JARAMILLO**, identificado con C.C.6.247.747, contra la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, por carencia actual de objeto en razón a que se configura un hecho superado.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a través del medio más expedito la presente decisión a las partes, en la forma prevista en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión, remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**81c89a7418f98bb8aca5ce84b4b3ea4ac1d53b1395f46f2b5803ee9566599be4**

Documento generado en 12/10/2021 08:14:09 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de octubre de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez la Acción de Tutela con número de radicado 2021/00463, informando que la presente acción constitucional nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Acción de Tutela Radicado No. 110013105024 2021 00463 00**

**Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de octubre del 2021**

**PAULA MARCELA OSTOS RUEDA** identificada con C.C. 1.233.500.274, instaura acción de tutela en contra del **ARCHIVO CENTRAL BOGOTÁ-RAMA JUDICIAL**, por considerar que le está vulnerando su derecho fundamental de petición.

Ahora bien, el despacho encuentra la necesidad de **VINCULAR** al presente trámite a la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL SECCIONAL DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA** y al **JUZGADOS PRIMERO (1º) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

En consecuencia;

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por **PAULA MARCELA OSTOS RUEDA** identificada con la C.C. 1.0233.500.274, en contra del **ARCHIVO CENTRAL BOGOTÁ-RAMA JUDICIAL**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la presente acción constitucional a la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL SECCIONAL DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA** y al **JUZGADOS PRIMERO (1º) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**TERCERO: OFICIAR** al **ARCHIVO CENTRAL BOGOTÁ-RAMA JUDICIAL** y a los vinculados **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL SECCIONAL DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA** y al **JUZGADOS PRIMERO (1º) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, para que en el término de **veinticuatro (24) horas** siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de lo dicho.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente decisión a las partes por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**11d2396a16ad575c634db77c078e3foa7847278c8e6448d490b2717bf27998e5**

Documento generado en 12/10/2021 08:14:31 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de octubre de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez la Acción de Tutela radicada con el número 2021/00464, informándole que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Acción de Tutela Radicado No. 110013105024 2021 00464 00**

**Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de octubre de 2021.**

**MARITZA PIMIENTO MONROY**, identificada con C.C.1.022.331.072, actuando en su condición de apoderada judicial de la **EMPRESA VINCULO LOGÍSTICA NACIONAL SAS**, identificada con el NIT.901104644-9, instaura acción de tutela en contra del **JUZGADO DOCE (12) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**, por la presunta vulneración de los derechos fundamentales a la igualdad y debido proceso de su representada.

Ahora bien, encuentra el Juzgado la necesidad de vincular al presente trámite constitucional a la señora **CATALINA ANDREA CLAVIJO SÁNCHEZ** y a su apoderada Dra. **MARÍA LUCÍA RUSSI CUÉLLAR**.

En consecuencia;

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora **MARITZA PIMIENTO MONROY** identificada con C.C.1.022.331.072 y T.P.#256.730 del C.S.J, para actuar como apoderada judicial de la **EMPRESA VINCULO LOGÍSTICA NACIONAL SAS**, identificada con el NIT.901104644-9, contra **JUZGADO DOCE (12) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**, en los términos del poder a ella conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por **MARITZA PIMIENTO MONROY**, identificada con C.C.1.022.331.072, apoderada judicial de la **EMPRESA VINCULO LOGÍSTICA NACIONAL SAS**, identificada con el NIT.901104644-9

**TERCERO: VINCULAR** al presente trámite constitucional a la señora **CATALINA ANDREA CLAVIJO SÁNCHEZ** y a su apoderada Dra. **MARÍA LUCÍA RUSSI CUÉLLAR**.

**CUARTO:** Oficiar al **JUZGADO DOCE (12) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**, así como a los vinculados, señora **CATALINA ANDREA CLAVIJO SÁNCHEZ** y a su apoderada Dra. **MARÍA LUCÍA RUSSI CUÉLLAR**, para que en el término de **veinticuatro (24) horas** siguientes a la notificación de la presente providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de lo dicho.

**QUINTO: REQUERIR** a la apoderada de la parte accionante a efecto de que en el término de **ocho (8) horas**, siguientes a la notificación de la presente providencia,

aclare la primera pretensión del escrito de tutela, y al juzgado accionado para que remita copia digitalizada del expediente radicado con el N° 2021-00312, así como las direcciones electrónicas de notificación de las personas vinculadas al presente trámite constitucional.

**SEXTO:** Notificar esta providencia a las partes por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a52fe65c5011d4a1295ea6c7f932cb2fc48e0c659a75434f2537b498e1720e4  
0**

Documento generado en 12/10/2021 08:13:51 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**