

**EXPEDIENTE RAD. 2020-00437**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora presentó escrito de subsanación dentro del término legal. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**

Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de la parte actora dentro del término concedido para el efecto allegó escrito subsanando las falencias señaladas en auto del 25 de marzo de 2021, no corrigiendo sin embargo los defectos indicados en los hechos 57 y 56 del libelo genitor.

Así las cosas, sería del caso **RECHAZAR** la demanda impetrada por el señor **JUAN PABLO SEBASTIÁN FERNNADO BARRERA SUAREZ**, en contra de **VALTEC SAS** en liquidación, **VALTEC DIGITAL SAS**, **NANAIMO SAS** y el señor **SERGIO ARANGO SALDARRIAGA**, al no encontrarse saneadas las falencias señaladas; no obstante lo anterior, el Juzgado dispondrá **ADMITIR** la presente demanda en aplicación del principio de la prevalencia de lo sustancial sobre lo formal contemplado en el artículo 228 de la Constitución Política; sin que por ello se entienda que los defectos señalados por el Despacho en proveído anterior se traduzcan en un extremo rigor en la aplicación de las normas procesales o un exceso ritual manifiesto, como quiera que la adecuación que aquí desarrolla el Juzgado, tiene como fundamento el deber de los Jueces de la República de esta especialidad de interpretar la auténtica intención del suplicante, garantizando así el derecho fundamental al acceso a la administración de justicia.

En consecuencia,

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL** promovida por el señor **JUAN PABLO SEBASTIÁN FERNNADO BARRERA SUAREZ**, en contra de **VALTEC SAS** en liquidación, **VALTEC DIGITAL SAS**, **NANAIMO SAS** y el señor **SERGIO ARANGO SALDARRIAGA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE Y CORRER TRASLADO** por el término de diez (10) días a los demandados, mediante entrega de la copia de la demanda, subsanación, anexos y la presente providencia, para que proceda a contestarla. Para tal efecto se ordena requerir a la parte demandante a fin que acredite el trámite previsto en el Art. 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 en armonía con el Art. 41 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada que junto con la contestación de la demanda deberá allegar toda la documental que se encuentre en su poder y las pruebas que pretenda hacer valer en el curso del proceso.

**CUARTO: RECONOCER** al abogado **JHEISSON SANTIAGO GARZON PIAMONTE** identificado con CC. 1018435921 y portados de la TP 277.810 del C S de la J, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRCIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f9a8bf70f28abe57ef1883a8b1a23c1aa1ff701a6db822e09600d697eb14899f**

Documento generado en 14/10/2021 12:48:07 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

OsE

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154 de 15 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria\_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de 2021. Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario No. 2021 - 00101, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante allegó escrito de subsanación dentro del término concedido. Sírvase proveer

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial y verificada la subsanación de la demanda que fuera allegado por el apoderado de la parte demandante, se observa que la misma cumple con los lineamientos fijados por el artículo 25 del CPTSS al encontrarse subsanados los defectos señalados en proveído del 07 de julio de 2021, por lo que se ordena **ADMITIR** la presente demanda ordinaria y así se dirá en la parte resolutive del presente proveído.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL** promovida por **FAISULY ARIAS ÁVILA** en contra de **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS SA** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la demandada **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS SA** mediante entrega de la copia de la demanda, subsanación, anexos y la presente providencia, para que proceda a contestarla. Para tal efecto se le **ORDENA** a la parte demandante que surta el trámite previsto en el Art. 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 en armonía con el Art. 41 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**TERCERO. - NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, mediante entrega de la copia de la demanda, subsanación, anexos y la presente providencia, para que proceda a contestarla. Para tal efecto por secretaría súrtase el trámite previsto en el Art. 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 en armonía con el Art. 41 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** de la existencia del presente proceso para lo de su cargo, conforme lo dispone el artículo 87 de la Ley 2080 de 2021. De igual manera oficiase al Ministerio Público informándole lo aquí decidido.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandada que junto con la contestación de la demanda deberá allegar toda la documental que se encuentre en su poder y las pruebas que pretenda hacer valer en el curso del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**NOHORA PATRCIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6be2cee765f87a4bd7c0aa354f895eeb459088623b2437015b14275e8fab1af  
d**

Documento generado en 14/10/2021 12:48:15 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

OsE

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**  
La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO**  
**No. 154 de 15 DE OCTUBRE DE 2021.**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 17 de junio de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2021-00253, informando que nos correspondió por reparto proveniente del Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Barranquilla. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los **catorce (14) días del mes de octubre** de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Juzgado que el presente proceso ordinario laboral instaurado por el señor **JAIRO ENRIQUE PEREZ HINCAPIE** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y el **EDIFICIO MIRADOR** fue remitido a este circuito judicial por parte del Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Barranquilla al considerar el otrora juzgador que carecía de competencia en atención al factor territorial, por lo que dispuso rechazar la demanda *in limine*.

Como fundamento de la anterior decisión, además de apoyarse en el artículo 29 de la CP y en pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, indicó en síntesis que *para que esta unidad judicial asuma el conocimiento del asunto, el reclamo previo del derecho debió elevarse en este circuito judicial, Barranquilla, circunstancia que no se encuentra acreditada en la demanda pues como prueba de agotamiento de la reclamación administrativa anexó los oficios proferidos por Colpensiones BZ2016\_3895451\_3913349 de 11 de mayo de 2019, SEM2017-24295 del 19 de enero de 2017, BZ2017\_13633172\_0425664 del 25 de enero de 2018, y la resolución, expedida por COLPENSIONES, SUB 21782 del 25 de enero de 2018 todos expedidos desde la ciudad de Bogotá;* por lo que concluyó que conforme lo dispone el artículo 11 del CPTSS, la competencia radicaba en los Juzgados Laborales del Circuito de esta ciudad.

Pues bien, a fin de resolver lo que en derecho corresponda dentro de la presente actuación de acuerdo a lo resuelto por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Barranquilla, conviene recordar que dado que el promotor de la Litis **JAIRO ENRIQUE PEREZ HINCAPIE** pretende demanda a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y al **EDIFICIO MIRADOR** en aras de obtener por un lado el pago de aportes al SGSSP previa declaratoria de un contrato de trabajo, para posteriormente obtener el reconocimiento de una prestación pensional por el riesgo de vejez, diáfano refulge que para efectos de determinar la

<sup>1</sup> Decisión AL265-2021. “(...) en los procesos que se sigan contra las entidades que conforman el Sistema de Seguridad Social Integral, como lo es (...), el promotor del litigio tiene la posibilidad de escoger para fijar la competencia, entre el juez del domicilio de la entidad accionada o el del lugar donde se haya adelantado la reclamación administrativa, garantía que la jurisprudencia y la doctrina han denominado como «fuero electivo». (...) las opciones que tenía aquel se contraían a escoger entre el lugar donde se había surtido la reclamación del derecho o el domicilio de la administradora demandada. (...) vale la pena destacar que generalmente las entidades de seguridad social que tienen a su cargo el reconocimiento y pago de las pensiones expiden los actos administrativos de reconocimiento del derecho en su domicilio principal, aun cuando la reclamación administrativa se hubiere presentado en una ciudad diferente, como, en efecto, aquí aconteció. En tal sentido, importa a la Sala precisar que no son los jueces laborales del lugar en donde se produzca la respuesta al reclamo administrativo los competentes para conocer de los procesos conforme lo previsto en el art. 11 del CPTSS, sino, cosa bien distinta, los del lugar en donde se radique la solicitud respectiva, se itera, a petición del interesado.”

competencia por el factor territorial, resulta aplicable lo dispuesto por los artículos 5<sup>2</sup> y 11<sup>3</sup> del CPTSS.

De esta manera y ante la posibilidad de todo demandante de acudir a dos o más funcionarios judiciales competentes para asumir el conocimiento y resolver la controversia, se hace necesario acudir a lo dispuesto por el artículo 14 del CPTSS, el cual en síntesis enseña que *[c]uando la demanda se dirija simultáneamente contra dos o más personas, y, por tanto, tengan competencia para conocer de ella dos o más Jueces, el actor elegirá entre éstos.*

Puestas así las cosas y ante la existencia de pluralidad de jueces competentes, recae en entonces en el actor la decisión de elegir cuál de ellos deberá tramitar su demanda y resolver sus pedimentos, en desarrollo a la garantía que la doctrina y aún la jurisprudencia han denominado como *fuero electivo*.

En este escenario, revisado el escrito demandatorio se tiene que en el acápite de competencia y cuantía el demandante señor **JAIRO ENRIQUE PÉREZ HINCAPIÉ** señaló que *[p]or la naturaleza del proceso, por su cuantía, por ser la ciudad de Barranquilla donde se prestó el servicio y el domicilio del EDIFICIO MIRADOR, donde se hicieron las reclamaciones, es usted competente para conocer de la acción;* determinando así de forma unívoca y cristalina la auténtica intención de ejercitar la acción ante los Jueces Laborales del Circuito de Barranquilla, lo que de suyo comporta la automática exclusión de los demás funcionarios judiciales competentes, como lo son los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá DC.

Las anteriores consideraciones bastan para concluir que la competencia de la presente controversia gravita en el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Barranquilla, apartándose en consecuencia el Despacho de lo considerado por otrora juzgador al no responder lo allí decidido a lo enseñado por el artículo 14 del CPTSS arriba citado y al hacer caso omiso a la elección efectuada por el demandante frente al juzgador competente; no surgiendo alternativa distinta a este estrado judicial salvo la de **RECHAZAR** la presente demanda declarando su falta de competencia para asumir su conocimiento y en consecuencia en los términos del artículo 16 de la Ley 270 de 1996 y en el numeral 4 del artículo 15 del CPTSS, promover **CONFLICTO DE COMPETENCIA NEGATIVO** ante el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Barranquilla, con la consecuente remisión de todas y cada una de las diligencias a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia a fin de ser desatado el conflicto hoy suscitado.

En consecuencia, se

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por el señor **JAIRO ENRIQUE PÉREZ HINCAPIÉ** contra el **EDIFICIO MIRADOR** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

---

<sup>2</sup> **Artículo 5. Competencia por razón del lugar.** La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante

<sup>3</sup> **Artículo 11. Competencia en los procesos contra las entidades del sistema de seguridad social integral.** En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante. En los lugares donde no haya juez laboral del circuito conocerá de estos procesos el respectivo juez del circuito en lo civil.

**SEGUNDO: PROMOVER** conflicto de competencia negativo ante el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Barranquilla, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: REMITIR** el presente proceso a la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia para lo de su resorte, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERON ANGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8361ea0c17f96c4fc483c0ccof205d4ff2102717ef9180e2fifea1bb36f83eca**

Documento generado en 14/10/2021 12:48:38 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154**  
**de 15 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 22 de junio de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00267**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer de su admisión.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **IVONNE ROCIO SALAMANCA NIÑO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.013.592.530 y T.P. No. 199-090 del C. S. de la J., como apoderada de la señora **PATRICIA RAMOS PARDO**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **PATRICIA RAMOS PARDO** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A.**, y **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A.**, y **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES. COLPENSIONES**, a través de sus representantes legales o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que procedan a contestarla. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y conforme el Decreto 806 de 2020, el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que proceda a contestarla.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente del presente proceso a la directora de **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por secretaría se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**SEXO: ADVERTIR** a las partes demandadas, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d1cca5e66eeaa5boed6da7a6coa8e6e26ee52b9c2a42fdcb899eod6fco1ba92d**

Documento generado en 14/10/2021 12:48:45 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154**  
**de 15 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-275**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso continuar con el trámite del presente proceso, sino fuera porque se observa que el demandante señor **JOSE SANTOS PRIETO CARDENAS**, se encuentra representado por una estudiante de derecho adscrita al Consultorio Jurídico de la Universidad Católica de Colombia, quien de conformidad con lo señalado en el Decreto 196 de 1971 Artículo 30 numeral 4, modificado por el artículo 1 de la Ley 583 de 2000, solo puede actuar en los procesos laborales de única instancia, es decir en aquellos cuya cuantía no exceda de 20 SMLMV, por ello, como lo pretendido por el demandante dentro del proceso de la referencia, supera ese valor, debe conferir poder a un abogado inscrito, que lo continúe represente dentro de la presente Litis, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 del CPTSS, en concordancia con lo señalado en el artículo 74 del CGP, que aplica al procedimiento laboral por disposición del artículo 145 del CPTSS.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: PREVIO A CALIFICAR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL** promovida por **JORGE SANTOS PRIETO CARDENAS** en contra de LA JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL EL PARQUE MORABIA Y GLORIA BERNAL TRIANA, **REQUERIR** al demandante, para que designe un abogado inscrito que lo representen dentro del presente proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** Para efectos, de lo anterior **CONCEDE** al demandante el término perentorio de **CINCO (05)** días hábiles.

**TERCERO:** Comunicar esta decisión al demandante mediante telegrama la dirección registrada en la demanda, así como al número de teléfono aportado.

**CUARTO:** Vencido el término señalado den el numeral anterior, ingrese el proceso al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Juez,**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1005a3ac4a37cb97d6791c452d7855cc474041b2cbe9c264eccc7c6f18875  
cbc**

Documento generado en 14/10/2021 12:48:53 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C

La anterior providencia fue notificada en **el ESTADO No. 154  
de 15 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 - 00277, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede, una vez revisado el escrito de demanda de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25 y ss. del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el Decreto 806 de 2020, se observan las siguientes falencias:

1. En el acápite de las Pretensiones o peticiones, en el numeral primero se solicita que el presente asunto sea tramitado bajo las reglas de un proceso de “única instancia”, lo que no es coherente con la indicación de la clase de proceso que se enuncia en la parte inicial de la demanda, en ese sentido deberá aclarar dicha situación.
2. La pretensión condenatoria primera incumple con lo señalado en el numeral 6 del artículo 25 del CPTSS, pues, no se expresa con precisión y claridad que conceptos incluye la denominada liquidación por la suma de \$1'492.994 pesos, por lo tanto, deberá indicar cuales son las prestaciones sociales y conceptos son los que peticiona (cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, etc), debiendo formular cada petición de manera separada.
3. Debe aportar nuevamente el certificado de Existencia y Representación Legal de la Empresa demandada, el que debe tener una vigencia no mayor a tres meses.
4. No se acredita que la parte demandante al momento de presentar la demanda, haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de julio de 2020.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **JAVIER MAURICIO RODRIGUEZ ROMERO** como apoderado del señor **CHISTIAN ANDRES CALDERÓN SANCHEZ**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: INADMITIR** LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovida por **CHISTIAN ANDRES CALDERÓN SANCHEZ**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que tratan el Art. 25 y ss del CPT y de la SS. y el Decreto 806 de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de la demanda,

y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Juez,**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cfab102a9fa67cc1eca2d9042d086f263692e0421fb277aaf2425562f79c3bo  
d**

Documento generado en 14/10/2021 04:17:05 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154  
de 15 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 - 00279, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**



**Bogotá D.C., a los** catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, una vez revisado el escrito de demanda de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25 y ss. del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con el Decreto 806 de 2020, se observan que la parte actora no acredita que la parte demandante al momento de presentar la demanda, haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de julio de 2020.

De igual manera no se acredita el cumplimiento del requisito de que trata el artículo 6 del CPTSS, esto es, haber radicado la reclamación administrativa ante la **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAE SAS.**

Finalmente, no se evidencia la documental enunciada en el numeral tres del acápite de pruebas documentales de la demanda.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dra. **LUISA FERNANDA DAZA MANRIQUE** como abogada inscrita a la sociedad **ASTURIAS ABOGADOS S.A.S**, según se respalda del Certificado de Existencia y Representación Legal aportado, como apoderada de la señora **ANGELA MARIA OCAÑA ECHEVERRY**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: INADMITIR** LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovida por **ANGELA MARIA OCAÑA ECHEVERRY**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que tratan el Decreto 806 de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad

de la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1ec2efd66bad9c235bb7daa77130a2293d16df8a43da5f69ef4686ba395  
1c53e**

Documento generado en 14/10/2021 12:49:07 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154  
de 15 DE OCTUBE DE 2021. Secretaria\_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 - 00281, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede, una vez revisado el escrito de demanda de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25 y ss. del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con el Decreto 806 de 2020, se observan que la parte demandante no acredita que al momento de presentar la demanda, haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de julio de 2020., en consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. **ERIKA ALEJANDRA CARDONA LONDOÑO**, como apoderada de la señora **LUZ MARIA MEJIA VELASQUEZ**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: INADMITIR LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **LUZ MARIA MEJIA VELASQUEZ**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que tratan el Decreto 806 de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a las demandadas conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Juez,**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8cc7499014271990d03ad30eb44b06dd598fae96abc224595b82b90f225cb  
e79**

Documento generado en 14/10/2021 12:49:15 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154**  
**de 15 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria\_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-287**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



**Bogotá D.C.**, catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la demanda, se advierte que la parte actora **JORGE OCTAVIO ARDILA ARDILA** instaura demanda ordinaria laboral contra de la sociedad **CONSTRUCCIONES JR SAS**, solicitando entre otros aspectos el reintegro al cargo que veía desempeñando al momento de su despido junto con la indemnización moratoria e indemnización por despido sin justa causa.

Para dichos efectos puso de presente que el domicilio de la parte accionada es la Cra. 2 B # 12-18 del municipio de Soacha como se lee del certificado de existencia y representación legal allegado al informativo. De ahí que diáfano refulja que en los términos del artículo 5<sup>1</sup> del CPTSS este Despacho no es competente para asumir el conocimiento y dar trámite a la presente acción en razón del lugar, por lo que se hace necesario rechazar la misma por competencia para en su lugar remitirla a los Juzgados Civiles del Circuito de Soacha – Cundinamarca – Reparto y así se dirá en la parte resolutive del presente proveído.

En consecuencia, el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO. - RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia en razón del lugar, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - REMITIR** el presente proceso al Juzgado Laboral del Circuito de Zipaquirá, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO. - RECONOCER** al abogado **EUGENIO SEGURA VILLARRAGA** identificado con CC 13.215.818 y portador de la TP 29.139 del C S de la J, como

---

<sup>1</sup> Artículo 5. Competencia por razón del lugar. La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante

apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**447e9cdcc1f4cb5286f82224dbe3061a2cbeb4802ccc501b452ba8fbf9b6aab  
b**

Documento generado en 14/10/2021 12:49:26 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154 de 15  
DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 - 00288, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede, revisada la demandada presentada, con claridad meridiana se evidencia que la misma no se ajusta a los parámetros y directrices que trata el artículo 25 del CPTSS y el Decreto 806 de 2020, como a continuación pasa a verse.

Tenemos entonces que la parte demandante deberá individualizar las situaciones en las que apoya sus pretensiones, en la medida que los hechos 4 y 19, en su redacción contienen más de una situación fáctica, lo que dificulta su contestación por la accionada.

De igual manera debe adecuar las situaciones fácticas narradas en los hechos 7, 16 y 20 pues contienen apreciaciones y conceptos personales que deben ser incluidos en el acápite correspondiente a los fundamentos y razones de derecho, pues se erigen como los elementos y argumentos a los que recurre a fin de obtener el efecto de los preceptos legales que invoca de acuerdo a la denominada por la doctrina como demanda inteligente.

Por otra parte y en lo que a las suplicas de la demanda se le requiere a fin que indique en el acápite de narración de hechos las situaciones fácticas que respaldan las pretensiones declarativas 5 y 6, así como las condenatorias 5 y 6, y la subsidiaria 2; particularmente lo que corresponde a la reliquidación de prestaciones que echa de menos y los perjuicios reclamados, recordando que **merced a la lealtad procesal y al mejor direccionamiento del proceso, se trata entonces de allegar una relación SUCINTA de los hechos relevantes y pertinentes debidamente clasificados, sobre los cuales se soportan las pretensiones.**

Ahora, el Juzgado encuentra que la pretensión condenatoria identificada con el ordinal primero es abiertamente confusa, debiendo la apoderada de la parte actora plasmar de forma individualizada, concreta, puntual y diáfana sus aspiraciones en tantos ordinales sean necesarios, dejando de lado conceptos y apreciaciones personales; como quiera que se observa unas suplicas genéricas en inexactas que no permiten interpretar o fijar el problema jurídico, defecto que se repite en todo el capítulo de pedimentos, llegando incluso a generar pretensiones redundantes.

Así las cosas y dada la relevancia sustancial que revisten los defectos que adolece la demanda, el apoderado de la parte actora deberá incorporar en un solo cuerpo la subsanación, con los presupuestos y directrices de los artículos, 25, 25A y 26 del CPTSS y en general en lo que interese a una controversia de esta naturaleza con la técnica jurídica que caracteriza las actuaciones ante la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y seguridad social, previniendo no generar confusiones posteriores entre ésta y la que hoy se descalifica.

Para corregir los yerros antes anotados, se le concede un término perentorio e improrrogable de cinco (05) días, so pena de ordenar su rechazo como lo dispone el artículo 28 del CPTSS, aportando traslado de la subsanación de la demanda para la parte demandada, la cual deberá remitir vía correo electrónico a la accionada con arreglo a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020; de no cumplir la totalidad de las directrices aquí plasmadas, se rechazará la acción.

En consecuencia, se **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovida por la señora **ANGIE LISBET ROJAS IDARRAGA** en contra de la sociedad **TOUR VACATION HOTELES AZUL S.A.S**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que tratan el Decreto 806 de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la abogada **SONIA PAOLA LÓPEZ MEDINA**, como apoderada de la señora **ANGIE LISBET ROJAS IDARRAGA**, conforme al poder obrante en el plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**92c00220f635d9bf777d1a8938b3fbfe13930eb86f7fbd128c4bd6fdda3d529  
e**

Documento generado en 14/10/2021 12:49:35 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ose.

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**  
La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154  
de 15 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 - 00291, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, en consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA como apoderado de la demandante., en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por NOHORA PILAR ROMERO CAICEDO, contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, para que proceda a contestarla, conforme el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.** Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: NOTIFICAR personalmente del presente proceso a la directora de LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por secretaría se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**SEXTO: ADVERTIR** a la parte demandada, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y

no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del parágrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fa878d1e9efa9b55f963b5561abcdeodb43eea8d28ea35b520443ab2c0994f69**

Documento generado en 14/10/2021 12:49:46 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00292**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer de su admisión.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **MAURICIO MOISES ALFONSO MORA DIAZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.518.907 y T.P. No. 171.782 del C. S. de la J., como apoderado de las señoras **NURYS ELENA CUELLO DE FUENTES Y ZUNILDA RODRIGUEZ PAVAJEAU**, conforme a los poderes obrantes en el plenario.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **NURYS ELENA CUELLO DE FUENTES Y ZUNILDA RODRIGUEZ PAVAJEAU** contra la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y conforme el Decreto 806 de 2020, el contenido del presente auto a la demandada **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP** a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que proceda a contestarla.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente del presente proceso a la directora de **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por secretaría se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandada, que junto con la contestación de la demanda deberá allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada

y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ae2add327997a4b250c2d3b7185302d7c8e814fce989c6f72fa6967c5a97bd7  
4**

Documento generado en 14/10/2021 12:49:56 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154 de 15  
DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria\_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 - 00294, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, una vez revisado el escrito de demanda de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con el Decreto 806 de 2020, se observan que en el acápite denominado anexos, se enuncia que se aportara en el numeral 3 “Copia de Certificado de Existencia y Representación Legal de la SAFP – Porvenir S.A”, documento que no se encuentra dentro del material probatorio allegado; por lo que incumple lo señalado en el numeral 4 del Artículo 26 del CST y SS, por lo tanto, deberá subsanar dicha omisión.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **ANGELICA MARIA SALAZAR AMAYA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.630.807 y T.P. No. 180.665 del C. S. de la J., como apoderada del señor **VICTOR JULIO SANTAMARIA OSPINA**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: INADMITIR LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **VICTOR JULIO SANTAMARIA OSPINA**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que tratan el Art. 25 y ss del CPT y de la SS.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrija esta irregularidad, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá acreditar el envío de dichos documentos a las demandadas conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Proceso ordinario No. 110013105024**20210029400**  
Demandante: VICTOR JULIO SANTAMARIA OSPINA  
Demandada: PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES

Código de verificación:  
**ac2d863d6abed28037c8f868a6bc2caf075135daeacc554204ecec6f7e677**  
**1**

Documento generado en 14/10/2021 12:50:04 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Y.S.M.

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C  
La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154**  
**de 15 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria\_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-296**, informando que nos correspondió por reparto, el cual fue remitido por el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE UBATE, el que, mediante providencia del 05 de marzo de 2021, declaró que no tenía competencia para conocer del proceso. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda este Despacho Avoca Conocimiento; sin embargo, se observa que el mismo no cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer su inadmisión, ya que se presentan las siguientes falencias:

1. Los hechos enumerados como 17 y 19, se encuentran compuestos por más de un supuesto fáctico, adicionalmente los enumerados como octavo, noveno y decimoséptimo, se narran en primera persona, lo que da entender que corresponden a hechos de la apoderada de la demandante, razón por la que no se ajustan a lo normado en el numeral 7 del Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., por lo anterior, se le solicita a la parte demandante los adecue formulándolos de manera clara, precisa e individualizada y sin apreciaciones subjetivas.
2. No se acredita que la parte demandante al momento de presentar a demanda, haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de julio de 2020.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **OLGA CAROLINA CASTRO REDONDO**, identificad con la cédula de ciudadanía número 20.866.045 y T.P. de abogada N° 181.228, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder que le fue conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, instaurada por **MARIA PATROCINIO MONTAÑO**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que tratan el Art. 25 y ss del CPT y de la SS, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de

la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ca06084f2ec5dc7e6bobaca3db97756a90d6be7d379bcfed8901ee6e65cf9149**

Documento generado en 14/10/2021 12:50:09 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154 DE  
15 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria\_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., **02 de agosto de 2021**, pasa en la fecha al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 00297, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda; se observa que **NO** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por cuanto la parte demandante no acredita que al momento de presentar a demanda, se haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, razón por la cual deberá corregir la presente falencia de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de julio de 2020.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar a la abogada **ANA MILENA YOUNG GARCÍA** c.c. No. 1.094.939.808 y T.P. No. 292.626 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada del demandante, conforme al poder allegado con la demanda.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **JAIME ALFONSO ARCINIEGAS FLÓREZ**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTYSS y el Art. 6 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b3a76bc16e84057cf5f3975fec88fafe29a4d92a689cbd1b73cdab3c1ef57d97**

Documento generado en 14/10/2021 12:50:15 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., **dos (02) d agosto de dos mil veintiuno (2021)**, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 - 00298, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda este Despacho Avoca Conocimiento; sin embargo, se observa que el mismo no cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer su inadmisión, ya que no obra prueba en el expediente la cual acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió copia de esta y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la parte demandada y este haya sido recibido, tal como lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado ANDRÉS ÁLVAREZ ARROYO, identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.127.281 y T.P de Abogado N° 209.283, como apoderado de la demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **RUTH FIGUEROA GARCÍA**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTYSS.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**377foaa83538b12d8f03a59a35568c98416e2351414c5a10b174e2b1cf51ec9**  
**0**

Documento generado en 14/10/2021 12:47:57 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C  
La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154**  
**DE 15 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria\_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021, pasa en la fecha al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 00301, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda; se observa que **NO** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, como a continuación pasa a verse.

En primer lugar las apreciaciones subjetivas del libelista impuestas en los hechos 14 y 18 de la acción tendrán que retirarse o reubicarse en los acápites diseñados por el legislador para tales propósitos, pues en el capítulo de hechos deben señalarse de forma clara, precisa y sucinta por parte del profesional del derecho, y al tenor de su calidad los aspectos jurídicamente relevantes que soportan las pretensiones para que luego se sometan al conocimiento de su contraparte y esta, a su vez, sin lugar a ambigüedades, los acepte o niegue, aquello con el propósito de lograr una óptima y eficiente fijación del litigio.

De otra parte, encontramos que no se allegó el certificado de existencia y representación legal de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, de conformidad con lo indicado en el artículo 25 Numeral 4 del CPT y SS.

Finalmente, revisado la narración de hechos de la demanda, es posible concluir que adicional a la aquí demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS PENSIONES Y CESANTIAS SA**, sostuvo vinculación con **A.F.P. COLFONDOS SA** a partir del año 1995, de ahí que surge la necesidad de que ésta comparezca al proceso al tener incidencia en las resultas del proceso, dado el objeto de la presente controversia que no es otro que verificar la validez de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, régimen para el cual la demandante estuvo afiliada a dicho fondo de pensiones como atrás se mencionó.

En tal sentido, la parte actora deberá adecuar las pretensiones de la demanda, el memorial poder a fin de incluir como demandada a la **AFP COLFONDOS**, debiendo allegar igualmente el certificado de existencia y representación de esta sociedad con una vigencia no superior a 30 días.

Para corregir los yerros antes anotados, se le concede un término perentorio e improrrogable de cinco (05) días, so pena de ordenar su rechazo como lo dispone el artículo 28 del CPTSS, aportando traslado de la subsanación de la demanda, la cual deberá remitir vía correo electrónico a todas las accionadas con arreglo a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020; de no cumplir la totalidad de las directrices aquí plasmadas, se rechazará la acción.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la abogada **IVETTE JOSEFINA GARDEAZABAL MICOLTA** c.c. No. 39.781.296 y T.P. No. 68.101 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la demandante conforme al poder allegado con la demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **NOHORA CALDERON NAVARRO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y otros, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTYSS y el Art. 6 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a77367055824d4e876ae7dd68c9da76eeeoef6b85b5654212e43a9609dd2d  
5c4**

Documento generado en 14/10/2021 12:48:03 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 09 de noviembre de 2020, pasa en la fecha al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 00302, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda este Despacho Avoca Conocimiento; sin embargo, se observa que el mismo no cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer su inadmisión, ya que no obra prueba en el expediente la cual acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió copia de esta y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la parte demandada y este haya sido recibido, tal como lo dispone el **artículo 6 del Decreto 806 de 2020**, En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **EDWARD LENIS TORRES RODRÍGUEZ** c.c. No. 80.129.999 y T.P. No. 186.663 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado del demandante, conforme al poder allegado con la demanda.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **JAIRO RODRÍGUEZ PACHÓN**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTYSS y el Art. 6 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bfe2b2e5f06b6aa750d721392d324d1b880817dbc0cbc777a55ca253a38dc6  
o8**

Documento generado en 14/10/2021 12:48:09 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

2

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154 de 15 DE OCTUBRE DE 2021**. Secretaria \_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dos (2) de agosto de dos mil veintiuno (2021), pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021-310, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiunos (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, en consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **ARLEY HORTA SOLANO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.738.763 y T.P. No. 312.139 del C.S. de la Judicatura, como apoderado de la demandante, de conformidad con el poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **XIOMARA CALDERÓN CALDERÓN** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S. A.**

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandada, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7c32396efd193921abfe2b863c0923150coe62c4441b7f64cfc9a37e8e15462b**

Documento generado en 14/10/2021 12:48:17 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154 de 15 DE  
OCTUBRE DE 2021**. Secretaria\_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 23 de agosto de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 - 00313, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, una vez revisado el escrito de demanda de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con el Decreto 806 de 2020, se observan las siguientes falencias:

1. Existe insuficiencia de poder frente a las pretensiones, lo anterior, por cuanto no se advierte que en el poder se consagre la facultad para solicitar las primas semestrales y anuales, así como la indemnización moratoria del artículo 65 del CST, ello en armonía con el artículo 74 del CGP., por tanto, debe subsanar dicha falencia, teniendo en cuenta además de lo indicado en la norma referida, lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020.
2. Los hechos tercero y quinto narran más de un suceso, además contiene transcripciones de una sentencia de la Corte Suprema de Justicia, razón por la cual deberá consignar de manera individual, concreta, clara y sucinta las situaciones fácticas que sirva de sustento de las pretensiones, conforme a lo dispuesto en el numeral 7 del CPT y SS y trasladar las citas jurisprudenciales al acápite de fundamentos y razones de derechos.
3. No se acredita que la parte demandante al momento de presentar a demanda, haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de julio de 2020.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de reconocer personería a la Dra. **PAULA ANDREA GOMEZ BUITRAGO** como apoderada de la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: INADMITIR** LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovida por **TATIANA ANDREA ECHEVERRI RENDON**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que tratan el Art. 25 y ss del CPT y de la SS. y el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d8e4e56136bba8b69ff78fd88a33ded0b2a59a7bac61c36636d541e2e4b345**  
**13**

Documento generado en 14/10/2021 12:48:24 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154**  
**de 15 DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 23 de agosto de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00314**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer de su admisión.

En consecuencia, este Despacho

#### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **SAMIRA DEL PILAR ALARCON NORATO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 23.497.170 y T.P. No. 83.390 del C. S. de la J., como apoderada del señor **ENRIQUE PEDRAZA MESA**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **ENRIQUE PEDRAZA MESA** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, a través de sus representantes legales o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que procedan a contestarla. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y conforme el Decreto 806 de 2020, el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que proceda a contestarla.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente del presente proceso a la directora de **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por secretaría se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes demandadas, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no

dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9c023600141eb142967ca8e73511460c88276cd5714935999832b0739f8609b5**

Documento generado en 14/10/2021 12:48:32 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154 de 15**  
**DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 23 de agosto de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00316**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer de su admisión.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **JUAN DANIEL AGUILERA LÓPEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.666.010 y T.P. No. 228.104 del C. S. de la J., como apoderado del señor **GUSTAVO SANDOVAL PINZÓN**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **GUSTAVO SANDOVAL PINZÓN** contra **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a las demandadas **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de sus representantes legales o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que procedan a contestarla. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y conforme el Decreto 806 de 2020, el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que proceda a contestarla.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente del presente proceso a la directora de **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por secretaría se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes demandadas, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del parágrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ofe6ebf297971ba11d56414d0a61057cbbff4b219cde5f6fbeb76a17d71ea85a**  
Documento generado en 14/10/2021 12:48:40 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154 de 15**  
**DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 23 de agosto de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021 - 00318**, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, una vez revisado el escrito de demanda de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25 y ss. del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con el Decreto 806 de 2020, se observan que no se acredita que la parte demandante al momento de presentar la demanda, haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de julio de 2020., en consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **ALFREDO CASTAÑO MARTINEZ**, como apoderado del señor **JOSE MAURICIO GALLO SALAZAR**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: INADMITIR** LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovida por **JOSE MAURICIO GALLO SALAZAR**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que tratan el Decreto 806 de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a las demandadas conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5323ce33f65ce10751508939558f1f72dbf5c6b686a53eaea215705535921dfa**

Documento generado en 14/10/2021 12:48:47 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 23 de agosto de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-319**, informando que nos correspondió por reparto, toda vez que fue remitido por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ, quien mediante providencia del 12 de mayo de 2021 resolvió que no era competente para conocer del proceso. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, revisada la demande se avocará conocimiento del presente proceso.

Por otra parte, revisado el escrito de la demanda, se observa que no cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer su inadmisión, ya que se presentan las siguientes falencias:

1. Como la demandante indica en el hecho cuarto que *al momento de iniciar las diligencias previas a su solicitud de pensión se dio cuenta que estuvo afiliada a varios fondos, sin tener conocimiento de ello*, debe precisar los nombres o razones sociales de las administradoras del régimen de ahorro individual a las que haya estado vinculada, siendo necesario que aquellas también comparezcan al proceso al tener incidencias en las resultas del litigio, dado el objeto de la presente controversia que no es otro que verificar la validez de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, régimen para el cual la demandante estuvo afiliada, en consecuencia, debería adecuar los hechos, así como las pretensiones de la demanda, el memorial poder con el propósito de incluir como demandadas a todas y cada una de las AFP's a las que haya estado vinculada y allegar igualmente el certificado de existencia y representación de esta sociedad con una vigencia no superior a 30 días.
2. Revisadas las pretensiones, solicita como consta en la pretensión segunda se ordene a Porvenir a trasladar a COLPENSIONES *todas las cotizaciones y rendimientos de la cuenta de ahorro individual*", de ahí que surge la necesidad de que ésta comparezca al proceso al tener incidencia en las resultas del proceso, dado que es la entidad a la que se pretende retorne la demandante, como administradora régimen de prima media, por lo tanto, la parte actora deberá adecuar los hechos de la demanda, el memorial poder a fin de incluir como demandada a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, debiendo cumplir, igualmente con la reclamación administrativa que refiere el artículo 6 del CST.
3. Dentro del escrito, en el acápite de pruebas, se menciona en el numeral cuarto lo que denominan "*Historia laboral*", documento que brilla por su ausencia, con lo que se incumple lo establecido en el numeral noveno del artículo 25 del C.S.T y S.S.
4. No se aporta el respectivo Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada, esto en concordancia con el numeral cuarto del artículo 26 del C.S.T y S.S.

5. En tal sentido, la parte actora deberá adecuar las pretensiones de la demanda, el memorial poder a fin de incluir como demandada a la **AFP COLFONDOS**, debiendo allegar igualmente el certificado de existencia y representación de esta sociedad con una vigencia no superior a 30 días.
- 6.
7. No se acredita que la parte demandante al momento de presentar la demanda, haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de julio de 2020.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. **MARTHA CATALINA QUECAN HERRERA**, identificada con C.C. No. 53.166.782 y T.P. No. 269.487 del C. S. de la J., como apoderada de la señora **LUZ STELLA FERREIRA ESPARZA**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, instaurada por **LUZ STELLA FERREIRA ESPARZA**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que tratan el Art. 25 y ss del CPT y de la SS, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d8562baea12ae3dff34810705ea8c753bb64083825b8d8bbcce2acdc2e4ea416**

Documento generado en 14/10/2021 12:48:54 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154 de 15**  
**DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 23 de agosto de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00321**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer de su admisión.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a los Doctores **GERMÁN LEONARDO PLAZAS ACEVEDO**, identificado con cédula de ciudadanía N° 9.395.864 y T.P 94.010 del C. S de la J, y **MARÍA DEL ROSARIO FONSECA POSADA**, identificada con cédula de ciudadanía N° 39.691.284 y T.P 124.510 del C. S de la J, como apoderados principal y suplente, respectivamente, de la señora **MARIA ELVIRA QUINTANA CALDERON**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **MARIA ELVIRA QUINTANA CALDERON** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A** y **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A**, a través de sus representantes legales o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que procedan a contestarla. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y conforme el Decreto 806 de 2020, el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que proceda a contestarla. Por secretaría, proceda de conformidad con los señalado en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente del presente proceso a la directora de **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por secretaría se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes demandadas, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del parágrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**833c18459d4785e06b9a95358e008acd645da294cd644259443f5629dd395b9e**  
Documento generado en 14/10/2021 12:49:02 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154 de 15**  
**OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 23 de agosto de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-324**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiunos (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que el mismo no cumple con lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer su inadmisión, ya que se **no** se acredita que la parte demandante al momento de presentar la demanda, haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de julio de 2020.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **DIEGO FERNANDO CORTÉS HENAO** identificado con C.C. No. 10.141.036 y T.P. No. 181.373 del C. S. de la J., como apoderado del señor **JOSE ANTONIO OCHOA OCHOA**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, instaurada por **JOSE ANTONIO OCHOA OCHOA**, como quiera que no se cumple con lo indicado en el Decreto 806 de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bb77f209d670647298686d0fb6d5267b5900c4b2e8dc9b29364b753f3b839cd**

7

Documento generado en 14/10/2021 12:49:17 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 15 de  
OCTUBRE DE 2021. Secretaria\_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 23 de agosto de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-325**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que el mismo no cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer su inadmisión, ya que se presentan las siguientes falencias:

1. Dentro del escrito, en el acápite de pruebas, se relacionan los “*Certificado de existencia y representación legal de PORVENIR, Certificado de existencia y representación legal de COLFONDOS, Certificado de existencia y representación legal de SKANDIA*”, documentos que brillan por su ausencia, faltando así al numeral cuarto del artículo 26 del C.S.T y S.S.
2. No se acredita que la parte demandante al momento de presentar la demanda, haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, si bien, aporta en dos folios un oficio en el que informa que realizó la notificación a los correos de las demandadas, no aporta prueba que acredite el envío electrónico del respectivo correo, junto con la demanda y sus anexos; de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de julio de 2020.

En consecuencia, este Despacho

#### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **EDUIN HONORIO MANRIQUE FERNANDEZ**, identificado con C.C. No. 93.390.921 y T.P. No. 115.605 del C. S. de la J., como apoderado de la señora **CLAUDIA CLEMENCIA GAMBOA GARCIA**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, instaurada por **CLAUDIA CLEMENCIA GAMBOA GARCIA**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que tratan el Art. 25 y ss del CPT y de la SS, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento que acredite el envío de la demanda y subsanación a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b9cf141781c274783f40ad90de5fc522e627405d3cf3d785fa8c69df339d**

Documento generado en 14/10/2021 12:49:28 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154 de 15**  
**DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 23 de agosto de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00326**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer de su admisión.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **OSCAR FERNANDO PEREZ CARTAGENA**, identificado con cédula de ciudadanía N° 10.034.292 y T.P 252.113 del C. S de la J, como apoderado del señor **CESAR AUGUSTO SUAREZ HIDALGO**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **CESAR AUGUSTO SUAREZ HIDALGO** contra la **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y conforme el Decreto 806 de 2020, el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que proceda a contestarla. Procédase de conformidad en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente del presente proceso a la directora de **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por secretaría se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandada, que junto con la contestación de la demanda deberá allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretenda hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada

y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**48ad9aba160e7d05758799799fd3a90d070609565d8cbco1023b248aeba1d**  
**973**

Documento generado en 14/10/2021 12:49:37 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154 de 15**  
**DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 23 de agosto de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00329**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer de su admisión.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **MANOLO GAONA GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía N° 80.254.741 y T.P 185.361 del C. S de la J, como apoderado del señor **NESTOR ARLEY GAMBA RUIZ**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **NESTOR ARLEY GAMBA RUIZ** contra la **EMPRESA COLOMBIANA DE PETROLEOS S.A. - ECOPETROL S.A**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y conforme el Decreto 806 de 2020, el contenido del presente auto a la demandada **EMPRESA COLOMBIANA DE PETROLEOS S.A. - ECOPETROL S.A** a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que proceda a contestarla. Procédase por secretaría conforme a lo previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente del presente proceso a la directora de **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por secretaría se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandada, que junto con la contestación de la demanda deberá allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretenda hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada

y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
JUEZ

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**74293729b147aefb388edb1a436f5138cb14a8063e86b7fb9d37684c651da7  
d5**

Documento generado en 14/10/2021 03:54:24 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154 de 15**  
**DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 23 de agosto de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00332**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvese proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer de su admisión.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **HELENA CAROLINA PEÑARREDONDA FRANCO**, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.020.757.680 y T.P 237.248 del C. S de la J, como apoderada del señor **JOSÉ MIGUEL RODRÍGUEZ NIÑO**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **JOSÉ MIGUEL RODRÍGUEZ NIÑO** contra la **HELISTAR S.A.S**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y conforme el Decreto 806 de 2020, el contenido del presente auto a la demandada **HELISTAR S.A.S** a través de su representante legal o por quien haga sus veces. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandada, que junto con la contestación de la demanda deberá allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretenda hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2°

del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3d359e3248b818fabac73e1aac20c5dob8c8aocd48a9905c93200625afo  
6cd1e**

Documento generado en 14/10/2021 12:49:58 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 15 de  
OCTUBRE DE 2021. Secretaria\_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 23 de agosto de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00334**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los catorce (14) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer de su admisión.

En consecuencia, este Despacho

#### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **GUILLERMO FINO SERRANO**, identificado con cédula de ciudadanía N° 19.403.214 y T.P 35.932 del C. S de la J, como apoderado del señor **ALEJANDRO RUIZ**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **ALEJANDRO RUIZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES; ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.; Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a las demandadas **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.; Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de sus representantes legales o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que procedan a contestarla. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y conforme el Decreto 806 de 2020, el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que proceda a contestarla. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente del presente proceso a la directora de **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por secretaría se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes demandadas, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**431fo4e991eb9e6fa05be146dob719f25of7052ff7odad92d672d31f5dao8982**

Documento generado en 14/10/2021 12:50:06 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 154 de 15**  
**DE OCTUBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ DC**



**Referencia: Sentencia de Tutela radicado No. 11001-31-05-024-2021-  
00451-00**

**Bogotá D.C., a los catorce (14) del mes de octubre de 2021**

El Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá DC, previo a dar inicio a la presente decisión, aclara que los nombres del niño respecto del cual se predica la protección de sus derechos fundamentales, serán ocultados y para el efecto solo se indicarán sus iniciales, atendiendo que conforme lo ha explicado la Corte Constitucional<sup>1</sup> los niños, niñas y adolescentes *tienen derecho a que su vida privada y familiar no sea divulgada y a que se adopten todas las medidas necesarias para proteger su interés superior.*

Con las anteriores advertencias, este estrado judicial procede a resolver de fondo la acción de tutela instaurada por el señor **HÉCTOR ROJAS**, quien actúa en representación de los intereses de su nieto, el niño **MDSR**, de 6 años de edad, solicitud de amparo constitucional que inicialmente presentó en contra de la **DEFENSORÍA DE FAMILIA DEL CENTRO ZONAL CIUDAD BOLÍVAR DE BOGOTÁ** adscrita al **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR** y a la que posteriormente se ordenó la vinculación de la **SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL DE BOGOTÁ, COMISARÍA DIECINUEVE DE FAMILIA CIUDAD BOLÍVAR I**, así como de los señores **ANDERSON DAVID SOTELO HUESO**, y de los abuelos parteros y abuela materna, por la presunta vulneración de los derechos fundamentales a la igualdad; libre desarrollo de la personalidad; honra; doble instancia; interés superior de los niños, niñas y adolescentes; debido proceso; acceso a la administración de justicia, y; la salud, del niño **MDSR** los que presuntamente resultan amenazados por las autoridades y personas naturales aquí vinculadas.

**ANTECEDENTES**

Manifiesta el señor **HECTOR ROJAS** que en compañía de la señora **ROSALBA MEDINA RUEDA** son los abuelos maternos del niño **MDSR**, por lo que presentó en su nombre y representación la solicitud de amparo constitucional que dio origen al presente trámite. Continúa relatando que su hija **GINA PAOLA ROJAS MEDINA**, quien falleció con ocasión a complicaciones derivadas del coronavirus el pasado 27 de julio de 2020, es la madre del niño **MDSR**; aclarando, sin embargo que desde el nacimiento de su nieto, aquel siempre ha convivido en su hogar ubicado en la Transversal 44 Bis A No.76 B Sur-17 I de esta ciudad, hogar que dicho sea de paso está conformado además por los señores **MAYORLY ANDREA, LEYDY CAMILIA** y **FEISAR YAIR**, quienes también son sus hijos; proporcionándole a su nieto los cuidados necesarios y *sufragando todos los gastos del menor (sic) en nuestra casa en donde lo rodeamos de amor, seguridad, bienestar, además que tiene su habitación para él solo, su cama, su tv, su portátil para estudiar, su ropa, juguetes, útiles de aseo; llevándolo incluso a chequeos médicos con ocasión y ante la necesidad que le sea practicada una intervención quirúrgica; ello en atención que su madre **GINA ROJAS MEDINA** les encomendó el cuidado del niño como quiera que aquella *estaba buscando trabajo permanente y adelantando estudios.**

<sup>1</sup> Sentencia, T-065 de 2019.

Ahora, como hechos determinantes de la amenaza de los derechos fundamentales que invoca, afirma que días después del fallecimiento de la señora **GINA ROJAS MEDINA**, el señor **ANDERSON DAVID SOTELO HUESO**, padre del niño, lo retiró de la casa y fijó su vivienda a su lado, aspectos que cuestiona el actor como quiera que de acuerdo a lo relatado en el escrito tutelar el señor **SOTELO HUESO** *constantemente está tomando alcohol, en fiestas hasta el amanecer, y según dicen en el barrio su conducta no es apropiada*, agregando además que *cuando él<sup>2</sup> está en sus fiestas y tomando hasta emborracharse el menor (sic) a veces queda solo, o a veces con otras personas, corriendo peligro en su vida, en su bienestar, en su integridad física y mental, además de ello por estar amanecido, enguayabado muchas veces no cumple con su obligación de cuidar al niño dejándolo en abandono y no lo lleva a estudiar, lo que ha pasado varias veces*, a lo que se aúna la denuncia instaurada por la señora **GINA ROJAS MEDINA** por motivo de maltrato.

En este mismo sendero relata que a través de acta de conciliación ante la **DEFENSORÍA DE FAMILIA DEL CENTRO ZONAL CIUDAD BOLÍVAR DE BOGOTÁ** se pactó que la custodia el niño **MDSR** estaría a cargo de su padre el señor **ANDERSON SOTELO HUESO**, sin tener en cuenta las conductas antes descritas, ni mucho menos dárseles la oportunidad de hacer uso de la palabra ni analizar los documentos que presentaron, por lo que considera que dicho acuerdo no se ajusta a la realidad, debiendo recurrir a esta acción constitucional ante el fracaso en el diálogo con el señor **SOTELO HUESO** *y requerir una decisión en forma urgente e inmediata para prevenir daños irremediables no solo en la vida, sino en la integridad, salud y bienestar del menor (sic)*.

### SOLICITUD

Por lo antes expuesto, la parte actora pretende en síntesis se revoque lo pactado en la audiencia de conciliación celebrada ante la **DEFENSORÍA DE FAMILIA DEL CENTRO ZONAL CIUDAD BOLÍVAR DE BOGOTÁ** el 24 de agosto de 2021 y en consecuencia se disponga que el niño **MDSR** regrese a vivir con sus abuelos maternos.

### ACTUACIÓN PROCESAL

Radicada la tutela y repartida el 01 de octubre de 2021, se admitió mediante providencia del 04 de octubre de la misma data, ordenando notificar a la **DEFENSORÍA DE FAMILIA DEL CENTRO ZONAL CIUDAD BOLÍVAR DE BOGOTÁ** adscrita al **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF**, no sin antes disponer la vinculación del señor **ANDERSON DAVID SOTELO HUESO**, y a la **SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL DE BOGOTÁ** y la **COMISARÍA DIECINUEVE DE FAMILIA CIUDAD BOLÍVAR I**, concediéndole el término de cuarenta (48) horas para pronunciarse sobre los hechos en que se fundamenta la tutela de la referencia.

De igual manera y por considerarlo necesario, el Juzgado a través de autos del 11 y 13 de octubre de los cursantes dispuso la vinculación de los señores **JOSÉ RODOLFO SOTELO**, **RUBIELA HUESO** y **ROSALBA MEDINA RUEDA**, los primeros dada su condición de abuelos paternos del niño **MDSR** y la última además de su calidad de abuela materna, como la persona que convocó y suscribió el acuerdo de conciliación que hoy se desconoce.

### RESPUESTA DE LOS ACCIONADOS

La Defensora de Familia del Centro Zonal Ciudad Bolívar de Bogotá, Doctora **MÓNICA CONSUELO DELGADO ORTIZ** en respuesta a las pretensiones incoadas por el señor **HECTOR ROJAS**, se opuso a la prosperidad de las mismas indicando en

<sup>2</sup> Haciendo referencia al señor **ANDERSON SOTELO HUESO** padre del niño **MDSR**.

síntesis que *la conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos donde las partes gestionan por sí mismas de manera voluntaria y auto compositiva la solución de sus diferencias con la ayuda de un tercero neutral, imparcial y calificado denominado conciliador, hecho que se evidencia de manera clara en el acta de conciliación firmada por las partes intervinientes, así como que a los comparecientes SE LES contextualizo de las características de la conciliación extrajudicial, como son la voluntariedad, confidencialidad y autocomposición.* Bajo ese contexto relató que conforme al registro en el Sistema de Información Misional SIM se presenta la Sra. **ROSALBA MEDINA RUEDA** en calidad de abuela materna del niño **MDSR** de 6 años, solicitando cita para fijación de custodia, cuota de alimentos y visitas. Ya que el niño siempre ha vivido con ellos desde que nació y la progenitora murió hace 1 año. Por lo que cita la Sr. **ANDERSON DAVID SOTELO** para fijar custodia y así poder afiliar al niño a salud y presentar en el colegio donde lo tienen matriculado”. Ante dicha petición el Centro Zonal de Ciudad Bolívar del ICBF procedió a convocar a las partes **PARTE CONVOCANTE: señora ROSALBA MEDINA RUEDA, y PARTE CONVOCADA: señor ANDERSON DAVID SOTELO HUESO**, tal y como lo determina la Ley 640 de 2001, para audiencia de conciliación en materia de familia para el 24 de agosto de 2021 a las 9:00am; diligencia a la que asistieron ambas partes sin la comparecencia del actor señor **HECTOR ROJAS**.

Luego de transcribir los apartes pertinentes del acta de conciliación y aun del informe elaborado y presentado por el área psicosocial de la Defensoría de Familia, aclara que a las partes se les concedió el uso de la palabra y estuvieron de acuerdo en fijar la custodia del niño **MDSR** en su padre señor **ANDERSON SOTELO HUESO**, encontrándose garantizados [los] derechos básicos y fundamentales [del niño] y no [percibiéndose] factores de riesgo o amenazas que atenten contra su integridad.

A su turno la Comisaría Diecinueve de Familia - Ciudad Bolívar I Casosa, representada en esta oportunidad por la Doctora **CLARA INES HERNANDEZ HERNANDEZ** en su contestación solicitó declarar la improcedencia de la acción de tutela respecto de esa Comisaría, teniendo en cuenta que no existió violación a los derechos fundamentales del tutelante **HÉCTOR ROJAS**, por considerar que sus actuaciones se han ceñido a las disposiciones legales, allegando copia del expediente donde consta la medida de protección concedida a la señora **GINA PAOLA ROJAS MEDINA**.

La Secretaria de Integración Social a través del Jefe Oficina Asesora Jurídica expuso que *no resulta viable ni pertinente jurídicamente para garantizar la salvaguarda de los Derechos Fundamentales invocados por el Accionante, intervenir, ordenar o actuar con relación a las peticiones esgrimidas por el Accionante, sin que pudiera llegar a darse una extralimitación de funciones por parte de este Despacho, solicitando en consecuencia tener en cuenta los fundamentos y peticiones que serán expuestos por la Comisaría 19 de Familia de Ciudad Bolívar 1 dentro de la correspondiente contestación a la Acción de Tutela interpuesta por HÉCTOR ROJAS.*

De igual manera explicó que *aunque ni el niño, ni su núcleo familiar están activos en los servicios sociales de la Secretaría teniendo en cuenta la situación fáctica referida en los hechos de la acción de tutela se envió un correo electrónico de fecha 5 de octubre de 2021 al accionante, con la finalidad de conocer sus datos de contacto y en esa medida, brindarle la información de los servicios sociales a los cuales puede acceder el niño MDSR en el marco de las competencias de la Subdirección de Infancia, si se observa que se encuentre dentro de los requisitos exigidos en la Resolución Interna No. 509 de 2021 “Por la cual se definen las reglas aplicables los servicios sociales, los instrumentos de focalización de la SDIS, y se dictan otras disposiciones”, para ser participante de nuestros servicios sociales.*

Los aquí vinculados señores **JOSÉ RODOLFO SOTELO VEGA** y **RUBIELA HUESO ESCUCHA**, abuelos paternos del niño **MDSR**, además de oponerse a la totalidad de las peticiones del escrito de tutela, niegan la mayoría de los hechos narrados por el accionante, particularmente en lo que respecta a la conducta del señor **ANDERSON DAVID SOTELO HUESO** y la falta de cuidados del niño **SOTELO ROJAS**; resaltando que *después que la funcionaria del centro zonal **MONICA CONSUERLO DELHGADO RUIZ** le otorgara la custodia y cuidado de su hijo **MDSR**, ha cumplido satisfactoriamente las indicaciones brindadas por esta funcionaria y ha cumplido a cabalidad con las actividades educativas que llevan al buen desarrollo del menor* (sic); afirmando además que el niño viviendo con su padre y los abuelos paternos *siempre ha tenido su cuarto, su alimentación, material didáctico para hacer sus trabajos escolares*, resaltando el señor **SOTELO VEGA** la educación del niño atendiendo que es pastor de una iglesia cristiana donde se encuentran vinculados un promedio de 60 niños, participando **MDSR** a su vez en los eventos y actividades que se organizan y dirigen en la citada iglesia.

**ROSALBA MEDINA RUEDA** además de corroborar lo manifestado por el señor **HECTOR ROJAS** en lo que respecta a los cuestionamientos elevados a la conducta del señor **ANDERSON SOTELO HUESO**, agregó pretende que el niño **MDSR** sea escuchado y tenga un seguimiento en su casa y en el colegio, pues tuvo conocimiento que los que le ayudan al mencionado señor **SOTELO HUESO** con el niño son los abuelos paternos, quedando incluso al cuidado en ocasiones con otras personas.

Finalmente, el señor **ANDERSON DAVID SOTELO HUESO**, padre del niño **MDSR** no rindió informe a pesar de ser directamente quien suscribió el acuerdo que frente a la custodia del niño se aprobó por parte de la **DEFENSORÍA DE FAMILIA DEL CENTRO ZONAL CIUDAD BOLÍVAR DE BOGOTÁ** adscrita al **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR** y encontrarse notificado conforme se evidencia en la confirmación en el correo institucional del Juzgado y que hace parte del expediente.

## CONSIDERACIONES

### COMPETENCIA

Este Despacho es competente para conocer de esta acción constitucional con arreglo a lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política y demás disposiciones legales que lo desarrollan, el Despacho es competente para asumir el conocimiento de la presente solicitud de amparo constitucional.

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA JURÍDICO

Expuestos así los hechos y las peticiones consagradas en el escrito de acción de tutela, en consonancia con las respuestas allegadas por las autoridades y personas vinculadas, el Despacho está llamado a determinar si con las resultas de la diligencia de conciliación surtida ante la **DEFENSORÍA DE FAMILIA DEL CENTRO ZONAL CIUDAD BOLÍVAR DE BOGOTÁ** adscrita al **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR –ICBF**, la cual fijó la custodia del niño **MDSR** en su padre señor **ANDERSON DAVID SOTELO ROJAS**, se vulneraron los derechos fundamentales invocados del primero y que corresponden a la igualdad; libre desarrollo de la personalidad; honra; doble instancia; interés superior de los niños, niñas y adolescentes; debido proceso; acceso a la administración de justicia, y; la salud.

### SOLUCIÓN AL PROBLEMA PLANTEADO

Sea lo primero indicar a manera de argumentos introductorios que conforme lo dispone el artículo 86 de la Constitución Política y, los reiterados pronunciamientos de

la Corte Constitucional<sup>3</sup> y aún lo señalado por el Decreto 2591 de 1991, la Acción de Tutela es un instrumento judicial de protección de los derechos fundamentales de las personas cuando estos se vean vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o, excepcionalmente, de un particular<sup>4</sup>, así como que la solicitud de amparo de los derechos fundamentales vía acción de tutela ostenta una naturaleza eminentemente residual y subsidiario, de ahí que su procedencia tenga el carácter de excepcional al verificarse la existencia de los siguientes escenarios (i) cuando el presunto afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, o (ii) cuando, existiendo ese medio este carece de idoneidad o eficacia para proteger de forma adecuada, oportuna e integral los derechos fundamentales, en las circunstancias del caso concreto. Así mismo, procederá como mecanismo transitorio cuando la acción se interponga para evitar la consumación de un perjuicio irremediable a un derecho fundamental<sup>5</sup>.

De igual manera y en desarrollo de lo anterior, surge la imperante necesidad que el Juzgado en cada caso concreto determine *prima facie*: (i) la efectiva acreditación de la legitimación para hacer parte del proceso por quienes en él se encuentran inmiscuidos, ya sea de quien incoa la tutela (accionante-legitimación por activa-) o de quien se predica la presunta vulneración idus-fundamental (el accionado – legitimación por pasiva-); la inmediatez con que se acudió a este excepcional mecanismo de protección; (iii) que se trate de un asunto de trascendencia constitucional, esto es, que esté de por medio la vulneración de un interés de raigambre constitucional; y (iv) la inexistencia de mecanismos ordinarios de protección (subsidiariedad)<sup>6</sup>

Puestas así las cosas, para el Despacho es claro que los requisitos de legitimación en la causa por activa y pasiva se encuentran satisfechos, en la medida que por un lado de acuerdo a lo enseñado por el artículo 86 de la Constitución Política y lo consignado en el artículo 10 del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela puede ser presentada de forma directa por el titular de los derechos fundamentales amenazados o conculcados, a través de apoderado judicial, su representante legal o a través de un agente oficioso. De esta manera y conforme a las circunstancias narradas en la solicitud de amparo constitucional, a las claras se muestra que el señor **HECTOR ROJAS** comparece como agente oficioso del niño **MDSR** dada su calidad de abuelo paterno y la imposibilidad de **MDSR**, por motivo de sus escasos seis años de edad, de ejercer su propia defensa; sumado a lo dispuesto en el artículo 44 de la CP, que enseña que *la familia, la sociedad y el Estado tienen la obligación de asistir y proteger al niño para garantizar su desarrollo armónico e integral y el ejercicio pleno de sus derechos. Cualquier persona puede exigir de la autoridad competente su cumplimiento y la sanción de los infractores*, siendo pertinente recordar que la Corte Constitucional en decisión T-462 de 1993 determinó que *cualquier persona puede interponer acción de tutela ante la eventualidad de una vulneración o amenaza de los derechos fundamentales del niño. La interpretación literal del último inciso del artículo 44 de la Carta, que permite a cualquier persona exigirle a la autoridad competente el cumplimiento de su obligación de asistir y proteger al niño, no puede dar lugar a restringir la intervención de terceros solamente a un mecanismo específico de protección de los derechos, vgr. la acción de cumplimiento consagrada en el artículo 87 de la Constitución.*

*Este entendimiento de la norma limitaría los medios jurídicos instituidos para la defensa de los derechos del menor, quien por su frágil condición debe recibir una protección especial.*

A igual conclusión se arriba en lo que a la legitimación en la causa por pasiva respecta, como quiera que conforme lo dispone el artículo 5 del mencionado Decreto 2591, al corresponder principalmente los accionados a la **DEFENSORÍA DE FAMILIA DEL CENTRO ZONAL CIUDAD BOLÍVAR DE BOGOTÁ** adscrita al **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF** y el señor **ANDERSON DAVID SOTELO HUESO**, la primera como autoridad de familia y el segundo en su condición de padre del niño **MDSR** quien detenta su custodia y del que se predica la violación de las garantías *ius fundamentales* enunciadas por encontrarse conviviendo

<sup>3</sup> Corte Constitucional, sentencias T-119 de 2015, T-250 de 2015, T-446 de 2015, T-548 de 2015, T-317 de 2015 y T-087 de 2020.

<sup>4</sup> Corte Constitucional Sentencia T-500 de 2019.

<sup>5</sup> Corte Constitucional Sentencia T-087 de 2020.

<sup>6</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-115 de 2018, T-500 de 2019 entre otras.

con su hijo, aclarando aquí y ahora que a pesar de ser un particular, ha sido criterio de la Corte Constitucional concluir su legitimación en la causa en un caso de similares contornos *atendiendo el principio de interés superior del menor que debe orientar al juez constitucional en casos como el presente, de manera que se pueda verificar si afirmaciones como las planteadas en el escrito de tutela puedan, estar presentándose en la realidad*<sup>7</sup>.

La inmediatez como requisito de procedibilidad se acredita teniendo en cuenta que el hecho vulnerador de los derechos fundamentales del niño **MDSR** se consolidaron con la celebración de la audiencia de conciliación del 25 de agosto de 2021 que resolvió la custodia del niño, de ahí que al encontrarse presentada la solicitud de amparo constitucional el 1º de octubre de los cursantes, se ubica en un término abiertamente razonable.

En lo que respecta a la subsidiariedad es de anotar que el artículo 86 de la Constitución Política dispuso que la acción de tutela *solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable*; de ahí que se establezca en el artículo 6 del Decreto 2591 de 1991 la existencia de otros recursos o medios de defensa judicial como causal de improcedencia, a menos se acuda a esta protección especialísima como mecanismo transitorio para remediar un perjuicio irremediable.

Puntualmente y en tratándose de la presunta vulneración de los derechos fundamentales de niños, niñas y adolescentes, en temas de custodia y cuidado personal, la Corte Constitucional enseñó que conforme se desprende de los artículos 23 y 24 del Código de la Infancia y la Adolescencia, *el legislador estableció mecanismos para garantizar el cumplimiento de las obligaciones paternas relacionadas con la garantía de los derechos de los niños, niñas y adolescentes*; destacando en primer lugar las facultades arrojadas a los Defensores de Familia para definir la custodia y el cuidado personal de los niños, niñas y adolescentes a través de la conciliación extrajudicial en desarrollo de lo establecido en el artículo 31<sup>8</sup> de la Ley 640 de 2001 modificado por la Ley 2126 de 2021 y el numeral 8 del artículo 82 del mencionado Código de la Infancia y la Adolescencia<sup>9</sup>, máxime cuando los Defensores de Familia *son los llamados a analizar el interés superior del menor de edad y evaluar de manera oportuna las pruebas idóneas para ponderar la situación económica, social, psicológica y cultural, en aras de determinar quién es la persona más idónea para asumir la custodia del menor*<sup>10</sup>.

De igual manera y en el escenario de un proceso judicial se destaca lo dispuesto por los artículos 21 y 28 del Código General del Proceso, el cual atribuye a los Jueces de Familia del Circuito del lugar o sitio donde reside el niño, la niña o la adolescente, la competencia privativa para definir a cargo de quien fijar su custodia y cuidado personal a través de un proceso verbal sumario de única instancia, escenario idóneo *para la práctica y valoración de pruebas y participación de agentes del ministerio público en calidad de garantes de los derechos fundamentales de los niños*<sup>11</sup> donde el juez de la causa está llamado a *analizar todos los elementos de juicio correspondientes para determinar a cargo de cuál de los padres está la custodia del niño y cómo se regulan las visitas del otro padre a que hayan lugar*<sup>12</sup>, previo claro está del agotamiento del requisito de la conciliación.

No obstante lo anterior, a pesar de encontrarse diseñadas por el legislador las acciones extraprocesales y ordinarias para la resolución de las controversias de esta naturaleza,

<sup>7</sup> Corte Constitucional, sentencia T-065 de 2019.

<sup>8</sup> **Artículo 31. Conciliación extrajudicial en materia de familia.** La conciliación extrajudicial en derecho en materia de familia podrá ser adelantada ante los conciliadores de los centros de conciliación, ante los defensores, los delegados regionales y seccionales de la Defensoría del Pueblo, los agentes del ministerio público ante las autoridades judiciales y administrativas en asuntos de familia y ante los notarios. A falta de todos los anteriores en el respectivo municipio, esta conciliación podrá ser adelantada por los personeros y por los jueces civiles o promiscuos municipales.

<sup>9</sup> **Artículo 82. Funciones del defensor de familia.** Corresponde al Defensor de Familia:

(...) 8. Promover la conciliación extrajudicial en los asuntos relacionados con derechos y obligaciones entre cónyuges, compañeros permanentes, padres e hijos, miembros de la familia o personas responsables del cuidado del niño, niña o adolescente.

<sup>10</sup> Corte Constitucional, sentencia C-569/16.

<sup>11</sup> Corte Constitucional, sentencias T-024 de 2009, T-884 de 2011, C-239 de 2014 y C-569 de 2016.

<sup>12</sup> Corte Constitucional, sentencias T-884 de 2011, C-239 de 2014.

es deber del Juez Constitucional verificar si tales medios comportan mecanismos eficaces, pues de acreditarse que los derechos de los niños, niñas y adolescentes se encuentran ante una amenaza cierta, grave e inminente, se hace necesario la intervención impostergable del Juez Constitucional para así conjurar el hecho vulnerador y de esta manera salvaguardar el interés superior del menor consagrado en el artículo 44 de la CP, tal y como lo concluyó la Corte Constitucional en decisiones T-968 de 2009 donde expuso *que excepcionalmente, la acción de tutela procede cuando “el menor se encuentra en riesgo o peligro físico o psicológico, esto es cuando existe un perjuicio serio e inminente de afectación de los derechos fundamentales del menor.*

Es precisamente en este particular aspecto que este estrado judicial por lo pronto no evidencia la ocurrencia de un perjuicio irremediable a los intereses del niño **MDSR** que justifique la intervención del Juez Constitucional y con ello pretermitir los medios de defensa ordinarios, en la medida que conforme con las pruebas arrimadas al cartulario particularmente el informe rendido por la señora **LAURA NATHALY GALVIS** Profesional Universitario – Trabajadora Social del Área Extraprocesal del Centro Zonal Ciudad Bolívar – ICBF, sobre el cual la **DEFENSORÍA DE FAMILIA DEL CENTRO ZONAL CIUDAD BOLÍVAR DE BOGOTÁ** adscrita al **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF** apoyó fijar la custodia del niño **MDSR** en cabeza de su padre señor **ANDERSON SOTELO HUESO** se concluyó que *[a]l momento de la valoración, no se identifican situaciones de riesgo o amenaza inminente hacia el NNA en mención, en el actual contexto familiar donde se desenvuelve, manifestando en el contenido del informe además que:*

*Se adelanta valoración social inicial y verificación de garantía de derechos a favor de MDSR de 6 años, **evidenciándose que actualmente pertenece a un sistema familiar monoparental con jefatura masculina, donde su custodia y cuidado provisional es ejercido por su progenitor, quien cuenta con apoyo importante de su red familiar extensa en el acompañamiento y protección de su hijo.***

*En cuanto a la progenitora del NNA, se identifica que falleció el pasado mes de julio del año 2020, tras presentar un diagnostico positivo para COVID-19. **A nivel de garantía de derechos, se aprecia que actualmente MDSR cuenta con su documento de identificación de acuerdo a la edad; presenta afiliación activa al SGSSS bajo el régimen subsidiado, donde se requiere retomar la totalidad de atenciones en salud necesarias dentro del rango de edad; el NNA se encuentra vinculado al sistema educativo distrital, donde presenta un rendimiento académico sobresaliente; se observa que el progenitor actualmente satisface las necesidades básicas de su hijo a nivel de habitación, alimentación y vestuario, dentro de sus posibilidades personales, familiares y socioeconómicas.***

De igual manera y en lo que respecta a la verificación del estado actual de cumplimiento de derechos del niño que comporta el análisis de aspectos tan relevantes como la vivienda, educación, recreación, identidad, alimentación, cuidado, procesos de pautas de crianza y composición y dinámica familiar, se consignó en el mencionado informe que:

*Se adelanta valoración social inicial y verificación de garantía de derechos a favor de MDSR de 6 años, **evidenciándose que actualmente pertenece a un sistema familiar monoparental con jefatura masculina, donde su custodia y cuidado provisional es ejercido por su progenitor, quien cuenta con apoyo importante de su red familiar extensa en el acompañamiento y protección de su hijo.***

*En cuanto a la progenitora del NNA, se identifica que falleció el pasado mes de julio del año 2020, tras presentar un diagnostico positivo para COVID-19. **A nivel de garantía de derechos, se aprecia que actualmente MDSR cuenta con su documento de identificación de acuerdo a la edad; presenta afiliación activa al SGSSS bajo el régimen subsidiado, donde se requiere retomar la totalidad de atenciones en salud necesarias dentro del rango de edad; el NNA se encuentra vinculado al sistema educativo distrital, donde presenta un rendimiento académico***

**sobresaliente; se observa que el progenitor actualmente satisface las necesidades básicas de su hijo a nivel de habitación, alimentación y vestuario, dentro de sus posibilidades personales, familiares y socioeconómicas.**

Frente a la composición familiar, se encuentra que MDSR, actualmente pertenece a un sistema familiar monoparental con jefatura masculina, conformado por el NNA en mención y su progenitor el Sr. ANDERSON DAVID SOTELO HUESO de 28 años, quien labora como comerciante independiente, en la venta de productos de telefonía celular.

En el mismo domicilio, pero en apartamento independientes, residen los abuelos paternos: señores JOSE RODOLFO SOTELO de 54 años, que se desempeña como pastor de una iglesia cristiana y RUBIELA HUESO de 55 años de edad, que se dedica a las labores del hogar, quienes se configuran en la principal red de apoyo del progenitor. Esta composición familiar, se establece hace 20 días aproximadamente, pues anteriormente el NNA vivía con su red familiar extensa por línea materna.

**Dentro de la dinámica familiar, se describe una relación paterno-filial estrecha, la cual se ha ido fortaleciendo durante las últimas semanas, desde el NNA se encuentra viviendo en casa del padre, igualmente, el niño presenta un lazo afectivo fuerte con sus abuelos paternos.**

Con respecto a la dinámica de cuidado del NNA, se observa que mientras el progenitor se encuentra en su actividad laboral (lunes a viernes de 11:00 am a 2:00 pm), durante este tiempo, MDSR, permanece bajo el cuidado de la abuela paterna, quien se dedica a las labores del hogar.

A nivel de procesos de pautas de crianza, se observa que el padre opta por la comunicación, dialogo y retiro de privilegios como principales estrategias de control y corrección parental, se niega uso del castigo físico. En la sesión, se describen adecuadas pautas comportamentales en MDSR, quien acata normas y sigue instrucciones con facilidad.

**Frente al desempeño del rol parental paterno, se observa que el Sr. ha sido participe dentro del proceso de crianza y manutención de su hijo, en tanto los espacios de interacción en la relación paterno-filial son constantes, sin embargo, el aporte económico para el sustento del niño se generaba de forma eventual.**

En la sesión, se realiza sensibilización con el padre requiriéndose mayor participación y compromiso en todos los aspectos que comprenden la formación y cuidado de MDSR, especialmente lo relacionado con el componente educativo y de salud. Durante la verificación de garantía de derechos, se realiza sensibilización con el padre y abuela materna, frente a la importancia de mantener una comunicación asertiva, trabajar en equipo, evitar factores de riesgo y promover escenarios protectores, para el sano crecimiento y desarrollo del NNA. Se niegan antecedentes judiciales o de consumo de SPA, así como algún diagnóstico médico o psiquiátrico, por parte del padre. Los progenitores niegan que MDSR haya sido víctima de alguna situación de maltrato, abuso sexual o amenaza en contra de su integridad.

**Con respecto a la atención médica del niño, se reporta lo siguiente: Esquema de vacunación de acuerdo con la edad. La abuela materna informa que su nieto asistió a cita de medicina general de forma particular en el mes de junio de 2021, sin embargo, no se allega ningún soporte en físico que dé cuenta de la atención. El padre informa que vinculará a su hijo al SGSSS bajo el régimen contributivo los más pronto posible, para retomar las atenciones en salud requeridas por el NNA dentro del rango d edad.**

**EDUCACIÓN:** El niño está estudiando en el Colegio Nogal IED, donde cursa grado primero, en la jornada de la mañana. El niño retomo su proceso educativo bajo la modalidad de alternancia, donde presenta un rendimiento académico sobresaliente.

**RECREACIÓN:** El niño comparte espacio de tiempo en familia con su progenitor y red familiar extensa por línea materna y paterna. El NNA juega con sus muñecos al interior de

su vivienda y ve televisión, las salidas al parque son con las medidas de bioseguridad requeridas.

**VIVIENDA:** *El NNA y su progenitor, vive en un apartamento independiente, ubicado en el primer piso de una casa de tres plantas, donde cancelan un monto de arriendo y servicios públicos de \$320.000 mensuales La vivienda consta de espacios como: una habitación (MDSR, comparte alcoba y cama con su progenitor, por lo cual, se solicita ubicar una cama independiente para el NNA de forma inmediata), sala, cocina y baño. En el domicilio, cuentan con acceso a todos los servicios públicos requeridos. Dentro de este aspecto, se orienta para que, en los espacios de visitas con la red familiar extensa por línea materna, MDSR, también debe contar con una cama independiente.*

**IDENTIDAD:** *El niño cuenta con su documento de identificación de acuerdo con la edad (Registro Civil de Nacimiento).*

**ALIMENTACIÓN:** *Se observa que el progenitor, se encarga de satisfacer las necesidades de su hijo, de acuerdo con sus posibilidades socioeconómicas. El padre informa que labora como comerciante independiente, en la venta de productos de telefonía celular, reportando ingresos económicos de \$2.000.0000 mensuales*

Así las cosas, este Despacho no evidencia de acuerdo a las anteriores probanzas que en efecto el niño **MDSR** se encuentre en peligro inminente que permita cuestionar o desconocer a las conclusiones que de forma razonada arribó la **DEFENSORÍA DE FAMILIA DEL CENTRO ZONAL CIUDAD BOLÍVAR DE BOGOTÁ** adscrita al **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF** al celebrar la audiencia de conciliación extra judicial convocada precisamente por la abuela materna señora **ROSALBA MEDINA RUEDA**, a lo que se aúna que conforme a lo manifestado por ella al momento de dar respuesta a la acción de tutela, no se cuestiona el acuerdo de conciliación suscrito por ella, ni atribuye alguna clase de vicio en su consentimiento o similar, sino que por el contrario, pretende se verifique la situación actual del niño **MDSR**, para lo cual bien puede acudir a los medios diseñados por el legislador indicados en los apartes pertinentes de esta decisión, en aras de definir la situación de custodia y cuidado del niño **MDSR** y con ello obtener la protección a las garantías *ius fundamentales* que hoy predica, lo que de suyo comporta la necesidad de declarar improcedente el amparo constitucional en los términos solicitados por el accionante, al no entenderse superado requisito el requisito de subsidiariedad que determina la procedibilidad de este mecanismo constitucional especial.

Con todo, el Juzgado no pierde de vista que el señor **ANDERSON DAVID SOTELO HUESO** de forma sorprendente guardó silencio frente a los hechos que fueran narrados por el señor **HECTOR ROJAS** y aun por la señora **ROSALBA MEDINA RUEDA** en lo que a la conducta y comportamiento respecta, así como el impacto de las mismas en la crianza y derechos de su hijo **MDSR**, más aún cuando fue el mencionado señor **SOTELO HUESO** quien cuenta con conocimiento directo de los hechos que rodean la convivencia con su hijo y la suscripción del acuerdo de conciliación.

Es por ello que el Juzgado **EXHORTA** a la **DEFENSORÍA DE FAMILIA DEL CENTRO ZONAL CIUDAD BOLÍVAR DE BOGOTÁ** adscrita al **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF** a fin que realice un juicioso seguimiento a las recomendaciones y los compromisos adquiridos por el señor **SOTELO HUESO** frente a la custodia de su hijo **MDSR**, en especial pero sin estar limitado a su salud, recreación, vivienda, educación, pautas de crianza, dinámica del cuidado, redes de apoyo y demás aspectos relevantes en el desarrollo y crecimiento del niño **MDSR**, debiendo coordinar la realización de una visita por parte de la Trabajadora Social y demás profesionales miembros de un equipo interdisciplinario que tenga a bien conformar, para de esta manera verificar si la situación del niño ha cambiado; advirtiendo que en caso de encontrar amenazados su derechos y garantías

deberá ejecutar sin demora las acciones y activar los mecanismos que la ley le otorga para obtener el restablecimiento efectivo de sus derechos.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el amparo de los derechos fundamentales deprecados por el señor **HECTOR ROJAS** en calidad agente oficioso del niño **MDSR** contra la **DEFENSORÍA DE FAMILIA DEL CENTRO ZONAL CIUDAD BOLÍVAR DE BOGOTÁ** adscrita al **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**, la **SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL DE BOGOTÁ**, **COMISARÍA DIECINUEVE DE FAMILIA CIUDAD BOLÍVAR I**, así como de los señores **ANDERSON DAVID SOTELO HUESO**, **JOSÉ RODOLFO SOTELO**, **RUBIELA HUESO** y **ROSALBA MEDINA RUEDA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: EXHORTAR** a la **DEFENSORÍA DE FAMILIA DEL CENTRO ZONAL CIUDAD BOLÍVAR DE BOGOTÁ** adscrita al **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF** en los estrictos términos expuestos en la parte motiva de la presente sentencia.

**TERCERO: NOTIFICAR** a través del medio más expedito la presente decisión a las partes, en la forma prevista en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión, remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**969722d290d47a50c760d6be7a77d2e300828f41193706e0c65eeee0665c9**  
**703**

Documento generado en 14/10/2021 02:00:47 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de octubre de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez la Acción de Tutela con número de radicado 2021/00468, informando que la presente acción constitucional nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Acción de Tutela Radicado No. 110013105024 2021 00468 00**

**Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de octubre del 2021**

**GLORIA TATIANA LOSADA PAREDES**, identificada con C.C.1.018.436.392 y T.P. #217.976, actuando en su condición de apoderada judicial de **AURORA GÓMEZ** C.C.40.757.333, **GLORIA DEL SOCORRO ROJAS** C.C.26.628.76, **OLGA SALAS DE ROVECHI** C.C.36.157.374, **DÉBORA RENTERÍA BEJARANO** C.C.26.284.511, **NUBIA AROS SEPÚLVEDA VEDA** C.C.38.223.039, **LUZ MARINA LIZCANO VALDERRAMA** C.C.36.165.436, **LINO BELTRÁN POLANÍA** C.C.17.626.831 y **JAIRO BERNAL SÁNCHEZ** C.C.96.340.012, instaura acción de tutela en contra de **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. –FIDUPREVISORA S.A.**, por la presunta vulneración de los derechos fundamentales al debido proceso, petición y seguridad social de sus representados.

En consecuencia;

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora **GLORIA TATIANA LOSADA PAREDES** identificada con C.C.1.018.436.392 y T.P.#217.976 del C.S.J, para actuar como apoderada judicial de **AURORA GÓMEZ** C.C.40.757.333, **GLORIA DEL SOCORRO ROJAS** C.C.26.628.76, **OLGA SALAS DE ROVECHI** C.C.36.157.374, **DÉBORA RENTERÍA BEJARANO** C.C.26.284.511, **NUBIA AROS SEPÚLVEDA VEDA** C.C.38.223.039, **LUZ MARINA LIZCANO VALDERRAMA** C.C.36.165.436, **LINO BELTRÁN POLANÍA** C.C.17.626.831 y **JAIRO BERNAL SÁNCHEZ** C.C.96.340.012, contra **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. –FIDUPREVISORA S.A.**, en los términos del poder a ella conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por **AURORA GÓMEZ** C.C.40.757.333, **GLORIA DEL SOCORRO ROJAS** C.C.26.628.76, **OLGA SALAS DE ROVECHI** C.C.36.157.374, **DÉBORA RENTERÍA BEJARANO** C.C.26.284.511, **NUBIA AROS SEPÚLVEDA VEDA** C.C.38.223.039, **LUZ MARINA LIZCANO VALDERRAMA** C.C.36.165.436, **LINO BELTRÁN POLANÍA** C.C.17.626.831 y **JAIRO BERNAL SÁNCHEZ** C.C.96.340.012, contra **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. – FIDUPREVISORA S.A.**

**TERCERO:** Oficiar a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. –FIDUPREVISORA S.A.**, para que en el término de **veinticuatro (24) horas** siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncie sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de lo dicho.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta decisión a la parte accionante por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**916a3ebf64fbf20afcb1331a231072a0dd3980896e9dc103459c3e548ae6f266**

Documento generado en 14/10/2021 07:42:47 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**