

**EXPEDIENTE RAD. 2020-00276**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada allegó dentro del término legal escrito de contestación de demanda. Así como, que la apoderada de la parte actora allegó renuncia al poder e incidente de honorarios. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**

Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los diecinueve (19) días del mes de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el escrito de contestación de demanda arrimado oportunamente por la demandada **CONSTRUCCIONES EL TIGRE S.A.S.**, se tiene que cumple con los requisitos contenidos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda a su instancia, no sin antes reconocer personería al profesional del derecho que compareció a la actuación.

Seguidamente, una vez estudiada la renuncia al poder presentada por la apoderada de la parte actora, doctora **MARTHA LUCÍA ROMERO DÍAZ**, mediante memorial allegado al Despacho por medio digital el día 15 de febrero de 2021, la misma será aceptada en los términos del artículo 76 del CGP, en consecuencia, y se requerirá al accionante para que designe un nuevo apoderado, informándole por Secretaría a través del medio más expedito.

Por otra parte, se rechazará de plano el incidente de regulación de honorarios presentado por la apoderada del demandante, como quiera que el artículo 76 de CGP, exige como requisito previo para adelantar el trámite de dicho incidente, que haya existido una revocatoria de poder por parte del poderdante, situación que no se encuentra cumplida en el presente caso.

Finalmente, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS de carácter virtual a través de la plataforma LifeSize o la que autorice el Consejo Superior de la Judicatura el día **nueve (9) de febrero de dos mil veintidós (2022)**, a partir de las **ocho y treinta (8:30) de la mañana**, advirtiendo a las partes y sus apoderados que deberán contar con las herramientas tecnológicas idóneas para asegurar su comparecencia y/o participación virtual en la diligencia, tales como equipo de cómputo de escritorio o portátil, tabletas o equipos móviles que cuenten con dispositivos de audio y video, así como una capacidad de acceso a internet con un ancho de banda de mínimo 5 megas.

En este orden, al correo electrónico de los apoderados que se encuentre registrado en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA se enviará el link o enlace para acceder a la sesión virtual, la cual estará habilitada 15 minutos antes del inicio formal de la diligencia y por tanto los intervinientes deberán acceder a la plataforma en ese tiempo con el fin que reporten los inconvenientes que presenten, para de esta manera superarlos antes del inicio de la audiencia.

Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a

[jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación y enviar los enlaces para acceder a la diligencia.

En consecuencia, se

### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de la demandada **CONSTRUCCIONES EL TIGRE S.A.S.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: RECONOCER** al abogado **PABLO FERNANDO REINA REINA**, identificado con CC 4.121.816 y portador de la TP 198.663 del C S de la J, como apoderado judicial de la demandada **CONSTRUCCIONES EL TIGRE S.A.S.**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia del poder presentada por la doctora **MARTHA LUCÍA ROMERO DÍAZ**, como apoderada del demandante, de acuerdo a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído. Notifíquese esta decisión por secretaría al demandante.

**CUARTO: REQUERIR** a demandante, para que designe un nuevo abogado que lo represente dentro del presente proceso.

**QUINTO: RECHAZAR** de plano el incidente de regulación de honorarios presentado por la doctora **MARIAN LUCÍA ROMERO DÍAZ**, de acuerdo a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**SEXTO: SEÑALAR** el día **nueve (9) de febrero de dos mil veintidós (2022)**, a partir de las **ocho y treinta (8:30) de la mañana**, para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**OCTAVO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

GGG

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO N° 175** de fecha **22 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

Código de verificación:

**5a046decab42817ba2a5beec245906391913c65bff368072boc2defc24cb70  
09**

Documento generado en 19/11/2021 01:49:38 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

GGG

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO N° 175** de fecha **22 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**PROCESO NO. 2021-00187-00**  
**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C., VIENTICUATRO (24) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, informando que el presente proceso nos correspondió su conocimiento. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**



Bogotá D.C., a los diecinueve (19) días del mes de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la parte actora, por intermedio de apoderado judicial, presenta demanda ejecutiva en aras de obtener el cumplimiento forzoso por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** de las obligaciones consignadas en el título ejecutivo traído en recaudo y que corresponde a la Resolución No. SUB11637 del 25 de enero de 2021; documental de la que resulta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de cumplir una obligación, cual es, el reconocimiento y pago de la suma de **VEINTIUN MILLONES NOVECIENTOS OCHO MIL OCHOCIENTOS SETENTA PESOS MCTE** (\$21.908.870,00) por concepto del 50% de indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes a favor de la aquí ejecutante. De ahí que se haga necesario librar el mandamiento ejecutivo, al encontrarse cumplido los requisitos exigidos en los artículos 100 del CPTSS, 422 y 433 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS.

Finalmente, el Juzgado previo a resolver lo que en derecho corresponda frente al decreto de las medidas cautelares solicitadas, es necesario requerir a la parte ejecutante a fin que se sirva dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 101 del CPTSS.

En consecuencia, se,

**DISPONE**

**PRIMERO. - LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR VIA EJECUTIVA** a favor de la señora **GLORIA BELINDA PAEZ ARTEAGA** identificada con CC 37.828.347 y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** por la suma de **VEINTIUN MILLONES NOVECIENTOS OCHO MIL OCHOCIENTOS SETENTA PESOS MCTE** (\$21.908.870,00) por concepto del 50% de indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - ORDENAR** a la ejecutada el pago de las sumas adeudadas dentro

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 175**  
**de 22 DE NOVIEMBRE DE 2021.** Secretaria\_\_\_\_\_

del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto, en caso contrario, podrá proponer excepciones dentro del término de diez días posteriores a la notificación de esta providencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 442 del CGP.

**TERCERO: NOTIFICAR** de forma personal a la parte ejecutada, de conformidad a lo preceptuado por el artículo 108 del CPTSS. Por secretaría surtase el trámite previsto en el artículo 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

**CUARTO. - REQUERIR** a la apoderada de la parte ejecutante, en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**QUINTO. - RECONOCER** al abogado **JORGE ENRIQUE MENDEZ PEÑA** identificado con CC 7.700.420 y portador de la TP No. 128.918 del C S de la J, como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder allegado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2a9a114ec6e718ba8e41d9e76d1fc97be2a99a1b82575f65e3ade24c1128  
9233**

Documento generado en 19/11/2021 01:51:28 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 175**  
**de 22 DE NOVIEMBRE DE 2021.** Secretaria\_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 23 de agosto de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00359**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los diecinueve (19) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que **NO** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por cuanto no se allega prueba del agotamiento de la reclamación administrativa frente a la entidad demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, respecto de las pretensiones sexta declarativa, así como séptima y octava condenatorias de la demanda objeto de estudio, tendientes a obtener el reconocimiento y pago de la pensión de vejes e interese moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, advirtiendo que si bien se elevó petición de anulación y autorización del traslado del RAIS al RPM, tal y como consta a folio (44 a 46 del PDF de la demanda), no se solicitó la pensión de vejez que pretende se reconozca a través de este proceso; de conformidad con lo normado por los artículos 6 y 26 del CPT y SS.

Para corregir los yerros antes anotados, se le concede un término perentorio e improrrogable de cinco (05) días, so pena de ordenar su rechazo como lo dispone el artículo 28 del CPTSS.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **TATIANA MARIA ACUÑA GALLEGO**, identificada con cédula de ciudadanía N° 52.175.639 y T.P 113.515 del C. S de la J, como apoderada de la señora **DORIS VANEGAS VANEGAS**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **DORIS VANEGAS VANEGAS** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** y **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término perentorio de CINCO (05) días, para subsanar los yerros que adolece, so pena de ordenar su rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b2147452bdc2a17e49f53b4e9046708dfeef8282ca92f5e09cc7301c7095c50  
b**

Documento generado en 19/11/2021 01:53:49 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 175 de 22  
DE NOVIEMBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de septiembre de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-403**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los diecinueve (19) días del mes de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, una vez revisado el escrito de demanda de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25 y ss del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con el Decreto 806 de 2020, se observan las siguientes falencias:

En relación con el escrito de la presente demanda ordinaria laboral:

1. Se incumple con lo señalado en el numeral 3° del artículo 25 del CPTSS, por cuanto la abogada de la demandante, omite señalar su nombre e identificación, en consecuencia, debe subsanarse dicha omisión.
2. En el acápite de notificaciones, se omite aportar los correos electrónicos de la demandante y de la demandada, lo que es necesario para las respectivas notificaciones en cumplimiento del Decreto 806 de 2020.
3. Las pretensiones de la demanda no guardan relación con los hechos que las fundamentan, toda vez que en la pretensión segunda solicita se condene a la convocada a juicio, al reconocimiento y pago del incremento del 14% respecto a su cónyuge, sin embargo, en los supuestos fácticos señala que su hijo padece de parálisis cerebral espástica, así como que depende económicamente de ella (hechos 3 y 4), por ello, debe subsanarse dicha falencia, de conformidad con lo señalado en los numerales 6 y 7 del artículo 25 del CSTSS.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. **JINNETH ANDREA SALAMANCA MARTINEZ**, identificada con C.C. No. 1.030.544.320 y T.P. No. 248.714 del C. S. de la J., como apoderada de la señora **LIGIA MURILLO**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral, instaurada por **LIGIA MURILLO**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de los artículos 25 y ss del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de

la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Juez,**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**43007cbdeab0926cf888139d7600a751ae40eae1487f197ee090928d6554fb2a**

Documento generado en 19/11/2021 01:54:51 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 175 de 22**  
**DE NOVIEMBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C, 15 de octubre de 2021, en la fecha pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021-00409, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los diecinueve (19) días del mes de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el escrito de demanda, este Despacho observa, que no se allegó acreditación de la parte demandante en la que se demuestre que, al momento de presentar la demanda ante la oficina judicial de reparto, se haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, razón por la cual deberá corregir la presente falencia de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al Dr. **HUGO ARMANDO NUÑEZ BARRIOS**, identificado con la cédula de Ciudadanía No. 1.065.128.919 y T.P. No. 255.726 del C.S. de la Judicatura, como apoderado de **CARMEN CECILIA NUÑEZ ROMERO**, de conformidad con el poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida **CARMEN CECILIA NUÑEZ ROMERO**, como quiera que no se observó lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrija esta irregularidad, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR a** la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
Juez

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a3bb882f0292767f8c5762b200b1ea5d50688b6d53c8287cbb03039009c72  
a58**

Documento generado en 19/11/2021 01:57:50 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 175 de Fecha 22  
DE NOVIEMBRE DE 2021**.Secretaria\_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C, 15 de octubre de 2021, en la fecha pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021-00412, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los diecinueve (19) días del mes de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el escrito de demanda, este Despacho observa que no cumple con las exigencias señaladas en el artículo 25 del CPTSS, en concordancia con el artículo 6 del Decreto 806 de 2021, por lo siguiente:

- 1.- Respecto al capítulo de pruebas se observa que relaciona en el literal d. la correspondiente a la copia de la cédula de ciudadanía del demandante, documento que no fue anexado con el escrito de demanda. Igualmente aporta liquidación laboral la cual no fue relacionada en el mencionado capítulo, por lo que deberá allegar y relacionar en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 26 del CPT y SS.
2. En cuanto a la prueba testimonial, relaciona nombres, direcciones físicas y números celulares de los testigos, pero no da cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, en lo que atañe a que no indica el canal digital donde deben ser notificados los testigos.
3. Se evidencia, que no se allegó acreditación de la parte demandante en la que se demuestre que, al momento de presentar la demanda ante la oficina judicial de reparto, se haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, razón por la cual deberá corregir la presente falencia de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar a la Dra. **LIZSETH TATIANA CASTRILLON HERRERA**, con Cédula de Ciudadanía No. 1.128.438.778 y T.P. No. 242.654 del C.S. de la Judicatura, como apoderada de **ALVARO RODRIGUEZ GUERRA**, de conformidad con el poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **ALVARO RODRIGUEZ GUERRA**, como quiera que no se observó lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrija esta irregularidad, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR a** la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de

la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Juez

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5646f295618025e85fee23d70d8db62a9ab5dadb91ae0e934ee51957a90ce1  
6d**

Documento generado en 19/11/2021 01:58:21 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 175 de**

**Fecha 22 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C, 15 de octubre de 2021, en la fecha pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 00413, informando que correspondió por reparto el presente proceso el cual fue remitido por el Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, D.C., que mediante proveído del 7 de septiembre de 2021, dispuso no ser competente para conocer del asunto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los diecinueve (19) días del mes de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el escrito de demanda, este Despacho AVOCA el conocimiento del presente proceso, por otra parte, revisada la demanda observa que cumple con los requisitos señalados en los artículos 25 y 26 del CPTSS y el Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **DORIS YANETH ORTIZ MERCHAN** contra la **PROSEGUIR SISTEMAS ELECTRONICOS SAS**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la parte demandada, mediante entrega de copia de la demanda, anexos y la presente providencia, para que procedan a contestarla. Para tal efecto se le **ORDENA** a la parte demandante que surta el trámite previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 en armonía con el artículo 41 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada que junto con la contestación de la demanda deberá allegar toda la documental que se encuentre en su poder y las pruebas que pretenda hacer valer en el curso del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Juez

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**oe4949b152a117bdc578d1c47f709d9399a1e01c7d1c93a7fdod7ad6441b6f5**

Documento generado en 19/11/2021 01:58:53 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO No\_\_\_\_\_ de Fecha \_\_\_\_\_  
Secretaria\_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C, 15 de octubre de 2021, en la fecha pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 00414, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los diecinueve (19) días del mes de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el escrito de demanda, este Despacho observa que no se relacionó en el acápite de pruebas el reglamento interno de trabajo, el cual fue aportado con la demanda en 16 folios, requisito establecido en el numeral 9 del artículo 25 del CPT y SS.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al Dr. **FRANCISCO REINA**, con Cédula de Ciudadanía No. 83.220.582 y T.P. No. 227.722 del C.S. de la Judicatura, como apoderado de **LUIS ALBERTO GARCIA RAMIREZ**, de conformidad con el poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **LUIS ALBERTO GARCIA RAMIREZ**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el Artículo 25 del CPT y SS.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de la demanda, de igual forma deberá remitirla a la parte demandada de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
Juez

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ef8033daafd681624ee666e152993b4b3326a5029169caacedce77cb474572  
3c**

Documento generado en 19/11/2021 01:59:24 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

La anterior providencia fue notificada en **el ESTADO No. 175** de Fecha  
**22 DE NOIEMBRE DE 2021. Secretaria** \_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 15 de octubre de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 - 00421, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C.**, a los diecinueve (19) días del mes de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, revisada la demandada presentada, con claridad meridiana se evidencia que la misma no se ajusta a los parámetros y directrices que trata el Decreto 806 de 2020, por cuanto, no se acredita que la parte demandante al momento de presentar la demanda, haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de julio de 2020.

Para corregir los yerros antes anotados, se le concede un término perentorio e improrrogable de cinco (05) días, so pena de ordenar su rechazo como lo dispone el artículo 28 del CPTSS, debiendo remitir vía correo electrónico a la accionada con arreglo a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020; de no cumplir la totalidad de las directrices aquí plasmadas, se rechazará la acción.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovida por el señor **JOSÉ OSWALDO OCAMPO CASTRO** en contra del **LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A** y **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que trata el Decreto 806 de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrija esta irregularidad, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**TERCERO: RECONOCER** personería al doctor **OMAR CORREDOR**, como apoderado del señor **JOSÉ OSWALDO OCAMPO CASTRO**, conforme al poder obrante en el plenario.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b02a18053dddba499f752570413a234bea50d4a46adce3aocce68cfd8dc5c  
3c**

Documento generado en 19/11/2021 02:00:34 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 175  
de 22 DE NOVIEMBRE DE 2021. Secretaria**\_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de septiembre de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00426**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los diecinueve (19) días del mes de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer de su admisión.

**Medida cautelar**

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **SILVIA VICTORIA ALVIAR PÉREZ**, identificada con cédula de ciudadanía N° 43.732.764 y T.P 91.848 del C. S de la J, como apoderada del señor **HUGO DE JESÚS CELIS HERRERA**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **HUGO DE JESÚS CELIS HERRERA** contra la **MORELCO S.A.S.**, **CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S** y **ECOPETROL S.A.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a las demandadas **MORELCO S.A.S** y **CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S**, a través de sus representantes legales o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que procedan a contestarla. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y conforme el Decreto 806 de 2020, el contenido del presente auto a la demandada **ECOPETROL S.A.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que proceda a contestarla. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente del presente proceso a la directora de **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por secretaría se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes demandadas, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Juez,**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**42f6651fabe5f886c5afa641caecf30194837194675595b4470616bc54a98bca**

Documento generado en 19/11/2021 02:01:12 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 175 de 22**  
**DE NOVIEMBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de septiembre de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 - 00429, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C.**, a los diecinueve (19) días del mes de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, revisada la demandada presentada, con claridad meridiana se evidencia que la misma no se ajusta a los parámetros y directrices que trata el Decreto 806 de 2020, como a continuación pasa a verse.

Las pretensiones relacionadas en el numeral primero de las peticiones condenatorias, no cumplen con lo señalado en el artículo 6° del artículo 25 del CPTSS, pues, las pretensiones no fueron formuladas de manera separada, en consecuencia, debe subsanar dicha omisión.

No se acredita que la parte demandante al momento de presentar la demanda, haya remitido simultáneamente por medio electrónico una copia de la demanda y sus respectivos anexos a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6 del Decreto 806 del 4 de julio de 2020.

Para corregir los yerros antes anotados, se le concede un término perentorio e improrrogable de cinco (05) días, so pena de ordenar su rechazo como lo dispone el artículo 28 del CPTSS, adicionalmente, debe remitir vía correo electrónico a la accionada con arreglo a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020; de no cumplir la totalidad de las directrices aquí plasmadas, se rechazará la acción.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovida por el señor **VICTORIANO MORENO LOPEZ** en contra de **GRUPO VILMAR S.A.S. y SACYR CONCESIONES COLOMBIA S.A.S**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que trata el Decreto 806 de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrija esta irregularidad, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **GABRIEL JAIME RODRIGUEZ ORTIZ**, identificado con cédula de ciudadanía N° 98.575.053 y T.P 132.122 del C. S de la J, como apoderado judicial del señor **VICTORIANO MORENO LOPEZ**, conforme al poder obrante en el plenario.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de la demanda,

y acreditar el envío de dichos documentos a la demandada conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8b067be3680001ff97426693736d1e4d7164b3921715ccae7e3401dof5be433  
a**

Documento generado en 19/11/2021 02:01:48 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

OsE.

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 175  
de 22 DE NOVIEMBRE DE 2021. Secretaria \_\_\_\_\_**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los diecinueve (19) días del mes de noviembre de Dos Mil Veintiuno, (2021), pasa al despacho el incidente de desacato No. 2021-00418 informando a la señora juez que la parte activa allega solicita el cumplimiento del fallo de tutela. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 11013105024 2021-00418-00**

Bogotá D.C., A los diecinueve (19) días del mes de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Incidente de Desacato de **ELNNA FRANCHESCA VELASCO GÓMEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

Visto el informe secretarial que antecede, una verificadas las diligencias, se advierte que la accionante allegó escrito mediante el cual informó al Juzgado que envió a Colpensiones la certificación de su cuenta bancaria para que procediera adelantar el pago de las incapacidades que le fueron ordenadas mediante sentencia calendada 27 de septiembre de 2021, para lo que anexa los pantallazos que aparecen a folios 5 y 6 de los escritos allegados el 2 y 12 de noviembre de la presente anualidad.

Adicionalmente, señala que Colpensiones le está requiriendo una serie de documentos que ya fueron aportados en oportunidades anteriores y que sirvieron como fundamento para obtener el fallo condenatorio a su favor, por lo que solicita al Juzgado continuar con el trámite del incidente de desacato y se apliquen las sanciones de ley con el fin de que esa entidad cumpla con lo ordenado en el referido fallo.

En consecuencia, previo a decretar la apertura del incidente de desacato instaurado por **ELNNA FRANCHESCA VELASCO GÓMEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONE**, por el incumplimiento del fallo de tutela proferido por éste Juzgado el 27 de septiembre de 2021, se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Requerir al doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, en su calidad de Representante Legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, para que dentro del término de tres (3) días, manifiesten las razones por las cuales no ha dado cumplimiento al fallo de tutela de fecha 27 de septiembre de 2021.

En el evento de no ser el funcionario competente para dar cumplimiento al fallo en mención, **deberá suministrar la información del responsable**, esto es, **nombre completo y cargo**, así como el **nombre completo y cargo del superior jerárquico del responsable**, con el fin de individualizarlos y adoptar las medidas procesales correspondientes; se advierte que de no pronunciarse o dar cumplimiento al fallo en comento, se decretará la apertura del incidente de desacato, en los términos del artículo 52 del decreto 2591 de 1991.

Para tal fin, se remite copia de la sentencia proferida el 27 de septiembre de 2021, para mayor ilustración.

**SEGUNDO:** Comunicar está decisión a las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d1333doa3346eccc36ba36092f71d66f57e85b19773e56d170dbe227f1714152**

Documento generado en 19/11/2021 02:40:51 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** A los diecinueve (19) días del mes de noviembre del año dos mil uno (2021), al Despacho de la señora Juez pasa la Acción de Tutela radicada con el número 2021/00490, informando que la parte accionante presentó impugnación contra la providencia del 11 de noviembre de la presente anualidad (Artículo 31 del Decreto 2591 de 1991. Sírvase proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los diecinueve (19) días del mes de noviembre de 2021

Verificado el informe secretarial que antecede, el Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá D.C.;

**DISPONE**

**PRIMERO: CONCEDER** la impugnación interpuesta por la parte accionante, contra la sentencia proferida el 11 de noviembre de 2021, dentro de la acción de tutela 2021/00490.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente al H. Tribunal Superior de Bogotá, D.C. - Sala Laboral para lo de su cargo.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente decisión a las partes.

**CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**edf1f314cdda09c0627130bedeb0fa46ff42a4aab8455928a17236148e463ec**  
**5**

Documento generado en 19/11/2021 02:39:00 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**



**Referencia: Sentencia de Tutela radicado No. 11001310502420210050500**

**Bogotá D.C., a los diecinueve (19) días del mes de noviembre de 2021**

El Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., procede a resolver la Acción de Tutela instaurada por la **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.**, identificada con NIT. 900.265.408-3, a través de apoderada judicial Dr. **ANDRÉS FELIPE CABALLERO CHAVES**, identificado con la C.C. 1.032.358.243, contra la **NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL SECCIONAL DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA-OFICINA DE APOYO JUDICIAL** y los vinculados **ARCHIVO CENTRAL DE LA RAMA JUDICIAL –BOGOTÁ D.C.** y **JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, por la supuesta vulneración de su derecho fundamental de petición.

**ANTECEDENTES**

El apoderado la sociedad accionante manifiesta que el Edificio Parque de la Calleja P.H., presentó demanda ejecutiva en contra de su representada por el incumplimiento en el pago de las expensas de administración del inmueble con folio de matrícula inmobiliaria 50N-20133892, cuyo conocimiento correspondió al Juzgado 62 Civil Municipal de Bogotá D.C., con radicado N° 1100140030 62 2016 00506, así como que previo a mandamiento de pago y auto que ordena seguir adelante la ejecución, mediante proveído del dieciocho (18) de julio de 2018, se ordenó la terminación del proceso por pago de la obligación, el 01 de agosto de ese mismo, dicho Juzgado ordenó el archivo del expediente en la caja 567.

Continúa señalando que el 13 de julio de 2021, previo pago del arancel judicial, solicitó el desarchive del expediente ante la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Civiles de Bogotá D.C., sin que hasta la fecha de presentación de la presente acción constitucional se haya desarchivado dicho expediente.

**SOLICITUD**

La parte accionante requiere se ampare su derecho fundamental de petición, en consecuencia, se ordene el desarchive inmediato del proceso ejecutivo No. 11001400306220160050600, solicitado mediante radicado 20-29860 del 13 de julio de 2021.

**ACTUACIÓN PROCESAL**

Radicada la tutela el 8 de noviembre del 2021, recibida en este Despacho en la misma fecha, se admitió mediante providencia del 9 de noviembre de la misma anualidad, ordenando notificar a la **NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL SECCIONAL DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA-OFICINA DE APOYO JUDICIAL** y a los vinculados **ARCHIVO CENTRAL DE LA RAMA JUDICIAL –BOGOTÁ D.C.** y **JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, concediéndoles el término de veinticuatro (24) horas para pronunciarse sobre la tutela de referencia.

**RESPUESTA DE LA ENTIDAD ACCIONADA Y VINCULADAS**

El Coordinador del Grupo de Archivo Central, allegó certificación mediante la cual manifiesta que llevada a cabo la búsqueda del proceso con radicado 2016-506 tramitado en el Juzgado 62 Civil Municipal de Bogotá D.C., donde figura como demandante **EDIFICIO PARQUE DE LA CALLEJA P.H.**, demandado, **SOCIEDAD DE**

ACTIVOS ESPECIALES SAS, pudo hallar y desarchivar el proceso, el cual será puesto a disposición del Juzgado de origen para su retiro en Bodeguita Edificio Hernando Morales Molina a partir del 16 de noviembre del año en curso.

De otra parte, certifica que emitió respuesta a la solicitud de desarchive, la que fue notificada a la Sociedad de Activos Especiales SAS, mediante correo electrónico: [notificacionjuridica@saesas.gov.co](mailto:notificacionjuridica@saesas.gov.co), así como al doctor Andrés Felipe Caballero al correo [a.caballero@caballerochaves.com.co](mailto:a.caballero@caballerochaves.com.co) con copia al Juzgado 62 Civil Municipal, por ser ese medio el más expedito para hacer llegar dicha información, allegando el respectivo soporte, obrante a folios 8-9 del escrito de contestación.

Por su parte, el Juzgado Sesenta y Dos (62) Civil Municipal de Bogotá D.C., manifestó que según verificación del Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, evidenció que el proceso ejecutivo 2016-00506 fue terminado por pago de la obligación mediante auto calendaro 17 de julio de 2018, procediendo posteriormente con su archivo en la caja 567 el 01 de agosto de esa anualidad, agrega, que ante ese Estrado Judicial no se ha realizado solicitud alguna de desarchive a instancia de alguno de los extremos de la Litis, por lo que considera que ese Despacho Judicial no ha puesto en amenaza y/o transgredido derechos fundamentales de la parte accionante, motivo por el cual solicita desestimar las súplicas de la demanda de tutela, respecto de esa autoridad judicial.

La Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá-Cundinamarca y Amazonas-Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Civiles, informó al Juzgado que de acuerdo con la certificación allegada a esa Dirección por parte del Archivo Central el 16 de noviembre del año en curso, el Proceso Ejecutivo radicado con el No.2016-506 fue desarchivado y puesto a disposición del Juzgado Sesenta y Dos (62) Civil Municipal de Bogotá en la Bodeguita del Edificio Hernando Morales Molina a partir del 16 de noviembre de 2021; continúa indicando que el actuar de esa Dirección se ha ajustado al cumplimiento de los mandatos constitucionales y legales realizando las gestiones, trámites y verificaciones necesarias, por lo cual como lo pretendido era el desarchive del proceso con radicado No.11001400306220160050600, lo que ya se efectuó, no existe vulneración actual de los derechos deprecados, pues la causa que dio origen al presente amparo desapareció.

Asimismo, informó que una vez el Juzgado Sesenta y Dos (62) Civil Municipal de Bogotá, recoja el proceso en las instalaciones del Edificio Hernando Morales Molina, dará alcance al informe recibido del Archivo Central, allegando acta de entrega, por lo que solicita se deniegue la presente acción de tutela, teniendo en cuenta que el requerimiento del accionante fue atendido, conforme las competencias esa entidad.

## **CONSIDERACIONES**

### **COMPETENCIA**

Este Despacho es competente para conocer de esta acción constitucional con arreglo a lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, y lo establecido en el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho, referente a las reglas de reparto de la acción de tutela, modificado por el Decreto 333 de 2021 que dispone en numeral 2º “*Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden nacional serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces del Circuito o con igual categoría...*”, como sucede en este caso.

### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA JURÍDICO**

Se debe determinar si la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá-Cundinamarca- Amazonas-Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Civiles de Bogotá D.C., y los vinculados Archivo Central y Juzgado 62 Civil Municipal de Activos Especiales Técnicos S.A.S, han vulnerado el derecho fundamental de petición

de la sociedad accionante, al no emitir respuesta a la solicitud de desarchivar del 13 de julio de 2021, radicada con No. 20-29860.

## SOLUCIÓN AL PROBLEMA PLANTEADO

Sea lo primero indicar a manera de argumentos introductorios que conforme lo dispone el Artículo 86 de la Constitución Política y, los reiterados pronunciamientos de la Corte Constitucional<sup>1</sup> y aún lo señalado por el Decreto 2591 de 1991, la Acción de Tutela es *un instrumento judicial de protección de los derechos fundamentales de las personas cuando estos se vean vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o, excepcionalmente, de un particular*<sup>2</sup>, así como que la solicitud de amparo de los derechos fundamentales vía acción de tutela ostenta una naturaleza eminentemente residual y subsidiario, de ahí que su procedencia tenga el carácter de excepcional al verificarse la existencia de los siguientes escenarios (i) cuando el presunto afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, o (ii) cuando, existiendo ese medio este carece de idoneidad o eficacia para proteger de forma adecuada, oportuna e integral los derechos fundamentales, en las circunstancias del caso concreto. Así mismo, procederá como mecanismo transitorio cuando la acción se interponga para evitar la consumación de un perjuicio irremediable a un derecho fundamental<sup>3</sup>.

De igual manera y en desarrollo de lo anterior, surge la imperante necesidad que el Juzgado en cada caso concreto determine prima facie: (i) la efectiva acreditación de la legitimación para hacer parte del proceso por quienes en él se encuentran inmiscuidos, ya sea de quien incoa la tutela (accionante-legitimación por activa-) o de quien se predica la presunta vulneración ius-fundamental (el accionado – legitimación por pasiva-); la inmediatez con que se acudió a este excepcional mecanismo de protección; (iii) que se trate de un asunto de trascendencia constitucional, esto es, que esté de por medio la vulneración de un interés de raigambre constitucional; y (iv) la inexistencia de mecanismos ordinarios de protección (subsidiariedad)<sup>4</sup>

Puestas así las cosas, para el Despacho es claro que los requisitos de *legitimación en la causa por activa y pasiva* se encuentran satisfechos, en la medida que por un lado de acuerdo a lo enseñado por el artículo 86 de la Constitución Política y lo consignado en el artículo 10 del Decreto 2591 de 1991, la Sociedad de Activos Especiales S.A.S., se encuentra legitimada para interponer a través de apoderado judicial la acción constitucional que nos ocupa, por cuanto es la titular del derecho fundamental que aduce le fue vulnerado por las convocadas a juicio; mientras que en lo que respecta a la legitimación en la causa por pasiva, también se halla satisfecha conforme lo dispone el artículo 5 del mencionado Decreto 2591, al ser la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá-Cundinamarca y Amazonas-Oficina de Apoyo Judicial una autoridad de naturaleza pública a quien se le enrostra la vulneración del Derecho de Petición de la Sociedad de Activos Especiales S.A.S.

En lo que respecta a la *subsidiariedad*, es de anotar que el artículo 86 de la Constitución Política dispuso que la acción de tutela *solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable*; de ahí que se establezca en el artículo 6 del Decreto 2591 de 1991 la existencia de otros recursos o medios de defensa judicial como causal de improcedencia, a menos que se acuda a esta protección especialísima como mecanismo transitorio para remediar un perjuicio irremediable, o bien la acción recaiga sobre un sujeto de especial protección.

En el caso concreto, en tratándose de solicitudes de amparo constitucional para la protección del derecho de petición, la Corte Constitucional ha sido enfática en indicar que *el ordenamiento jurídico colombiano no tiene previsto un medio de defensa judicial idóneo ni eficaz diferente de la acción de tutela, de modo que quien resulte afectado por la vulneración de este derecho fundamental no dispone de ningún mecanismo ordinario de*

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencias T-119 de 2015, T-250 de 2015, T-446 de 2015, T-548 de 2015, T-317 de 2015 y T-087 de 2020.

<sup>2</sup> Corte Constitucional Sentencia T-500 de 2019.

<sup>3</sup> Corte Constitucional Sentencia T-087 de 2020.

<sup>4</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-115 de 2018, T-500 de 2019 entre otras.

*naturaleza judicial que le permita efectivizar el mismo*<sup>5</sup>; por lo que se concluye que quien encuentre que la respuesta a su derecho de petición no fue producida en debida forma, ni comunicada dentro de los términos que la ley señala, y que en esa medida vea afectada esta garantía fundamental, puede acudir directamente a la acción de amparo constitucional<sup>6</sup>; de ahí que se encuentre superado este requisito.

A igual conclusión se arriba en lo que a la *inmediatez* respecta, en la medida que el derecho de petición incoado fue radicado el 13 de julio de 2021 y la acción de tutela fue sometida a reparto el 8 de noviembre de 2021, por lo que diáfano refulge que fue interpuesta la solicitud de amparo constitucional en un plazo consecuente con el criterio de inmediatez.

Superados entonces los requisitos generales de procedibilidad de la acción constitucional, es del caso auscultar lo jurídicamente procedente en lo que respecta al derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política y desarrollado por la Ley Estatutaria 1755 de 2015, señalando a manera de argumentos introductorios que aquel tiene la connotación de derecho fundamental, teniendo como núcleo esencial *i. la pronta resolución; ii. la respuesta de fondo; y iii. la notificación de la respuesta; contando de igual manera como elementos estructurales los siguientes: i. el derecho de toda persona a presentar peticiones ante las autoridades por motivos de interés general o particular; ii. la posibilidad de que la solicitud sea presentada de forma escrita o verbal; iii. el respeto en su formulación; iv. la informalidad en la petición; v. la prontitud en la resolución; y vi. la habilitación al Legislador para reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales*<sup>7</sup>.

De igual manera la Corte Constitucional ha indicado que para entender por atendidas las solicitudes elevadas en los términos antes descritos, se requiere de una ***contestación plena que asegure que el derecho de petición se ha respetado y que el particular ha obtenido la correspondiente respuesta, sin importar que la misma sea favorable o no a sus intereses***<sup>8</sup>.

De esta manera, el Juzgado de acuerdo con las gestiones desplegadas por el Archivo Central, particularmente el hallazgo del Proceso Ejecutivo con radicado No. 2016-00506, el cual fue puesto a disposición del Juzgado 62 Civil Municipal de Bogotá D.C., en Bodeguita del Edificio Hernando Morales Molina a partir del 16 de noviembre de 2021, corresponde a este Despacho Judicial dilucidar si en el caso de marras se configuró o no la carencia actual de objeto por hecho superado, en los términos que se pasan a exponer.

Vemos entonces que conforme al desarrollo jurisprudencial y la interpretación auténtica otorgada al numeral 4 del artículo 6 del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela deviene improcedente por carencia actual de objeto cuando *i. existe un hecho superado, ii. se presenta daño consumado o iii. se está ante una circunstancia sobreviniente*<sup>7</sup>; explicando que para la primera hipótesis, esto es, el hecho superado aquel se configura *cuando entre la interposición de la acción de tutela y el fallo de la misma, se satisface por completo la pretensión contenida en la acción de tutela, es decir, que por razones ajenas a la intervención del juez constitucional, desaparece la causa que originó la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales del peticionario*<sup>8</sup>; aclarando aquí y ahora que en este caso es deber del Juez Constitucional verificar si en el caso puesto a su conocimiento se comprueba que *i) efectivamente se ha satisfecho por completo lo que se pretendía mediante la acción de tutela, siempre que se garantice los derechos fundamentales de las personas; (ii) y que la entidad demandada haya actuado (o cesado en su accionar) a motu proprio, es decir, voluntariamente*<sup>9</sup>.

<sup>5</sup> Corte Constitucional, Sentencias T-149 de 2013, T-165 de 2017 y T-451 de 2017 entre otras.

<sup>6</sup> *Ibidem*

<sup>7</sup> Corte Constitucional, sentencias C-007 de 2017 y T-451 de 2017.

<sup>8</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-369 de 2013.

<sup>9</sup> Corte Constitucional, Sentencia SU-522 de 2019

En este escenario, el Juzgado de conformidad con lo expuesto por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá, Cundinamarca y Amazonas, así como con la certificación allegada y lo dicho por el Archivo Central, a las claras se muestra que se dan por cumplidos los requisitos y directrices a los que se hizo alusión en el punto inmediatamente anterior, bajo el entendido que a la sociedad accionada se le dio respuesta al derecho de petición radicado el 13 de julio de 2021 echado de menos y que guarda una clara identidad con lo pretendido con la acción de tutela; acciones todas ejecutadas tanto por la accionada Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial y la vinculada Archivo Central dentro del trámite de la acción constitucional, configurándose con ello entonces una carencia actual de objeto por hecho superado; cesando por sustracción de materia también la violación de las garantías *ius fundamentales* del actor en este aspecto.

Por estas breves consideraciones el Despacho dispondrá negar la acción de tutela de la referencia por carencia actual de objeto por hecho superado, conforme se dejó visto en precedencia.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el amparo del derecho fundamental de petición deprecado por la **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.**, identificada con NIT. 900.265.408-3, a través de apoderado judicial Dr. **ANDRÉS FELIPE CABALLERO CHAVES**, identificado con la C.C.1.032.358.243, contra la **NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL SECCIONAL DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA-OFICINA DE APOYO JUDICIAL** y los vinculados **ARCHIVO CENTRAL DE LA RAMA JUDICIAL -BOGOTÁ D.C.** y **JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, por carencia actual del objeto en razón a que se configura un hecho superado, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a través del medio más expedito la presente decisión a las partes, en la forma prevista en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión, remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5590bb5coca15076358ee9d01346213ccb1b8ce40d6c9e524e27ae9bo  
90737bf**

Documento generado en 19/11/2021 02:42:04 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**