

**EXPEDIENTE RAD. 2020-00257**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que con ocasión a una imprecisión involuntaria no se le puso en conocimiento de su señoría la reforma a la demanda allegada dentro del término legal por parte del accionante en correo del 10 de febrero de 2021. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante dentro del término legal allegó escrito de reforma a la demanda, el cual al reunir los requisitos de que trata el artículo 25 y 28 del CPTSS; se dispondrá su admisión con el consecuente traslado de la demanda a las accionadas por el término de cinco (05) días, a fin que si a bien lo tienen, den contestación a la misma; no sin antes y por estrictas razones de celeridad y economía procesal, mantener incólume la fecha señalada en proveído anterior para surtir las audiencias que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO. - ADMITIR la REFORMA A LA DEMANDA** presentada por la parte accionante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la reforma a la demanda a la parte demanda por el término de cinco (05) días.

**TERCERO. - MANTENER** incólume la fecha señalada en proveído anterior para surtir las audiencias que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**484abc5a040d339ffbc6a1190c9e847478325f65876739d22940a2f2e10954f**  
**3**

Documento generado en 12/01/2022 01:41:51 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

OsE

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO N°  
002 de fecha 13 DE ENERO DE 2021.**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021) Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario No. 2020 - 00277, informándole que las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA**, allegaron escrito de contestación de la demanda dentro del termino legal. Asi mismo pongo de presente que la demandada **COLFONDOS SA** no allegó escrito de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, una vez estudiados los escritos de contestación de la demanda allegados por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA**, se observa que los mismos cumplen con los requisitos de que trata el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda a su instancia, no sin antes reconocer personería a los profesionales del derecho que comparecieron a la actuación.

Seguidamente, se dispone por secretaría surtir en los términos del Decreto 806 de 2020 la notificación y el traslado de la demanda de la convocada sociedad **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS** ello en atención que dentro del plenario a pesar que la parte actora acredita la remisión de la demanda y sus anexos, no es menos cierto que indujo a confusión a aquella entidad, bajo el entendido que la parte actora citó de forma inexacta el Acuerdo No. CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020 *por medio del cual se adoptan transitoriamente horarios y turnos de trabajo y turnos de atención al público para todos los despachos del Distrito Judicial de Bogotá*; disposición que además de encontrarse sin efectos a la fecha que se surtió notificación, generó un trámite de notificación mixto al citar a la parte actora a las dependencias del Juzgado mientras que por otro lado acude a los lineamientos del Decreto 806 de 2020 para justificar la remisión de la demanda y sus anexos junto con el auto que dispone admitir la presente acción.

Es por ello y sin el ánimo de ser reiterativos, en los términos del artículo 48 del CPTSS, en aras de garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, por secretaría surtase la notificación de la demandada **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS** y así se dirá en la parte resolutive del presente proveído.

Finalmente, se dispone admitir el llamamiento en garantía presentado por el apoderado judicial de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS SA**, por ajustarse a lo dispuesto por el artículo 64 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, ordenando en consecuencia la notificación y traslado de la demanda y el escrito de llamamiento en garantía a la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS SA**.

En consecuencia se,

## DISPONE

**PRIMERO.- TENER** por contestada la demanda por parte de las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- RECONOCER** a la abogada **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** identificada con CC 52.454.425 y portadora de la TP 121.126 del C S de la J, como apoderada judicial principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**TERCERO.- RECONOCER** a la abogada **MARTHA XIMENA MORALES YAGUE** identificada con CC 1.026.274.245 y portadora de la TP ° 248.715 del C S de la J, como apoderada judicial suplente de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**CUARTO.- RECONOCER** a la abogada **SARA LOPERA RENDÓN**, identificada con CC 1.037.653.235 y portadora de la TP 330.840 del C S de la J, como apoderada judicial de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN SA**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**QUINTO.- RECONOCER** a la abogada **LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**, identificada con CC 52.897.248 y portadora de la TP 152.354 del C S de la J, como apoderada judicial de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**SEXTO.- RECONOCER** a la abogada **BRIGITTE NATALIA CARRASCO BOSHELL**, identificada con CC 1.121.914.728 y portadora de la TP 288.455 del C S de la J, como apoderada judicial de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA** en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**SÉPTIMO.- ADMITIR** el llamamiento en garantía presentado por la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS SA** contra la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS SA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**OCTAVO.- NOTIFICAR Y CORRER TRASLADO** de la demanda y del escrito de llamamiento en garantía a la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS SA** por el término legal de DIEZ (10) días, para tal efecto se le **ORDENA** a la parte demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS SA** a fin que surta el trámite previsto en el artículo 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 en armonía con el artículo 41 y siguientes del CPTSS, entregando de la copia de la demanda, subsanación, anexos, auto que admite la demanda, escrito de llamamiento en garantía y la presente providencia.

**NOVENO.- NOTIFICAR** por secretaría y en los términos del Decreto 806 de 2020 a la sociedad **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d42aa054ad2832bof188622eaefba2f5bba078fd9397462196a530425cbd7e  
56**

Documento generado en 12/01/2022 01:07:29 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
002 de fecha 13 DE ENERO DE 2021.**

**EXPEDIENTE RAD. 2020-00298**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., dos (02) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada allegó escrito de contestación de demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C.**



**Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022).**

Visto el informe secretarial que antecede, una vez estudiados los escritos de contestación de la demanda allegados por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, se observa que los mismos cumplen con los requisitos de que trata el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda a su instancia, no sin antes reconocer personería a los profesionales del derecho que comparecen a la actuación.

Seguidamente, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS, por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación y enviar los enlaces para acceder a la diligencia.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO. - TENER** por contestada la demanda por parte de las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - RECONOCER** a la abogada **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** identificada con CC 52.454.425 y portadora de la TP 121.126 del C S de la J, como apoderada judicial principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**TERCERO. - RECONOCER** a la abogada **LUZ STHEPHANIE DIAZ TRUJILLO** identificada con CC 1.026.268.663 y portadora de la TP 325.263 del C S de la J, como apoderado judicial suplente de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**CUARTO. - RECONOCER** al abogado **ALEJANDRO MIGUEL LOPEZ CASTELLANOS** identificado con CC 79.985.203 y portador de la TP 115.849 del C S de la J, como apoderado judicial de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN SA**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**QUINTO. - SEÑALAR** el día **VEINTE (20) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, a partir de las **ONCE Y TREINTA (11:30) de la mañana**, para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

**SEXTO. - ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**SÉPTIMO. - REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2e104427ff7b1e87241822a0ae42526c364449d12cc4be319ffd08d247b9ecb  
c**

Documento generado en 12/01/2022 12:07:09 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

GGG

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 002 de 13 DE ENERO DE 2022.**

Secretaria. **EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021) Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario No. 2021 - 00301, informándole que el apoderado de la parte actora allegó trámite de notificación. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial, se dispone por secretaría surtirse en los términos del Decreto 806 de 2020 la notificación y el traslado de la demanda de la convocada sociedad **CLÍNICA VASCULAR NAVARRA SA** ello en atención que dentro del plenario con el pantallazo que de manera pura y simple allega la parte actora no se acredita la remisión vía correo electrónico de la demanda, su subsanación, sus anexos y el auto admisorio, así como el acuse de recibo de dicha comunicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4df2f5a9e31144e05c2cf19029f5c53dafbe30a088488ef7166abe6a5e578cdc**

Documento generado en 12/01/2022 01:09:00 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en **el ESTADO N°  
002 de fecha 13 DE ENERO DE 2021.**

**EXPEDIENTE RAD. 2020-306**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., dos (02) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada allegó escrito de contestación de demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C.**



**Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022).**

Visto el informe secretarial que antecede, una vez estudiados los escritos de contestación de la demanda allegados por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, se observa que los mismos cumplen con los requisitos de que trata el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda a su instancia, no sin antes reconocer personería a los profesionales del derecho que comparecieron a la actuación.

Seguidamente, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS. Por lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación y enviar los enlaces para acceder a la diligencia.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO. - TENER** por contestada la demanda por parte de las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - RECONOCER** a la abogada **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** identificada con CC 52.454.425 y portadora de la TP 121.126 del C S de la J, como apoderada judicial principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**TERCERO. - RECONOCER** al abogado **MARTHA XIMENA MORALES YAGUE**, identificada con CC 1.026.274.245 y portadora de la TP 248.715 del C S de la J, como apoderada judicial suplente de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**CUARTO. - RECONOCER** al abogado **ALEJANDRO MIGUEL LOPEZ CASTELLANOS** identificado con CC 79.985.203 y portador de la TP 115.849 del C S

de la J, como apoderado judicial de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN SA**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**QUINTO. - SEÑALAR** el día **VEINTICUATRO (24) ENERO DE 2022**, a partir de las **ONCE (11) de la mañana**, para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

**SEXTO. - ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**SÉPTIMO. - REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8a0893e490682a2767ede3ce6729fc7d8a8eed05501626da375519b34a73d  
33e**

Documento generado en 12/01/2022 12:40:42 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

GGG

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 002 de 13 DE ENERO DE 2022.**

Secretaria. **EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., nueve (09) de diciembre de 2021. Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario No. 2021 - 00265, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante allegó escrito de subsanación dentro del término concedido. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C.**, a los doce (12) días del mes de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial y verificada la subsanación de la demanda que fuera allegada por el apoderado de la parte demandante, se observa que la misma cumple con los lineamientos fijados por el artículo 25 y ss del CPTSS y el Decreto 806 del 04 de junio de 2020 al encontrarse subsanados los defectos señalados en proveído del 08 de octubre de 2021, por lo que se **ADMITIRA** la presente demanda ordinaria laboral instaurada por **MONICA CASTRO GARCES** contra **LA DOLCEZZA S.A.S**, y así se dirá en la parte resolutive de la presente decisión.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL promovida por **MONICA CASTRO GARCES** contra **LA DOLCEZZA S.A.S**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la demandada **LA DOLCEZZA S.A.S**, mediante entrega de la copia de la demanda, subsanación, anexos y la presente providencia, para que procedan a contestarla. Para tal efecto se le **ORDENA** a la parte demandante que surta el trámite previsto en el Art. 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 en armonía con el Art. 41 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**TERCERO: REQUERIR** a la demandada que junto con la contestación de la demanda deberá allegar toda la documental que se encuentre en su poder y las pruebas que pretenda hacer valer en el curso del proceso.

**CUARTO: RECONOCER** personería al doctor **FABIAN HERNANDO RIVAS ALVAREZ**, identificado con C.C. N° 80.142.285 y T.P 310.831 del C.S.J, como apoderado de la señora **MONICA CASTRO GARCES**, conforme al poder obrante en el plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f1c560c0c2d57c36865bc96932fb24b24ae6f194546739e198b9e7a1de21e3fc**

Documento generado en 12/01/2022 12:43:39 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el ESTADO No.  
002 de Fecha 13 DE ENERO DE 2022.**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., nueve (09) de diciembre de 2021. Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario No. 2021 - 00376, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante allegó escrito de subsanación dentro del término concedido. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C.**, a los doce (12) días del mes de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial y verificada la subsanación de la demanda que fuera allegada por el apoderado de la parte demandante, se observa que la misma cumple con los lineamientos fijados por el artículo 25 y ss del CPTSS y el Decreto 806 del 04 de junio de 2020 al encontrarse subsanados los defectos señalados en proveído del 04 de noviembre de 2021, por lo que se **ADMITIRA** la presente demanda ordinaria laboral instaurada por **ANGELA JOVANA GONZALEZ** contra **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO y S&A SERVICIOS Y ASESORIAS S.A.S**, y así se dirá en la parte resolutive de la presente decisión.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL promovida por **ANGELA JOVANA GONZALEZ** contra **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO y S&A SERVICIOS Y ASESORIAS S.A.S**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a las demandadas **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO y S&A SERVICIOS Y ASESORIAS S.A.S**, mediante entrega de la copia de la demanda, subsanación, anexos y la presente providencia, para que procedan a contestarla. Para tal efecto se le **ORDENA** a la secretaria del juzgado, así como a la parte demandante que surta el trámite previsto en el Art. 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 en armonía con el Art. 41 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente del presente proceso a la directora de **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por secretaría se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**CUARTO: REQUERIR** a las demandadas que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda la documental que se encuentre en su poder y las pruebas que pretendan hacer valer en el curso del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3cee1f35e2248b67d98beacod2db186ba85239e135c42dc57e2b4cab9f14  
061e**

Documento generado en 12/01/2022 12:45:17 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No.  
001** de Fecha **13 DE ENERO DE 2021.**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 06 de septiembre de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 - 00382, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022).**

Visto el informe secretarial, se observa que el escrito de demanda cumple con los lineamientos fijados por el Art. 25 del CPTSS, por lo que se **ADMITIRÁ** la presente demanda ordinaria laboral instaurada por **MARGARITA LÓPEZ ARIAS** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y así se dirá en la parte resolutive del presente proveído.

De otra parte, se dispone en los términos del artículo 63 del CGP aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, integrar al contradictorio en calidad de litis consorcio necesario por pasiva a la señora **PAULA ANDREA GAONA MOYANO**, en atención que de la lectura de los hechos de la demanda a las claras se muestra que aquella disfruta del derecho pretendido por la demandante; debiendo requerir previo a resolver sobre el emplazamiento solicitado, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en aras que dentro del término perentorio de 5 días, se sirva remitir el expediente administrativo del causante y/o informar al Juzgado la dirección y correo electrónico donde reciba notificaciones la señorita GAONA MOYANO.

En consecuencia, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: INTEGRAR** al contradictorio a la señora **PAULA ANDREA GAONA MOYANO** como LITIS CONSORCIO NECESARIO por pasiva, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL** promovida por **MARGARITA LÓPEZ ARIAS** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y la señora **PAULA ANDREA GAONA MOYANO**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO: REQUERIR** por secretaría a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en aras que dentro del término perentorio de 5 días, se sirva remitir el expediente administrativo del causante y/o informar al Juzgado la dirección y correo electrónico donde reciba notificaciones la señorita GAONA MOYANO.

**QUINTO:** Obtenida la información indicada en el numeral anterior, se dispone **NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la demandada **PAULA ANDREA GAONA MOYANO**, mediante entrega de la copia de la demanda, subsanación, anexos y la presente providencia, para que proceda a contestarla. Para tal efecto se requiere a la parte demandante que surta el trámite previsto en el Art. 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 en armonía con el Art. 41 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**SEXTO. - NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, mediante entrega de la copia de la demanda, subsanación, anexos y la presente providencia, para que proceda a contestarla. Para tal efecto por secretaría súrtase el trámite previsto en el Art. 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 en armonía con el Art. 41 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** de la existencia del presente proceso para lo de su cargo, conforme lo dispone el artículo 87 de la Ley 2080 de 2021. De igual manera oficiase al Ministerio Público informándole lo aquí decidido.

**OCTAVO: RECONOCER** al abogado **HERMINSO GUTIÉRREZ GUEVARA** identificado con C.C. 15.323.756 y T.P 99.863 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder allegado.

**NOVENO: REQUERIR** a la parte demandada que junto con la contestación de la demanda deberá allegar toda la documental que se encuentre en su poder y las pruebas que pretenda hacer valer en el curso del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a8ed1676776945d8eecd21fc8575743c3846cb537a7f4cdd111c803739ce9371**

Documento generado en 12/01/2022 12:46:14 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**G G G**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 002 de 13  
DE ENERO DE 2022.**

**EXPEDIENTE RAD. 2021-00388**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso fue remitido por el Juzgado Séptimo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., **doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022).**

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez verificadas las actuaciones que reposan en el expediente, en primer lugar, se **AVOCA CONOCIMIENTO** del presente proceso

Seguidamente, verificado el escrito de demanda que fuera arrimado por el promotor de la litis, se evidencia que el mismo no cumple con los requisitos contenidos en los artículos 25 y 26 del CPTSS y el Decreto 806 de 2020, en la medida que se echa de menos los siguientes aspectos sustanciales:

1. El poder anexo no determina de forma clara y expresa las pretensiones de la demanda, tal y como lo exige el artículo 74 del CGP aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS.
2. Los hechos enumerados como 3, 5, 7 y 8 contienen más de una situación fáctica, por lo que deberá individualizar las situaciones en que soporta sus pretensiones, toda vez que se dificulta la contestación de la demandada.
3. La pretensión enumerada como 1 no especifica los extremos temporales que pretenden sean reconocidos dentro de la alegada relación laboral.
4. La pretensión enumerada como 2 más allá de constituir un pedimento o un anhelo representa un medio de prueba, por lo que deberá ser incluida en el acápite correspondiente a pruebas.
3. Se echan de menos los fundamentos y razones de derecho que soportan la demanda, toda vez que se presenta una mera enunciación de los artículos que se pretenden hacer valer, por lo que se deberá agregar un acápite que desarrolle los mismos, expresando su aplicación al caso en concreto.

Para corregir los yerros antes anotados, se le concede un término perentorio e improrrogable de cinco (05) días, so pena de ordenar su rechazo, como lo dispone el artículo 28 del CPTSS; requiriendo que como consecuencia de la corrección de los yerros, se presente la demanda en un solo cuerpo atendiendo los defectos aquí señalados; debiendo remitir a su vez el escrito de subsanación de la demanda a la parte demandada, en los términos del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente proceso, de acuerdo a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de reconocer personería al abogado **GERMÁN SNEIDER HUÉRFANO BARBOSA** identificado con C.C. 79.399.001 y T.P 356.548 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la parte demandante, de acuerdo a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: DEVOLVER** la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL** promovida por **JORGE ANTONIO CRISTANCHO GARCÍA** en contra de **SEGURIDAD PERMANENTE LTDA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO: CONCEDER** a la parte demandante el término perentorio de CINCO (05) días para subsanar los yerros que adolece, so pena de ordenar su rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ee5e041720b36d702a67c03f24eae4905789d69beb75dofcf679219b38011c**  
**21**

Documento generado en 12/01/2022 12:47:40 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

GGG

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 002 de 13 DE ENERO DE 2022.**

Secretaria. **EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., nueve (09) de diciembre de 2021. Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario No. 2021 - 00394, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante allegó escrito de subsanación dentro del término concedido. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C.**, a los doce (12) días del mes de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial y verificada la subsanación de la demanda que fuera allegada por el apoderado de la parte demandante, se observa que la misma cumple con los lineamientos fijados por el artículo 25 y ss del CPTSS y el Decreto 806 del 04 de junio de 2020 al encontrarse subsanados los defectos señalados en proveído del 04 de noviembre de 2021, por lo que se **ADMITIRA** la presente demanda ordinaria laboral instaurada por **ROSA ESTHER OLASCOAGA GONZÁLEZ** contra **CORPORACIÓN DE LA INDUSTRIA AERONÁUTICA COLOMBIANA S.A.**, y así se dirá en la parte resolutive de la presente decisión.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL promovida por **ROSA ESTHER OLASCOAGA GONZÁLEZ** contra **CORPORACIÓN DE LA INDUSTRIA AERONÁUTICA COLOMBIANA S.A.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la demandada **CORPORACIÓN DE LA INDUSTRIA AERONÁUTICA COLOMBIANA S.A.**, mediante entrega de la copia de la demanda, subsanación, anexos y la presente providencia, para que procedan a contestarla. Para tal efecto se le **ORDENA** a la secretaria del Juzgado, que surta el trámite previsto en el Art. 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 en armonía con el Art. 41 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente del presente proceso a la directora de **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por secretaria se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada que junto con la contestación de la demanda deberá allegar toda la documental que se encuentre en su poder y las pruebas que pretenda hacer valer en el curso del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ANGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dcafdc9ebbc6d64e7bad65fa0ec7bd51bb53ca4e77d38d79920b4d3e52bef6  
ac**

Documento generado en 12/01/2022 12:50:17 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO  
No.002** de Fecha **13 DE ENERO DE 2021.**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 03 de noviembre de 2021, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 - 400, informando que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial, verificado el escrito de demanda que fuera arrimado por el promotor de la Litis, se evidencia que el mismo no cumple con los requisitos contenidos en los artículos 25 y 26 del CPTSS y el Decreto 806 de 2020, en la medida que se echa de menos los siguientes aspectos sustanciales:

1. El poder anexado se encuentra arrimado de forma incompleta, o si se quiere, parcial, por lo que no se encuentra acorde a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 26 del CPTSS, por lo tanto, debe aportar el memorial poder completo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del CPTSS, y el artículo 5° del Decreto 806 de 2020.
2. Los hechos enumerados como 3, 6 y 7, contienen normas y su aplicación al caso, que deben ser incluidos en el acápite correspondiente a los fundamentos y razones de derecho, en tanto que se erigen como los elementos y argumentos a los que recurre a fin de obtener el efecto de los preceptos legales que invoca. Seguidamente deberá individualizar las situaciones en las que apoya sus pretensiones, toda vez que el hecho 3 en su redacción contiene más de una situación fáctica, lo que dificulta su contestación por la accionada.

Para corregir el yerro antes anotado, se le concede un término perentorio e improrrogable de cinco (05) días, so pena de ordenar su rechazo, como lo dispone el artículo 28 del CPTSS; requiriendo que como consecuencia de la corrección de los yerros, se presente la demanda en un solo cuerpo atendiendo los defectos aquí señalados; debiendo remitir a su vez el escrito de subsanación de la demanda a la parte demandada, en los términos del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de reconocer personería al abogado **ALFREDO CASTAÑO MARTÍNEZ** identificado con C.C. 13.884173 y T.P 46.641 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la parte demandante, de acuerdo a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído

**SEGUNDO: DEVOLVER** la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL** promovida por **ALBERTO MEJÍA LENGUA** en contra de **ECOPETROL S.A.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término perentorio de CINCO (05) días para subsanar los yerros que adolece, so pena de ordenar su rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7835of60691ae13ecf977386e9e82dd13c2e4424bbdd0008410f1186f549c  
07f**

Documento generado en 12/01/2022 01:27:56 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

GGG

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO No. 002 de 13  
DE ENERO DE 2022.

Secretaria. **EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., nueve (09) de diciembre de 2021. Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario No. 2021 - 00431, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante allegó escrito de subsanación dentro del término concedido. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C.**, a los doce (12) días del mes de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial y verificada la subsanación de la demanda que fuera allegada por el apoderado de la parte demandante, se observa que la misma cumple con los lineamientos fijados por el artículo 25 y ss del CPTSS y el Decreto 806 del 04 de junio de 2020 al encontrarse subsanados los defectos señalados en proveído del 23 de noviembre de 2021, por lo que se **ADMITIRÁ** la misma.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL** promovida por **FABIANO JESUS SANTOS BUITRAGO** contra **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA - FUAC**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la demandada **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA - FUAC**, mediante entrega de la copia de la demanda, subsanación, anexos y la presente providencia, para que procedan a contestarla. Para tal efecto se le **ORDENA** a la parte demandante que surta el trámite previsto en el Art. 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 en armonía con el Art. 41 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**TERCERO: REQUERIR** a la demandada que junto con la contestación de la demanda deberá allegar toda la documental que se encuentre en su poder y las pruebas que pretenda hacer valer en el curso del proceso.

**CUARTO: RECONOCER** personería al doctor **HENRY HUMBERTO MARTINEZ SANCHEZ**, identificado con C.C. N° 79.493.215 y T.P 335.722 del C.S.J, como apoderado del señor **FABIANO JESUS SANTOS BUITRAGO**, conforme al poder obrante en el plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ANGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9748e014db1f8ee9e86259b92a2268aa57boeda7905b83d7936a7bbd6285c  
cb5**

Documento generado en 12/01/2022 01:29:26 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el ESTADO No.  
002 de Fecha 13 DE ENERO DE 2022.**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., nueve (09) de diciembre de 2021. Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario No. 2021 - 00457, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante allegó escrito de subsanación dentro del término concedido. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C.**, a los doce (12) días del mes de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial y verificada la subsanación de la demanda que fuera allegada por el apoderado de la parte demandante, se observa que la misma cumple con los lineamientos fijados por el artículo 25 y ss del CPTSS y el Decreto 806 del 04 de junio de 2020 al encontrarse subsanados los defectos señalados en proveído del 23 de noviembre de 2021, por lo que se ordena **ADMITIR** la presente demanda ordinaria laboral instaurada por **MARIA SANDRA RAMIREZ CARDENAS** contra **CONJUNTO PARQUE RESIDENCIAL RESERVA DE NORMANDIA P.H.**, y así se dirá en la parte resolutive de la presente decisión.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL promovida por **MARIA SANDRA RAMIREZ CARDENAS** contra **CONJUNTO PARQUE RESIDENCIAL RESERVA DE NORMANDIA P.H.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la demandada **CONJUNTO PARQUE RESIDENCIAL RESERVA DE NORMANDIA P.H.**, mediante entrega de la copia de la demanda, subsanación, anexos y la presente providencia, para que procedan a contestarla. Para tal efecto se le **ORDENA** a la parte demandante que surta el trámite previsto en el Art. 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 en armonía con el Art. 41 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**TERCERO: REQUERIR** a la demandada que junto con la contestación de la demanda deberá allegar toda la documental que se encuentre en su poder y las pruebas que pretenda hacer valer en el curso del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ba5bf88af1612a567f766db4222cffe6ea357ca35fcc80a2aa0326289431ebde**

Documento generado en 12/01/2022 01:21:53 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el ESTADO No.  
002 de Fecha 13 DE ENERO DE 2022.**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-00506**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los doce (12) días del mes de enero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, y lo indicado en el Decreto 806 de 2020, por lo que es del caso disponer de su admisión.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **LAURA CAMILA MUÑOZ CUERVO**, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.032.482.965 y T.P 338.886 del C. S de la J, como apoderada de la señora **MARIA DEL PILAR CONDE OSPINA**, conforme al poder obrante en el plenario.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **MARIA DEL PILAR CONDE OSPINA** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y conforme el Decreto 806 de 2020, el contenido del presente auto a las demandadas **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A** a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de la copia de la demanda, anexos y este proveído, para que proceda a contestarla. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante y a la secretaria del juzgado, que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente del presente proceso a la directora de **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o quien haga sus veces. Por secretaria se ordena elaborar el correspondiente aviso.

**QUINTO: ADVERTIR** a las demandadas, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**SEXTO: SE REQUIERE** a la **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, para que remita a este Despacho el expediente administrativo de la demandante, en los mismos términos y condiciones de la contestación de demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5907962575cfca8d81d336eodce3e9152d328d5d36a92f2f91cda10210884059**

Documento generado en 12/01/2022 01:26:04 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 002 de 13  
DE ENERO DE 2022.**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021, pasa al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2021-508**, informando que nos correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Bogotá D.C.**, a los doce (12) días del mes de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de la demanda, se observa que el mismo no cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y ss del C.P. del T., modificado por la Ley 712 de 2.001, por lo que es del caso disponer su inadmisión, ya que existe insuficiencia de poder, por cuanto no se aporta el poder conferido al Doctor **ALEJANDRO R. GARCÍA SALZEDO**, por lo tanto, debe anexar el poder que lo faculte para presentar el proceso ordinario de la referencia, observando lo señalado en el artículo 74 del CPTSS, en concordancia con el artículo 5° del Decreto 806 de 2021.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de reconocer personería al Dr. **ALEJANDRO R. GARCÍA SALZEDO**, como apoderado de los demandantes, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, instaurada por **RUBÉN DARIO GÓMEZ SERRANO** y **EDGAR ALFONSO GÓMEZ SERRANO**, como quiera que no se encuentran reunidos los requisitos de que tratan el Art. 25 y ss del CPT y de la SS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días, para que se corrijan estas irregularidades, so pena de disponer el rechazo de la demanda y ordenar la devolución de ésta y sus anexos.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, al momento de subsanar la presente demanda, deberá allegar un nuevo documento contentivo de la integridad de la demanda, y acreditar el envío de dichos documentos a las demandadas conforme lo indica el Art. 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

PROCESO ORDINARIO No. 110013105024 2021 00508 00  
RUBÉN DARIO GÓMEZ SERRANO Y OTRO  
Contra INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A Y OTRO

Código de verificación:

**eac288da1a5d4ed3cbb349b6da1c9ab6fc389abc2eee067fdagfbdaaa0of81a2**

Documento generado en 12/01/2022 01:45:09 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 002** de **13**  
**DE ENERO DE 2022. Secretaria \_\_\_\_\_**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ DC**



**Referencia: Sentencia de Tutela radicado No. 11001-31-05-024-2021-  
00551-00**

**Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de enero de dos mil veintidós  
(2022)**

Este estrado judicial procede a resolver de fondo la acción de tutela instaurada por el señor **ALBERT ENRIQUE MENDIOLA DAZA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 77.009.014, solicitud de amparo constitucional que presentó en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**, y a la que se ordenó la vinculación de la **OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales de petición y al debido proceso.

**ANTECEDENTES**

Como fundamento material de sus pretensiones relató que a la fecha de presentación de la solicitud de amparo constitucional cuenta con 63 años de edad, por lo que asumió *la tarea de recopilar los tiempos de servicios laborados a nivel públicos y privados*, en aras de dar continuidad a la solicitud de reconocimiento de su derecho pensional ante la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, poniendo de presente que para el período comprendido entre el 16 de marzo de 1978 al 16 de marzo de 1983, prestó sus servicios a favor del Instituto Nacional de Recursos Naturales Renovables INDERENA, en el cargo de Guardabosques 6040-03 adscrito al proyecto de Control y Vigilancia de la Regional Cesar, aportando para el efecto certificado suscrito por el Asesor del Grupo de Talento Humano del Ministerio del Medio Ambiente, de fecha 30 de enero de 2001, *donde además señala que para efectos del Bono Pensional se reconocerá por ese Ministerio ante el fondo de pensiones que corresponda*.

Continúa indicando que a través de correo electrónico del 12 de octubre de 2021 enviado a la dirección [servicioalciudadano@minambiente.gov.co](mailto:servicioalciudadano@minambiente.gov.co), solicitó a la convocada Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible una *certificación electrónica CETIL de tiempos laborados con el extinto INDERENA en la Regional Cesar, adscrito al proyecto de Control y Vigilancia en la ciudad de Valledupar en los siguientes cargos y períodos*:

- **GUARDABOSQUES 6040-03** en el periodo comprendido entre el dieciséis (16) de marzo de 1978 hasta el dieciséis (16) de marzo de 1983; sin que se le haya dado respuesta alguna a pesar de establecer contacto vía telefónica y a través de la plataforma de mensajería WhatsApp, por lo que considera le asiste razón a sus pedimentos al haber transcurrido 36 días hábiles.

**SOLICITUD**

Por lo antes expuesto, la parte actora pretende se amparen los derechos fundamentales invocados y en consecuencia, se ordene a la entidad accionada **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**, *suministren respuesta de manera precisa, concreta y de fondo a la petición enviada por correo electrónico [servicioalciudadano@minambiente.gov.co](mailto:servicioalciudadano@minambiente.gov.co), el día doce (12) de octubre de 2021, y en*

*la respuesta se incluya la Certificación y demás documentos de su resorte, que comprenda el tiempo laborado en el INDERENA en al lapso comprendido entre el 16 de marzo de 1978 al 16 de marzo de 1983, para adelantar el trámite de mi pensión de Vejez ante la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.*

### ACTUACIÓN PROCESAL

Radicada la tutela y repartida el 07 de diciembre de 2021, se admitió mediante providencia de la misma fecha, ordenando notificar a la accionada **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**, no sin antes disponer la vinculación de **OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, concediéndoles el término de veinticuatro (24) horas para pronunciarse sobre los hechos en que se fundamenta la tutela de la referencia.

### RESPUESTA DE LOS ACCIONADOS

La convocada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a través de la Directora de Acciones Constitucionales en correo del 10 de diciembre de 2021 solicitó desvinculación por falta de legitimación en la causa por pasiva de la entidad, teniendo en cuenta que *verificadas las bases de datos de Colpensiones, no se evidencia solicitud radicada por el accionante que le permita a esta entidad conocer a fondo el derecho pretendido con relación al reconocimiento de pensión vejez por lo tanto, esta Administradora no está vulnerando derecho alguno en contra de ALBERT ENRIQUE MENDIOLA DAZA ; solo se tiene conocimiento sobre la tutela interpuesta que es lo único que reposa en su expediente;* correspondiéndole en consecuencia atender la petición de la que se duele el actor al **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**; conclusión que comparte en respuesta de la misma fecha la **OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** apoyados en similares argumentos.

Finalmente, el 16 de diciembre de 2021 la accionada **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE** se opuso a la prosperidad de las pretensiones teniendo en cuenta que *el Grupo de Talento Humano del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, por medio del Radicado 4001-2-01114 de fecha 14 de diciembre de 2021, emitió respuesta al accionante, la cual fue remitido a los correos electrónicos aselegales@gmail.com y aselegales@hotmail.com el 16 de diciembre de 2021, anexando copia de la constancia de envío.*

### CONSIDERACIONES

#### COMPETENCIA

Este Despacho es competente para conocer de esta acción constitucional con arreglo a lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política y demás disposiciones legales que lo desarrollan, teniendo en cuenta que la naturaleza misma de esta acción otorga competencia a todos los jueces del territorio nacional para conocer de ellas, al ejercer sin distinción la competencia para conocer los amparos de esta naturaleza.

#### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA JURÍDICO

Expuestos así los hechos y las peticiones consagradas en el escrito de acción de tutela, en consonancia con las respuestas allegadas por las autoridades accionadas, el Despacho está llamado a determinar si la omisión de respuesta a la solicitud de expedición de la Certificación Electrónica de Tiempos Laborados CETIL, estructuran o

no una vulneración a los derechos fundamentales invocados y que corresponden al debido proceso y la petición del aquí quejoso, para lo cual además de definir el alcance y contenido de las garantías *ius fundamentales* mencionadas, se auscultará lo que en derecho corresponda frente a la respuesta brindada al actor por la convocada a juicio **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE** en el transcurso del presente trámite.

### SOLUCIÓN AL PROBLEMA PLANTEADO

Sea lo primero indicar a manera de argumentos introductorios que conforme lo dispone el artículo 86 de la Constitución Política y, los reiterados pronunciamientos de la Corte Constitucional<sup>1</sup> y aún lo señalado por el Decreto 2591 de 1991, la Acción de Tutela es *un instrumento judicial de protección de los derechos fundamentales de las personas cuando estos se vean vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o, excepcionalmente, de un particular*<sup>2</sup>, así como que la solicitud de amparo de los derechos fundamentales vía acción de tutela ostenta una naturaleza eminentemente residual y subsidiario, de ahí que su procedencia tenga el carácter de excepcional al verificarse la existencia de los siguientes escenarios (i) *cuando el presunto afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, o (ii) cuando, existiendo ese medio este carece de idoneidad o eficacia para proteger de forma adecuada, oportuna e integral los derechos fundamentales, en las circunstancias del caso concreto. Así mismo, procederá como mecanismo transitorio cuando la acción se interponga para evitar la consumación de un perjuicio irremediable a un derecho fundamental*<sup>3</sup>.

De igual manera y en desarrollo de lo anterior, surge la imperante necesidad que el Juzgado en cada caso concreto determine *prima facie*: (i) *la efectiva acreditación de la legitimación para hacer parte del proceso por quienes en él se encuentran inmiscuidos, ya sea de quien incoa la tutela (accionante-legitimación por activa-) o de quien se predica la presunta vulneración ius-fundamental (el accionado – legitimación por pasiva-); la inmediatez con que se acudió a este excepcional mecanismo de protección; (iii) que se trate de un asunto de trascendencia constitucional, esto es, que esté de por medio la vulneración de un interés de raigambre constitucional; y (iv) la inexistencia de mecanismos ordinarios de protección (subsidiariedad)*<sup>4</sup>

Puestas así las cosas, para el Despacho es claro que los requisitos de legitimación en la causa por activa y pasiva se encuentran satisfechos, en la medida que por un lado de acuerdo a lo enseñado por el artículo 86 de la Constitución Política y lo consignado en el artículo 10 del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela puede ser presentada de forma directa por el titular de los derechos fundamentales amenazados o conculcados, a través de apoderado judicial, su representante legal o a través de un agente oficioso.

De esta manera y conforme a las circunstancias narradas en la solicitud de amparo constitucional, es claro que el señor **ALBERT ENRIQUE MENDIOLA DAZA** presenta la acción como titular de los derechos que considera se han vulnerado, por lo que a las claras se muestra le asiste legitimación en la causa por activa.

A igual conclusión se arriba en lo que a la legitimación en la causa por pasiva respecta, como quiera que conforme lo dispone el artículo 5 del mencionado Decreto 2591, al corresponder los accionados a la **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**, la **OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** entidades públicas, se

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencias T-119 de 2015, T-250 de 2015, T-446 de 2015, T-548 de 2015, T-317 de 2015 y T-087 de 2020.

<sup>2</sup> Corte Constitucional Sentencia T-500 de 2019.

<sup>3</sup> Corte Constitucional Sentencia T-087 de 2020.

<sup>4</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-115 de 2018, T-500 de 2019 entre otras.

cumple con lo necesario para la legitimación en la causa por pasiva y se hace necesario entonces determinar si alguna de las mismas ha vulnerado los derechos fundamentales del actor.

En lo que respecta a la subsidiariedad es de anotar que el artículo 86 de la Constitución Política dispuso que la acción de tutela *solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable*; de ahí que se establezca en el artículo 6 del Decreto 2591 de 1991 la existencia de otros recursos o medios de defensa judicial como causal de improcedencia, a menos se acuda a esta protección especialísima como mecanismo transitorio para remediar un perjuicio irremediable.

Pues bien, en un primer nivel de análisis al no encontrar este Despacho que el accionante disponga de otro medio expedito para amparar le derecho de petición que considera se ha visto vulnerado por las accionadas, procede *prima facie* la solicitud de amparo constitucional, esto, de conformidad con lo establecido por la Corte Constitucional en Sentencia T-165 de 2017, donde precisó que *[c]uando se trata de proteger el derecho de petición, el ordenamiento jurídico colombiano no tiene previsto un medio de defensa judicial idóneo ni eficaz diferente de la acción de tutela, de modo que quien resulte afectado por la vulneración a este derecho fundamental no dispone de ningún mecanismo ordinario de naturaleza judicial que le permita efectivizar el mismo. **Por esta razón, quien encuentre que la debida resolución a su derecho de petición no fue producida o comunicada dentro de los términos que la ley señala, esto es, que se quebrantó su garantía fundamental, puede acudir directamente a la acción de amparo constitucional.***

A igual conclusión se arriba en lo que a la inmediatez respecta, en la medida que al derecho de petición fue incoado, conforme se desprende de la prueba documental arrojada por una y otra parte, el 12 de octubre de los cursantes y la acción de tutela fue interpuesta el 07 de diciembre de la misma anualidad, diáfano refule que fue interpuesta la solicitud de amparo constitucional en un plazo consecuente con el criterio de inmediatez.

Superados entonces los requisitos generales de procedibilidad de la acción constitucional, es del caso auscultar lo jurídicamente procedente en lo que respecta al derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política y desarrollado por la Ley Estatutaria 1755 de 2015, señalando a manera de argumentos introductorios que aquel tiene la connotación de derecho fundamental, teniendo como núcleo esencial *i. la pronta resolución; ii. la respuesta de fondo; y iii. la notificación de la respuesta; contando de igual manera como elementos estructurales los siguientes: i. el derecho de toda persona a presentar peticiones ante las autoridades por motivos de interés general o particular; ii. la posibilidad de que la solicitud sea presentada de forma escrita o verbal; iii. el respeto en su formulación; iv. la informalidad en la petición; v. la prontitud en la resolución; y vi. la habilitación al Legislador para reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales*<sup>5</sup>.

De igual manera la Corte Constitucional ha indicado que para entender por atendidas las solicitudes elevadas en los términos antes descritos, se requiere de una ***contestación plena que asegure que el derecho de petición se ha respetado y que el particular ha obtenido la correspondiente respuesta, sin importar que la misma sea favorable o no a sus intereses***<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Corte Constitucional, sentencias C-007 de 2017 y T-451 de 2017.

<sup>6</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-369 de 2013.

Aclarado lo anterior y de lo hasta aquí discurrido, el Juzgado encuentra probado los siguientes hechos relevantes:

- i. Que el 12 de octubre de 2021, el accionante señor **MENDIOLA DAZA** en ejercicio del derecho petición solicitó a la accionada **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE** la expedición de una *Certificación electrónica CETIL de tiempos laborados con el extinto INDERENA en la Regional Cesar, adscrito al proyecto de Control y Vigilancia en la ciudad de Valledupar en los siguientes cargos y períodos: GUARDABOSQUES 6040-03 en el periodo comprendido entre el dieciséis (16) de marzo de 1978 hasta el dieciséis (16) de marzo de 1983, y;*
- ii. Que el Coordinador del Grupo de Talento Humano del **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE** en correo electrónico del 16 de diciembre de 2021 a las direcciones [aselegales@gmail.com](mailto:aselegales@gmail.com) y [abogadomanuelavendano@gmail.com](mailto:abogadomanuelavendano@gmail.com), remitió *certificación electrónica de tiempos laborados CETIL No. 20212830115395000650014 del 14 de diciembre de 2021*, donde consta los tiempos laborados por el quejoso a favor del Instituto Nacional de los Recursos Naturales Renovables INDERENA durante el lapso comprendido entre el 16 de marzo de 1978 al 16 de marzo de 1983, tal y como se evidencia en los adjuntos a la respuesta arribada.

En este orden de ideas, del análisis de la petición elevada y de la respuesta emitida por la accionada **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**, a las claras se muestra que la petición a pesar de ser atendida de forma abiertamente extemporánea al desbordar en exceso el termino contemplado en el Decreto 491 de 2020, no es menos cierto que fue atendido de forma completa y de fondo lo solicitado por el accionante, pues la convocada expidió la certificación laboral requerida, de acuerdo al núcleo esencial del derecho de petición como antes se expuso.

Por estas breves consideraciones, no surge alternativa distinta a este Juzgado salvo la de declarar la configuración de una carencia actual de objeto, entendida está cuando frente a las pretensiones esbozadas en la acción de tutela, cualquier orden emitida por el juez no tendría algún efecto o simplemente “caería en el vacío” cuando se presente una cualquier de los escenarios definidos por la Corte Constitucional<sup>7</sup> como:

***Daño consumado.*** *Es aquel que se presenta cuando se ejecuta el daño o la afectación que se pretendía evitar con la acción de tutela, de tal manera que, el juez no puede dar una orden al respecto con el fin de hacer que cese la vulneración o impedir que se materialice el peligro. Así, al existir la imposibilidad de evitar la vulneración o peligro, lo único procedente es el resarcimiento del daño causado por la violación de derecho. No obstante, la Corte ha indicado que, por regla general, la acción constitucional es improcedente cuando se ha consumado la vulneración pues, esta acción fue concebida como preventiva más no indemnizatoria.*

***Hecho superado.*** *Este escenario se presenta cuando entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que como consecuencia del obrar de la accionada, se superó o cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por el accionante. **Dicha superación se configura cuando se realizó la conducta pedida (acción u abstención) y, por tanto, terminó la afectación, resultando inocua cualquier intervención del juez constitucional en aras de proteger derecho fundamental alguno, pues ya la accionada los ha garantizado.***

***Acaecimiento de una situación sobreviniente.*** *Se presenta en aquellos casos en que tiene lugar una situación sobreviviente, que a diferencia del escenario anterior, no debe tener origen en una actuación de la accionada, y que hace que ya la protección solicitada no sea necesaria, ya sea porque el accionante asumió la carga que no le correspondía, o porque la nueva situación hizo innecesario conceder el derecho.*

Así las cosas y conforme a los hechos probados, se tiene que la accionada **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE** al otorgar una

<sup>7</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-038 de 2019.

respuesta clara y de fondo al quejoso durante el transcurso de la presente acción constitucional, diáfano refule que se configuró una carencia actual de objeto por hecho superado conforme a la definición arriba enunciada, sin perjuicio de poner en conocimiento del actor la respuesta aquí allegada por aquella entidad.

Finalmente, se dispone desvincular de la presente acción a la **OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, como quiera que estas entidades no tuvieron injerencia o intervención alguna en la dilación para dar respuesta a la petición elevada por el señor **ALBERT ENRIQUE MENDIOLA DAZA** y así se dirá en la parte resolutive del presente proveído.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución Política,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la carencia actual de objeto por hecho superado al interior de la solicitud de amparo constitucional de los derechos al debido proceso y la petición que fuera invocada por el señor **ALBERT ENRIQUE MENDIOLA DAZA** en contra del **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE** a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DESVINCULAR** de la presente acción a las accionadas **OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de acuerdo a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: PONER EN CONOCIMIENTO** del accionante **ALBERT ENRIQUE MENDIOLA DAZA**, la respuesta otorgada por la accionada **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**.

**CUARTO: NOTIFICAR** a través del medio más expedito la presente decisión a las partes, en la forma prevista en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

**QUINTO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, remítase a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ACCIÓN DE TUTELA RADICADO N° 11001-31-05-024-2021-00551-00  
ACCIONANTE: ALBERT ENRIQUE MENDIOLA DAZA  
ACCIONADO: MINAMBIENTE Y OTROS

Código de verificación:

**dad41856234b18bf614ecb574cf57385af05891ee9e593e2e9cd01763df9242  
c**

Documento generado en 12/01/2022 08:50:24 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**