INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., 8 de febrero de 2021. Al despacho del señor Juez, informando que se recibieron por reparto – vía correo electrónico institucional, las presentes diligencias de acción de tutela iniciada por el señor JOSE AGUSTIN SANCHEZ AVIRAMA contra el MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL. Dicha tutela se radicó con el No. 2021-00046. Sírvase proveer.

El Secretario,

**ARMANDO RODRÍGUEZ LONDOÑO**

**JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**
Ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho dispone:

**ADMITASE** la Acción de Tutela No. **2021-00046** interpuesta por el señor **JOSE AGUSTIN SANCHEZ AVIRAMA** identificado con cédula de ciudadanía No. **76.323.776**, contra el **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL.**

**NOTIFÍQUESE** por el medio más expedito a la entidad accionada y la vinculada para que dentro del término perentorio de cuarenta y ocho (48) horas, se sirvan pronunciarse sobre los hechos y pretensiones incoados por la parte accionante.

Para tal efecto envíese oficio anexando copia del libelo introductorio y las pruebas allegadas.

Dentro del término otorgado podrán allegar las pruebas que pretendan hacer valer en su favor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

El Juez,

**RYMEL RUEDA NIETO**

*Mcrp.*

JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada por anotación en
**Estado No. 017 del 9 de Febrero de 2021**

**ARMANDO RODRÍGUEZ LONDOÑO**
Secretario

INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., 8 de febrero de 2021. Al despacho del señor Juez, informando que se recibieron por reparto – vía correo electrónico institucional, las presentes diligencias de acción de tutela iniciada por la apoderada del señor CARLOS ALBERTO MARIN ECHEVERRI contra la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES CESANTÍAS PORVENIR S.A. y contra la ADMINSITRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES. Dicha tutela se radicó con el No. 2021-00047. Sírvase proveer.

El Secretario,

**ARMANDO RODRÍGUEZ LONDOÑO**

**JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**
Ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho dispone:

**RECONOZCASE** personería a la doctora MARCELA RODRIGUEZ MAHECHA, identificada con C.C. No. 53.007.029 y T. P. No. 152.951 del C.S.J., como apoderada del accionante, en los términos del poder conferido que allega con el escrito de tutela.

**ADMITASE** la Acción de Tutela No. **2021-00047** interpuesta por la apoderada del señor **JOSE AGUSTIN SANCHEZ AVIRAMA** identificado con cédula de ciudadanía No. **76.323.776**, contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

**NOTIFÍQUESE** por el medio más expedito a las entidades accionadas, para que dentro del término perentorio de cuarenta y ocho (48) horas, se sirvan pronunciarse sobre los hechos y pretensiones incoados por la parte accionante.

Para tal efecto envíese oficio anexando copia del libelo introductorio y las pruebas allegadas.

Dentro del término otorgado podrán allegar las pruebas que pretendan hacer valer en su favor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

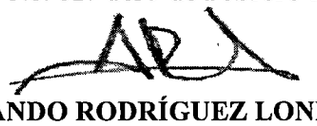
El Juez,

**RYMEL RUEDA NIETO**

*Mcrp.*

JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada por anotación en
**Estado No. 017 del 9 de Febrero de 2021**



**ARMANDO RODRÍGUEZ LONDOÑO**
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. cinco (5) de 2021, al despacho del señor Juez, informando que el presente proceso se recibió por reparto proceso donde actúa como demandante **RAUL ENRIQUE DELUQUE HERRERA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES. Radicado 2020-418.** Lo anterior, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho. Dígnese Proveer.

**ARMANDO RODRIGUEZ LONDOÑO**
**Secretario.**

**JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero dos mil Dos mil veintiuno (2021).

Observa el despacho que carece de competencia para conocer el presente litigio, como quiera que la reclamación administrativa fue elevada en la cuidad de RIOACHA ante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, tal como lo establece el artículo 5 y 11 del CPLSS, así mismo se evidencia que la residencia del demandante y su apoderado lo es por un lado del municipio de Fonseca - Guajira y por otro de la Cuidad de Santa Marta, aunado que la presente demanda está dirigida a los jueces laborales reparto del circuito de Riohacha, luego entonces, corresponde a los juzgados laborales de esa cuidad atender el proceso en Litis, como quiera que son los competentes, aunado que se trata de un reconocimiento pensional de vejez. En consecuencia, este operador judicial carece de competencia para conocer el presente proceso.

Así las cosas, se ordena remitir el presente proceso por competencia ante los juzgados LABORALES DEL CIRCUITO DE RIOACHA (REPARTO) para lo de su cargo, lo anterior previa desanotación en el sistema y en el programa Gestión Siglo XXI. Líbrese el oficio.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

El juez,

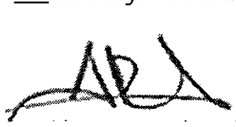
RYMEL RUEDA NIETO

*JHGC*

*JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.*

*La anterior providencia fue notificada por anotación en estado*

*No. 017 del 9 de febrero de 2021*



*ARMANDO RODRIGUEZ LONDOÑO*
***Secretario***

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., Cinco (5) de febrero de 2021, al despacho del señor Juez, informando que se recibe escrito de subsanación de demanda Ordinaria Laboral para su estudio de admisión. **Radicado 2019-874.** Dígnese Proveer.

**ARMANDO RODRIGUEZ LONDOÑO**
**Secretario.**

**JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

Bogotá D.C., Ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Teniendo en cuenta que la presente demanda se subsano dentro del término legal concedido y cumple con todos los requisitos exigidos por el artículo 25 del C.P.L. el juzgado **ADMITE** la demanda Ordinaria de Primera Instancia instaurada por **GERMAN PINZON PINZON, ESPERANZA MONROY BONILLA Y GERMAN ALEJANDRO PINZON MONROY** contra **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES "ARL SURA" y CRISTALERIA PELDAR OI.**

En consecuencia, cítese al demandado y córrase, traslado del contenido del auto que admite demanda a los demandados, por el término Legal correspondiente de diez (10) días hábiles (art. 74 del C.P.T.S.S. modificado por el art. 38 de la ley 712 de 2001), haciéndole entrega de la copia del libelo de la demanda debidamente autenticado por el secretario del juzgado y prevéngasele que debe designar apoderado para que lo represente en el curso del proceso.

Practíquese la notificación a los demandados en la forma dispuesta en el artículo 41, literal A del C.P.L. De no ser hallados o se impida la notificación de los demandados, se procederá conforme a lo establecido en el inciso tercero del art.29 de la misma norma procesal laboral, respaldada en el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**El Juez,**

**RYMEL RUEDA NIETO**

*JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.*

*La anterior providencia fue notificada por anotación en estado*

*No.0017 del 9 de febrero de 2021*

*ARMANDO RODRIGUEZ LONDOÑO*
***Secretario***

*JHGC*

**INFORME SECRETARIAL**: Bogotá, D.C. Ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021) al despacho del señor Juez, informando que se encuentra pendiente correr traslado del desconocimiento y/o de documentos planteado en la contestación de demanda por el apoderado judicial de la pasiva, conforme se ordenó en audiencia celebrada el día 5 de febrero de los corrientes. Radicado **No. 2019-169.** Sírvase Proveer.

**ARMANDO RODRIGUEZ LONDOÑO**
**SECRETARIO.**

**JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

Bogotá D.C., Ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta el informe secretarial, procede el despacho a correr traslado a la parte demandante del desconocimiento y/o objeción de documentos, propuesta por el doctor FELIPE ALVAREZ ECHEVERRY a folio 97 de la contestación de la demanda, conforme se ordenó en audiencia celebrada el día 5 de febrero de 2021, en armonía a lo previsto en los artículos 269 y 270 del C.G.P. aplicable por analogía del artículo 145 del C.P.T y de la S.S., por el término de tres (03) días de conformidad a lo establecido en el Artículo 129 del C.G.P.

Lo anterior, específicamente los relacionados a folios 68 y 69 del expediente, para lo cual se dispondrá a continuación de la publicación del presente proveído anexar el folio 97 de la contestación de demanda y los folios objetados o desconocidos para los efectos pertinentes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**RYMEL RUEDA NIETO**

*JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.*

*La anterior providencia fue notificada por anotación en estado*

*No. 0017 del 9 de febrero de 2021*

*ARMANDO RODRIGUEZ LONDOÑO*
*Secretario*

*JHGC*

97

1. David Ricardo Noguera CC 80.807.317 Gerente Administrativo y Financiero - Soluciones en Red SAS.
2. Néstor Eduardo Parra Bello CC 79.956.730 Coordinador de Proyectos - Soluciones en Red SAS.

**FRENTE A LOS DOCUMENTOS SOLICITADOS EN EL ESCRITO DE DEMANDA:**

Aclaro al despacho que con el presente escrito allego copia del contrato de trabajo y el contrato de aprendizaje suscritos entre la demandante y mi representada, no siendo posible allegar los demás documentos solicitados por la parte actora, pues los mismos fueron suscritos con una persona jurídica diferente de mi representada, tal y como se explico ampliamente en los hechos y razones de defensa.

Ahora bien, frente a la solicitud de documentos originales ruego al despacho aplicar frente a las copias allegados en el presente escrito los efectos del artículo 246 del CGP, en el sentido de otorgar a las copias el valor probatorio del original, pues no existe disposición legal que exija la presentación de los mismos en su formato original, pues no gozan de una naturaleza especial.

En consecuencia, solicito se tenga por contestada la demanda por parte de mi representada.

**DESCONOCIMIENTO Y/O OBJECIÓN A TENER COMO PRUEBA DOCUMENTOS APORTADOS POR LA DEMANDANTE.**

Me permito efectuar las siguientes declaraciones sobre varios de los documentos aportados por la parte demandante:

- Los contenidos en los folios: 68 "Cuadro Excel de transacciones y comisiones realizado por la demandante por los valores que debía percibir en el año 2018" y en folio 69: "Cuadro Excel de transacciones y comisiones realizado por la demandante por los valores que debía percibir en el año 2017"

Lo anterior, en la medida en que se tratan de documentos realizados directamente por la demandante, en los cuales no se indica de donde obtiene los valores allí indicados, ni hace referencia a los conceptos de los cuales obtiene los mismos, y por último, no se encuentran suscritos por mi representada, por lo que las manifestaciones y valores allí contenidos de ninguna manera pueden comprometer a la entidad que represento.

**ANEXOS:**

- Poder y certificado de existencia y representación legal.
- Los enunciados en el acápite de pruebas.



13

GRAN TOTAL TRANSACCIONES 2018

| CONVENIO | ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| PUNTO RED | 593 | 610 | 542 | 686 | 668 | 552 | 444 | 466 | 389 | 415 | 493 | 411 |
| AV VILLAS CODENSA | 20 | 26 | 23 | 33 | 6 | 6 | 3 | 7 | 24 | 2 | 3 | 7 |
| AV VILLAS OTROS | 23 | 20 | 17 | 25 | 9 | 18 | 16 | 24 | 18 | 22 | 23 | 16 |
| CARVAJAL | | | | | | 28 | 8 | 17 | 10 | 22 | 28 | 64 |
| COLPATRIA | 990 | 998 | 1093 | 880 | 850 | 836 | 911 | 715 | 715 | 699 | 572 | 579 |
| AGRARIO OTRAS TRX | 1419 | 1029 | 1513 | 965 | 1204 | 1033 | 1343 | 1206 | 1585 | 1153 | 1135 | 1623 |
| AGRARIO GIROS | 13 | 4 | 20 | 3 | 7 | 5 | 17 | 2 | 19 | 1 | 1 | 21 |
| TOTAL MES | 3058 | 2687 | 3198 | 2592 | 2744 | 2478 | 2742 | 2437 | 2754 | 2914 | 2245 | 2720 |

GRAN TOTAL COMISIONES 2018

| CONVENIO | ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| PUNTO RED | $ 59,300 | $ 61,000 | $ 54,200 | $ 68,600 | $ 66,800 | $ 55,200 | $ 44,400 | $ 46,600 | $ 38,300 | $ 41,500 | $ 48,300 | $ 41,100 |
| AV VILAS CODENSA | $ 760 | $ 988 | $ 874 | $ 1,254 | $ 228 | $ 228 | $ 114 | $ 266 | $ 912 | $ 76 | $ 114 | $ 266 |
| AV VILLAS OTROS | $ 2,599 | $ 2,260 | $ 1,921 | $ 2,825 | $ 1,017 | $ 2,034 | $ 1,808 | $ 2,712 | $ 2,034 | $ 2,486 | $ 2,599 | $ 1,808 |
| CARVAJAL | | | | | | $ 125,400 | $ 136,650 | $ 107,250 | $ 107,250 | $ 104,850 | $ 85,800 | $ 86,700 |
| COLPATRIA | | | | | | | | | | | | |
| AGRARIO OTRAS TRAN | $ 337,722 | $ 244,902 | $ 360,094 | $ 229,670 | $ 286,552 | $ 245,854 | $ 319,634 | $ 287,028 | $ 377,230 | $ 274,414 | $ 270,130 | $ 386,274 |
| AGRARIO GIROS | $ 6,617 | $ 2,036 | $ 10,180 | $ 1,527 | $ 3,563 | $ 2,545 | $ 8,653 | $ 1,018 | $ 9,671 | $ 509 | $ 509 | $ 10,689 |
| TOTAL MES | $ 406,998 | $ 311,186 | $ 427,269 | $ 303,876 | $ 358,160 | $ 431,261 | $ 511,259 | $ 444,874 | $ 535,397 | $ 423,835 | $ 407,452 | $ 526,837.00 |

E11 =N20+C11

69

GRAN TOTAL TRANSACCIONES 2017

| CONVENIO | ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| PUNTO RED | 1969 | 1764 | 1720 | 1750 | 1977 | 1662 | 1688 | 1517 | 1628 | 1595 | 1644 | 941 |
| AV VILLAS CODENSA | 26 | 68 | 60 | 23 | 97 | 26 | 55 | 56 | 68 | 105 | 46 | 23 |
| AV VILLAS OTROS | 20 | 18 | 27 | 20 | 20 | 24 | 31 | 16 | 20 | 27 | 13 | 22 |
| AGRARIO OTRAS TRAN | 807 | 1051 | 819 | 726 | 1283 | 1096 | 1507 | 1313 | 1463 | 1368 | 1324 | 1675 |
| AGRARIO GIROS | 13 | 0 | 20 | 0 | 8 | 4 | 14 | 6 | 11 | 4 | 20 | 2 |
| TOTAL MES | 2835 | 2901 | 2646 | 2519 | 3325 | 2812 | 3295 | 2908 | 3190 | 3099 | 3047 | 2663 |

colpatria dic2017 $ 87,124 total dic17 $ 584,252

GRAN TOTAL COMISIONES 2017

| CONVENIO | ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| PUNTO RED | $ 196,900 | $ 176,400 | $ 172,000 | $ 175,000 | $ 197,700 | $ 166,200 | $ 168,800 | $ 151,700 | $ 162,800 | $ 159,500 | $ 164,400 | $ 94,100 |
| AV VILLAS CODENSA | $ 988 | $ 2,584 | $ 2,280 | $ 874 | $ 1,406 | $ 988 | $ 2,090 | $ 2,128 | $ 2,584 | $ 3,990 | $ 1,748 | $ 874 |
| AV VILLAS OTROS | $ 2,260 | $ 2,034 | $ 3,051 | $ 2,260 | $ 2,260 | $ 2,712 | $ 3,503 | $ 1,808 | $ 2,260 | $ 3,051 | $ 1,469 | $ 2,486 |
| AGRARIO OTRAS TRAN | $ 192,066 | $ 250,138 | $ 194,922 | $ 172,788 | $ 305,354 | $ 260,848 | $ 358,666 | $ 312,494 | $ 348,194 | $ 325,584 | $ 315,112 | $ 398,650 |
| AGRARIO GIROS | $ 6,617 | $ - | $ 10,180 | $ - | $ 4,072 | $ 2,036 | $ 7,126 | $ 3,054 | $ 5,599 | $ 2,036 | $ 10,180 | $ 1,018 |
| TOTAL MES | $ 398,831 | $ 431,156 | $ 382,433 | $ 350,922 | $ 510,792 | $ 432,784 | $ 540,185 | $ 471,184 | $ 521,437 | $ 494,161 | $ 492,909 | $ 497,128.00 |

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., cinco (5) de febrero de 2021, al despacho del señor Juez, informando que se presenta demanda Ordinaria para estudio de admisión, donde actúa como demandante **NELSON ENRIQUE SANCHEZ BALLESTEROS** contra **B&V ESTRUCTURAS METALICAS,.** Radicado No. **2020-378.** Lo anterior, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho. Sírvase Proveer.

**ARMANDO RODRIGUEZ LONDOÑO**
**Secretario.**

**JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

Bogotá D.C., Ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

El despacho reconoce personería para actuar al Dr. EISTEM GUSTAVO SARMIENTO ORTIZ identificado con T.P. No. 211.956 del C.S. de la J. de conformidad a las facultades del poder conferido.

Del estudio de la presente demanda se observa que la misma no cumple con los siguientes requisitos:

1. ***En relación al poder:***

**1.1.** El artículo 77 del C.G.P. *"FACULTADES DEL APODERADO. El poder para litigar se entiende conferido para los siguientes efectos:*

> *"El apoderado podrá formular todas las pretensiones que estime conveniente para beneficio del poderdante, siempre que se relacionen con las que en el poder se determinan."*

Se observa que hay insuficiencia de poder como quiera que en el mismo no se hizo mención de cada una de las pretensiones que se encuentra en el escrito de demanda, pues si bien es cierto el poder contiene unas pretensiones las mismas no concuerdan con el petitum de la demanda, por lo que deberá aportar nuevo poder en el que se indiquen dichas pretensiones de manera clara y breve.

**1.2.** No se dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5º del Decreto 806 de 2020, esto es, aportar las direcciones de correos electrónicos para efectos de notificaciones, del togado en derecho que corresponda a la dirección aportada en el Registro Nacional de Abogados tal como lo dispone el Decreto 806 de 2020. Por lo anterior se deberá aportar nuevo poder dirigido al juez de conocimiento acatando lo dispuesto por el Decreto ya mencionado.

**1.3.** De igual manera se observa que se indico en el poder conferido para una demandan de menor cuantía, lo que no está en armonía con lo expresado en el escrito demandatorio, se ordena corregir este yerro.

2. ***En relación a las partes en Litis:***

*De conformidad al numeral 2º del artículo 25 del C.P.L. señala: "**el nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas.**"*

**2.1.** La norma la cita el despacho, como quiera que, se evidencia en el escrito demandatorio el nombre de la entidad a demandar, "B & V ESTRUCTURAS METALICAS L.T.D.A." nombre que no coincide con el certificado de existencia y representación aportado por la activa, se ordena corregir el nombre del demandado para evitar futuras confusiones o nulidades.

**3.** ***En relación a las notificaciones:***

**3.1.** Conforme lo dispone el artículo 6º del Decreto 806 de 2020 no se acreditó con la presentación de la demanda que simultáneamente se haya enviado copia de la misma y de sus anexos a la parte demandada, por lo que deberá proceder de conformidad con lo previsto en el art. 6 del Decreto 806 de 2020, téngase en cuenta que la entidad deberá ser notificada al correo electrónico para efectos judiciales o en su defecto al correo electrónico que figuren en el certificado de existencia y representación.

**4.** ***En relación a las pruebas:***

**4.1.** Revisado el anexo denominado pruebas, observa el despacho que si bien es cierto en el escrito demandatorio se encuentran las mismas separadas y enumeradas, no es menos cierto, que al calificar las allí expresadas frente al anexo aportado, no se encuentra la totalidad de las pruebas en mención, como la relacionada a numeral e), aunado a ello se evidencia que se aportan otras pruebas sin relacionarlas en el acápite bajo estudio, se ordena relacionar las pruebas aportadas y omitidas, allegando también la prueba faltante.

**5.** ***En relación a los hechos:***

Que en la narración de los hechos se expresan varios en uno solo, los cuales deben ser narrados de manera clara, precisa y concisa, tal como lo estipula el artículo 25 del C.P.L. en su numeral **"7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados."**

**5.1.** Los hechos a numerales 5, 6, contienen más de un hecho, se ordena separar y enumerar en debida forma, como lo enseña la norma en cita.

**5.2.** Los hechos a numerales 7 a 9 y 13 contienen fundamentos jurídicos, se ordena omitir tales fundamentos jurídicos y concretar lo narrado.

Así las cosas, el Juzgado **INADMITE** la presente demanda y le concede a la parte un término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane esta deficiencia. Si vencido el mismo no se subsana, se ordena devolver las presentes diligencias a la parte interesada.

En consecuencia, dentro del término señalado, la parte demandante deberá presentar en lo posible la demanda debidamente subsanada de manera integral, la subsanación de demanda deberá allegarla en formato PDF al correo del despacho jlato25@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**El Juez,**

**RYMEL RUEDA NIETO**

*JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.*

*La anterior providencia fue notificada por anotación en estado*

*No. 0017- del 9 de febrero de 2021*

*ARMANDO RODRIGUEZ LONDOÑO*
*Secretario*

*JHGC*

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., Cinco (5) de febrero de 2021, al despacho del señor Juez, informando que se presenta demanda Ordinaria para estudio de admisión, donde actúa como demandante **MARTHA ELENA ALFONSO ROJAS** contra **PROFESIONALES EN ENERGIA S.A. E.S.P,.** Radicado No. **2020-402.** Lo anterior, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho. Sírvase Proveer.

**ARMANDO RODRIGUEZ LONDOÑO**
**Secretario.**

**JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

Bogotá D.C., Ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

El despacho reconoce personería para actuar al Dr. LUIS FELIPE ROCHA VILLANUEVA, identificado con T.P. No. 243.143 del C.S. de la J. de conformidad a las facultades del poder conferido.

Del estudio de la presente demanda se observa que la misma no cumple con los siguientes requisitos:

1. ***En relación a las partes en Litis:***

De conformidad al numeral 2º del artículo 25 del C.P.L. señala: ***"el nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas."***

**1.1.** La norma la cita este operador judicial, pues revisado no se aportó el certificado de existencia y representación legal de la demandada, por lo que se ordena arrimar el mismo con la subsanación de la presente demanda, a fin de tener certeza el nombre de la entidad a demandar, en caso dado que el nombre sea diferente al descrito en el poder conferido, se deberá aportar nuevo poder con las correcciones a lugar, así como la corrección en el escrito demandatorio.

***2. En relación a la cuantía:***

**2.1.** Se evidencia en la presente demanda del acápite denominado "COMPETENCIA Y CUANTIA" que la activa estima una cifra aproximada de sus pretensiones, narrando en letras y números tal cuantía, pero entre la cifra en letra como en la numérica se encuentra una falencia de digitación, se ordena corregir este yerro para evitar futuras confusiones.

***3. En relación con los fundamentos de derecho:***

**3.1.** Visto este acápite denominado "DERECHO", se evidencia que carece de fundamentos y razones de derecho, pues no solo basta con nombrar o citar una norma sin darle un alcance a lo proyectado al caso en concreto, por ello, se deberá ampliar dicho acápite dando cuenta, sobre los fundamentos jurídicos, jurisprudencias, doctrina o lo que desee adicionar para fundamentar la aplicación al caso bajo estudio y en procura de los derechos laborales de su representada.

**3.** ***En relación a las pruebas:***

**3.1.** Revisado el acápite denominado pruebas, observa el despacho que si bien es cierto en el escrito demandatorio se encuentran las mismas relacionadas en un (1) solo numeral, se ordena enumerar separadamente cada una de la que se relacionaron de manera general, para su debida calificación.

**3.2.** Ahora revisados los anexos que se relacionaron el en acápite bajo estudio del juzgado, se evidencia que no se relacionaron en su totalidad las pruebas allegadas en ese anexo, se ordena rectificar el acápite de pruebas documentales adicionando las pruebas que se aportaron y no se relacionaron, so pena de no ser tenidas en cuenta en la oportunidad procesar pertinente del decreto de pruebas.

***4. En relación con las pretensiones:***

Establece el artículo 25 del C.P.L. en su numeral ***"6. Lo que se pretenda, expresado con PRECISIÓN Y CLARIDAD. Las varias pretensiones se formularán por separado.***

La norma la cita el despacho, pues se observa que:

**4.1.** Si bien es cierto las pretensiones se encuentran debidamente separadas y enumeradas en el acápite respectivo, no es menos cierto que, la pretensión a numeral PRIMERA, para precisión del juzgado, aunque no se solicita declarar al menos una relación laboral con extremos temporales a lugar, lo solicitado contiene más de una pretensión, por lo que se ordena separar y formular por separado como lo dispone la norma en cita.

**4.2.** Se ordena concretar con precisión y claridad la pretensión declaratoria segunda, omitiendo las explicaciones propuestas.

**4.3.** Desde la pretensión tercera hasta la décima, solicita en concreto pago de cesantías y la sanción correspondiente, para no hacer extensivo este acápite como se manifiesta, se ordena concretar y resumir lo solicitado con precisión y claridad utilizando extremos temporales definidos, omitiendo las explicaciones jurídicas o legales ya contenidas en normas procesales.

***5. En relación a los hechos:***

Que en la narración de los hechos se expresan varios en uno solo, los cuales deben ser narrados de manera clara, precisa y concisa, tal como lo estipula el artículo 25 del C.P.L. en su numeral **"7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados."**

**5.1.** El numeral 5 se hace muy extensivo y se adiciona transcripción de documento aportado como prueba, se ordena omitir la transcripción de pruebas aportadas y concretar de manera clara y concisa la idea de lo narrado, tal como lo estable la norma en cita por el despacho.

**5.2.** Se ordena omitir el hecho 6 el cual contiene explicaciones y argumentaciones legales y del profesional en derecho.

**5.3.** El numeral 7 contiene transcripción que se deberá omitir y se ordena concretar la idea de lo narrado, a fin obtener una contestación de demanda eficaz y sin dilaciones de la pasiva.

**5.4.** El numeral 9 contiene más de un hecho se ordena separar en debida forma enumerando a continuación del numeral principal.

**5.5.** Los numerales 11, 12, 17 a 19, aparte de ser extensos y no concretos contienen apreciaciones y argumentaciones subjetivas, se ordena concretar la idea de estos hechos relacionados directamente en situaciones fácticas entre las partes en litis, omitiendo las apreciaciones o conclusiones del profesional en derecho, para ello existen un acápite pertinente.

Así las cosas, el Juzgado **INADMITE** la presente demanda y le concede a la parte un término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane esta deficiencia. Si vencido el mismo no se subsana, se ordena devolver las presentes diligencias a la parte interesada.

En consecuencia, dentro del término señalado, la parte demandante deberá presentar en lo posible la demanda debidamente subsanada de manera integral, la subsanación de demanda deberá allegarla en formato PDF al correo del despacho jlato25@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

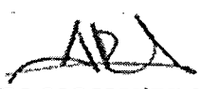
**El Juez,**

**RYMEL RUEDA NIETO**

*JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.*

*La anterior providencia fue notificada por anotación en estado*

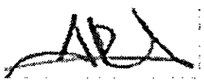
*No. 0017- del 9 de febrero de 2021*



*ARMANDO RODRIGUEZ LONDOÑO*
*Secretario*

*JHGC*

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., cinco (5) de febrero de 2021, al despacho del señor Juez, informando que se presenta demanda Ordinaria para estudio de admisión, donde actúa como demandante **LUIS EDUARDO MARTINEZ GUTIERREZ** contra **FUNDACION UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA,.** Radicado No. **2020-380.** Lo anterior, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho. De otro lado se informa que la parte actora presento vía correo electrónica al despacho remisión de prueba de notificación al demandado para la admisión de la presente demanda. Sírvase Proveer.



**ARMANDO RODRIGUEZ LONDOÑO**
**Secretario.**

**JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

Bogotá D.C., Ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

El despacho reconoce personería para actuar al Dr. LUIS ALBERTO TORRES TARAZONA identificado con T.P. No. 154.73 del C.S. de la J. de conformidad a las facultades del poder conferido.

Previo al estudio de las diligencias, como quiera que la parte activa por intermedio de su apoderado judicial, presento vía correo electrónica con fecha 21/10/2021 al despacho remisión de prueba de notificación a la demanda, deberá decir el juzgado que la misma no se tendrá en cuenta pues se tiene por extemporáneas, dado que el actual proveído es el primer pronunciamiento de lo allegado con la demanda inaugural y sus anexos dirigidos desde la oficina judicial de reparto con fecha 12/08/2020 según acta de reparto No. 8123, por ello el juzgado se atiene para la calificación de caso que nos ocupa, las pruebas y anexos allegados con la presentación de la demanda y de allí se pronunciara el despacho en adelante.

Dicho lo anterior, Del estudio de la presente demanda se observa que la misma no cumple con los siguientes requisitos:

**1.** ***En relación a las notificaciones:***

Conforme lo dispone el artículo 6º del Decreto 806 de 2020 el cual dispone:

*"**Articulo 6. Demanda**. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. (...)"*

**1.1.** Visto el acápite denominado "III. TESTIMONIALES", no se indicó el canal digital – correos electrónicos donde deben ser notificados los tres (3) testigos para su comparecencia, por lo que deberá proceder de conformidad con lo previsto en el artículo ya citado.

**1.2.** Conforme lo dispone el artículo 6º del Decreto 806 de 2020 no se acreditó con la presentación de la demanda que simultáneamente se haya enviado copia de la misma y de sus anexos a la parte demandada, por lo que deberá proceder de conformidad con lo previsto en el art. 6 del Decreto 806 de 2020, téngase en cuenta que la entidad deberá ser notificada al correo electrónico para efectos judiciales o en su defecto al correo electrónico que figuren en el certificado de existencia y representación.

Así las cosas, el Juzgado **INADMITE** la presente demanda y le concede a la parte un término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane esta deficiencia. Si vencido el mismo no se subsana, se ordena devolver las presentes diligencias a la parte interesada.

En consecuencia, dentro del término señalado, la parte demandante deberá presentar en lo posible la demanda debidamente subsanada de manera integral, la subsanación de demanda deberá allegarla en formato PDF al correo del despacho jlato25@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**El Juez,**

**RYMEL RUEDA NIETO**

*JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.*

*La anterior providencia fue notificada por anotación en estado*

*No. 0017- del 9 de febrero de 2021*

*ARMANDO RODRIGUEZ LONDOÑO*
*Secretario*

*JHGC*