

SEÑORES

JUEZ VEINTISIETE (27) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

E. \_\_\_\_\_ S. \_\_\_\_\_ D.

DEMANDANTE: ADRIANA CAROLINA BURGOS CHAQUER.

DEMANDADO: AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO – AVIANCA S.A.

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

RADICADO: 11001310502720190067900.

RADICADO INTERNO: 2019 – 00679ª LA .

ASUNTO: REFORMA A LA DEMANDA

**CARLOS RONCANCIO CASTILLO**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 79.502.906 de Bogotá, abogado titulado portador de la tarjeta profesional número 88.070 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado judicial del demandante, atenta y respetuosamente, por medio del presente escrito y estando dentro del término legal, me permito allegar memorial con reforma a la demanda:

**- EN CUANTO A LAS PRETENSIONES:**

Comedidamente manifiesto al despacho que el acápite correspondiente a las pretensiones de la demanda será reformado en el siguiente sentido:

**A. Se extraerán del cuerpo de la demanda las siguientes pretensiones:**

Se extraerá del cuerpo de la demanda la pretensión relacionada en el numeral **vigésimo quinto** del acápite de las pretensiones principales, en el cual se expresó: “**VIGÉSIMO QUINTO:** Se **CONDENE** a la demandada a pagar al demandante, los perjuicios morales y materiales causados como consecuencia de la desvinculación injusta e ilegal, valor que deberá ser indexado de acuerdo con el IPC, conforme al artículo 16 del Decreto 446 de 1998.”, quedando como pretensión **vigésimo quinta:** “**VIGÉSIMO QUINTO:** Se **CONDENE** al pago del mayor valor resultante entre los intereses corrientes e intereses moratorios sobre las sumas que resulten condenado.”

Suprimida la pretensión en referencia, quedará como pretensión **vigésimo sexta:** “**VIGÉSIMO SEXTO:** Se **CONDENE** a la demandada *ultra y extra petita*” y como pretensión **vigésimo séptima:** “**VIGÉSIMO SÉPTIMO:** Se **CONDENE** en costas a la demandada.”

Se extraerá del cuerpo de la demanda la pretensión relacionada en el numeral **tercero** del acápite de las pretensiones subsidiarias, en la cual se expresó “**TERCERO:** se **CONDENE** a la demandada a pagar al demandante, los perjuicios morales (daño a la vida en relación, a los derechos constitucionales, a los derechos humanos, y a las expectativas legítimas) y materiales causados como consecuencia de la desvinculación injusta e ilegal, valor que deberá ser indexado de acuerdo con el IPC, conforme al artículo 16 del Decreto 446 de 1998.”, quedando como pretensión **tercera subsidiaria** “**TERCERO:** Se **CONDENE** al pago del valor más alto resultante entre los intereses corrientes e intereses moratorios causados sobre las sumas que resulten condenado.”

Suprimida la pretensión en referencia, quedará como pretensión **cuarta subsidiaria:** “**CUARTO:** Se **CONDENE** a la demandada *ultra y extra petita*. y como pretensión **quinta subsidiaria:** “**QUINTO:** Se **CONDENE** en costas a la demandada.”

## **B. Se modificará la redacción de las siguientes pretensiones**

La redacción de la pretensión **PRIMERA** se modificará en los siguientes términos: “**PRIMERO:** Se **DECLARE** que el demandante es afiliado o socio de la ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES – ACDAC.”

La redacción de la pretensión **SEGUNDA** se modificará en los siguientes términos: “**SEGUNDO:** Se **DECLARE** que la ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES – ACDAC, presento pliego de peticiones a la sociedad demandada AVIANCA S.A. el 08 de agosto de 2017.”

La redacción de la pretensión **DÉCIMO CUARTA** se modificará en los siguientes términos: “**DECIMOCUARTO:** Se **DECLARE** que la calificación de la huelga efectuada por la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral, se realizó con incumplimiento de los Convenios 87 de 1948 y Convenio 98 de 1949 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y la doctrina establecida por los órganos de control de la misma, señaladas en el concepto técnico de Referencia TUR 1-14 de 2018 emitido por la OIT y la recomendación de la OIT establecida en el 393.er informe del Comité de Libertad Sindical.”

La redacción de la pretensión **DÉCIMO SEXTA** se modificará en los siguientes términos: “**DÉCIMO SEXTO:** Se **DECLARE** que el Ministerio de Trabajo no constató la participación del demandante en el cese de actividades conforme lo dispone el artículo 1 del Decreto 2164 de 1959.”

La redacción de la pretensión **DÉCIMO NOVENA** se modificará en los siguientes términos: “**DÉCIMO NOVENO:** Se **DECLARE** que el Juez Constitucional, en similares pronunciamientos manifestó que el derecho de huelga solo puede limitarse en los servicios esenciales en el sentido estricto del término, acorde a la doctrina de la OIT y la recomendación de la OIT establecida en el 393.er informe del Comité de Libertad Sindical.”

La redacción de la pretensión **VIGÉSIMO CUARTA** se modificará en los siguientes términos: “**VIGÉSIMO TERCERO:** Se **CONDENE** a la demandada a pagar todos los conceptos con los respectivos incrementos convencionales a que haya lugar.”

### **C. Se adicionará las siguientes pretensiones**

En el acápite de pretensiones principales declarativas, se adicionará las siguientes pretensiones:

*“VIGÉSIMO OCTAVO: Se DECLARE que el ejercicio del cese de actividades realizado por la organización sindical ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES - ACDAC -, realizado entre el 20 de septiembre y el 12 de noviembre de 2017, fue legítimo y lícito en virtud de la recomendación de la OIT establecida en el 393.er informe del Comité de Libertad Sindical.”*

*“VIGÉSIMO NOVENO: Se DECLARE que en el desarrollo del proceso disciplinario del capitán demandante no se dio cumplimiento a los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia Constitucional en materia de derecho al debido proceso, en especial los establecidos en la sentencia SU – 598 de 2019.”*

### **▪ EN CUANTO A LOS HECHOS**

#### **A. Se adicionarán los siguientes hechos en el acápite denominado “. De la relación laboral”**

**72A.** *“El proceso disciplinario que adelantó la compañía AVIANCA S.A. en contra del demandante para despedirlo, uso la sentencia SL 20094-2017 de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en la que se incurrió en vías de hecho por haber desconocido entre otras razones el convenio 87 y 98 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), la doctrina de los órganos de control de la OIT, conforme a lo concluido en la recomendación de la OIT establecida en el 393.er informe del Comité de Libertad Sindical, para el caso núm. 3316.”*

**72B.** *“El día 28 de febrero de 2018, fecha en la cual fue citado a audiencia disciplinaria la capitán ADRIANA CAROLINA BURGOS, la empresa demandada AVIANCA S.A., realizó treinta (30) audiencias, en los procesos disciplinarios que efectuó en contra de los afiliados a la organización sindical ACDAC, imputando cargos a los trabajadores por su presunta participación en el cese de actividades desarrollado por la asamblea general de la ACDAC”*

**72C.** *“El 22 de febrero de 2018, evidenciando la programación masiva de audiencias en contra de sus afiliados, la organización sindical ACDAC solicitó a la defensoría del pueblo acompañamiento, informando la programación de dichas audiencias, según consta en comunicación P- 132 -18 de fecha 22 de febrero de 2018.”*

#### **B. Se adicionarán los siguientes hechos en el acápite denominado “Del conflicto colectivo”:**

**104.** “El 28 de febrero de 2018, la organización sindical ACDAC envió, a la Comisión de Derechos Humanos del Senado de la República, solicitud de acompañamiento a las diligencias de descargos que se realizarían contra los afiliados a dicha organización sindical.”

**105.** “La demandada no permitió el acompañamiento por parte de la representante del Senado, la doctora Adriana Arlette Ferrer, en los procesos disciplinarios realizados contra los afiliados a la organización sindical ACDAC en el año 2018.”

**106.** “La representante del Senado, la doctora Adriana Arlette Ferrer, dejó constancia que se le prohibió el ingreso a las diligencias de los procesos disciplinarios que se estaban realizando contra los afiliados a la ACDAC.”

**107.** “La representante del Senado, la doctora Adriana Arlette Ferrer, estaba comisionada por el senador Alexander López Maya, para la verificación del respeto del derecho al debido proceso, en el marco de los procesos disciplinarios que se estaban realizando en contra de los afiliados a la organización sindical ACDAC.”

**108.** “En el 393.er informe del Comité de Libertad Sindical, en el caso núm 3316, el Comité de Libertad Sindical indico que la huelga efectuada por los pilotos afiliados a la organización sindical ACDAC, la cual se realizó entre el 20 de septiembre de 2017 al 12 de noviembre de 2017, fue legítima y lícita.”

#### **- EN CUANTO A LAS PRUEBAS**

**A. Me permito adicionar el acápite de pruebas documentales, incluyendo las siguientes pruebas documentales a la demanda:**

**128.** Recomendación de la OIT establecida en el 393.er informe del Comité de Libertad Sindical. Representado en 216 folios. (Casó núm. 3316 pp. 64 a 100)

**129.** SENTENCIA SU – 598 de 2019. Representado en 40 folios.

**130.** Video de audiencia pública de lectura de fallo efectuada por el JUZGADO NOVENO PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. el día 17 de junio de 2019, por el delito de Interceptación ilegal de comunicaciones. Representado en video de 48,49 minutos de duración.

**B. Documentos que están en poder de la demandada que deberán ser aportados en la contestación de esta demanda de conformidad al artículo 31 del C.P. T., pruebas documentales que solicito se tengan como tal a petición de la parte actora.**

**21.** Relación de los pilotos que fueron sancionados con suspensión del contrato de trabajo, y a quienes se les imputo como cargos la participación en el cese de actividades realizado entre el 20 de septiembre y el 12 de noviembre de 2017.

**22.** Aportar la autorización otorgada a AVIANCA por parte del trabajador, para el ingreso a redes sociales del trabajador.

**23. Comprobantes de pago de nómina de la capitán ADRIANA CAROLINA BURGOS, de los años 2017 y 2018.**

En consideración a los puntos que fueron señalados anteriormente, me permito aportar la reforma de la demanda debidamente integrada en un solo escrito de demanda. El resto de la demanda formulada inicialmente queda tal cual fue presentada y subsanada. Esta reforma se presenta en tiempo y oportunidad, para lo cual solicito dar el traslado correspondiente al demandado ya notificado, con el fin de continuar con el trámite procesal respectivo.

**ANEXO:**

1. Copia de las pruebas documentales que son adicionadas con la reforma a la demanda.
2. **ANOTACIÓN:** Toda vez que el material adjunto a la presente reforma supera los 25 MB de peso permitido para su remisión vía email, podrá ser consultada en ubicación en la nube dispuesta para el efecto en el link [https://drive.google.com/drive/folders/1jadx6NRFqZUabU4NwWvR\\_kGcHgPPxqa3?usp=sharing](https://drive.google.com/drive/folders/1jadx6NRFqZUabU4NwWvR_kGcHgPPxqa3?usp=sharing)

Agradezco su amable colaboración,

Del señor Juez,

CARLOS RONCANCIO CASTILLO

C.C. NO. 79.502.906 DE BOGOTÁ

T.P. NO. 88.070 DEL C. S. DE LA J.