

EXP. No. 2022-531

**SECRETARIA JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C., nueve (09) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez, con la anterior demanda ordinaria laboral instaurada a través de apoderado por **LILIA MERCEDES SANTRICH MEJIA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**. y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, recibida por reparto el 7 de diciembre de 2022. Sírvase Proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Despacho reconoce personería adjetiva para actuar en representación de la demandante al Dr. **RICARDO JOSÉ ZÚNIGA ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 88.273.764 y T.P. No. 170.665 del C.S. de la J., para los fines del poder conferido visible a folios 17 a 20 del archivo *02Demanda* del expediente digital.

Ahora, una vez revisada la demanda y de acuerdo con lo establecido en el Art. 28 del C. P. T y S.S, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 25 y ss. ibídem, así como lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, encuentra el Despacho que la misma no cumple con los requisitos allí establecidos, en atención a las falencias que a continuación se advierten:

- 1. PRETENSIONES:** Deberá modificarse el referido acápite, toda vez que unos son los hechos de la demanda y otras las pretensiones, los primeros constituyen el supuesto fáctico que sustenta las pretensiones y éstas son los derechos cuya declaración y condena se solicita materializar al juez en la sentencia, de manera que no es válido incluir supuestos fácticos, ni fundamentos jurídicos, tal y como se aprecia en la pretensión primera. Adicionalmente, se le recuerda al apoderado que las pretensiones son de carácter DECLARATIVO y CONDENATORIO, por tal razón se debe adecuar las pretensiones 3, 4, 5 y 6, toda vez no cumplen con las especificaciones pertinentes para su formulación
- 2. PRUEBAS.** Se solicita al libelista, ajustar los numerales 6 y 7 del acápite “PRUEBAS”, por cuanto los números de radicado señalados, no coinciden con los que reposan en los folios 102 a 111 y; 112 a 117.

Así las cosas, se **INADMITE** la demanda instaurada por **LILIA MERCEDES SANTRICH MEJIA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, para que la subsane dentro del término de cinco (5) días hábiles, so pena de rechazo. Se recuerda además al demandante que el escrito de subsanación también deberá enviarse por medio electrónico a los demandados, conforme al inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Hoy 3 de mayo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 066

**YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria**

HGS

**Firmado Por:**

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c655f41d7fa6575a019f7a3e3badf400fef8f1b80acc2b27330a1086eb5f9ef3**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

EXP. No. 2022-522

**SECRETARIA JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez, con la anterior demanda ordinaria laboral instaurada a través de apoderado por **FREDY MINA MULATO** contra la sociedad **TRANSPORTES TEV S.A.S**, recibida por reparto el 1 de diciembre de 2022. Sírvase Proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, previo a reconocer personería al profesional del derecho, una vez revisada la demanda y de acuerdo con lo establecido en el Art. 28 del C. P. T y S.S, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 25 y ss. ibídem, así como lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, encuentra el Despacho que la misma no cumple con los requisitos allí establecidos, en atención a las falencias que a continuación se advierten:

- 1. PODER:** Se advierte que el poder aportado con la demanda no cumple con lo preceptuado en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, es decir, no fue conferido mediante mensaje de datos por el poderdante. Ahora, si el poder fue conferido en virtud del artículo 74 del C.G.P., debe contener la presentación personal o la firma digital, como lo señala la referida disposición.
- 2. DEMANDA:** Si bien es cierto el poder se otorga a dos profesionales del derecho lo cual es posible, también lo es que el inciso 3° del artículo 75 del CGP señala que *en ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona*, por lo que la demanda deberá ser presentada por una sola de ellas.
- 3. PRUEBAS:** Se solicita al libelista allegar las pruebas documentales que enuncia en los numerales 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 12, y 31 del acápite "PRUEBAS", por cuanto no obran en el expediente digital. Así mismo, sírvase relacionar como pruebas en el escrito de la demanda, los documentos de folios: 37; 57; 59 a 60; 68 a 72; 80 a 86; 91; 108; 109 a 113; 124 a 138 y ; 151 a 161 que no fueron relacionados.
- 4. ENVÍO DE LA DEMANDA:** No se cumplió con lo establecido en el inciso 5° del artículo 6° de la de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, según el cual *"al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados"*.

Así las cosas, se **INADMITE** la demanda instaurada por **FREDY MINA MULATO** contra la **TRANSPORTES TEV S.A.S.**, para que subsane dentro del término de cinco (5) días hábiles, so pena de rechazo. Se recuerda además al demandante que el escrito de subsanación también deberá enviarse por medio electrónico a los demandados, conforme al inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

HGS

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Hoy 3 de mayo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 066

**YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria**

**Firmado Por:**

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c015a1128346cf55550af262c7525b81e2af43a5fd873a90d271d185ad0effd5**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

EXP. No. 2022-540

**SECRETARIA JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez, con la anterior demanda ordinaria laboral instaurada a través de apoderado por **KERLY TATIANA OCAMPO GUTIERREZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**, recibida por reparto el 13 de diciembre de 2022. Sírvase Proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, previo a reconocer personería al profesional del derecho, una vez revisada la demanda y de acuerdo con lo establecido en el Art. 28 del C. P. T y S.S, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 25 y ss. ibídem, así como lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, encuentra el Despacho que la misma no cumple con los requisitos allí establecidos, en atención a las falencias que a continuación se advierten:

- 1. PODER INSUFICIENTE:** Se advierte que el poder aportado con la demanda resulta insuficiente, toda vez que debe ser especial para adelantar un proceso ordinario laboral en contra de COLPENSIONES y no *para promover las acciones judiciales necesarias*, como allí se indica, además, señala el artículo 74 del CGP que *en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados*, de lo cual carece también el poder otorgado.
- 2. HECHOS.** Se solicita al profesional del derecho adecuar los hechos en el sentido de ceñirse a lo dispuesto en el Artículo 25 CPT y SS, recuerde que la demanda deberá contener los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados, enumerados y ajustarse a situaciones fácticas, individualizadas, concisas y separadas, por lo que debe abstenerse de efectuar transcripciones literales de documentos que ya reposen en el expediente, como se observa en los hechos séptimo, noveno, décimo, décimo tercero, décimo cuarto, décimo quinto y décimo sexto.
- 3. PRETENSIONES:** Deberá modificarse el referido acápite, toda vez que unos son los hechos de la demanda y otras las pretensiones, los primeros constituyen el supuesto fáctico que sustenta las pretensiones y éstas son los derechos cuya declaración y condena se solicita materializar al juez en la sentencia, de manera que no es válido incluir supuestos fácticos, ni fundamentos jurídicos, tal y como se aprecia en la pretensión primera. Adicionalmente, se le recuerda al apoderado que las pretensiones son de carácter DECLARATIVO y CONDENATORIO, por tal razón se debe adecuar las pretensiones, toda vez no cumple con las especificaciones pertinentes para su formulación.
- 4. PRUEBAS.** Se solicita al libelista allegar las pruebas documentales que enuncia en el numeral 8 del acápite “PRUEBAS”, por cuanto no obra en el expediente digital. Así mismo, sírvase relacionar como pruebas en el escrito de la demanda, los documentos de folios: 34 a 44 y; 136 a 137, que no fueron relacionados.
- 5. CUANTÍA:** Se solicita al libelista señalar si la cuantía de las pretensiones supera los 20 salarios mínimos, para determinar si se trata de un proceso de única o de primera instancia.

Así las cosas, se **INADMITE** la demanda instaurada por **KERLY TATIANA OCAMPO GUTIERREZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, para que la subsane dentro del término de cinco (5) días hábiles, so pena de rechazo. Se recuerda además al demandante que el escrito de subsanación también deberá enviarse por medio electrónico a los demandados, conforme al inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

HHGS

JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.

Hoy 3 de mayo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 066

**YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria**

Firmado Por:

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e43a3a3da58523edbc7349598aa23a8bfaf25619d481c652d56ba0fbce8d30a2**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Ejecutivo Laboral. No. 2023-174**

**SECRETARIA JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C., abril veintisiete (27) de dos mil veintitrés (2023)**

Al Despacho de la Señora Juez el Proceso ejecutivo laboral **No. 2023 - 174**, informando que la apoderada de la parte demandante presentó demanda ejecutiva a continuación de proceso ordinario que se encuentra pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC**  
**Bogotá D.C., dos (2) de mayo dos de dos mil veintitrés (2023)**

Verificado el informe secretarial que antecede y en consideración al escrito presentado por la Doctora MIRTA BEATRIZ ALARCON ROJAS mediante el cual solicita se libre mandamiento de pago en contra del FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA, se tiene que:

El título de recaudo ejecutivo lo constituye la sentencia proferida por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral el 13 de abril de 2021 (archivo *01ExpedienteCorteSuprema* de la carpeta N. 04 del expediente digital), providencia que se encuentra debidamente notificada y ejecutoriada junto al auto que liquidó y aprobó las costas y agencias en derecho en primera instancia del 1º de febrero del año que transcurre (archivo *04ApruebaCostasOrdenaCompensar2015958* de la carpeta 01 del expediente digital). En el presente asunto se trata de ejecutar sumas de dinero derivadas legalmente del proceso judicial, que constituye una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la ejecutante y en contra de la ejecutada, por lo cual cumplen a cabalidad las exigencias contenidas en los artículos 100 y 101 del CPTSS y 422 del CGP.

No obstante lo anterior, advierte el despacho que la parte ejecutante solicita se libre mandamiento de pago por los intereses legales de las sumas ordenadas desde la ejecutoria de la sentencia, por no haber sido pagadas en tiempo, petición que será negada como quiera que tales intereses no hacen parte de la sentencia base de recaudo, pues no fueron ordenados en la misma.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la señora **MARTA TERESA CASTAÑO HIDALGO** y en contra del **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** - por los siguientes conceptos:

1. *Por la obligación de reconocer a la demandante **MARTA TERESA CASTAÑO HIDALGO**, el 50% adicional de la mesada pensional causada a su favor, junto con las mesadas adicionales de cada anualidad, con ocasión al fallecimiento del señor José Joaquín Parra y como consecuencia de la extinción del derecho a favor de las hijas del pensionado Ana María y Martha Lucía Parra Castaño, a partir de mayo de 2022.*

2. *Por la obligación de pagar la suma de DIECISIETE MILLONES TREINTA Y UN MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS CON VEINTIUN CENTAVOS (\$17,031,803,21 M/CTE.) por concepto de retroactivo pensional no prescrito liquidado desde el 2 de febrero de 2012 hasta el mes de marzo de 2015.*
3. *Por la obligación de pagar la suma de CINCO MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y UN PESOS CON SETENTA Y TRES CENTAVOS (\$5,767,871,73 M/CTE.). por concepto de indexación.*
4. *Por la obligación de pagar la suma de 1'500.000 por las costas aprobadas en primera instancia.*

**SEGUNDO.- AUTORIZAR** a la entidad demandada a descontar los aportes al sistema general de seguridad social en salud, conforme lo ordenado en la sentencia base de recaudo.

**TERCERO.- NEGAR** los intereses moratorios solicitados, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO.-** Acerca de las costas de la demanda ejecutiva, el Despacho se pronunciará sobre las mismas en el momento procesal oportuno.

**QUINTO.- NOTIFICAR** por estado, la presente providencia, toda vez que la solicitud de ejecución se presentó dentro de los treinta días siguientes a la ejecutoria de la sentencia. Se corre traslado informando a la ejecutada que cuenta con el término legal de diez (10) días, contados desde la notificación de la presente providencia, para que proponga excepciones.

**SEXTO.- CONCEDER** a la demandada, el término de cinco (5) días, contados desde la notificación de la presente providencia, con el fin de que satisfaga la obligación objeto de este mandamiento ejecutivo.

**SEPTIMO:** Se decreta la medida de **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** identificado con NIT. 800.112.806-2 en las entidades financieras Banco Agrario de Colombia, Banco Bbva y Banco Popular, de esta ciudad.

Líbrese oficio a las entidades bancarias a fin que tomen nota de la presente medida, indicando que se debe tener en cuenta lo establecido para las cuentas inembargables conforme lo dispone el artículo 44 del Decreto 692 de 1994 y demás normas concordantes; aunado a lo anterior se debe advertir que solo se podrá acatar la medida cuando se verifique que la destinación de los fondos de las referidas cuentas, es el pago de pensiones.

**LIMITESE LA MEDIDA EN \$26.000.000.oo. Por secretaría líbrese los oficios pertinentes y remítanse a los correos [notificacionesjudiciales@bancoagrario.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@bancoagrario.gov.co), [notifica.co@bbva.com](mailto:notifica.co@bbva.com) y [notificacionesjudicialesvjuridica@bancopopular.com.co](mailto:notificacionesjudicialesvjuridica@bancopopular.com.co) .**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**



JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.

Hoy 3 de mayo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 066

**YASMIN ZAMBRANO VESGA** — Secretaria

yzv

**Firmado Por:**

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af7fc774a56f9c8bda8e21d4a84752d0252df4597833806475bbdc16d2faffe0**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXP. No. 2022-0180**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

INFORME SECRETARIAL. En la fecha al Despacho el proceso ordinario laboral instaurado por **GISEL ANDREA BALLEEN** contra **MAKRO SUPERMAYORISTA S.A.**, informando que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se reconoce personería adjetiva para actuar en representación de la demandante al Dr. **JESUS GIOVANNY ESQUIVEL PATIÑO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.106.889.839 y T.P. No. 361.534 del C.S. de la J., para los fines del poder conferido.

De otra parte, si bien es cierto que la parte demandante no dio cumplimiento a lo indicado en auto anterior, también lo es que, por la naturaleza del asunto y de las pretensiones de la demanda, el Despacho entiende que se trata de un proceso ordinario laboral de primera instancia cuya cuantía supera los 20 SMLMV. Por tanto, en razón a la cuantía, este despacho es competente para conocer de la presenta demanda, tal como lo dispone el artículo 12 del C.P.T. y S.S. modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010.

Como consecuencia de lo anterior, por reunir los requisitos de ley, **ADMÍTASE** la anterior demanda Ordinaria Laboral de primera instancia incoada por **GISEL ANDREA BALLEEN** contra **MAKRO SUPERMAYORISTA S.A.**

De la anterior decisión notifíquese personalmente a la demandada **MAKRO SUPERMAYORISTA S.A.** a través de su representante legal o de quien haga sus veces al momento de la notificación de la demanda. Córrase traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de copia del libelo demandatorio.

Se advierte a la demandada que la contestación de la demanda debe reunir los requisitos del Art. 31 del CPT y SS, modificado por el Art. 18 de la Ley 712 de 2001 y aportar la documental que se encuentre en su poder, so pena de las consecuencias procesales que contempla la norma.

Practíquese la notificación a la demandada, para lo cual la secretaría y las partes deberán dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 41 del CPT y SS, modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, así como lo dispuesto en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

NGHA



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy, 3 de mayo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 066

YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria

**Firmado Por:**

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc6f5fb674bc21e1d0e9aa53cc2df3d2861aaf723ad5224a5c07858e6186712f**

Documento generado en 02/05/2023 07:50:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Exp. No. 11001 31 05 027 2023-00191 00

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

INFORME SECRETARIAL. Al Despacho de la señora Juez, la ACCIÓN DE TUTELA instaurada por SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., informando que fue recibida por reparto y se asignó la radicación No. 2023-00191. Sírvase Proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D.C., dos (02) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se reconoce personería adjetiva para actuar como apoderada de la accionante a la Dra. SANDRA PAOLA VILLABONA GRANADOS, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.020.797.523 de Bogotá y T.P. 304.533 del C.S. de la J., para los fines del poder conferido aportado con el escrito de tutela.

Por reunir los requisitos de ley, ADMÍTASE la presente acción de tutela interpuesta por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, a través de apoderada judicial, contra **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**.

Ahora bien, comoquiera que puede verse comprometida con una eventual decisión el señor **PEDRO JOSÉ AGUADO**, se ordena su **VINCULACIÓN** al trámite tutelar.

Para establecer los hechos en que se sustenta la presente acción de tutela, se dispone requerir al **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL** y a **PEDRO JOSÉ AGUADO**, para que en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS**, ejerzan el derecho de contradicción y de defensa que les asiste e informen todo lo relacionado con la presunta vulneración a los derechos fundamentales de petición, debido proceso y seguridad social de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, al (i) no contestar la solicitud de reconocimiento de bono pensional efectuado por dicha Administradora desde el pasado 13 de diciembre de 2022 y al que tiene derecho el señor Pedro José Aguado y, (ii) al desconocer el proceso de reconocimiento, emisión, registro y pago del título de deuda pública Bono Pensional del señor Pedro José Aguado. Petición elevada el día 13 de diciembre de 2022.

Se ordena por secretaría notificar a las partes a través de las direcciones de correo electrónico: [pedrojoaseaguado316@gmail.com](mailto:pedrojoaseaguado316@gmail.com) [mvence@porvenir.com.co](mailto:mvence@porvenir.com.co) [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co) [notificaciones.tutelas@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.tutelas@mindefensa.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Juez,**

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy, 3 de mayo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 066

YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria

NGHA

**Firmado Por:**

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41a54fb1b6d5f8d15a4857eb63089a454804c036fc46eb4693116dda766462de**

Documento generado en 02/05/2023 03:12:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXP. No. 2022-00289**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

INFORME SECRETARIAL. En la fecha al Despacho el proceso ordinario laboral instaurado por **OMAR FIGUEROA ZAPATA** contra **CONCAY S.A.**, informando que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el juzgado **RECHAZA** la demanda y ordena devolverla al interesado, de conformidad con lo previsto en el Art. 28 del C.P.T y S.S., modificado por la Ley 712 de 2001, Art. 15, en concordancia con Art. 90 del C.G.P, al cual nos remitimos por virtud de lo dispuesto en el Art. 145 del C.P.T y S.S.

En firme esta providencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

NGHA



Firmado Por:

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1f9386f722ada0d6d4ad5a10e5523ada038f1f15f6f198953b2f9287b4b764b**

Documento generado en 02/05/2023 07:50:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXP. No. 2022-00337**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

INFORME SECRETARIAL. En la fecha al Despacho el proceso ordinario laboral instaurado por **WALTER ZAPATA CUBILLOS** contra **JUAN CARLOS RODRÍGUEZ SALAZAR**, informando que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el juzgado **RECHAZA** la demanda y ordena devolverla al interesado, de conformidad con lo previsto en el Art. 28 del C.P.T y S.S., modificado por la Ley 712 de 2001, Art. 15, en concordancia con Art. 90 del C.G.P, al cual nos remitimos por virtud de lo dispuesto en el Art. 145 del C.P.T y S.S.

En firme esta providencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

NGHA



Firmado Por:

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f53614cddf20816681badb16709e174864fd86ca061161f68b714f56d49744f**

Documento generado en 02/05/2023 07:50:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

EXP. No. 2022-510

**SECRETARIA JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C., cinco (05) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez, con la anterior demanda laboral instaurada a través de apoderado por **YAZMIN BARON BERNAL** contra la **AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.**, recibida por reparto el 23 de noviembre de 2022. Sírvase Proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, previo a reconocer personería al profesional del derecho, una vez revisada la demanda y de acuerdo con lo establecido en el Art. 28 del C. P. T y S.S, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 25 y ss. ibídem, así como lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, encuentra el Despacho que la misma no cumple con los requisitos allí establecidos, en atención a las falencias que a continuación se advierten:

- 1. PARTE DEMANDADA.** Sírvase señalar con precisión y claridad, de manera individualizada, quiénes son las personas jurídicas y/o naturales demandadas, toda vez que en el libelo se indica que la demanda se presenta contra *AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO SAS, su liquidador y quienes hayan sido socios de dicha sociedad*, por lo que no es claro si se pretende incluir más personas y, de ser así, deben indicarse quiénes pues el Juzgado no tiene por qué saber ni suponer quiénes han sido socios de la persona jurídica demandada y la totalidad de las pretensiones se formulan en su contra.
- 2. PODER:** Concordante con lo anterior, si se pretende demandar otras personas naturales o jurídicas diferentes a **AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.**, deberá aportarse un nuevo poder, toda vez que el otorgado solo faculta al profesional del derecho para demandar a la persona jurídica referida.
- 3. PRUEBAS.** Se solicita al libelista allegar la prueba documental, denominada *"DICTAMEN MEDICINA ESPECIALIZADA DEL 26 DE NOVIEMBRE DE 2021"* que enuncia en el acápite *"PRUEBAS"*, por cuanto no obra en el expediente digital. Así mismo, sírvase relacionar como pruebas en el escrito de la demanda, los documentos ubicados en folios: 12; 19 a 23; 44 a 45; 48 a 49; 50 al 52; 70 al 82; 85 al 90 y; 94 al 98 del expediente digital, archivo *04AnexosPruebas*, como quiera que los mismos fueron incorporados y no relacionados en el respectivo acápite.

Así las cosas, se **INADMITE** la demanda instaurada por **YAZMIN BARON BERNAL** contra **AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.**, para que la subsane dentro del término de cinco (5) días hábiles, so pena de rechazo. Se recuerda además al demandante que el escrito de subsanación también deberá enviarse por medio electrónico a los demandados, conforme al inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.

Hoy 3 de mayo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 066

**YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria**

**Firmado Por:**

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4812419132070dbb5f4b672e18d633c5473e3c03452026badb156871acbc0cbf**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C., diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez, con la anterior demanda laboral instaurada a través de apoderado por **SAHELY PEROZO HENRY** contra la **PHILOMELA CALL CO S.A.S.**, recibida por reparto el 19 de diciembre de 2022. Sírvase Proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, previo a reconocer personería al profesional del derecho, una vez revisada la demanda y de acuerdo con lo establecido en el Art. 28 del C. P. T y S.S, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 25 y ss. ibídem, así como lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, encuentra el Despacho que la misma no cumple con los requisitos allí establecidos, en atención a las falencias que a continuación se advierten:

- 1. ANEXO OBLIGATORIO:** Para efectos de reconocer personería a la empresa *LEGAL SERVICES A&C S.A.S* y a la profesional del derecho que presenta la demanda, deberá aportarse el certificado de existencia y representación legal de la referida persona jurídica.
- 2. CLASE DE PROCESO Y CUANTÍA:** Deberá aclararse si la demanda es de única o de primera instancia, pues no se tiene certeza de ello, toda vez que la demanda y el poder se dirigen al Juez de pequeñas Causas Laborales de Bogotá y se indica que la demanda es de única instancia, sin embargo en el acápite de cuantía se indica que es inferior a 40 salarios mínimos mensuales legales. Se recuerda a la apoderada judicial que en el proceso ordinario laboral, el límite de la cuantía que determina la clase de procesos es de 20 salarios mínimos mensuales, conforme el artículo 12 del CPT y SS modificado por el artículo 46 de la ley 1395 de 2010. Si se trata de un proceso de primera instancia, deberá modificarse el poder y la demanda.
- 3. HECHOS.** Se solicita al profesional del derecho adecuar los hechos en el sentido de ceñirse a lo dispuesto en el Artículo 25 CPT y SS, recuerde que la demanda deberá contener los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados, enumerados y ajustarse a situaciones fácticas, individualizadas, concisas y separadas, además debe abstenerse de incluir cuadros de liquidaciones que no hacen más que hacer más dispendiosa la labor del Juzgado y de quien deba contestar la demanda, por lo que debe subsanar los hechos: primero, tercero, cuarto y quinto.
- 4. PRETENSIONES:** Deberá modificarse el referido acápite, toda vez que unos son los hechos de la demanda y otras las pretensiones, los primeros constituyen el supuesto fáctico que sustenta las pretensiones y éstas son los derechos cuya declaración y condena se solicita materializar al juez en la sentencia. Adicionalmente, se le recuerda al apoderado que las pretensiones son de carácter DECLARATIVO y CONDENATORIO, por tal razón se debe adecuar las pretensiones, toda vez no cumple con las especificaciones pertinentes para su formulación. Además de lo anterior, las condenas deben escribirse en forma clara y concreta y absteniéndose de incluir cuadros de liquidaciones que, reitero, hacen más dispendiosa la labor de interpretación de la demanda.

- 5. FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO.** Este acápite en manera alguna significa que deban transcribirse literalmente todas las normas sustantivas que se le ocurran a la parte actora, por el contrario, son el sustento jurídico de la demanda, la relación que tienen los hechos y las pretensiones con las normas jurídicas de derechos sustantivo laboral y de seguridad social, por lo que deberá modificarse en su totalidad.
- 6. DEMANDA ORDINARIA LABORAL.** Se recuerda al apoderado judicial que la demanda es ordinaria laboral de primera instancia, por lo que deberá omitirse el acápite que denomina “*cumplimiento al artículo 37 de decreto 2591/91 juramento*” porque no estamos en el trámite de una acción de tutela.
- 7. ENVÍO DE LA DEMANDA:** No se cumplió con lo establecido en el inciso 5° del artículo 6° de la de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, según el cual “*al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados*”.

Así las cosas, se **INADMITE** la demanda instaurada por **SAHELY PEROZO HENRY** contra la **PHILOMELA CALL CO S.A.S.**, para que la subsane dentro del término de cinco (5) días hábiles, so pena de rechazo. Se recuerda además al demandante que el escrito de subsanación también deberá enviarse por medio electrónico a los demandados, conforme al inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

HGS

JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.

Hoy 3 de mayo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 066

YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria

Firmado Por:

Edna Constanza Lizarazo Chaves

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 027

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6ea3c9d446d9a63f3c3f17b6e5431ee2b7cf93d791eaf663eae4aa605f9bf95**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXP. No. 539- 2022**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,  
diciembre dieciséis (16) de dos mil veintidós (2023)**

En la fecha al Despacho de la Señora Juez, la demanda ordinaria instaurada por GLORIA ROCIO DELGADO GARCÍA contra PORVENIR S.A, informando que la apoderada de la parte actora aporta memorial solicitando el retiro de la demanda. Sírvase Proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, previo a verificar la viabilidad de autorizar el retiro de la demanda solicitado, como quiera que conforme el inciso 4° del artículo 77 del CGP *el apoderado no podrá realizar actos reservados por la ley a la parte misma* y no se aportó poder que faculte a la Dra. LAURA CAMILA MUÑOZ CUERVO a presentar la demanda ni a retirarla, se le requiere para que en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, aporte el respectivo poder que la faculte expresamente al retiro del libelo demandatorio en calidad de apoderada judicial de la señora GLORIA ROCIO DELGADO GARCÍA.

Cumplido el término indicado con antelación, ingrese el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

Yzv

<p style="text-align: center;"> <b>JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy 3 de mayo de 2023 Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 066 <b>YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria</b></p>
--

**Firmado Por:**  
**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65469d72b87ec5551c141dad7222bc2e0f47d8e2b9636032fc96470c7cbfbc8f**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXP. No. 2022-00295**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

INFORME SECRETARIAL. En la fecha al Despacho el proceso ordinario laboral instaurado por **RICARDO ANTONIO PARRA SILGUERO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, informando que la apoderada de la parte actora presentó escrito de subsanación a la demanda dentro del término establecido. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y por reunir los requisitos de ley, **ADMÍTASE** la anterior demanda Ordinaria Laboral de primera instancia, incoada por **RICARDO ANTONIO PARRA SILGUERO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

De la anterior decisión notifíquese personalmente a las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** a través de sus representantes legales o de quienes hagan sus veces al momento de la notificación de la demanda. Córrese traslado por el termino de diez (10) días hábiles, haciéndoles entrega de copia del libelo demandatorio.

Se advierte a las demandadas que la contestación de la demanda debe reunir los requisitos del Art. 31 del CPT y SS, modificado por el Art. 18 de la Ley 712 de 2001 y aportar la documental que se encuentre en su poder, en especial, el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO DEL DEMANDANTE RICARDO ANTONIO PARRA SILGUERO**, so pena de las consecuencias procesales que contempla la norma.

Practíquese la notificación a las demandadas, para lo cual la secretaria y las partes deberán dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 41 del CPT y SS, modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, así como lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

NGHA



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy, 3 de mayo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 066

YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria

**Firmado Por:**

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b43298321eab3c76c0e5bd03bd3eed6db2b9b987ae1c7382a44a57fa0c6f9804**

Documento generado en 02/05/2023 07:50:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXP. No. 2022-00265**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**  
**Veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

INFORME SECRETARIAL. En la fecha al Despacho el proceso ordinario laboral instaurado por **AIDA LUCIA ROJAS SOSA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y otros, informando que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede y se aporta escrito de subsanación de **ANA CRISTINA RIAÑO DE FORERO**. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Juzgado **RECHAZA** la demanda presentada por la señora **AIDA LUCIA ROJAS SOSA** y ordena devolverla a la interesada, de conformidad con lo previsto en el Art. 28 del C.P.T y S.S., modificado por la Ley 712 de 2001, Art. 15, en concordancia con Art. 90 del C.G.P, al cual nos remitimos por virtud de lo dispuesto en el Art. 145 del C.P.T y S.S.

No obstante lo anterior, se advierte que se incurrió en inconsistencias en el trámite de este proceso atendiendo a lo siguiente:

1. El 08 de julio de 2022 la Oficina de Reparto remitió por error a este despacho judicial el Acta de Reparto No. 11419 perteneciente al **Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Bogotá**, cuya demandante en el proceso ordinario laboral era la señora **ANA CRISTINA RIAÑO DE FORERO**, empero la demanda y los anexos que acompañaban a esa Acta correspondían a la señora **AIDA LUCIA ROJAS SOSA**.
2. Una vez recibida la precitada acta, el notificador del Despacho, por error involuntario, registró en el Sistema Siglo XXI los datos de esa Acta de Reparto -que, como se indicó, no correspondía a este juzgado-, y no los datos de la demanda que venía adjunta.
3. Así las cosas, los datos de la señora **ANA CRISTINA RIAÑO DE FORERO** quedaron registrados tanto en el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Bogotá como en este despacho y realizada la consulta del proceso en la página web de la Rama Judicial, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Bogotá le asignó el radicado **No. 11001310501420220027400**.
4. Teniendo claridad que la demanda y los anexos que se encontraban adjuntos al Acta de Reparto correspondían a los de la señora **AIDA LUCIA ROJAS SOSA**, mediante auto del treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022), este Despacho calificó la demanda y la inadmitió en razón a una serie falencias encontradas.
5. El 05 de septiembre de 2022, la apoderada de la señora **ANA CRISTINA RIAÑO DE FORERO** remitió a este despacho escrito de subsanación de la demanda, indicando, a su vez, que la demandante no es la señora **AIDA LUCIA ROJAS SOSA** sino la primera.

Teniendo en cuenta lo anterior, se ordena por secretaría oficiar al Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Bogotá explicando la situación y remitiendo el acta de reparto No. 11419 de fecha 08 de julio de 2022, así como el memorial de subsanación que fue enviado por correo electrónico el 05 de septiembre de 2022.

Adicional a lo antes indicado, se ordena por secretaría oficiar a la oficina de reparto, a fin de que sea remitido a este despacho judicial el acta de reparto correspondiente al proceso ordinario laboral instaurado por **AIDA LUCIA ROJAS SOSA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y otros** y con el fin de que sea descargado del sistema el proceso de la señora **ANA CRISTINA RIAÑO DE FORERO** que no pertenece al Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Bogotá, de acuerdo con lo explicado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

NGHA



**Firmado Por:**  
**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d83bcb7d67840c45f5b02dc179463b80f0cf28d3ca2cec126011b35c1b5364c**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXP. No. 2022-00320**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D.C., quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

INFORME SECRETARIAL. En la fecha al Despacho el proceso ordinario laboral instaurado por **BELEN SILVA MONSALVE** contra **ALDEAS INFANTILES SOS COLOMBIA**, informando que el apoderado de la parte actora presentó escrito de subsanación a la demanda dentro del término establecido. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y por reunir los requisitos de ley, **ADMÍTASE** la anterior demanda Ordinaria Laboral de primera instancia, incoada por **BELEN SILVA MONSALVE** contra **ALDEAS INFANTILES SOS COLOMBIA**.

De la anterior decisión notifíquese personalmente a la demandada **ALDEAS INFANTILES SOS COLOMBIA**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces al momento de la notificación de la demanda. Córrese traslado por el termino de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de copia del libelo demandatorio.

Se advierte a la demandada que la contestación de la demanda debe reunir los requisitos del Art. 31 del CPT y SS, modificado por el Art. 18 de la Ley 712 de 2001 y aportar la documental que se encuentre en su poder, so pena de las consecuencias procesales que contempla la norma.

Practíquese la notificación a la demandada, para lo cual la secretaría y las partes deberán dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 41 del CPT y SS, modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, así como lo dispuesto en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

NGHA



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy, 3 de mayo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 066

YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria

**Firmado Por:**  
**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f024a0486fad220d2abde18bb688d844e0839e6fd9dc00bae6aca51a003a8123**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXP. No. 2022-00300**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

INFORME SECRETARIAL. En la fecha al Despacho el proceso ordinario laboral instaurado por **SILVIA LORENA BERNAL MUNEVAR** contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, informando que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el juzgado **RECHAZA** la demanda y ordena devolverla al interesado, de conformidad con lo previsto en el Art. 28 del C.P.T y S.S., modificado por la Ley 712 de 2001, Art. 15, en concordancia con Art. 90 del C.G.P, al cual nos remitimos por virtud de lo dispuesto en el Art. 145 del C.P.T y S.S.

En firme esta providencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

NGHA



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy, 3 de mayo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 066

**YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f3ad675b870db9ccec2f9759c8755eaaa88573cad8e42194688fa6db0e5853**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXP. No. 2022-00314**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D.C., quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

INFORME SECRETARIAL. En la fecha al Despacho el proceso ordinario laboral instaurado por **WILKLER ABRAANS MONASTERIOS MENA** contra **YEISON EDUARDO OROZCO RÍOS**, informando que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el juzgado **RECHAZA** la demanda y ordena devolverla al interesado, de conformidad con lo previsto en el Art. 28 del C.P.T y S.S., modificado por la Ley 712 de 2001, Art. 15, en concordancia con Art. 90 del C.G.P, al cual nos remitimos por virtud de lo dispuesto en el Art. 145 del C.P.T y S.S.

En firme esta providencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

NGHA



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy, 3 de mayo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 066

**YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria**

Firmado Por:

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b73d26926f521d87456f5b15f272af262f7d86362eeb117a0b9eb5d471ba2160**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Proceso Ordinario Laboral Rad: 2019-00543**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, marzo treinta (30) de dos mil veintidós (2022), al despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, instaurado por **MIGUEL REAL PERDOMO** contra **SERVISION DE COLOMBIA Y CIA LTDA y otra** informando que la llamada en garantía LIBERTY SEGUROS S.A. aportó escrito de contestación a la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Verificado el informe secretarial que antecede, se advierte que la demandada UAE DE LA AERONÁUTICA CIVIL, mediante correo electrónico efectuó el trámite de notificación de que trata el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022 al correo electrónico para notificaciones judiciales de la llamada en garantía LIBERTY SEGUROS S.A., que acusó de recibo la comunicación mediante correo electrónico del día 9 de marzo 2022, como se advierte en el archivo *05TramiteNotificacionLiberty* del expediente digital y aportó escrito de contestación dentro del término legal.

Conforme lo anterior, se reconoce personería para actuar en representación de **LIBERTY SEGUROS S.A.** al Dr. RICARDO VELEZ OCHOA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.470.042 y tarjeta profesional No. 67.706 del C.S de la J., para los fines del poder obrante a folio 43 de la carpeta *07ContestacionLiberty* expediente digital.

Así las cosas, procede el Despacho a estudiar el escrito de contestación de demanda allegado evidenciándose que el mismo reúne los requisitos del Art. 31 del C.P.T. y S.S., razón por la cual el Despacho **DA POR CONTESTADA LA DEMANDA y EL LLAMAMIENTO EN GARANTIA por LIBERTY SEGUROS S.A.**

Ahora bien, conforme el acuerdo CSJBTA23 – 15 del 22 de marzo de 2023, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá ordenó la redistribución de procesos a los 6 Juzgados Laborales creados por el literal e del artículo 24 del Acuerdo PCSJA22 – 12028 del 19 de diciembre de 2022, por cumplir los requisitos allí dispuestos, **SE ORDENA POR SECRETARÍA EL ENVÍO DEL EXPEDIENTE AL JUZGADO 46 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, para que continúen con el trámite. Déjense las constancias y desanotaciones en el sistema.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**



JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.

Hoy 3 de mayo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 066

**YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria**

**Firmado Por:**

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4a09c6082a2ecd092abd0d3b7f841fe0e83f1510fea8d2c39dec826982f256c**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Proceso Ordinario Laboral Rad: 2018-00251**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, febrero veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022), al despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, instaurado por **EPS SANITAS** contra la **ADRES** informando que la llamada en garantía allegó solicitud de ineficacia. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se reconoce personería para actuar en representación de CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS SAS, SERVIS OUTSORCING INFORMATICO S.A.S. SERVIS S.A.S. y GRUPO ASESORIA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA-GRUPO ASD SAS a la Dra. MARIA ANGELICA CHAVES GÓMEZ identificada con cédula de ciudadanía No 1.077.032.324 y tarjeta profesional No 184.709 del C.S. De la J., conforme los poderes visibles a folios 31 y 32 del archivo 08RecursoReposicion del expediente digital.

Observa el Despacho que las llamadas en garantía interponen el recurso de reposición contra el auto que admitió el llamamiento en garantía y, simultáneamente, solicitan que se declare la ineficacia del llamamiento en garantía presentado por la demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES**, por cuanto no fue notificado dentro de los 6 meses siguientes a la fecha del auto por medio del cual se admitió.

Teniendo en cuenta que el argumento principal de las sociedades cuya vinculación se pretende es la falta de notificación dentro del término legal y, otro tanto, relacionado con las razones jurídicas por las que consideran no ser garantes de las obligaciones contractuales de la Unión Temporal, considera el Despacho que el RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto no es procedente por los argumentos que lo sustentan, pues no se ataca la decisión de admitir el llamamiento en garantía, sino que, por una parte, se solicita que se declare ineficaz por haber transcurrido el término legal sin haber logrado su notificación y, por la otra, se exponen argumentos de fondo para que no se declare la responsabilidad de las llamadas en garantía, lo cual solo podría definirse, de prosperar el llamamiento, en la sentencia que ponga fin a la instancia, por lo que **NO SE DARÁ TRÁMITE AL REFERIDO RECURSO.**

Procede entonces el Despacho a pronunciarse respecto de la solicitud de declarar la ineficacia del llamamiento en garantía, para lo que se tiene en cuenta que el artículo 66 del C.G.P. establece:

*“Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.”*

Mediante auto del 15 de diciembre de 2021 notificado en el estado del 16 de diciembre de 2021, se admitió el llamamiento en garantía formulado por la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES y se ordenó su notificación personal que debía realizarse a más tardar el 16 de junio de 2022.

Mediante correo electrónico del 15 de junio de 2022 la demandada ADRES

envió mensaje de datos a las llamadas en garantía notificándoles el auto que admitió el llamamiento en garantía, como consta a folios 208 al 213 del archivo *01ExpedienteDigitalizado* del expediente digital, no obstante, tales sociedades no enviaron el acuse de recibo del mismo, como lo disponía el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022 y la Sentencia C-420 de 2020, por lo que no se entienden notificadas personalmente del auto que admitió el llamamiento. Solo hasta el 21 de junio de 2022 con el recurso de reposición referido en líneas anteriores, las llamadas en garantía allegaron correo electrónico con el que demostraron el conocimiento de la existencia del presente proceso, por lo que se tiene que la demandada no efectuó la notificación del auto que admitió el llamamiento en garantía antes del 16 de junio de 2022, fecha en la cual vencían los 6 meses que, conforme la norma señalada, se tenían para notificar a las llamadas en garantía.

Por lo anterior, se **DECLARA INEFICAZ** el llamamiento en garantía presentado por la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES respecto de la UNION TEMPORAL FOSYGA 2014 integrada por SERVIS OTUSOURCING INFORMATICO SAS, GRUPO ASESORIA EN SISTEMATIZACION DE DATOS SAS, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. y FIDUCIARIA COLOMBIANA DE COMERCIO EXTERIOR S.A.

Por otro lado, se ordena incorporar al expediente el dictamen pericial visible en archivo *05DictamenPericial* del expediente digital. Se corre traslado del mismo de conformidad a lo establecido en el artículo 228 del C.G.P.

Finalmente, teniendo en cuenta que, conforme el acuerdo CSJBTA23 – 15 del 22 de marzo de 2023, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá ordenó la redistribución de procesos a los 6 Juzgados Laborales creados por el literal e del artículo 24 del Acuerdo PCSJA22 – 12028 del 19 de diciembre de 2022, **SE ORDENA POR SECRETARÍA EL ENVÍO DEL EXPEDIENTE AL JUZGADO 46 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, a fin que fije fecha para la celebración de la audiencia del artículo 77 del CPT y SS y continúe con el trámite del proceso. Déjense las constancias y desanotaciones en el sistema.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**



Firmado Por:

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5a08ea5fb004db597993f4d3ebf489e86f1a1eb3abf2722a8f0e74b35d0b3d5**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXP. No.413 - 2022**

***JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C., febrero veintisiete (27) de dos mil veintitrés (2023)***

En la fecha al Despacho de la Señora Juez, la demanda ordinaria instaurada por DIANA MARCELA BELTRAN RIOS contra CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO informando que la apoderada de la parte actora aportó memorial solicitando el retiro de la demanda. Sírvase Proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

***JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)***

De conformidad con el informe secretarial que antecede, conforme la solicitud que reposa en el archivo *09SolicitudRetiroDemanda* del expediente digital, el despacho ACEPTA la solicitud formulada por la Dra. CLARA IVONNE OSPINA CUEVAS en su condición de apoderada de la demandante y, por ende, SE TIENE POR RETIRADA LA DEMANDA. Archívense las diligencias previas las desanotaciones en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

Yzv



**Firmado Por:**  
**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0f5b1465249559a2b537ffc4c180f31acdd0ed093bded9758fb237991ade388**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Proceso Ordinario Laboral Rad: 2022-00024**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, julio veintisiete (27) de dos mil veintidós (2022), al despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, instaurado por **MARIA CLAUDIA GUTIERREZ MEJIA** contra **COLPENSIONES Y OTRO** informando que las demandadas aportaron escrito de contestación a la demanda y poder. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, advierte el despacho que la parte actora envió constancia del mensaje de datos remitido a las demandadas, como consta en el archivo *05TramiteNotificacion* del expediente digital, no obstante, las demandadas no enviaron el acuse de recibo del mismo, como lo disponía el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022 y la Sentencia C-420 de 2020.

No obstante lo anterior, como quiera que las demandadas COLPENSIONES y PORVENIR presentaron escritos de contestación a la demanda **se consideran notificadas por conducta concluyente** del auto admisorio a partir de la fecha de presentación de los mismos, conforme lo dispone el art. 301 del C.G.P aplicable a la especialidad laboral por disposición expresa del art. 145 del C.P.T. y S.S.

Conforme lo anterior, se reconoce personería para actuar en representación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** a la Dra. **CLAUDIA LILIANA VELA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.701.747 y tarjeta profesional No. 123.148 del C.S de la J en su calidad de representante legal de la sociedad **CAL& NAF ABOGADOS S.A.S**, como apoderada principal de **COLPENSIONES** conforme la escritura pública N. 3368 del 2 de septiembre de 2019 que obra a folios 39 al 59 del archivo *07ContestacionColpensiones* y como su apoderada sustituta se reconoce a la Dra. BELCY BAUTISTA FONSECA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.020.748.898 y tarjeta profesional No. 205.907 del C.S de la J, para los fines de la sustitución del poder que obra a folio 1 del mismo archivo.

Por otro lado, se reconoce personería para actuar al Dr. ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ identificado con C.C. No 79.985.203 y T.P. No. 115.849 del C.S. de la J. como apoderado de la demandada **PORVENIR S.A.**, conforme poder obrante en escritura pública No. 0885 del 28 de agosto de 2020 visible en el archivo *06ContestacionPorvenir* del expediente digital.

De otro lado, estudiados los escritos de contestación allegado, se evidencia que reúnen los requisitos del Art. 31 del C.S.T y S.S., razón por la cual el juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

Finalmente, se dispone **SEÑALAR** el próximo **MARTES TRECE (13) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** a la hora de las **NUEVE Y TREINTA** de la mañana (9:30 A.M.) para llevar a cabo la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del

litigio y decreto de pruebas, de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S., y de ser posible se realizará audiencia de Trámite y Juzgamiento de que trata el artículo 80 del C.P.T. y S.S., a través de de la PLATAFORMA LIFE SIZE.

Se advierte que los documentos que deban incorporarse para la realización de la audiencia como poderes, sustituciones de poder y certificados de existencia y representación legal, deberán ser enviados antes de la hora señalada al correo electrónico [jlato27@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato27@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Asimismo, por secretaría se ordena programar la audiencia en la plataforma señalada y enviar el link de acceso a los señores apoderados y a las partes por el mismo medio electrónico.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

*Mijs*



Firmado Por:  
Edna Constanza Lizarazo Chaves  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 027  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15f5ccff43b8e9fcd9d81050e13e4415e9b817fb9437e3d5535c1f07c44de95b**

Documento generado en 02/05/2023 04:19:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**EXP. No. 2022-00003**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

**INFORME SECRETARIAL.** En la fecha al Despacho el proceso ordinario laboral instaurado por **DEIBY JOAN SANCHEZ DIAZ** contra **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS SA** y **FL COLOMBIA SAS** informando que la parte actora allegó trámite de notificación y las demandadas aportaron escrito de contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que, de acuerdo con la certificación y comunicación cotejada por la empresa de correo @-ENTREGA -visible en archivo *13TramiteNotificacion-*, la demandada FL COLOMBIA SAS acusó de recibo la comunicación el día 20 de enero de 2023 según lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, por lo que el término de contestación a la demanda vencía el 07 de febrero de 2023 y fue aportado escrito de contestación a la demanda dentro del mismo.

De acuerdo con lo anterior, se reconoce personería para actuar en representación de FL COLOMBIA SAS al Dr. LUIS FRANCISCO TAPIAS HERRERA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.232.279 de Barranquilla y tarjeta profesional No. 315.390 del C.S. de la J., para los fines del poder conferido y que obra en el archivo *12ContestacionDemandaFlColombia*.

Ahora bien, estudiado el escrito de contestación allegado, se evidencia que reúne los requisitos del Art. 31 del C.S.T y S.S., razón por la cual el juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **FL COLOMBIA SAS**.

Por otra parte, si bien es cierto el Despacho efectuó el trámite de notificación a la demandada INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS SA, también es cierto que, por error involuntario, se consignaron en forma incorrecta los datos del proceso a notificar, por lo que no se tendrá como válida dicha notificación. Ahora bien, en relación con el trámite de notificación efectuado por la parte actora, se tiene que, de acuerdo con la certificación y comunicación cotejada por la empresa de correo @-ENTREGA -visible en archivo *13TramiteNotificacion-*, la demandada INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS SA acusó de recibo la comunicación el día 20 de enero de 2023 según lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, por lo que el término de contestación a la demanda vencía el 07 de febrero de 2023 y fue aportado escrito de contestación a la demanda dentro del mismo.

De conformidad con lo precedente, se reconoce personería para actuar al Dr. ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.985.203 de Bogotá y tarjeta profesional No. 115.849 del C.S de la J. como apoderado de la demandada INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS SA para los fines del poder conferido que reposa en el archivo *11ContestacionDemandaIndega* del expediente digital.

Así pues, estudiado el escrito de contestación allegado, se evidencia que reúne los requisitos del Art. 31 del C.S.T y S.S., razón por la cual el juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS SA.**

Finalmente, teniendo en cuenta que, conforme el acuerdo CSJBTA23 – 15 del 22 de marzo de 2023, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá ordenó la redistribución de procesos a los 6 Juzgados Laborales creados por el literal e del artículo 24 del Acuerdo PCSJA22 – 12028 del 19 de diciembre de 2022, **SE ORDENA POR SECRETARÍA EL ENVÍO DEL EXPEDIENTE AL JUZGADO 46 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, a fin de que fije fecha para la celebración de la audiencia del artículo 77 del C.P.T. y S.S. y continúe con el trámite del proceso. Déjense las constancias y desanotaciones en el sistema.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

NGHA



**Firmado Por:**

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **622d8fd8404c6e2f48efbe77f1a5d6d6d313ef294bc71cc3caab626ea90fe091**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Proceso Ordinario Laboral Rad: 2021-00530**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, junio veintinueve (29) de dos mil veintidós (2022), al despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, instaurado por **MARISOL MONTOYA PERDOMO** contra **COLPENSIONES Y OTRA** informando que las demandadas aportaron escrito de contestación a la demanda y la parte actora aportó trámite de notificación judicial a las demandadas. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., mayo dos (2) de dos mil veintitrés (2023)**

Verificado el informe secretarial que antecede, se advierte que la parte actora efectuó el trámite de notificación de que trata el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022 al correo electrónico para notificaciones judiciales de la demandada COLFONDOS S.A. como se verifica en el archivo *09TramiteNotificacion* del expediente judicial, administradora que acusó de recibo la comunicación mediante correo electrónico del 21 de junio de 2022 y aportó escrito de contestación dentro del término legal establecido, esto es el 8 de julio de 2022.

En consecuencia, se reconoce personería para actuar en representación de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** a la Dra. JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.140.467 y tarjeta profesional No. 199.923 del C.S de la J, para los fines del poder conferido en escritura pública No. 2082 de 2010 como consta en el certificado de existencia y representación legal obrante en archivo *11ContestacionColfondos* del expediente digital.

Así las cosas, procede el Despacho a estudiar el escrito de contestación de la demanda allegado, evidenciándose que el mismo reúne los requisitos del Art. 31 del C.P.T. y S.S., razón por la cual el juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**.

Ahora bien, también se advierte en el archivo *09TramiteNotificacion* del expediente digital, que la parte actora efectuó el trámite de notificación consagrado en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022 a la dirección electrónica de notificaciones de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES pero no aportó el acuse de recibo del mismo, como lo disponía la Sentencia C-420 de 2020.

Posterior a ello, se aportó nuevo trámite de notificación a la demandada COLPENSIONES junto con el acuse de recibo de fecha 14 de julio de 2022 como consta en el archivo *12AcuseRecibidoColpensiones* del expediente digital, sin embargo, antes de dicha data COLPENSIONES aportó escrito de contestación a la demanda por lo que **se considera notificada por conducta concluyente** del auto admisorio a partir de la fecha de presentación del mismo, conforme lo dispone el art. 301 del C.G.P aplicable a la especialidad laboral por disposición expresa del art. 145 del C.P.T. y S.S.

Por lo anterior, se reconoce personería para actuar en representación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** a la Dra. **CLAUDIA LILIANA VELA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.701.747 y tarjeta profesional No. 123.148 del C.S de la J en su calidad de representante legal de la sociedad **CAL& NAF ABOGADOS S.A.S**, como apoderada principal de **COLPENSIONES** conforme la escritura pública N. 3368 del 2 de septiembre de 2019 que obra a folios 38 al 58 del archivo *09ContestacionColpensiones* y como su apoderada sustituta se reconoce a la Dra. CINDY BRILLITH BAUTISTA CARDENAS, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.022.361.225 y tarjeta profesional No. 237.264 del C.S de la J, para los fines de la sustitución del poder que obra a folio 41 del mismo archivo.

Así las cosas, procede el Despacho a estudiar el escrito de contestación a la demanda allegado evidenciándose que el mismo reúne los requisitos del Art. 31 del C.P.T. y S.S., razón por la cual el juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

Conforme lo anterior, se dispone **SEÑALAR** el próximo **LUNES CINCO (05) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** a la hora de las **NUEVE Y TREINTA** de la mañana (9:30 A.M.) para llevar a cabo la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S. y de ser posible la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 del C.P.T. y S.S. a través de de la PLATAFORMA LIFE SIZE.

Se advierte que los documentos que deban incorporarse para la realización de la audiencia como poderes, sustituciones de poder y certificados de existencia y representación legal, deberán ser enviados antes de la hora señalada al correo electrónico [jlato27@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato27@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Asimismo, por secretaría se ordena programar la audiencia en la plataforma señalada y enviar el link de acceso a los señores apoderados y a las partes por el mismo medio electrónico.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**



Firmado Por:

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e18178d9bc8f626676210dfc2db4a030642a7b60de7acd741319b8cf9b68eaf**

Documento generado en 02/05/2023 07:50:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

EXP. No. 2022-00107

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

**INFORME SECRETARIAL.** En la fecha al Despacho el proceso ordinario laboral instaurado por **ISAAC CHAVEZ ALVARADO** contra **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** informando que la demandada aportó escrito de contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, comoquiera que la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** presentó escrito de contestación a la demanda sin que se aportara constancia de trámite de notificación, **se considera notificada por conducta concluyente** del auto admisorio a partir de la fecha de presentación del referido escrito, conforme lo dispone el art. 301 del C.G.P aplicable a la especialidad laboral por disposición expresa del art. 145 del C.P.T. y S.S.

De acuerdo con lo anterior, se reconoce personería para actuar en representación de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** al Dr. **CRISTIAN ERNESTO COLLAZOS SALCEDO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.496.381 y tarjeta profesional No. 102.937 del C.S. de la J., para los fines del poder conferido y que obra a folios 134 a 142 del archivo *16ContestacionJuntaNacional* del expediente digital.

Así las cosas, procede el Despacho a estudiar el escrito de contestación de demanda allegado evidenciándose que reúne los requisitos del Art. 31 del C.P.T. y S.S., razón por la cual el juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**.

Finalmente, teniendo en cuenta que, conforme el acuerdo CSJBTA23 – 15 del 22 de marzo de 2023, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá ordenó la redistribución de procesos a los 6 Juzgados Laborales creados por el literal e del artículo 24 del Acuerdo PCSJA22 – 12028 del 19 de diciembre de 2022, **SE ORDENA POR SECRETARÍA EL ENVÍO DEL EXPEDIENTE AL JUZGADO 46 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, a fin de que fije fecha para la celebración de la audiencia del artículo 77 del C.P.T. y S.S. y continúe con el trámite del proceso. Déjense las constancias y desanotaciones en el sistema.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

NGHA



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy, 3 de mayo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 066

YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria

**Firmado Por:**

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffcdd6cc9609a5f1d6df1abe5aa483d29516d99c533f1be6364dab93423d2a61**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXP. No. 2021-485**

**SECRETARIA. JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C., marzo veintiocho (28) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ordinario laboral promovido por **JAINER MUÑOZ JIMENEZ y OTROS** contra **MUROL CONSTRUCCION SOSTENIBLE LTDA y OTROS** informando el apoderado de la parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra la providencia de fecha 13 de marzo del año avante. Así mismo, la Procuraduría Delegada para Asuntos laborales allega solicitud. Sirvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Bogotá D.C., dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Verificado el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el apoderado de la parte demandante solicita a través de su recurso se reponga el auto del 13 de marzo del año que transcurre, en lo relacionado con la orden de remitir nuevamente, bien sea, la comunicación y el aviso de notificación teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por los artículos 291 y 292 del C.G.P y el artículo 29 del C.P.T y la S.S o los trámites de notificación judicial consagrados en la Ley 2213 de 2022 con el lleno de requisitos establecidos tanto en esa norma como en la sentencia C – 420 de 2020 proferida por la Corte Constitucional, respecto del demandado ARMANDO JOSE OLIVEROS ARMENTA.

Argumenta el libelista, entre otros, que el trámite de notificación se llevó a cabo en debida forma y con observancia de las normas procesales y que carecen de toda lógica y sentido común los argumentos expuestos por el despacho “*teniendo en cuenta que la ley 2213 de 2022, permite la notificación por mensaje de datos sin que existan requisitos de forma que violenten los derechos de los usuarios de la justicia, esto no quiere decir que la precitada norma derogue o impida las notificaciones de los artículos 291 y 292 del C.G.P., pero si significa y tal como se observa de la correcta lectura de la ley 2213 de 2022, que las notificaciones de que trata el artículo 8, buscan facilitar las actuaciones procesales, para el caso en concreto, las notificaciones*”; asimismo, indica el libelista que la trascripción realizada en el trámite de notificación del artículo 29 del C.P.T , es solo una advertencia en caso de no concurrir al proceso luego de surtir la notificación en debida forma y que el hecho de solicitar nuevamente el trámite de notificación genera un desgaste con el envío de citatorios que correrán con la misma suerte del inicial, máxime si se tiene en cuenta que la parte demandada se encuentra notificada en forma correcta mediante correo electrónico conforme lo dispone la ley 2213 de 2022.

Para resolver el recurso presentado, es menester traer a colación lo dispuesto en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, que en la parte pertinente señala: “**NOTIFICACIONES PERSONALES.** *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. (...)*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a*

*contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.”*

Conforme la anterior, es claro que dicha normativa estableció los requisitos para realizar la notificación por correo electrónico, con el fin de garantizar el derecho al debido proceso de los demandados, cuyo alcance se extiende a todas las notificaciones que deban realizarse de manera personal, de lo cual se concluye que, independientemente de la forma en que el interesado decida practicar la notificación personal, pues a pesar de la referida norma, aún conservan vigencia los artículos 291 y 292 del CGP, debe cumplir con las formas establecidas en cada caso sin que le sea dado mezclar las disposiciones antes referidas, de tal suerte que se cumpla el objetivo de la notificación conforme los lineamientos legales, que no es otro que dar a conocer la respectiva providencia al destinatario, teniendo claridad del término que tiene para ejercer su derecho de defensa y contradicción.

Así las cosas, si bien es cierto la norma mencionada permite que la notificación personal de las providencias se realice también por mensaje de datos sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual al demandado, también lo es que, para dar plena validez a la notificación bajo los parámetros establecidos en la misma, es necesario que se cumplan a cabalidad los requisitos contemplados en ella, sin que sea procedente en ese trámite incluir normas procesales que están reguladas en otra norma, como ocurrió en el caso que nos ocupa, pues tal como se indicó en la providencia recurrida, el apoderado de la parte actora, realizó el trámite de notificación en los términos establecidos en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, pero incluyendo parte del artículo 29 del C.P.T y la S.S, dando a entender al notificado que en caso de no comparecer en el término señalado se nombraría un curador que lo representara, situación que no es posible cuando se realiza en debida forma la notificación de la mencionada ley pues los efectos son diferentes ya que vencido el término establecido en la norma procesal laboral y ante el silencio de la parte, la consecuencia jurídica es tener por no contestada la demanda, mas no el nombramiento de un curador pues este solo opera en los eventos en los cuales el demandado no es hallado o se impide la notificación, siguiendo el procedimiento establecido en el artículo 29 del CPTSS.

Ahora bien, no le asiste razón al libelista cuando manifiesta que el despacho no es coherente con las instrucciones respecto de las notificaciones, haciendo alusión al auto admisorio de la demanda cuando en la parte pertinente se indica *“Practíquese la notificación a los demandados, para lo cual la secretaría y las partes deberán dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 41 del CPT y SS, modificado por el artículo 20 de la ley 712 de 2001, así como lo dispuesto en los artículos 6º y 8º de la Ley 2213 de 2022”* pues lo que pretende el despacho es que la parte decida si realiza la notificación personal bajo los parámetros del artículo 41 del C.P.T y la S.S, que nos remite a los trámites dispuestos en los artículos 291 y 292 del C.G.P, o se haga la notificación bajo los presupuestos de la ley 2213 de 2022, pero que en todo caso se cumplan de manera íntegra los requisitos de una u otra norma.

Es por ello que el despacho en providencia anterior, dio nuevamente la posibilidad que se realice el trámite de notificación del señor ARMANDO JOSE OLIVEROS ARMENTA, bajo los preceptos de los artículos 291 y 292 del C.G.P y el artículo 29 del C.P.T y la S.S, o bajo los lineamientos de la ley 2213 de 2022 pero cumpliendo con el lleno de requisitos establecidos tanto en esa norma como en la sentencia C – 420 de 2020 proferida por la Corte

Constitucional, por cuanto el trámite realizado por la parte actora al incluir presupuestos de dos normas diferentes, con efectos distintos, genera confusión y puede llevar a nulidades procesales que son precisamente las que el despacho pretende evitar, pues en ningún momento se está actuando en forma arbitraria o como retaliación por la vigilancia judicial presentada, como lo indica el profesional del derecho, sino que lo que se pretende es precaver actuaciones que pueden dilatar el trámite del proceso.

Así las cosas, considera esta juzgadora que no le asiste razón el libelista en los argumentos presentados, pues el despacho ha actuado de conformidad con la normatividad vigente y la orden de tramitar nuevamente la notificación del demandado ARMANDO JOSE OLIVEROS ARMENTA no se hizo de forma caprichosa sino con apego a la ley, por lo que no se repone la providencia impugnada.

Ahora bien, en cuanto el recurso de apelación interpuesto como subsidiario, el mismo se DECLARA IMPROCEDENTE como quiera que la providencia impugnada no se encuentra enlistada en el artículo 65 del C.P.T y la S.S como auto susceptible de este medio de impugnación.

Por último, se ordena que por secretaría se dé respuesta a la solicitud elevada por el doctor PEDRO ALIRIO QUINTERO SANDOVAL, en su condición de Procurador Judicial II Asuntos Laborales Bogotá.

## **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

**Juez**



**Firmado Por:**

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb07724992cc7b0b6dcdfe3e219dca61536c87dcbfc0d087af4b52d72098c50**

Documento generado en 02/05/2023 07:51:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>