

EXP. No. 2017-00517

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**INFORME SECRETARIAL.** En la fecha al Despacho el proceso ordinario laboral instaurado por **LUZ GLADYS JIMENEZ DE PEREZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, informando que la litisconsorte necesaria se notificó personalmente de la demanda y aportó escrito de contestación a la misma. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D.C., cuatro (4) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que la litisconsorte necesaria señora **MARTHA PATRICIA FUENTES BARON** se notificó personalmente de la demanda el 17 de marzo de 2022, como consta en Acta de Notificación Personal que obra a folio 150 del archivo *01Expedientedigitalizado*, por lo que el término de traslado feneció el día 01 de abril de 2022, data dentro de la cual fue aportado escrito de contestación a la demanda por parte de la litisconsorte necesaria señora **MARTHA PATRICIA FUENTES BARON**.

De acuerdo con lo anterior, se reconoce personería para actuar en representación de la señora **MARTHA PATRICIA FUENTES BARON** a la Dra. **CLEMENCIA SALAMANCA MARINO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.761.402 de Bogotá y T.P 38.258 del C.S de la J., para los fines del poder conferido y que obra a folio 151 del archivo *01Expedientedigitalizado* del expediente digital.

Así las cosas, procede el Despacho a estudiar el escrito de contestación de demanda allegado evidenciándose que este reúne los requisitos del Art. 31 del C.P.T. y S.S., razón por la cual el juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **LITISCONSORTE NECESARIA** señora **MARTHA PATRICIA FUENTES BARON**.

En consecuencia, cítese a las partes para la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S., el **MIÉRCOLES TREINTA (30) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a la hora de las **OCHO Y TREINTA (08:30 A.M.)**, a través de la **PLATAFORMA LIFESIZE**.

Se advierte que los documentos que deban incorporarse para la realización de la audiencia como poderes, sustituciones de poder, certificados de existencia y representación legal o testigos, en caso de haberse solicitado, deberán ser enviados antes de la hora señalada al correo electrónico [jlato27@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato27@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Asimismo, por secretaría se ordena programar la audiencia en la plataforma señalada y enviar el *link* de acceso a los señores apoderados y a las partes por el mismo medio electrónico.

# NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

La Juez,

## EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES

NGHA



**Firmado Por:**  
**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b1742fc00e1a7df05570651431fb05ec6e12115b0ee1d119ab624042dd042ed**

Documento generado en 04/07/2023 07:52:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

EXP. No. 2016-00506

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)**

**INFORME SECRETARIAL.** En la fecha al Despacho el proceso ordinario laboral instaurado por **LUIS ENRIQUE SOTO AGUDELO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, informando que la parte actora aportó trámite de notificación a la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D.C., cuatro (4) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que, de conformidad con la certificación y comunicación cotejada por la empresa de correo **URBANEX OPERADOR POSTAL** visible a folios 198 a 200 del archivo *01Expedientedigitalizado*, la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** acusó de recibo la comunicación enviada al correo electrónico para notificaciones judiciales que se registra en el certificado de existencia y representación legal visible a folios 229 a 239 del archivo *01Expedientedigitalizado*, el día 4 de febrero de 2022 como lo disponía el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 y la Sentencia C-420 de 2020.

Así las cosas, el término de contestación de la demanda por parte de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** feneció el día 22 de febrero de 2022 y la precitada demandada no presentó escrito de contestación a la demanda dentro de dicho término. En consecuencia, el Despacho **TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**.

Conforme lo anterior, se dispone **SEÑALAR** el próximo **MARTES VEINTICINCO (25) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** a la hora de las **DOCE** del mediodía (12:00 M) para llevar a cabo la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S., a través de la **PLATAFORMA LIFE SIZE**.

Se advierte que los documentos que deban incorporarse para la realización de la audiencia como poderes, sustituciones de poder, certificados de existencia y representación legal, deberán ser enviados antes de la hora señalada al correo electrónico [jlato27@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato27@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Asimismo, por secretaría se ordena programar la audiencia en la plataforma señalada y enviar el *link* de acceso a los señores apoderados y a las partes por el mismo medio electrónico.

Por último, el Despacho no tiene en cuenta la reforma de la demanda presentada por la parte actora el 28 de febrero de 2022, pues en primer lugar no es la oportunidad procesal para presentarla, además que la integración de **COLFONDOS S.A.** se

ordenó en audiencia pública en la que solamente se ordenó al demandante notificar personalmente la decisión como en efecto se hizo.

## **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

### **EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

NGHA



**Firmado Por:**

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4218016374482b53685dc4c6c94c38f8e547ba6c57b1726098ec5106999a6743**

Documento generado en 04/07/2023 07:52:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Exp. No. 11001 31 05 027 2023-00231 00

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D.C., 30 de junio de 2023**

INFORME SECRETARIAL. Al Despacho de la señora Juez, la ACCIÓN DE TUTELA instaurada por **GLENDA YUSMARY CONTRERAS**, informando que fue recibida por reparto y se asignó la radicación No. 2023- 231. Sírvase Proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, cuatro (04) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, **ADMÍTASE** la presente acción de tutela interpuesta por **GLENDA YUSMARY CONTRERAS**, identificada con PPT No. 5.895.174, contra **MIGRACION COLOMBIA**.

Para establecer los hechos en que se sustenta la presente acción de tutela, se dispone requerir a **MIGRACION COLOMBIA**, para que en el término de CUARENTA Y OCHO (48) HORAS ejerza el derecho de contradicción y de defensa que le asiste, en relación con la presunta vulneración a los derechos fundamentales al debido proceso, a la igualdad, a la salud, a la vida digna y a la personalidad jurídica, al no dar trámite a la solicitud de Permiso de Protección Temporal (PPT), solicitado por la accionante desde el 5 de mayo del 2021 y no dar respuesta al derecho de petición presentado por el día 11 de abril de 2023.

Se ordena por secretaría notificar a las partes a través de las direcciones de correo electrónico: [glendacon1@gmail.com](mailto:glendacon1@gmail.com) - [noti.judiciales@migracioncolombia.gov.co](mailto:noti.judiciales@migracioncolombia.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**



Firmado Por:

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4365c7e4abde53bbc46da10ad60466165161ac0a201f8beb5c6a70324a15694b**

Documento generado en 04/07/2023 03:26:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXP. No. 2022-00513**

**SECRETARIA. JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C., diciembre nueve (09) de dos mil veintidós (2022)**

Al Despacho de la señora Juez, informando que se presentó demanda ejecutiva laboral por SENÉN EDUARDO PALACIOS MARTÍNEZ en contra de las herederas de la señora MARÍA ÁNGELA CUESTA MORENO recibida por reparto del 6 de diciembre de 2022. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
Secretaria**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., julio cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)**

Verificado el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el Dr. SENÉN EDUARDO PALACIOS MARTÍNEZ quien actúa en nombre propio, solicita se libre mandamiento de pago en contra de las señoras ÁNGELA MARÍA MOYA CUESTA y DIANA MARCELA MOYA CUESTA herederas universales de la señora MARÍA ÁNGELA CUESTA MORENO a fin que le sea cancelada la suma de \$34.310.163 correspondiente al 30% del derecho pensional reconocido a la señora MARÍA ÁNGELA CUESTA MORENO y a la suma de \$51.465.244 correspondiente a la cláusula penal pactada en el contrato de prestación de servicios profesionales. Allega como título base de recaudo ejecutivo contrato de prestación de servicios de asesoría jurídica suscrito entre las partes que obra a folio 118 del archivo 03Anexos del expediente digital.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Los artículos 100 y ss. del C.P.L. y de la S.S. y 422 del C.G.P., estipulan los requisitos y exigencias que se deben tener en cuenta para adelantar procesos ejecutivos, dentro de los cuales se indica que es procedente exigir ejecutivamente el cumplimiento de obligaciones originadas en una relación de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme; así mismo dicha obligación debe emerger directamente del contenido del documento o documentos que se presenten como título ejecutivo, que la obligación aparezca expresada en estos y que haya vencido el término para su exigibilidad, lo cual se traduce en que la obligación debe ser clara, expresa y actualmente exigible, explicándose cada una de estas condiciones así:

1. QUE LA OBLIGACION SEA EXPRESA: Quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente en el título que se pretende hacer valer. Esta determinación solo es posible hacerse por escrito.
2. QUE LA OBLIGACION SEA CLARA: hace referencia a que de la sola lectura, se pueda desprender el objeto de la obligación, los sujetos activos y pasivos además que se pueda establecer la certeza en relación con el plazo, de su cuantía o tipo de obligación.
3. QUE LA OBLIGACION SEA EXIGIBLE: Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o que habiendo estado sujeta a plazo o condición haya vencido aquél o cumplido ésta.

Es así como se establecen ciertos requisitos necesarios para que proceda la ejecución esto sin olvidar que la norma no consagra taxativamente los documentos requeridos para que se configure el título ejecutivo, por lo que pueden constituirse con más de un documento conformando una unidad jurídica, la cual tiene igualmente que cumplir con los requisitos mencionados, sin que para determinarlos se requiera efectuar indagación preliminar alguna, ya que estos deben fluir de manera clara fácilmente palpables e identificables, sin existir duda en su constatación; lo contrario equivaldría a desnaturalizar el trámite de la vía ejecutiva, para convertirlo en una controversia jurídica dirimible por otra vía judicial.

Así las cosas, habrá de verificarse entonces si el “CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS” suscrito por las partes, contiene una obligación determinada o determinable, evento este último en el cual deberá aparecer consignada de tal manera, que resulte fácil determinarla, e identifique al ejecutante y a la parte contra quien se pretende ejecutar, así mismo, si se puede establecer con claridad los requisitos necesarios para proferir mandamiento de pago ejecutivo.

En el caso concreto aduce el ejecutante el incumplimiento de la obligación pactada con la señora MARIA ANGELA CUESTA MORENO en virtud del cual la ejecutada se comprometió a pagar por concepto de honorarios la cuota litis equivalente al 30% del valor recaudado con ocasión al pago de las mesadas atrasadas que el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio del Choco gire a nombre de la pensionada así como también, el incumplimiento de la cláusula penal pactada por el retardo en el pago de los honorarios profesionales a título de indemnización moratoria equivalente a la una y media vez del valor contratado, no obstante, debe advertirse que no obra prueba en el plenario prueba del pago efectuado por el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio del Chocó a la señora MARÍA ANGELA CUESTA MORENO o a una de sus herederas ÁNGELA MARÍA MOYA CUESTA o DIANA MARCELA MOYA CUESTA por lo que no se demuestra que la obligación actualmente es exigible pues se reitera, no se aportó prueba donde conste el pago del retroactivo el cual es objeto del contrato de prestación de servicios. Tampoco se demostró que se haya reconocido solamente a la ejecutantes la condición de herederas de la señora MARIA ANGELA CUESTA MORENO, lo que impediría librar el mandamiento de pago solamente en su favor, pues no se tiene certeza de que no existan otros herederos.

En consecuencia, no se puede librar el mandamiento de pago solicitado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Bogotá D.C.,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO. NEGAR** el mandamiento de pago impetrado por SENÉN EDUARDO PALACIOS MARTÍNEZ en contra de ÁNGELA MARÍA MOYA CUESTA y DIANA MARCELA MOYA CUESTA herederas universales de la señora MARÍA ÁNGELA CUESTA MORENO, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. ARCHIVAR** las presentes diligencias, previas las desanotaciones en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

*Mijs*



**Firmado Por:**  
**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4693cce23e5c8aa58d864ff8a20c0a7ff1e6fb9f402c7c1c1efd2e351726b276**

Documento generado en 04/07/2023 07:52:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Ejecutivo Laboral. No. 2022-0514**

**SECRETARIA JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C., diciembre nueve (09) de dos mil veintidós (2022)**

Al Despacho de la Señora Juez informando que se presentó demanda ejecutiva por **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** contra la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPIMPULSAR EN LIQUIDACION-COOPIMPULSAR**, recibida por reparto el 6 de diciembre de 2022. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA DC  
Bogotá D.C., cuatro (4) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

Verificado el informe secretarial que antecede, se RECONOCE PERSONERÍA para actuar en representación de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS a la sociedad LITIGAR PUNTO COM SAS conforme el poder que obra a folio 125 del archivo *02Demanda* del expediente digital y al Dr. MIGUEL STYVEN RODRIGUEZ BUSTOS identificado con la CC. No. 1.015.451.876 y T.P. 370.590 del C.S.J., como abogado inscrito de la referida firma, conforme el certificado de existencia y representación legal de folios 98 al 110 del mismo archivo.

Ahora bien, solicita la parte ejecutante se libre mandamiento de pago en contra de la sociedad **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPIMPULSAR EN LIQUIDACION-COOPIMPULSAR**, teniendo como soporte y base de ejecución, la liquidación de aportes pensionales adeudados que obra a folios 11 al 13 del archivo *02Demanda* del expediente digital, así como el requerimiento por mora en el pago de aportes visible a folio 10 del mismo archivo.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Los artículos 100 y ss. del C.P.L. y de la S.S. y 422 del C.G.P., consagran lo pertinente a la forma en que se debe adelantar el juicio ejecutivo laboral y las exigencias formales que debe reunir tal actuación, al establecer tales normas que la obligación que se pretende cobrar debe reunir unos requisitos para que sea efectivo su cobro ejecutivamente, siendo lo primero que tal obligación debe estar originada directa o indirectamente en una relación de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme; en segundo lugar dicha obligación debe emerger directamente del contenido del documento o documentos que se presenten como título ejecutivo, que la obligación aparezca expresada en estos y que haya vencido el término para su exigibilidad; concretando quiere decir lo anterior que la obligación debe ser clara, expresa y actualmente exigible, explicándose cada una de estas condiciones así:

1. QUE LA OBLIGACION SEA EXPRESA: Quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente en el título que se pretende hacer valer. Esta determinación solo es posible hacerse por escrito.

2. QUE LA OBLIGACION SEA CLARA: Consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (Crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor).
3. QUE LA OBLIGACION SEA EXIGIBLE: Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o que habiendo estado sujeta a plazo o condición haya vencido aquél o cumplido ésta.

Por su parte y teniendo en cuenta las pretensiones de la presente demanda se debe tener como fundamento lo establecido en el art. 2º y 5º del Decreto 2633 de 1994 que reglamentaron el citado artículo 24 de la ley 100 de 1993, dispone **“ARTICULO 2o. DEL PROCEDIMIENTO PARA CONSTITUIR EN MORA AL EMPLEADOR.** *Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá, si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.*

**ARTICULO 5o. DEL COBRO POR VIA ORDINARIA.** *En desarrollo del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, las demás entidades administradoras del régimen solidario de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la Superintendencia Bancaria con la periodicidad que ésta disponga, con carácter general, sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimulación de sus cuantías e interés moratorio, con sujeción a lo previsto en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordantes.*

*Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.”*

Teniendo en cuenta la anterior normatividad, una vez verificada la documental aportada al plenario se tiene que la sociedad ejecutante requirió al empleador moroso conforme se desprende del documento aportado a folio 10 del archivo 02Demanda del expediente digital, aunado a lo anterior elaboró la liquidación de aportes en pensión adeudados, documento que presta el mérito ejecutivo pretendido por la sociedad ejecutante.

Ahora bien, no se librará mandamiento de pago por los intereses de mora que se causen a partir de la fecha del requerimiento prejurídico hasta el pago efectuado en su totalidad, por carecer de exigibilidad, toda vez que no fueron tenidos en cuenta en el título base del recaudo ejecutivo.

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** y contra de la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPIMPULSAR EN LIQUIDACION-COOPIMPULSAR**, por las siguientes sumas y conceptos:

a. Por la suma de \$10.496.761,00, por las cotizaciones obligatorias dejadas de cancelar y relacionadas en la liquidación de aportes pensionales anexa a folios 11 al 13 del archivo *02Demanda*

b. La suma de \$37.542.900,00, por los intereses moratorios causados y no pagados, relacionados en la liquidación de aportes pensionales anexa a folios 11 al 13 del archivo *02Demanda*.

**SEGUNDO: SE NIEGA** el mandamiento de pago respecto por los *intereses de mora que se causen a partir de la fecha del requerimiento prejudicial hasta el pago efectuado en su totalidad*, contenidos en el literal c) del acápite de pretensiones visible a folio 2 del archivo *02Demanda* del expediente digital, conforme lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO.-** Sobre las costas de la ejecución se pronunciará posteriormente el Despacho.

**CUARTO.-** NOTIFICAR personalmente a la parte pasiva, del mandamiento de pago y correrle traslado informándole que cuenta con el término legal de diez (10) días, contados desde la notificación de la presente providencia, para que proponga excepciones.

**QUINTO.-** CONCEDER a la demandada, el término de cinco (5) días, contados desde la notificación de la presente providencia, con el fin de que satisfaga la obligación objeto de este mandamiento ejecutivo.

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

*Mijs*



Firmado Por:  
Edna Constanza Lizarazo Chaves  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 027  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a657c7d1852cd9268938407fe0e06f32ee51fce64ebf5dcc804ccbaff1fce36e**

Documento generado en 04/07/2023 07:52:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, febrero veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022), al despacho de la señora juez, informando que dentro del proceso de la referencia, instaurado por **EPS SANITAS S.A.** contra **ADRES**, la demandada ADRES aporta imágenes solicitadas en auto anterior y poder, se aporta trámite de notificación a las llamadas en garantía y las mismas interponen recurso de reposición. Por último, la parte actora aporta dictamen pericial. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**Bogotá D.C., julio cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se reconoce personería adjetiva para actuar en representación de la ADRES al Dr. JUAN CARLOS RODRIGUEZ AGUDELO identificado con C.C. No. 1.075.652.036 y T.P. No 209.3812 del C.S. de la J., para los fines del poder conferido obrante a folio 285 del archivo *01Expedientedigitalizado* del expediente.

Ahora bien, se ordena incorporar al expediente las imágenes aportadas por la demandada ADRES conforme al requerimiento efectuado en auto del 12 de enero de 2022, visible en el archivo *03Anexos* del expediente digital.

Por otro lado, se reconoce personería para actuar en representación de CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS SAS, SERVIS OUTSORCING INFORMATICO S.A.S. SERVIS S.A.S. y GRUPO ASESORIA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA-GRUPO ASD SAS al Dr. DIEGO EDUARDO GAMBOA PRADA identificado con cédula de ciudadanía No 1.110.444.324 y tarjeta profesional No 335.661 del C.S. de la J, conforme los poderes visibles en el archivo *Poderes* de la carpeta *06Recursoreposicion* del expediente digital.

Observa el Despacho que las llamadas en garantía interponen el recurso de reposición contra el auto que admitió el llamamiento en garantía invocando la existencia de cláusula compromisoria la cual puede ser propuesta como recurso de reposición en virtud del artículo 97 del CPC y lo dispuesto en la Sentencia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira en su Sala Unitaria Civil y Familia.

Ahora bien, considera el Despacho que el RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto no es procedente teniendo en cuenta que el momento procesal oportuno para invocar un compromiso o cláusula compromisoria no es a través de recurso de reposición del auto que las vinculó como parte en el proceso, sino como excepción previa como se advierte en el artículo 100 del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPT y de la SS, que en el trámite de un proceso ordinario laboral como el asunto de la referencia se proponen en el escrito de contestación de la demanda como se contempla en artículo 25 del CPT y de la SS y se resuelven en audiencia del artículo 77 del CPT y de la SS, por lo que **NO SE DARÁ TRÁMITE AL RECURSO DE REPOSICIÓN** interpuesto.

Por otra parte, si bien es cierto obra en el expediente digital copia del mensaje de datos remitido por la demandada ADRES a la dirección electrónica de las llamadas en garantía, también lo es que las mismas no enviaron el acuse de recibo del mismo, como lo dispone el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 declarado exequible por la Corte Constitucional en la sentencia C -420 de 2020 en el entendido “*que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*” hoy Ley 2213 de 2022.

No obstante, como quiera que las llamadas en garantía CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS SAS, SERVIS OUTSORCING INFORMATICO S.A.S. SERVIS S.A.S. y GRUPO ASESORIA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA-GRUPO ASD SAS aportaron poder, se dispone **TENER POR NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a las llamadas en garantía **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS SAS, SERVIS OUTSORCING INFORMATICO S.A.S. SERVIS S.A.S. y GRUPO ASESORIA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA-GRUPO ASD SAS** de la presente demanda, en consecuencia correr traslado de la demanda y del llamamiento en garantía por el término de diez (10) días, el cual se contará a partir de la notificación por estado del presente auto.

Por otro lado, en atención al memorial visible a folios 278 y 279, se **ACEPTA** la renuncia al poder presentada por el Doctor JUAN CARLOS RODRIGUEZ AGUDELO en su calidad de apoderado judicial de la demandada ADRES, por encontrarse de conformidad con el artículo 76 del C.G.P aplicable por analogía al procedimiento laboral (Art. 145 del C.P.L. y S.S.).

Por último, se ordena incorporar al expediente dictamen pericial aportado por la parte actora y visible en archivos *04Informepericial* y *05Informatetecnico* del expediente digital.

### **NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**



JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.

Hoy 5 de julio de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 106

YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria

mijjs

Firmado Por:

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d74973e2984595fc9d6f5866d2d600da04c2c48da5b1670c9c48b5e6e10ce2f0**

Documento generado en 04/07/2023 07:52:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Proceso Ordinario Laboral Rad: 2022-00167**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, agosto treinta (30) de dos mil veintidós (2022), al despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, instaurado por **EDWIN DUARTE GARCIA** contra **BRINKS DE COLOMBIA S.A** informando que la demandada aportó escrito de contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., julio cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)**

Verificado el informe secretarial que antecede, se advierte que la parte actora efectúo el trámite de notificación de que trata el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022 al correo electrónico para notificaciones judiciales de la demandada, comunicación que contiene acuse de recibido como se verifica en el archivo *04TramiteNotificacion* del expediente digital, por lo que el término para contestar la demanda venció el día 22 de agosto de 2022 y la demandada aportó escrito de contestación el 11 de agosto anterior.

Por lo anterior, se reconoce personería para actuar en representación de la demandada **BRINKS DE COLOMBIA S.A** al Dr. **MARCO ANDRES CARVAJAL AMAYA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.032.432.420 y tarjeta profesional No. 235.424 del C.S de la J, conforme al poder general conferido según Certificado de Existencia y Representación Legal a folio 17 del archivo *05ContestacionDemanda* del expediente digital.

Así las cosas, procede el Despacho a estudiar el escrito de contestación a la demanda allegado evidenciándose que el mismo reúne los requisitos del Art. 31 del C.P.T. y S.S., razón por la cual el juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **BRINKS DE COLOMBIA S.A.**

Conforme lo anterior, se dispone **SEÑALAR** el próximo **MARTES VEINTINUEVE (29) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** a la hora de las **OCHO Y TREINTA** de la mañana (8:30 A.M.) para llevar a cabo la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, de que trata el artículo 77 del C.P.T. a través de de la PLATAFORMA LIFE SIZE.

Se advierte que los documentos que deban incorporarse para la realización de la audiencia como poderes, sustituciones de poder y certificados de existencia y representación legal, deberán ser enviados antes de la hora señalada al correo electrónico [jilato27@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jilato27@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Asimismo, por secretaría se ordena programar la audiencia en la plataforma señalada y enviar el link de acceso a los señores apoderados y a las partes por el mismo medio electrónico.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**



**Firmado Por:**  
**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f43e8d947207a85a3a3474cec0ad20e5b293fdb607b33c9162a5194e598ac1d**

Documento generado en 04/07/2023 07:52:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

EXP. No. 2015-00950

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)**

**INFORME SECRETARIAL.** En la fecha al Despacho el proceso ordinario laboral instaurado por **FERNANDO ORTIZ RIOBO** contra la **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO - FIDUAGRARIA COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PAR ISS**, informando que la apoderada de la demandada presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra la providencia anterior. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D.C., cuatro (4) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que no puede darse trámite a los recursos interpuestos, teniendo en cuenta lo siguiente:

Mediante auto del 6 de julio de 2020 se ordenó obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior y se aprobó la liquidación de costas en cuantía de \$15'000.000.00 como agencias en derecho, decisión contra la cual la parte demandada interpuso el recurso de reposición y, en subsidio apelación. Mediante auto del 15 de diciembre de 2020 no se dio trámite al recurso de reposición porque se presentó extemporáneamente y se concedió el recurso de apelación que se resolvió por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá mediante providencia del 26 de febrero de 2021.

Así las cosas, lo procedente en el auto del 11 de marzo de 2022 era obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior y ordenar el archivo del proceso, sin embargo, se liquidaron nuevamente las costas y se aprobó la referida liquidación, sin tener en cuenta que la misma ya estaba en firme, lo que suscitó que la apoderada de la demandada nuevamente interpusiera recursos contra la decisión.

En ese orden de ideas, se dispone **DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el auto de fecha 11 de marzo de 2022, con fundamento en la sentencia 36407 del 21 de abril de 2009, proferida por la Sala Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia según la cual:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ y, en consecuencia, apartarse la corte de los efectos de la mentada decisión.”*

Se dispone **OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior en providencia del 26 de febrero de 2021 y se **ORDENA EL ARCHIVO** del proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

NGHA



**Firmado Por:**  
**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b954ae8630bd7cb1dd3c847ff81faee86db8dcb3a908777e9c97298cdc5c718b**

Documento generado en 04/07/2023 07:52:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXP. No. 2021-00522**

**SECRETARIA DEL JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C., junio veintisiete (27) de dos mil veintitrés (2023)**

Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral de la referencia, informando que el demandado solicitó la suspensión de la audiencia programada para el día de hoy porque le revocó el poder a su apoderada. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.  
Bogotá D.C., julio cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, SE ADMITE la revocatoria del poder conferido por el señor ANGEL ALBERTO ROMERO MORALES a la Dra. NOHORA ALEJANDRA MORALES ALFONSO identificada con la cedula de ciudadanía No. 51.904.697 y Tarjeta Profesional No. 69.035 conforme lo establecido en el Art. 76 del C.G.P.

En consecuencia, se SEÑALA el día LUNES ONCE (11) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023) a la hora de las DIEZ Y TREINTA de la mañana (10:30 A.M.) para llevar a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento consagrada en el artículo 80 del C.P.T. y S.S., a través de la plataforma LIFESIZE.

Se advierte que los documentos que deban incorporarse para la realización de la audiencia como poderes, sustituciones de poder, certificados de existencia y representación legal, deberán ser enviados antes de la hora señalada al correo electrónico [jlato27@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato27@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Asimismo, por secretaría se ordena programar la audiencia en la plataforma señalada y enviar el link de acceso a los señores apoderados y a las partes por el mismo medio electrónico.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

MLJS



JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.

Hoy 5 de julio de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 106

YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria

Firmado Por:

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11931a8ae8a0d917dc9c14b0e5e564993c1ec55f304d83d573152c505ae2418b**

Documento generado en 04/07/2023 07:52:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Proceso Ordinario Laboral Rad: 2021-00374**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, noviembre treinta (30) de dos mil veintidós (2022), al despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, instaurado por **MARIA ANGELICA ORTIZ SUAREZ** contra **TRANSCEAL S.A.S** informando que la demandada aportó escrito de contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., julio cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)**

Verificado el informe secretarial que antecede, se advierte que la parte actora efectúo el trámite de notificación de que trata el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022 al correo electrónico para notificaciones judiciales de la demandada, que acusó de recibo la comunicación como se verifica en el archivo *09InformeNotificacionCotejada* del expediente digital, por lo que el término para contestar la demanda venció el día 2 de noviembre de 2022 y la demandada aportó escrito de contestación el 31 de octubre anterior.

Por lo anterior, se reconoce personería para actuar en representación de la demandada TRANSCEAL S.A.S a la Dra. **YANIRA ASTRID URREGO SARMIENTO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.849.107 y tarjeta profesional No. 67.172 del C.S de la J, conforme al poder conferido a folio 16 del archivo *10ContestacionDemandaTransceal* del expediente digital.

Así las cosas, procede el Despacho a estudiar el escrito de contestación de demanda allegado evidenciándose que el mismo reúne los requisitos del Art. 31 del C.P.T. y S.S., razón por la cual el juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **TRANSCEAL S.A.S.**

Conforme lo anterior, se **SEÑALA** el próximo **JUEVES VEINTICUATRO (24) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** a la hora de las **OCHO Y TREINTA** de la mañana (8:30 A.M.) para llevar a cabo la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S. a través de de la PLATAFORMA LIFE SIZE.

Se advierte que los documentos que deban incorporarse para la realización de la audiencia como poderes, sustituciones de poder y certificados de existencia y representación legal, deberán ser enviados antes de la hora señalada al correo electrónico [jlato27@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato27@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Asimismo, por secretaría se ordena programar la audiencia en la plataforma señalada y enviar el link de acceso a los señores apoderados y a las partes por el mismo medio electrónico.

No obstante lo dispuesto con antelación, se requiere a la apoderada de la demandada a fin que se sirva tramitar las documentales solicitadas en el acápite de “OFICIOS”, las cuales deberán ser aportadas a más tardar el día señalado para la audiencia, esto con el objeto de evitar dilaciones injustificadas en el trámite del proceso, por cuanto la solicitud de “OFICIAR” no constituye un medio de prueba, sino que es el documento la prueba por excelencia y solo en casos excepcionales puede la parte actora solicitarle al juez que la requiera mediante oficio.

## **NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

La Juez,

### **EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**



**Firmado Por:**

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **640cf896e9b8e5e2d7582b30c56367e71bc34e03d25326aa7a764b5236c120bd**

Documento generado en 04/07/2023 07:52:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Expediente No. 2022-00472**

***JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO***  
***Bogotá D.C., marzo treinta y uno (31) de dos mil veintitrés (2023)***

En la fecha al Despacho de la señora Juez, el proceso especial de fuero sindical instaurado por **COMERCIALIZADORA FRANING S.A.S** en contra del señor **ECCEHOMO GARCIA** informando que el apoderado de la parte actora aporta tramite de notificación y solicita se fije fecha de audiencia. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**SECRETARIA**

***JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ***  
***Bogotá D.C., julio cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)***

De conformidad con el informe secretarial que antecede, verificado el trámite de notificación aportado por el apoderado de la parte demandante visible en el archivo *12Tramitenotificacion* del expediente digital, se evidencia que el mismo data del 1° de noviembre de 2022 y corresponde al envío de la demanda que exige el inciso 5° del artículo 6° de la ley 2213 de 2022 como requisito para su admisión, que en manera alguna sustituye la notificación personal del auto admisorio de la demanda de que trata el artículo 8° de la misma norma en concordancia con el artículo 41 del CPT y SS, por lo que se tiene que el señor **ECCEHOMO GARCIA** aún no ha sido notificado del auto de fecha 30 de enero del año que transcurre, por medio del cual se admitió la demanda, tal como se requirió en providencia anterior.

Por lo tanto, se **REQUIERE** nuevamente al apoderado de la parte actora para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estado de la presente decisión, se sirva aportar copia del trámite de notificación personal del auto admisorio de la demanda de que trata el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022 al demandado **ECCEHOMO GARCÍA** junto con el acuse de recibo como se consagra en la sentencia C-420 de 2020.

Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Hoy 5 de julio de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No.106

YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria

yzv

**Firmado Por:**

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 027  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f22d6f5e7b3dc9f0fc2daff6a09059a91d9b04d8aa115c59f06fc85e6a05dfea**

Documento generado en 04/07/2023 07:52:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Exp. 2021-00399**

***JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C. abril veintiocho (28) de dos mil veintitrés (2023)***

Al Despacho de la señora Juez informando que dentro del Proceso Especial de Acoso Laboral de la referencia, instaurado por LUIS ANGELO VELOZA DUARTE contra SANDRA RODRIGUEZ CASTILLO Y OTROS, se allegaron escritos de contestación a la demanda y poder por los demandados HOOVER HERNANDO BARRERA ROBAYO y JAIME ANDRES PEÑA REAL. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO  
Secretaria**

***JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá, julio cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)***

De conformidad con el informe secretarial que antecede, verificado el expediente, se advierte que por error involuntario en providencia del 6 de junio de 2022, se omitió incluir como demandado al señor JAIME ANDRES PEÑA REAL, razón por la de conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 287 del C.G.P se adiciona el auto de fecha junio 6 de 2022, en el sentido de ADMITIR la QUEJA POR ACOSO LABORAL instaurada por LUIS ANGELO VELOZA DUARTE también contra el señor JAIME ANDRES PEÑA REAL.

Por otra parte, si bien es cierto que el demandante no aportó el trámite de notificación a los demandados JAIME ANDRES PEÑA REAL y HOOVER HERNANDO BARRERA ROBAYO, también lo es que aportaron poder, por lo que se reconoce personería al Dr. FABIO ROGELIO CARDENAS HIGUERA identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.495.621 y tarjeta profesional No. 43.419 del C.S de la J, como apoderado de los demandados HOOVER HERNANDO BARRERA ROBAYO y JAIME ANDRES PEÑA REAL, para los fines de los poderes obrantes a folio 19 del archivo 17Contestacionhooverbarrera y a folio 19 del archivo 18Contestacionjaimepeña del expediente digital.

Ahora bien, de conformidad con el Art. 301 del C.G.P aplicable a la especialidad laboral por disposición expresa del Art 145 del C.P.T. y S.S., se TIENEN POR NOTIFICADOS POR CONDUCTA CONCLUYENTE a los demandados JAIME ANDRES PEÑA REAL y HOOVER HERNANDO BARRERA ROBAYO del auto admisorio de la demanda.

No obstante, los escritos de contestación que obran en los archivos 17Contestacionhooverbarrera y 18Contestacionjaimepeña del expediente digital, no serán tenidos en cuenta toda vez que, conforme el artículo 13 de la ley 1010 de 2006, la totalidad del trámite se adelanta en audiencia pública.

En consecuencia, cítese a las partes para la audiencia de que trata el artículo 13 de la ley 1010 de 2006, a la hora de las DOS DE LA TARDE (02:0 P.M.) DEL DÍA LUNES DIECISIETE (17) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRES (2023), a través de la PLATAFORMA MICROSOFT LIFESIZE.

Se advierte que los documentos que deban incorporarse para la realización de la audiencia como poderes, sustituciones de poder, certificados de existencia y representación legal o testigos en caso de haberse solicitado deberán ser enviados antes de la hora señalada al correo electrónico [jlato27@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato27@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Asimismo, por secretaría se ordena programar la audiencia en la plataforma señalada y enviar el link de acceso a los señores apoderados y a las partes por el mismo medio electrónico

## **NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**



**Firmado Por:**

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cd3dc2c41ee519c1d1eca6bd389d8c2a7c688f7e64f459efc2ab5e9559558fc**

Documento generado en 04/07/2023 07:52:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXP. No. 2017-428**

**SECRETARIA. JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C., agosto treinta uy uno (31) de dos mil veintidós (2022)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso de la referencia instaurado por **CARLOS MIGUEL COBOS NAVARRETE y OTROS** contra **COLPENSIONES**, informando que el apoderado de la demandante solicita entrega de título con abono a cuenta. Sírvase proceder

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Bogotá D.C., julio cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)**

Verificado el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que el apoderado de los demandantes aportó certificación expedida por el Banco **DAVIVIENDA** donde consta el número de la cuenta bancaria y el titular de la misma, es procedente la solicitud de entrega de títulos con abono a cuenta elevada por el profesional del derecho como quiera que cuenta con la facultad de recibir y cobrar otorgada por los demandantes **HUMBERTO CIFUENTES ARENAS** (poder folios 11 al 13 del plenario) y **JOSE NELSON CARRILLO OVALLE** ( poder folios 18 a 20).

En consecuencia, se ordena que los títulos judiciales Números 400100008232757 por valor de \$900.000 y 400100008232758 por valor de \$670.000, sean consignados a través de mecanismo “pago con abono a cuenta” establecido en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 19 de enero de 2021, a la cuenta de ahorros N. 006400569064 a nombre del doctor **LISANDRO VEGA CASTILLO**.

Por secretaría efectúese el trámite pertinente en el portal transaccional del Banco Agrario de Colombia y déjense las constancias del caso.

Cumplido lo anterior, regresen las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

yzv



**Firmado Por:**  
**Edna Constanza Lizarazo Chaves**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 027**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecc0fea78daffa3f268cb06ca9fe9c6f6e6bba553513f34250c01244507cea29**

Documento generado en 04/07/2023 07:52:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXP. No. 2018-404**

**SECRETARIA DEL JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C., junio treinta (30) de dos mil veintidós (2022)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ordinario de **DARIO DE JESUS CLAVIJO FRANCO** contra **PORVENIR S.A y COLPENSIONES**, informando que regresó del H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral donde fue MODIFICADA y CONFIRMADA la sentencia impugnada, por lo que se procede a realizar la liquidación ordenada en sentencia de fecha 10 de diciembre de 2019 a cargo de la demandada PORVENIR S.A, así como en providencia del 30 de noviembre de 2021 a cargo de PORVENIR S.A y COLPENSIONES, dando cumplimiento a lo dispuesto en inciso primero del artículo 366 del CGP:

**LIQUIDACION DE COSTAS**

**COSTAS** **-0-**

**AGENCIAS EN DERECHO**

Primera instancia numeral QUINTO	\$2.000.000.00
Segunda Instancia	
A cargo de PORVENIR	\$900.000.00
A cargo de COLPENSIONES	\$900.000.00
<b>TOTAL...</b>	<b>\$3.800.000,00</b>

**SON: TRES MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$3.800.000,00).** Adicionalmente, la parte demandante allega solicitud de ejecución. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.  
Bogotá, D. C., julio cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)**

Verificado el informe secretarial que antecede, se resuelve:

**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

Teniendo en cuenta lo anterior, el despacho imparte la APROBACIÓN de la liquidación de costas presentada de conformidad con lo dispuesto en artículo 366 del CGP.

Finalmente, previo a resolver sobre la solicitud de continuar con la ejecución del proceso ordinario, una vez en firme el presente auto, se dispone enviar el presente proceso a la oficina de reparto, para efectos de que sea compensado como ejecutivo. Líbrese el oficio respectivo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

yzv



**Firmado Por:**

**Edna Constanza Lizarazo Chaves**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37827413bbc42a9a828fb01d738a5cbb012f7c33fb92890451a50759ceb83d7b**

Documento generado en 04/07/2023 07:52:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**