

**SECRETARIA JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez, con la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia proveniente del Juzgado Laboral del circuito de Dosquebradas-Risaralda, instaurada a través de apoderado por ANA LUCIA PUERTA VALENCIA CC No. 42.081.411, contra BANCO DE BOGOTA S.A. Y OTRO, que ingresó por reparto el 14 de Mayo de 2021. Se deja constancia que no se evidencia envío por medio electrónico a la demandada. Sirvase Proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, conforme lo señalado mediante auto del 26 de abril de 2021 por el Juzgado Laboral del Circuito de Dosquebradas (Risaralda), el Despacho avoca el conocimiento del proceso y una vez revisada la demanda, de acuerdo con lo establecido en el Art. 28 del C. P. T y S.S, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 25 y ss. ibídem, así como lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, encuentra el Despacho que la misma no cumple con los requisitos allí establecidos, en atención a las falencias que a continuación se advierten:

**PODER Y DEMANDA.** Tanto el poder como la demanda deben dirigirse al Juez Laboral del Circuito de Bogotá, además de lo anterior el poder aportado dentro con la demanda resulta insuficiente, puesto que no se determinan claramente los asuntos para los que fue otorgado, como se indica en el artículo 74 del C.G.P., falencias que debe corregir.

**ENVÍO DE LA DEMANDA.** Deberá darse cumplimiento a lo establecido en el inciso cuarto del artículo 6° del Decreto 806 del 04 de Junio de 2020, según el cual *“al presentar la demanda simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados”*.

Así las cosas, se **INADMITE** la demanda, para que la subsane dentro del término de cinco (5) días hábiles, so pena de rechazo. Se recuerda además al demandante que el escrito de subsanación también deberá enviarse por medio electrónico a los demandados, conforme el inciso 4° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

Firma electrónica

rdm

***JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.***

Hoy 26 de enero de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 011

YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria

**SECRETARIA JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá D.C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez, con la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada a través de apoderado por ALVARO BLANCO BLANCO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y otro, recibida por reparto el 23 de junio de 2021. Sírvase Proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., enero veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se reconoce personería adjetiva para actuar a la Doctora NEYLE YOHANA RINCON LARA, identificada con la C.C. No 1.019.047.555 y T.P. No. 238542 del C.S.J, como apoderada del demandante para los fines del poder conferido.

Por reunir los requisitos de ley **ADMITASE** la demanda Ordinaria Laboral de primera instancia incoada por el señor ALVARO BLANCO BLANCO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA.

De la anterior decisión notifíquese personalmente a las encartadas ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A. a través de sus representantes legales o de quienes hagan sus veces al momento de la notificación, de la demanda córrase traslado por el término de diez (10) días hábiles y envíese a la dirección electrónica de notificaciones copia del presente proveído.

Se advierte a las encartadas que la contestación de la demanda debe reunir los requisitos del Art. 31 del CPL y SS, modificado por el Art. 18 de la ley 712 de 2001 y aportar la documental que se encuentre en su poder, en especial el expediente administrativo del señor ALVARO BLANCO BLANCO so pena de las consecuencias procesales que contempla la norma.

Practíquese la notificación a la demandada, para lo cual la secretaria y las partes deberán dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 41 del CPL y SS, modificado por el artículo 20 de la ley 712 de 2001, así como lo dispuesto en los artículos 6° y 8° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

Firma Digital

rdm

***JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.***

Hoy 26 de enero de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 011

YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria

**SECRETARIA JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá D.C., siete (07) de julio de dos mil veintiuno (2021)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez, con la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada a través de apoderado por RAFAEL PRADA URUEÑA contra OLIVERIO MORENO SALAMANCA Y OTROS, recibida por reparto el 01 de julio de 2021. Se deja constancia que no se evidencia envío por medio electrónico a los demandados. Sírvase Proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., enero veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se reconoce personería adjetiva para actuar al Doctor GUSTAVO ADOLFO CUELLAR, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.263.753 y Tarjeta Profesional No. 347954 del C.S.J, como apoderado del demandante para los fines del poder conferido.

Ahora bien, encuentra el Despacho que no se cumplió con lo establecido en el inciso 4 del artículo 6° del Decreto 806 del 04 de Junio de 2020, según el cual “*al presentar la demanda simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados*”, por lo que se INADMITE LA DEMANDA, para que en el término de cinco (5) días hábiles se subsane efectuando el envío a la dirección electrónica de los demandados, **so pena de rechazo**.

Finalmente, las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante serán resueltas en audiencia pública conforme los parámetros del artículo 85 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, una vez trabada la litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

Firma Digital

rdm

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Hoy 26 de enero de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 011

YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria

**EXP. No. 0376 - 2021**

**SECRETARIA. JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C., agosto veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez la demanda especial de fuero sindical (acción de reintegro) instaurada por el señor **RUBEN DARIO TORRES GUACANEME** contra la **SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA - TRANSVASUR**, recibida por reparto del 19 de agosto de 2021. Sírvase Proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, previo a calificar los requisitos de la demanda presentada por el señor RUBEN DARIO TORRES GUACANEME contra la SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, se **REQUIERE AL DEMANDANTE** para que en el término de cinco (5) días hábiles informe cuál fue el último lugar en donde prestó efectivamente el servicio, toda vez que el domicilio de la demandada es la ciudad de Pasto y no se indica con precisión en la demanda la información solicitada, lo cual no permite determinar si este Juzgado es competente para conocer la demanda.

Cumplido lo anterior, vuelva el proceso al Despacho para decidir lo pertinente.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**  
Firma Digital

*ECICH*



**EXP. No. 0474 - 2021**

**SECRETARIA. JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C., octubre diecinueve (19) del año dos mil veintiuno (2021)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez la demanda especial de fuero sindical (permiso para despedir) instaurada por la sociedad **IN BOND GEMA S.A.S** contra el señor **JOSE FRANCISCO DIAZ CAMARGO**, recibida por reparto del 14 de octubre de 2021. Sírvase Proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede se reconoce personería adjetiva para actuar al Dr. JUAN PABLO ROMERO RIOS, identificado con la C.C. No. 1.121.875.874 y T.P. No. 237.699 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la sociedad **IN BOND GEMA S.A.S**, para los efectos del poder conferido obrante a folio 01 del archivo denominado PODER del expediente digital.

Por reunir los requisitos de ley **ADMITASE** la demanda especial de fuero sindical (permiso para despedir) incoada por la sociedad **IN BOND GEMA S.A.S** contra el señor **JOSE FRANCISCO DIAZ CAMARGO**.

De la anterior decisión notifíquese al demandado **JOSE FRANCISCO DIAZ CAMARGO** y al **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA Y COMERCIO DE ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES BAJO LA MODALIDAD DE DEPOSITO FIJO "SINTRADUTYFREE"** y córraseles traslado de la demanda, haciéndoles saber que deben contestarla dentro del **QUINTO (5) DIA HABIL** siguiente a aquel en que se produzcan las notificaciones, en la fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia pública especial. Envíese a la dirección electrónica de notificaciones copia del presente proveído.

Se advierte a la demandada y a la organización sindical que interviene como parte en este proceso, que la contestación de la demanda debe reunir los requisitos del Art. 31 del CPL y SS, modificado por el Art. 18 de la ley 712 de 2001 y aportar la documental que se encuentre en su poder, so pena de las consecuencias procesales que contempla la norma.

Practíquese la notificación al demandado y al sindicato, para lo cual la secretaria y las partes deberán dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 41 del CPL y SS, modificado por el artículo 20 de la ley 712 de 2001, así como a lo dispuesto en los artículos 6° y 8° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**  
Firma Digital

*ECLCH*



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Hoy 26 de enero de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 011

YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria

**SECRETARIA JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá D.C., diecisiete (17) de julio de dos mil veintiuno (2021)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez, con la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada a través de apoderado por JOSE ALEXANDER PINEDA VARELA contra DISTRAVES SAS, proveniente del Juzgado 06 de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá recibida por reparto el 09 de julio de 2021. Sírvase Proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Revisada la presente demanda observa el Despacho que mediante providencia del 13 de abril de 2021, el Juzgado Sexto Municipal Laboral de Pequeñas Causas Laborales rechazó la demanda por falta de competencia y ordenó remitirla al Juez Laboral del Circuito de Bogotá (reparto), por estimar que es el competente para conocer del asunto.

Así las cosas para un mejor proveer y un eficaz debate probatorio, se ordena que la parte demandante en el término de cinco (5) días, presente nuevamente el escrito de la demanda y el poder, adecuados y ajustados en un todo al PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, SO PENA DE RECHAZO. Se advierte que tal escrito no es la subsanación de la demanda sino la adecuación de la misma, por lo anterior el Juzgado:

**RESUELVE:**

- 1.- **APREHENDER EL CONOCIMIENTO** de la presente demanda.
- 2.- **ORDENAR** que la parte demandante en el término de **cinco (5) días**, presente la demanda y el poder ajustados al proceso ordinario laboral de primera instancia SO PENA de RECHAZO, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**  
Firma Digital

rdm

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Hoy 26 de enero de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 011

YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria

**EXP. No. 2019-624**

**SECRETARIA DEL JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C., mayo veinticinco (25) de dos mil veintiuno (2021)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez, el presente proceso promovido por **GLORIA AMPARO RAIGOSA SOLORZANO** contra **MANANTIAL DE ASEO Y MANTENIMIENTO S.A.S.**, informando que la parte demandante recorrió el traslado de la nulidad propuesta por la pasiva y la misma se encuentra pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Bogotá D.C., enero veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

Verificado el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver la nulidad por indebida notificación propuesta por la demandada, la cual sustenta bajo el argumento que no se efectuó conforme los requisitos establecidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, ya que al correo electrónico remitido el 8 de julio de 2020 no se adjuntó el auto admisorio de la demanda ni escrito subsanatorio, requisito de legalidad indispensable que no fue cumplido por la parte actora generando así una indebida notificación de la demanda.

La parte actora recorrió el traslado de la nulidad tal como se evidencia a folios 119 y 120 del plenario.

Para resolver se considera:

Invoca la memorialista la causal de nulidad consagrada en el numeral octavo del artículo 133 del Código General del Proceso, que señala:

*“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”*

En lo que tiene que ver con las notificaciones en materia laboral, el artículo 41 del C.P.T. y S.S. señala que al demandado debe notificarse personalmente del auto admisorio de la demanda y el trámite para ello es el que establecen los artículos 291 y 292 del C.G.P. o, actualmente y ante la contingencia de la pandemia, el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que fue precisamente el que tuvo en cuenta la parte actora en la diligencia de notificación, el cual señala:

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.(...)*

Lo primero que se indica es que se debe remitir el mensaje de datos con la providencia a notificar junto con la demanda y sus anexos, entendiendo que este requisito es necesario para que la contra parte se entere de la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que admitió la demanda.

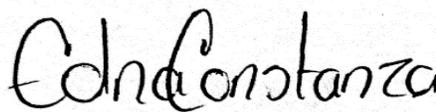
Ahora bien, al verificar el correo electrónico remitido por la parte actora a la demandada MANANTIAL DE ASEO Y MANTENIMIENTO SAS cuya impresión obra a folio 94, se observa que al mismo solo se adjuntó copia de la demanda y sus anexos y no del auto admisorio, tampoco se aportó el acuse de recibo de la demandada al que se refiere la sentencia C – 420 de 2020 proferida por la Corte Constitucional; aunado a ello se indicó de manera errada el número del proceso y la fecha del auto admisorio, ya que señaló que el proceso es el 11001310502720190064000 y la providencia del 30 de septiembre de 2019, siendo el número de proceso correcto el 11001310502720190062400 y el auto admisorio de fecha 6 de julio de 2020.

Con los anteriores argumentos queda claro que la notificación realizada a la demandada **MANANTIAL DE ASEO Y MANTENIMIENTO SAS** no estuvo ajustada a derecho, no obstante, no hay lugar a declarar nula ninguna actuación del Juzgado, pues las únicas providencias proferidas fueron el auto inadmisorio de la demanda y el que posteriormente la admitió, respecto de las cuales no se formuló reparo alguno, pero ante la flagrante vulneración al derecho de defensa y contradicción de la demandada, el Despacho no dará valor probatorio al acto de notificación realizado mediante correo electrónico del 8 de julio de 2020 y, en su lugar, como quiera que la demandada en el escrito de incidente de nulidad manifestó que conoce de la existencia del proceso y del auto admisorio de la demanda, de conformidad con el Art. 301 del C.G.P se tiene por **NOTIFICADA LA DEMANDA POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, en consecuencia se corre traslado por el termino de diez (10) días a **MANANTIAL DE ASEO Y MANTENIMIENTO SAS** para que la conteste conforme los requisitos previstos por el artículo 31 del CPT y SS, término que se contará a partir de la notificación por estado de la presente providencia.

Vencido el término anterior, ingrese el proceso al Despacho para resolver lo pertinente.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

yaps

 <b>JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy 26 de enero de 2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No.011 YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, mayo veinticinco (25) de dos mil veintiuno (2021), informando que dentro del Proceso Ordinario de **YAMIDIS DEL CARMEN TORDECILLA HERNANDEZ** contra **KLEAN SERVICES COLOMBIA SAS Y OTROS**, se presentó dentro de término escrito de *contestación de la demanda* por parte de la demandada Klean Service Colombia S.A.S. y la apoderada de la parte actora dentro de término presentó escrito de reforma de la demanda. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
Secretaría

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**  
**Bogotá D.C., enero veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se tiene como Curador Ad litem de la demandada KLEAN SERVICES COLOMBIA SAS a la **Dra. DIANA MILENA VARGAS MORALES**, identificada con C.C No. 52.860.341 y T.P No. 212.661 del C.S. de la J.

De otro lado, estudiado el escrito de contestación allegado, se evidencia que reúne los requisitos del Art. 31 del C.S.T y S.S., razón por la cual el juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte la demandada **KLEAN SERVICES COLOMBIA S.A.S.**

De otro lado, encuentra el Despacho que la parte demandante, dentro de la oportunidad procesal, presentó **REFORMA DE LA DEMANDA** (folios 137 al 145) la cual cumple con lo preceptuado en el Art. 28 del CPT y SS. En consecuencia, se dispone **ADMITIR** la misma y de ella se corre traslado por el término de cinco (05) días a las demandadas para su contestación.

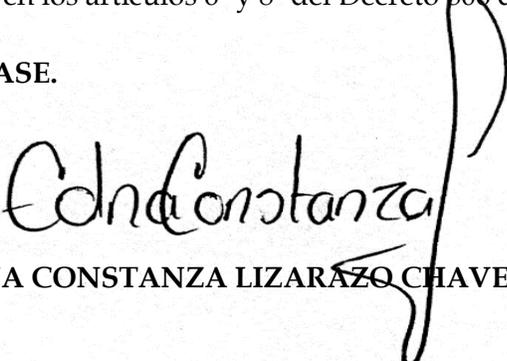
Ahora bien, como quiera que en la reforma de la demanda se incluyó un nuevo demandado, **SE TIENE COMO DEMANDADO** a la sociedad **WEWORK COLOMBIA S.A.S.** a quien se ordena notificar esta decisión a través de su representante legal o de quien haga sus veces y se le **CORRE TRASLADO DE LA DEMANDA** por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de copia de la reforma de la demanda que obra a folios 137 al 145 del plenario, toda vez que en la misma se integró en un solo cuerpo la demanda inicial y su reforma.

Se advierte a la demandada que la contestación de la demanda debe reunir los requisitos del Art. 31 del CPL y SS, modificado por el Art. 18 de la ley 712 de 2001 y aportar la documental que se encuentre en su poder, so pena de las consecuencias procesales que contempla la norma.

Practíquese la notificación, para lo cual la secretaria y las partes deberán dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 41 del CPL y SS, modificado por el artículo 20 de la ley 712 de 2001, así como lo dispuesto en los artículos 6º y 8º del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**

La Juez,

  
**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

*Mijs*



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Hoy 26 de enero de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 011

YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria

EXP. No. 2017-00686

**SECRETARIA DEL JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C., mayo veinticinco (25) de dos mil veintiuno (2021)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ordinario de laboral promovido por **MARIA TERESA CARDENAS** contra **COLPENSIONES Y OTRO**, informando que regresó del H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral donde fue MODIFICADA la sentencia impugnada, por lo que se procede a realizar la liquidación ordenada en sentencia de primera instancia de fecha 29 de enero de 2019 y sentencia de segunda instancia del 26 de febrero de 2021, dando cumplimiento a lo dispuesto en el inciso primero del artículo 366 del CGP:

**LIQUIDACION DE COSTAS**

<b>COSTAS</b>	<b>\$-0-</b>
AGENCIAS EN DERECHO	
PRIMERA INSTANCIA	
A cargo de Protección S.A.	\$2'000.000.00
SEGUNDA INSTANCIA	
A cargo de Colpensiones	\$900.000.00
TOTAL...	\$2'000.000.00

**SON: DOS MILLONES NOVECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$ 2'900.000,00).** Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,  
Bogotá D. C., enero veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

Verificado el informe secretarial que antecede, se resuelve:

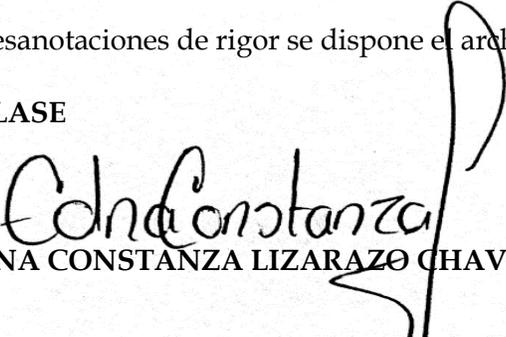
**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

Teniendo en cuenta lo anterior, el despacho imparte la APROBACIÓN de la liquidación de costas presentada de conformidad con lo dispuesto en artículo 366 del CGP.

Finalmente, previas las desanotaciones de rigor se dispone el archivo definitivo.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

La Juez,

  
**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

Mijs

 <b>JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b>  Hoy 26 de enero de 2022  Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 011  YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria
--

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, mayo veinticinco (25) de dos mil veintiuno (2021), al Despacho el proceso ordinario instaurado por **JAIRO ALONSO GARCIA RODRIGUEZ** contra **SOCOMARK S.A.S.**, informando que la parte demandada, dentro del término establecido presentó escrito de contestación de la demanda mediante curador ad- litem, el cual se encuentra pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**

**Secretaria**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,  
Bogotá D.C., enero veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

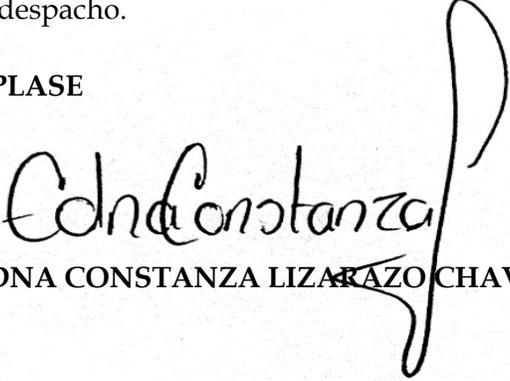
Verificado el informe secretarial que antecede, se tiene como Curador Ad litem de la demandada SOCOMARK S.A.S. al **Dr. JOSE DEL CRISTO RAMIREZ HERNANDEZ**, identificado con C.C No. 19.453.452 y T.P No. 55.076 del C.S. de la J.

Ahora bien, entiende el Despacho la dificultad que para un curador ad litem implica contestar una demanda cuyos hechos son desconocidos por el profesional del derecho, no obstante se le recuerda que su función es garantizar el derecho de defensa de la persona ausente en el trámite procesal, por lo que se le solicita ceñirse a lo previsto en los numerales 4 y 6 del artículo 31 del C.P.T y la S.S, en tal sentido debe efectuar una correcta formulación de fundamentos y razones de derecho de su defensa y de las excepciones debidamente fundamentadas.

Así las cosas y como quiera que **NO SE ENCUENTRAN** reunidos los requisitos de que trata el artículo 31 del CPT y la S.S, **INADMITASE LA CONTESTACIÓN DE DEMANDA** presentada por la demandada **SOLUCIONES PARA CODIFICACION Y MARCAJE-SOCODIMARK S.A.S.** en consecuencia se dispone **DEVOLVER** la contestación de demanda para que en el término de cinco (5) días, la presente en debida forma teniendo en cuenta lo anotado por el despacho.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

La Juez,

  
**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

*Mijs*

 <b>JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b>  Hoy 26 de enero de 2022  Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 011  YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria
--

EXP. No. 2019-00328

**SECRETARIA DEL JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C., mayo veinticinco (25) de dos mil veintiuno (2021)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario instaurado por **EDUARDO LEBEDENCO** contra **FOR TRADE DO BRASIL INDUSTRIA Y COMERCIO S.A.S.**, informando que se encuentra pendiente por practicar la liquidación ordenada en auto anterior a cargo de la parte demandante, por lo que dando cumplimiento a lo dispuesto en inciso primero del artículo 366 del CGP, procedo a liquidar las costas así:

**LIQUIDACION DE COSTAS  
COSTAS  
AGENCIAS EN DERECHO**

Primera instancia	
A cargo de la parte demandante	\$ 100.000.00
<b>TOTAL...</b>	<b>\$ 100.000.00</b>

**SON: CIEN MIL PESOS M/CTE (\$ 100.000.00).** Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
Secretaria

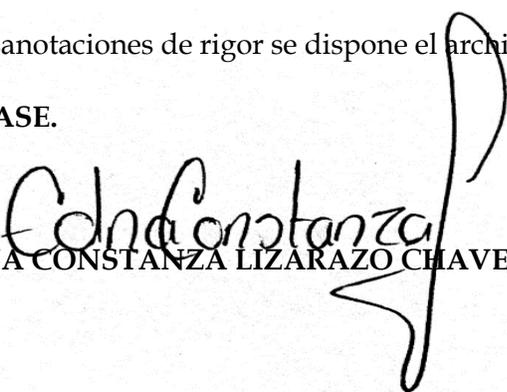
**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,  
Bogotá D. C., enero veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

Verificado el informe secretarial que antecede, el despacho imparte la APROBACIÓN de la liquidación de costas presentada de conformidad con lo dispuesto en artículo 366 del CGP.

Finalmente, previas las desanotaciones de rigor se dispone el archivo definitivo.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**

La Juez,

  
EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES

Mijs

 <b>JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy 26 de enero de 2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 011 YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria
---

EXP. No. 2015-00150

**SECRETARIA DEL JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C., mayo veinticinco (15) de dos mil veintiuno (2021)**

En la fecha al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ordinario laboral promovido por **FRANCISCO JAVIER TORO LOPEZ** contra **COLPENSIONES Y OTRO** informando que regresó del H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral donde fue **REVOCADA PARCIALMENTE** la sentencia apelada y mediante providencia del 24 de junio de 2016, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral **NO CASÓ** la providencia recurrida, por lo que dando cumplimiento a lo dispuesto en inciso primero del artículo 366 del CGP, procedo a liquidar las costas así:

**LIQUIDACION DE COSTAS**

<b>COSTAS</b>	<b>-0-</b>
<b>AGENCIAS EN DERECHO</b>	
Recurso Extraordinario de casación	\$-0-
Segunda Instancia	\$-0-
Primera instancia	
A cargo de EXXON MOBIL DE COLOMBIA SAS	\$3'000.0000,00
<b>TOTAL...</b>	<b>\$ 3'000.000,00</b>

**SON: TRES MILLONES DE PESOS M/CTE (\$ 3'000.000,00).** Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**  
Secretaría

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D. C., enero veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

Verificado el informe secretarial que antecede, se resuelve:  
**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE**, lo resuelto por el Superior.  
Teniendo en cuenta lo anterior, el despacho imparte la **APROBACIÓN** de la liquidación de costas presentada de conformidad con lo dispuesto en artículo 366 del CGP.  
Finalmente, previas las desanotaciones de rigor se dispone el archivo definitivo.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**

La Juez,

EDNA CONSTANZA LIZABAZO CHAVES

Mijs



**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Hoy 26 de enero de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 011

YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria

Exp. 2018-00136

**SECRETARIA. JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO.  
Bogotá D.C., mayo veinticinco (25) de dos mil veintiuno (2021)**

Al Despacho de la señora Juez, informando instaurado por EDUARDO YEPES DURAN contra FONCEP, la demandada Porvenir aporta documental y poder. Sírvase proveer.

**YASMIN ZAMBRANO VESGA**

**Secretaria**

**JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Bogotá D.C., enero veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

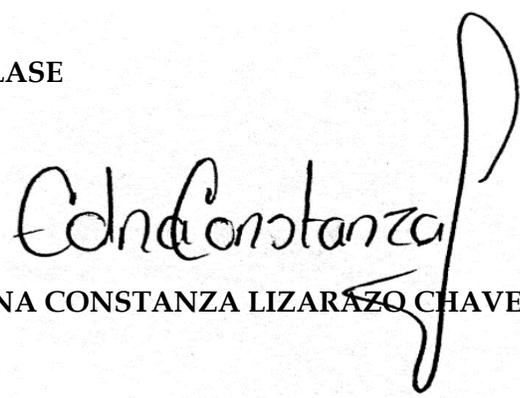
Verificado el informe secretarial que antecede, se reconoce personería a la Dra. JAQUELINNE RODRIGUEZ ROJAS, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.230.797 y tarjeta profesional No. 305.950 del C.S de la J, como apoderado de la demandada **Porvenir S.A.**, para los fines del poder a ella conferido obrante a folio 134 del plenario.

Por otro lado, se ordena incorporar al plenario la documental allegada por la parte demandada Porvenir S.A. correspondiente al comprobante de traslado de recursos a Colpensiones y comprobante de depósito obrante a folios 136 al 140 del plenario, por lo que se ordena poner en conocimiento de la parte actora la referida documental para los fines que estime pertinentes.

Hecho lo anterior, regresen las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

La Juez,

  
**EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES**

*Mijs*

 <b>JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy 26 de enero de 2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 011 YASMIN ZAMBRANO VESGA – Secretaria
---