

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 28 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ AUDIENCIA VIRTUAL  
ART. 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S.**

**RAD. 11001310502820210041700**

Proceso Ordinario Laboral de **HUGO RICARDO ACUÑA PEREIRA** en contra del **BANCO DE LA REPÚBLICA**.

**Martes dieciocho (18) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

**Hora inicio: 02:30 p.m.**

**INTERVINIENTES:**

Demandante: HUGO RICARDO ACUÑA PEREIRA

Apoderada: CARLOS ADOLFO PRIETO MONROY

Apoderado Demandada: JULIANA ANDREA LEÓN AREVALO

Rep. Legal: MARÍA ISABEL VASQUEZ LONDOÑO

Se da inicio a la audiencia virtual en la Sala 17892577 de la aplicación Lifesize.

Se deja constancia de la comparecencia de las partes y sus apoderados.

**CONCILIACIÓN**

La demandada manifestó no tener ánimo conciliatorio. El juzgado se abstiene de proponer fórmulas de arreglo, en consecuencia, se declara fracasada esta etapa previa de conciliación.

**Las partes quedan notificadas en ESTRADOS.**

**EXCEPCIONES PREVIAS**

Revisado el escrito de contestación de la demanda, observa el Despacho que no se formularon excepciones con el carácter de previas, amén que las planteadas se exhiben de fondo por lo que se resolverán en la sentencia que ponga fin a esta instancia.

**Las partes quedan notificadas en ESTRADOS.**

**SANEAMIENTO**

Por reunir los presupuestos procesales de competencia, demanda en forma, capacidad procesal y capacidad para ser parte debe indicar esta juzgadora que no se observa que en el proceso existan irregularidades que conlleven al Despacho a emitir sentencia inhibitoria, ni causales de nulidad que invaliden lo actuado, por consiguiente, se declara saneado el proceso.

**Las partes quedan notificadas en ESTRADOS.**

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:**

El litigio se circunscribirá en determinar si al demandante le resulta aplicable el régimen laboral establecido en la Ley 31 de 1992, Decreto 2520 de 1993, el Código Sustantivo del Trabajo, y en la Ley 1821 de 2016.

Como consecuencia de lo anterior, establecer si el despido del actor lo fue sin justa causa, y si hay lugar a condenar al Banco demandado al pago a favor del accionante de respectiva la indemnización de que trata el artículo 64 del CST.

**Las partes quedan notificadas en ESTRADOS.**

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**1.) A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE** (archivo N°01)

- **DOCUMENTALES:** Ténganse como tales las relacionadas en la demanda – acápite de pruebas, obrantes a folios 21 a 46 del archivo N°01 del expediente digital.

- **ACAPITE DENOMINADO “EXHIBICION DE DOCUMENTOS”**

Se niega ya que los aportados por la demandada son suficientes para adoptar una decisión de fondo.

**2) A FAVOR DEL BANCO DEMANDADO** (archivo N°07)

- **DOCUMENTALES:** Ténganse como tales las relacionadas en la contestación de la demanda obrantes en el archivo N°7 del expediente digital.
- **Sobre el documento que** la demandada allegó con posterioridad a la presentación de la contestación de la demanda, el cual reposa en el archivo N°8 del expediente digital, contentivo de la constancia expedida por el Ministerio de Defensa – Policía Nacional, mediante la cual se informa que el actor recibe una asignación mensual de retiro vitalicia por parte de esa entidad, considera el Despacho que la misma se incorpora al proceso a título informativo.

**Las partes quedan notificadas en ESTRADOS.**

Así las cosas, el Despacho surte la audiencia de conciliación, decisión de excepciones, saneamiento, fijación de litigio y decreto de pruebas, y acto seguido se constituye en audiencia de trámite contemplada en el artículo 80 de la norma procesal laboral.

Teniendo en cuenta que no hay pruebas pendientes por evacuar, se declara cerrado el debate probatorio y se concede el uso de la palabra a los apoderados para que de una manera sucinta presenten **alegatos de conclusión**.

Escuchados los alegatos de conclusión, el Despacho procede a dictar la siguiente:

**SENTENCIA**

**PRIMERO: DECLARAR** que el contrato de trabajo a término indefinido suscrito entre el demandante el señor **HUGO RICARDO ACUÑA PEREIRA** y el **BANCO DE LA REPÚBLICA**, terminó **SIN JUSTA CAUSA**, al no resultar aplicable en su caso la Ley 1821 de 2016, conforme lo considerado en esta sentencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** al **BANCO DE LA REPÚBLICA** a reconocer y pagar a favor del demandante el señor **HUGO RICARDO ACUÑA PEREIRA**, la suma de **\$248.274.478**, por concepto de indemnización por despido sin justa causa, conforme lo considerado en esta sentencia.

**TERCERO: DECLARAR** no probadas las excepciones propuestas por la demandada.

**CUARTO: COSTAS** de esta instancia a cargo de la demandada. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$10.000.000. a cargo del banco demandado y a favor del demandante.

**QUINTO:** En caso de no ser apelada la presente decisión, **CONSÚLTESE CON EL SUPERIOR**, por ser adversa a los intereses de la parte demandada.

**Las partes quedan legalmente notificadas en ESTRADOS.**

RECURSO DE APELACIÓN

Por ser procedente se CONCEDE EN EL EFECTO SUSPENSIVO, para ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada.

Por Secretaria líbrese el oficio remisorio del expediente con destino al Superior.

**Las partes quedan legalmente notificadas en ESTRADOS.**

La audiencia antes celebrada podrá visualizarse en los siguientes enlaces:

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/357eeacf-00a3-4ab3-bb19-53ef02ee667d?vcpubtoken=4eae3309-0683-430f-9779-e6cd2c5d3867>

Juez,

Secretaria,

  
DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO

  
MARIA CAROLINA BERROCAL PORTO