

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**

**FALLO DE TUTELA No. 0066**

<b><u>REFERENCIA:</u></b>	<b>ACCION DE TUTELA No. 2023-00191</b>
<b><u>ACCIONANTE:</u></b>	<b>CAMILO ANDRÉS PÉREZ CASTRO</b>
<b><u>ACCIONADA:</u></b>	<b>SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO</b> <b>- DELEGATURA PARA ASUNTOS</b> <b>JURISDICCIONALES</b>

Bogotá, D.C., nueve (9) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Despacho a resolver la **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por el señor **CAMILO ANDRÉS PÉREZ CASTRO** identificado con C.C. 1.075.219.443, quien actúa en causa propia en contra de la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO - DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES**, por considerar que se le ha vulnerado sus derechos constitucionales al debido proceso y acceso a la administración de justicia.

**1. COMPETENCIA PARA CONOCER**

De conformidad con el artículo 86 de la Constitución Política y el artículo 1° del Decreto 333 de 2021 el cual dicta que: *“ARTÍCULO 1. Modifícase el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, el cual quedará así: “ARTÍCULO 2.2.3.1.2.1. Reparto de la acción de tutela. Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeren sus efectos, conforme a las siguientes reglas:*

*2. Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden nacional serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces del Circuito o con igual categoría”.*

Por lo anterior, este juzgado es competente para conocer de la presunta violación de los derechos invocados.

## **2. ANTECEDENTES**

Como sustento fáctico de sus pretensiones, el accionante en síntesis señaló lo siguiente:

- Que el 1º de diciembre de 2022, radicó acción de protección al consumidor en contra de Avianca, por la presunta vulneración a sus derechos como consumidor, bajo el radicado No. 22-474355.
- Que el 5 de diciembre de 2022, solicitó el retiro de la demanda porque el número de C.C. había quedado mal registrado en el escrito inicial.
- Que el 20 de enero de 2023, la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia de Industria y Comercio, emitió el auto No. 5794, con el que resolvió *“aceptar el desistimiento de la demanda (...) en relación con la totalidad de las pretensiones”*, sin que hubiera manifestado el desistimiento de la misma.
- Que el 24 de enero de 2023, interpuso recurso de reposición contra la anterior decisión, sin que a la fecha se haya resuelto.

Con fundamento en los hechos narrados solicitó se ordene a la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia de Industria y Comercio que resuelva el recurso de reposición en el sentido de revocar el auto No. 5794 del 19 de enero de 2023, y en consecuencia sólo acepte el retiro de la demanda, como lo solicitó.

## **3. TRÁMITE SURTIDO EN ESTA INSTANCIA**

Mediante auto de fecha 25 de abril de 2023, este Despacho ordenó librar comunicación a la entidad accionada, a través de su correo electrónico, a fin de que, en el término de 48 horas, suministrara información acerca de los hechos que originaron la acción constitucional.

### **3.1. RESPUESTA DE LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

Dentro del término de traslado intervino para informar que el accionante radicó dos demandas de protección al consumidor en contra de Avianca. De la demanda radicada bajo el consecutivo No. 22-474355 se aceptó el desistimiento mediante auto del 19 de enero de 2023, y la demanda radicada bajo el No. 22-474705, fue inadmitida mediante auto 1304 del 12 de enero

de 2023 y rechazada mediante auto 9772 del 30 de enero de 2023, por falta de subsanación.

Argumentó que durante el trámite del proceso no se vulneraron derechos fundamentales del accionante por lo que solicita se niegue el amparo constitucional y adicionalmente reclamó que se declare la falta de competencia de esta autoridad judicial, por tratarse de una decisión administrativa en ejercicio de funciones jurisdiccionales.

#### **4. CONSIDERACIONES**

El Artículo 86 de la Carta Magna estableció la Acción de Tutela como un mecanismo *sui generis* para que todo ciudadano que vea vulnerado cualquiera de los derechos fundamentales consagrados en la misma, acuda en procura de su defensa, pero se hace necesario aclarar que no es el único medio para obtener la protección de los citados derechos, toda vez que con la institución de la cual hablamos se pretende dotar a la ciudadanía de un procedimiento autónomo ágil y eficaz cuando se encuentre frente a un peligro inminente e irremediable que no se pueda evitar a través de otra de las acciones legales.

Sobre este punto, la jurisprudencia ha establecido que para analizar la procedencia de esta acción constitucional, el juez debe verificar el cumplimiento de los requisitos generales como son: **i)** la legitimación en la causa por activa y pasiva, **ii)** la inmediatez y **iii)** la subsidiariedad, cuyo comprobante positivo permite emprender el estudio de fondo y así resolver si se configura o no, la vulneración de los derechos fundamentales invocados por la parte interesada (Corte Constitucional, T-478 de 2019).

##### **4.1. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA**

En virtud del artículo 86 de la Constitución Política y el Decreto Ley 2591 de 1991, toda persona – natural o jurídica- que considere que sus derechos fundamentales han sido vulnerados o se encuentren amenazados, puede interponer acción de tutela en nombre propio o a través de un representante que actúe en su nombre contra toda acción u omisión de las autoridades públicas que desconozcan o amenacen con vulnerar sus derechos fundamentales. De manera excepcional, es posible ejercer la acción de tutela en contra de particulares en determinadas circunstancias: que estén a cargo

de la prestación de un servicio público, su conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o el peticionario se encuentre en condición de subordinación o indefensión.

En cuanto a la **legitimación en la causa** por activa y por pasiva, baste con decir que este requisito se encuentra acreditado, comoquiera que el accionante es quien radicó la demanda de protección al consumidor en contra de Avianca S.A. ante la Superintendencia de Industria y Comercio.

#### **4.2. DE LA INMEDIATEZ**

En los términos de la Honorable Corte Constitucional, la inmediatez como requisito de procedibilidad de la acción de tutela impone al accionante la carga de presentar la referida acción en un término razonable y prudente de cara a la acción u omisión que está ocasionando la vulneración de sus derechos fundamentales. Ello por cuanto este principio tiene la importante función de garantizar el cumplimiento del objeto propio de la tutela como lo es la protección urgente de los derechos fundamentales que están siendo amenazados o vulnerados en determinado momento y corresponde al juez de tutela evaluar la procedencia de este de cara a las circunstancias de cada caso en concreto<sup>1</sup>.

Con respecto al requisito de **inmediatez**, es suficiente con afirmar que, el recurso de reposición contra el auto al que se le endilga la vulneración de los derechos fundamentales invocados, data del 24 de enero de 2023, mientras que la acción de tutela se radicó el 25 de abril de 2023, precisamente porque había transcurrido un tiempo prudencial para la resolución del recurso, sin obtener respuesta.

#### **4.3. DE LA SUBSIDIARIEDAD**

En lo relativo al requisito de subsidiariedad, tal como lo preceptúa el artículo 6° del citado Decreto 2591 de 1991, una de las causales de improcedencia es que la parte solicitante cuente con otra herramienta judicial, diferente de esta, para lograr la protección de sus derechos fundamentales.

En el caso bajo examen considera esta juzgadora que el accionante no cuenta con otra herramienta adicional al mismo recurso que ya interpuso,

---

<sup>1</sup> Ver Corte Constitucional, sentencia T- 027 de 2019

para que se le resuelva la solicitud de evaluación de la posible vulneración de derechos fundamentales con el acto administrativo que según señala, resolvió equivocadamente lo que no había solicitado.

Aunado a lo anterior, aplicando el precedente jurisprudencial sobre el alcance del derecho de petición para obtener resolución de los recursos interpuestos en la vía gubernativa, aspecto sobre el cual la Corte Constitucional ha definido lo siguiente: *“Ahora bien, con respecto al tema concerniente a sí los recursos interpuestos en la vía gubernativa y no decididos por la administración son o no equivalentes a una petición en los términos del artículo 23 de la Constitución Política, la Corte Constitucional, en reiteradas ocasiones, ha señalado que su no tramitación en los términos legales y jurisprudenciales establecidos, vulnera el derecho fundamental de petición”*<sup>2</sup>, se puede afirmar que los recursos interpuestos con la finalidad de controlar los actos administrativos y agotar la vía gubernativa, constituyen una de las formas de ejercitar el derecho de petición en la medida que este último permite a las personas no sólo participar en la gestión que realice la administración sino también, controvertir directamente ante aquella sus decisiones<sup>3</sup>.

Lo anterior se infiere porque al interponer los recursos de reposición y apelación se está presentando una petición respetuosa con el fin de obtener, ya sea, la aclaración, modificación o revocación de un acto administrativo, *“(…) en consecuencia, la administración tiene el deber de resolverlos oportunamente, de manera suficiente, efectiva y congruente con lo solicitado, de lo contrario se vulneraría el núcleo esencial del derecho de petición”*<sup>4</sup>.

Si ello es así, es claro que la vía escogida por el señor Pérez Castro para lograr decisión del recurso de reposición que formuló contra el auto 5794 del 19 de enero de 2023, es la adecuada, porque, en últimas, lo que hizo con esa oposición fue ejercitar su derecho fundamental de petición para obtener una respuesta a una situación particular que lo perjudica.

## **5. CASO CONCRETO**

En primer lugar, se habrá de referir este Despacho al argumento esbozado por la entidad accionada con el que solicita se declare la falta de

---

2 Corte Constitucional, T-377 de 2000, T-400 de 2008 y T-880 de 2010

3 Corte Constitucional, T-365 de 1998, T-084 de 2002, T-951 de 2003, T-364, T499, T-692, T-695 de 2004, T-213 de 2005, entre otros.

4 Corte Constitucional, sentencia T-682 de 2017

competencia de esta autoridad judicial para conocer la solicitud de amparo por tratarse de la decisión de una autoridad administrativa en ejercicio de funciones jurisdiccionales.

Al respecto debe señalarse que de conformidad con los Artículos 86 de la Constitución y 8° transitorio de su título transitorio adicionado por el Acto Legislativo 01 de 2017, y los artículos 32 y 37 del Decreto 2591 de 1991, existen tres factores de asignación de competencia en materia de tutela, a saber: **(i) el factor territorial**, en virtud del cual son competentes “a prevención” los jueces con jurisdicción en el lugar donde (a) ocurre la vulneración o la amenaza que motiva la presentación de la solicitud, o (b) donde se producen sus efectos, los cuales pueden o no coincidir con el lugar de domicilio de alguna de las partes; **(ii) el factor subjetivo**, que corresponde al caso de las acciones de tutela interpuestas en contra de (a) los medios de comunicación, cuyo conocimiento fue asignado a los jueces del circuito de conformidad con el factor territorial y (b) las autoridades de la Jurisdicción Especial para la Paz, cuya resolución corresponde al Tribunal para la Paz; y **(iii) el factor funcional**, que debe ser verificado por las autoridades judiciales al momento de asumir el conocimiento de una impugnación de una sentencia de tutela y que implica que únicamente pueden conocer de ella las autoridades judiciales que ostentan la condición de “*superior jerárquico correspondiente*” en los términos establecidos en la jurisprudencia.

Adicionalmente, según la jurisprudencia pacífica de esa Corporación, las disposiciones contenidas en el Decreto 1069 de 2015, modificado por el Decreto 333 de 2021, **de ninguna manera constituyen reglas de competencia de los despachos judiciales**, sino únicamente pautas de reparto de las acciones de tutela. Ello implica que el mencionado acto administrativo nunca podrá ser usado por las autoridades judiciales para declarar su falta de competencia. Esta forma de proceder se opone, principalmente, al derecho al acceso a la administración de justicia, dado que no existe fundamento alguno para asumir este conjunto normativo como un mandato procesal del que dependa la resolución del asunto en sede de instancia.<sup>5</sup>

Conforme lo anterior, considera esta juzgadora que procede el estudio del asunto puesto a consideración.

---

5 Corte Constitucional, Auto 193-2021

En el presente caso, se evidencia que el 4 de diciembre de 2022, el accionante radicó solicitud de retiro de la demanda radicada bajo al No. 22-474355, teniendo en cuenta que la misma había sido recibida de manera correcta por la accionada, dentro del radicado No. 22-474705, con la aclaración que la misma se retiraba por un error involuntario cometido al digitar el número de cédula del demandante.

Mediante auto del 19 de enero de 2023, la entidad accionada resolvió aceptar el desistimiento de la demanda en relación con la totalidad de las pretensiones. Contra la anterior decisión, el tutelante interpuso recurso de reposición el 24 de enero de 2023, con el que reclama que se resuelva lo solicitado, esto es, el retiro de la demanda y no el desistimiento como mal lo interpretó la entidad, sin que a la fecha de radicación de la acción de tutela se le haya resuelto tal deferencia.

### **DE LA RESOLUCIÓN OPORTUNA DE LOS RECURSOS ADMINISTRATIVOS BAJO LA ÓRBITA DEL DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN**

Frente al tema de los recursos de la actuación administrativa, los artículos 79 y 80 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo instituyeron que se tramitarán en el efecto suspensivo, practicando las pruebas cuando a ello hubiere lugar, dentro de un término no mayor a 30 días, luego del cual deberá proferirse la decisión motivada que resuelva el recurso, sin establecer un término máximo para la resolución de los recursos cuando no se solicite la práctica de pruebas o después de que termine esta etapa.

Sobre este punto, la jurisprudencia constitucional ha establecido que los recursos contra actos administrativos gozan de un doble carácter en tanto sirven como medio de control de dichos actos y a su vez son de agotamiento obligatorio para acudir a la jurisdicción ordinaria o contenciosa según sea el caso y, además, constituyen una expresión del ejercicio del derecho fundamental de petición<sup>6</sup>.

En el mismo sentido, ha resaltado que los recursos administrativos hacen parte de esta garantía fundamental porque través de ellos los ciudadanos elevan ante una autoridad una petición respetuosa con el fin de obtener la

---

<sup>6</sup> Ver Corte Constitucional, T-929-2003, T-918-2009 y T-682-2017

aclaración, modificación o revocatoria de un determinado acto administrativo<sup>7</sup>, lo que de suyo se acompasa y armoniza con lo previsto en el artículo 1.º de la Ley 1755 de 2015 que sustituyó el artículo 13 de la Ley 1437 de 2011 que preceptúa que *«toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo»*, razón por la cual bajo ese panorama, las autoridades competentes tienen un plazo general y expreso de 15 días hábiles, conforme el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, salvo disposición legal especial en contrario.

De lo dicho se extrae que, por lo menos, a la interposición de esta acción, el plazo con que contaba la autoridad administrativa convocada se encuentra más que vencido, sin que resolviera la inconformidad planteada y sin que exista justificación de la demora de más de tres meses.

En este punto, importa destacar que el asunto a resolver en el recurso de reposición no reviste un grado de complejidad considerable que justifique la demora en la resolución del asunto y por el contrario, la mora se percibe injustificada cuando, como en este caso, el funcionario competente ha incumplido los términos señalados en la ley para adelantar la resolución de los recursos sin motivación o justificación razonable en la tardanza.

Así las cosas, a juicio de esta servidora, la transgresión *iusfundamental* se encuentra demostrada y, en esa medida, habrá de concederse el amparo.

Para hacer efectiva la protección, se ordenará a **Laura Marcela López Gualteros**, en su calidad de profesional universitario adscrito al **Grupo de Trabajo de Calificación** de la **Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales** de la **Superintendencia de Industria y Comercio**, quien expidió el auto No. 5794 del 19 de enero de 2023, contra el que se interpuso el recurso de reposición, o a quien haga sus veces, o sea el competente, a que, dentro del **término de 48 horas** siguientes a la notificación de esta sentencia, resuelva el recurso de reposición presentado por el accionante CAMILO ANDRÉS PÉREZ CASTRO contra el auto No. 5794 de 2023, teniendo en cuenta que lo solicitado es el retiro de la demanda.

---

<sup>7</sup> Ver Corte Constitucional, C-007-2017



En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** la protección al derecho fundamental al debido proceso y acceso a la administración de justicia del accionante **CAMILO ANDRÉS PÉREZ CASTRO**.

**SEGUNDO: ORDENAR** a **Laura Marcela López Gualteros**, en su calidad de profesional universitario adscrito al **Grupo de Trabajo de Calificación de la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales** de la **Superintendencia de Industria y Comercio**, o a quien haga sus veces, o sea el competente, a que, dentro del **término de 48 horas** siguientes a la notificación de esta sentencia, resuelva el recurso de reposición presentado por el accionante **CAMILO ANDRÉS PÉREZ CASTRO** contra el auto No. 5794 de 2023, teniendo en cuenta que lo solicitado es el retiro de la demanda.

**TERCERO: INSTAR** a la persona responsable de cumplir el fallo de tutela a que, en lo sucesivo, se abstenga de incurrir en las conductas que motivaron esta acción, no sin antes advertirle que, de no acatar las órdenes aquí impartidas, se verá involucrado en un incidente de desacato en los términos del artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta decisión mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones.

**QUINTO: REMITIR** el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada por la parte interesada dentro de los **3 días hábiles** siguientes a su notificación efectiva.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Diana Elisset Alvarez Londoño**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a744bd128a7206c2b48012df2c026dbb56bdc02eed7d3c47a3968fa12cabe470**

Documento generado en 09/05/2023 03:52:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 9 de mayo de 2023. En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, por primera vez la presente ACCIÓN DE TUTELA, proveniente de reparto con UN CUADERNO contentivo de 56 folios incluido la hoja de reparto, todos ellos electrónicos, bajo el radicado **No. 2023 00198.**

Sírvase proveer.

*María Carolina Berrocal Porto*  
**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**  
Bogotá D.C., nueve (9) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe que antecede y previo a las consideraciones, se ordena **AVOCAR** la presente acción constitucional.

De igual forma, facúltese a la señora **SANDRA LILIANA ROJAS SOCHA**, para actuar en nombre propio dentro de la acción de tutela de la referencia.

Como quiera, que la acción instaurada por la señora **SANDRA LILIANA ROJAS SOCHA** identificada con la C.C. 46.364.989, cumple con los requisitos establecidos en los artículos 14 y 37 (inciso 2) del Decreto 2591 de 1991, **SE ADMITE**, en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**. En consecuencia, **SE DISPONE**:

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz a la accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, adjuntando copia del escrito de tutela y del presente auto, a fin de que informe dentro del término de 48 horas (conforme a lo establecido en el Decreto 2591 de 1991 artículo 19), las razones de defensa que le asiste frente a las pretensiones de la parte accionante, junto con las pruebas que pretenda hacer valer.

**SEGUNDO: TENER** como pruebas documentales las aportadas por la accionante con el escrito de tutela.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, **VUELVA** la presente diligencia al Despacho, para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

Amgc

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 74 fijado hoy 10 DE MAYO DE 2023.

*María Carolina Berrocal Porto*  
**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., nueve (9) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No.0185**

Señores

**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**

[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)

Ciudad.

**REF: TUTELA N° 2023 0198 DE SANDRA LILIANA ROJAS SOCHA  
identificada con la C.C. 46.364.989, en contra de la NACIÓN –  
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.**

Adjunto al presente oficio remito copia del escrito de tutela de la referencia junto con la copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción constitucional, para que en el término de **cuarenta y ocho (48) horas** ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, al considerar la accionante que se le está vulnerando su derecho fundamental de petición.

Cordialmente,



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

Adjunto lo enunciado en 56 folios.

Amgc

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 9 de mayo de 2023. En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, por primera vez la presente ACCIÓN DE TUTELA, proveniente de reparto con UN CUADERNO contentivo de 5 folios incluido la hoja de reparto, todos ellos electrónicos, bajo el radicado **No. 2023 00199.**

Sírvase proveer.

  
**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**  
Bogotá D.C., nueve (9) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe que antecede y previo a las consideraciones, se ordena **AVOCAR** la presente acción constitucional.

De igual forma, facúltese a la señora **MARIA INES PAJOY JIMÉNEZ**, para actuar en nombre propio dentro de la acción de tutela de la referencia.

Como quiera, que la acción instaurada por la señora **MARIA INES PAJOY JIMÉNEZ** identificada con la C.C. 40.601.171, cumple con los requisitos establecidos en los artículos 14 y 37 (inciso 2) del Decreto 2591 de 1991, **SE ADMITE**, en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE COMERCIO INDUSTRIA Y TURISMO - INNPULSA COLOMBIA** y el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL**. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz a las accionadas la **NACIÓN - MINISTERIO DE COMERCIO INDUSTRIA Y TURISMO - INNPULSA COLOMBIA** y el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL**, adjuntando copia del escrito de tutela y del presente auto, a fin de que informen dentro del término de 48 horas (conforme a lo establecido en el Decreto 2591 de 1991 artículo 19), las razones de defensa que les asiste frente a las pretensiones de la parte accionante, junto con las pruebas que pretendan hacer valer.

**SEGUNDO: TENER** como pruebas documentales las aportadas por la accionante con el escrito de tutela.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, **VUELVA** la presente diligencia al Despacho, para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

Amgc

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 74 fijado hoy 10 DE MAYO DE 2023.

  
**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., nueve (9) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No.0185**

Señores

**DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL**

[notificaciones.juridica@prosperidadsocial.gov.co](mailto:notificaciones.juridica@prosperidadsocial.gov.co)

Ciudad.

**REF: TUTELA N° 2023 0199 DE MARIA INES PAJOY JIMÉNEZ identificada con la C.C. 40.601.171 en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE COMERCIO INDUSTRIA Y TURISMO – INNPULSA COLOMBIA y el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL.**

Adjunto al presente oficio remito copia del escrito de tutela de la referencia junto con la copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción constitucional, para que en el término de **cuarenta y ocho (48) horas** ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, al considerar la accionante que se le está vulnerando su derecho fundamental de petición.

Cordialmente,

  
**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

Adjunto lo enunciado en 5 folios.

Amgc

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., nueve (9) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No.0186**

Señores

**la NACIÓN – MINISTERIO DE COMERCIO INDUSTRIA Y TURISMO  
– INNPULSA COLOMBIA**

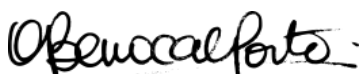
[notificacionesjudiciales@mincit.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mincit.gov.co)

Ciudad.

**REF: TUTELA N° 2023 0199 DE MARIA INES PAJOY JIMÉNEZ  
identificada con la C.C. 40.601.171 en contra de la NACIÓN –  
MINISTERIO DE COMERCIO INDUSTRIA Y TURISMO – INNPULSA  
COLOMBIA y el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA  
PROSPERIDAD SOCIAL.**

Adjunto al presente oficio remito copia del escrito de tutela de la referencia junto con la copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción constitucional, para que en el término de **cuarenta y ocho (48) horas** ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, al considerar la accionante que se le está vulnerando su derecho fundamental de petición.

Cordialmente,



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

Adjunto lo enunciado en 5 folios.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 08 de mayo de 2023. Al Despacho el **Ordinario Rad. 2021-00115**, informando que la audiencia que se encontraba programada no podrá ser realizada, como quiera que la directora del Despacho tiene agendada cita médica. Sírvese proveer.



**MARIA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., nueve (09) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho dispone **REPROGRAMAR** la fecha para llevar a cabo la audiencia. Teniendo en cuenta lo anterior:

**SEÑÁLESE** para que tenga lugar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, a la hora de las **OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)**, del día **VIERNES DIECINUEVE (19) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 74 fijado hoy 10 de mayo de 2023.



**MARIA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de noviembre de 2022. Al Despacho de la Señora Juez, el **proceso ordinario laboral radicado No. 2022-00207**, informando que entra vencido el término de traslado de la demanda. Sírvase Proveer.



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
*La secretaria.*

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., nueve (09) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, revisadas las diligencias se observa que el día 02 de septiembre de 2022, el señor Héctor Reyes Riveros en calidad de representante legal de la demandada REYES y RIVEROS LTDA compareció a las instalaciones del juzgado a fin de notificarse del auto admisorio de la demanda, tal y como se colige en el archivo pdf 07 del expediente digital, brillando por ausencia escrito de contestación, razón por la cual se deberá dar aplicación al parágrafo 2 del artículo 31 del C.P.T. y S.S. modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

De otra parte, se observa que el apoderado del extremo activo, reitera la solicita de entrega de dineros, el cual afirma fue consignado por la parte demandada a través de pago por consignación.

Al respecto, la Suscrita deberá reiterar lo expuesto en auto del 24 de agosto de 2022, pues revisado nuevamente el portal del web del Banco Agrario no se encontró dineros a favor del demandante, no obstante, del contenido del memorial radicado el 14 de octubre de 2022, se colige que depósito judicial fue repartido al Juzgado 28 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, por lo que es a dicha sede judicial que deberá elevar su petición.

Así las cosas, se **DISPONE:**

**PRIMERO: DAR** por **NO CONTESTADA** la **DEMANDA** por la pasiva **REYES y RIVEROS LTDA.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **JUEVES NUEVE (09) DE NOVIEMBRE DE DOS MI VEINTITRES (2023)**, en la hora de las **OCHO y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.L. y S.S

**TERCERO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado (jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico. También se debe proporcionar la información de los testigos en caso de que se hayan solicitado como medio probatorio.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 74 fijado hoy 10/05/2023



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 17 de enero de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ordinario laboral radicado No. 2019-00743**, informando que el apoderado de la parte demandada dentro del término de ley, presenta recurso de apelación en contra del auto que resolvió el incidente de nulidad. Sírvase Proveer.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
**La secretaria.**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que el auto objeto de reproche se encuentra enlistado en numeral 5 del artículo 65 del C.P.T. y S.S. se **CONCEDE** el **RECURSO DE APELACIÓN** para ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala de Decisión Laboral, en el **EFFECTO SUSPENSIVO**.

Por secretaría líbrese el oficio remisorio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 17 de enero de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ordinario laboral radicado No. 2018-00505**, informando que la apoderada de la tercera ad excludendum informa el fallecimiento de su representada. Sírvase Proveer.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
La secretaria.

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, conforme al Registro Civil de Defunción que obra a folio 425 del expediente físico, la Dra. Adriana Botero Chaparro acredita el fallecimiento de la señora Virginia Ortiz Vera (q.e.p.d.), vinculada al proceso como tercera ad excludendum.

Para resolver, es preciso indicar que el artículo 68 del C.G.P., aplicable por remisión expresa a esta clase de actuaciones artículo 145 del C.P.T. y S.S. dispone que *“fallecido un litigante o declarado ausente, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador”*

Por su parte el inciso 5 del artículo 76 del mismo conjunto normativo, dispone que *“la muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no pone fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores.”*

Bajo tales presupuestos normativos, se tiene que el fallecimiento de una de las partes del proceso, no es óbice para que el proceso continúe con su trámite procesal, máxime si se tiene cuenta que no acreditó sucesores procesales de la señora Virginia Ortiz Vera (q.e.p.d.)

Así las cosas, se **DISPONE:**

**ESTARSE** a lo resuelto en auto del 13 de diciembre de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 073 fijado hoy 09 de mayo de 2023

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 17 de enero de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ordinario laboral radicado No. 2019-00815**, informando que obra recurso de reposición presentado por el Dr. Javier Augusto Romero Castañeda, curador ad litem designado en auto del 22 de marzo de 2022. Sírvase Proveer.

*María Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
*La secretaria.*

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, revisadas las diligencias se observa que mediante escrito del 30 de noviembre de 2022, el Dr. Romero Castañeda presenta recurso de reposición en contra del auto que rechazó la petición de no aceptación del nombramiento como curador ad litem por ostentar la calidad de defensor público.

Al respecto, debe advertir esta juzgadora que contra la decisión adoptada en proveído del 17 de noviembre de 2022, no procede recurso alguno por tratarse de un auto de sustanciación, debiéndose reiterar que la condición que ostenta como defensor público en nada impide cumplir con el cargo para el cual fuese designado, el cual se le recuerda es de forzosa aceptación, por lo que se le concede el término legal de diez (10) días hábiles para que presente escrito de contestación, pues su renuencia afecta al trámite normal del proceso, nótese que desde la fecha en su designación ha transcurrido más de un (1) año, evidenciándose un mora que recae sobre el profesional y que perjudica directamente los intereses de la parte actora.

Así las cosas, se **DISPONE:**

**CONCEDER** el término legal de diez (10) días hábiles, para que el Dr. Romero Castañeda quien funge como curador ad litem, presente escrito de contestación de la demanda, SO PENA de imponer las sanciones de ley.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 073 fijado hoy 09 de mayo de 2023*

*María Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
*Secretaria*

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 17 de enero de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ordinario laboral radicado No. 2019-00095**, informando que la apoderada de la parte actora dio cumplimiento al requerimiento efectuado en proveído anterior. Sírvese Proveer.

*Obencalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
*La secretaria.*

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el certificado de existencia y representación legal de la pasiva Grupo Acciona S.A. Sucursal Colombia que se lee a folios 163-165 del expediente físico, encuentra el Despacho que tal y como lo manifiesta la apoderada del extremo activo dicha sociedad se encuentra liquidada desde el año 2014, no teniendo capacidad jurídica para ser parte dentro del presente litigio al tenor de lo dispuesto en el artículo 53 del C.G.P., razón por la cual se ordenara su desvinculación.

Ahora, encuentra el Despacho que parte actora presenta reforma a la demanda, la cual reposa en disco compacto folio 154 del expediente, siendo este el momento procesal para estudiar la misma, encontrando que esta no cumple con los presupuestos procesales de que trata los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. y de la S.S, por consiguiente, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se deberá devolver por las siguientes falencias:

- Allegue poder que la faculte para instaurar acción en contra de la nueva demandada Empresa de Energía de Bogotá ESP S.A.
- Adecue las pretensiones declarativas enlistadas en los numerales 1, 2, 3 y 4; así como las condenatorias 1 y 3. teniendo en cuenta para ello, que el Grupo Acciona S.A. Sucursal Colombia no puede ser sujeto de contraer obligaciones por no contar con capacidad para ser parte conforme se dijo en líneas atrás.
- Allegue constancia del envío de la reforma a la demanda y de sus anexos al correo electrónico de las demandadas conforme lo dispone el artículo 6º de la Ley 2213 de 2002.

Por lo anterior, se DISPONE:

**PRIMERO: DESVINCULAR** del presente trámite a la demandada GRUPO ACCIONA S.A. SUCURSAL COLOMBIA.

**SEGUNDO: INADMITIR** la reforma demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 15 de la Ley 712 de 2001, se concede a la parte actora, el término legal de cinco (5) días hábiles, para que SUBSANE las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 17 de enero de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ejecutivo laboral radicado No. 2015-00539**, informando que se encuentra en firme el numeral cuarto del proveído de fecha 24 de febrero de 2022; conforme a lo allí dispuesto, se procede a practicar la liquidación de costas como a continuación aparece:

VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO:	\$500.000
COSTAS PROCESALES:	
<i>Envío comunicación art. 291 C.G.P. (fl.99)</i>	\$5.000
<i>Envío aviso art. 292 C.G.P. (fl. 102)</i>	\$5.000

TOTAL: La suma de QUINIENTOS DIEZ ML PESOS (\$510.000) en favor de la parte ejecutante.

Ahora, se informa que la entra vencido el término de traslado de la liquidación del crédito.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

La secretaria.

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la ejecutada guardó silencio respecto de la liquidación presentada por la parte ejecutante, por lo que una vez revisada la misma encuentra el Despacho que se ajusta conforme a lo dispuesto en el mandamiento de pago.

En consecuencia se **DISPONE:**

**PRIMERO: IMPARTIR APROBACIÓN** en la suma **DIECISIETE MILLONES OCHENTA y CINCO MIL SEISCIENTOS SESENTA y CUATRO PESOS (\$17.085.674)**

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por Secretaría por encontrarse ajustadas a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 073 fijado hoy 09 de mayo de 2023

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 17 de enero de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ejecutivo laboral radicado No. 2021-00329**, informando que el apoderado de la parte actora presenta recurso de reposición, en subsidio de apelación, en contra del auto que rechazó el mandamiento de pago. Sírvase Proveer.

*Ofenocalporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
*La secretaria.*

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a RECHAZAR el RECURSO DE REPOSICIÓN por EXTEMPORÁNEO, en tanto la notificación del auto objeto de reproche data del 15 de diciembre de 2022, lo que significa que el apoderado contaba con el término de dos (02) días contados a partir del día siguiente para recurrir tal y como lo prevé el Art 63 del C.P.T. y S.S., esto es hasta el 19 del mismo mes y año.

Ahora bien, y como quiera que se interpuso recurso de **APELACIÓN** en subsidio del primero, de conformidad con lo dispuesto en el N° 8 del Párrafo 1 del Art. 65 del C.P.T. y S.S., se **CONCEDE** para ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala de Decisión Laboral, en el **EFFECTO SUSPENSIVO**.

Por secretaría líbrese el oficio remisorio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*[Firma manuscrita]*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**





**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 24 de abril de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ordinario laboral radicado No. 2019-0800**, informando que obra solicitud de entrega de dineros proveniente de la parte actora. Sírvase Proveer.

*Mariacarlo Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
**La secretaria.**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
*Bogotá D.C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)*

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el portal Web del Banco Agrario se verificó que las demandadas Porvenir S.A., y Colpensiones constituyeron a favor del presente proceso título judicial por valor cada uno de dos millones de pesos (\$2.000.000); así mismo se colige que Colfondos Pensiones y Cesantías consignó la suma un millón de pesos (\$1.000.000), sumas que corresponden a la condena impuesta por concepto de costas procesales, siendo procedente acceder a la solicitud elevada por el profesional del derecho.

Así las cosas, se **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** del T. D.J. N°400100008733768 y 400100008848300 por valor cada uno de DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000) y 400100008714962 por valor de UN MILLON DE PESOS (\$1.000.0000), orden de pago que deberá ser emitida a nombre del Dr. GUSTAVO ADOLFO POVEDA RUIZ identificado con C.C. No. 79.823.520 y TP 161.544 del C.S.J. quien ostenta la facultad de recibir poder visible a folio 1 del expediente.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, dese cumplimiento al numeral quinto del proveído calendado 09 de diciembre de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 24 de abril de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ordinario laboral radicado No. 2019-00078**, informando que obra solicitud de entrega de dineros proveniente de la parte actora. Sírvase Proveer.

*María Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
**La secretaria.**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el portal Web del Banco Agrario se verificó que las demandadas AFP Porvenir S.A. y Protección S.A. constituyeron a favor del presente proceso título judicial por valor cada uno de quinientos mil pesos (\$500.000), que corresponde a la condena impuesta por concepto de costas procesales, siendo procedente acceder a la solicitud elevada por el profesional del derecho.

Así las cosas, se **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** del T. D.J. N°400100008733733 y 400100008771329 por valor cada uno de QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000), orden de pago que deberá ser emitida a nombre del Dr. ISMAEL MORALES CORREA identificado con C.C. N°10.940.075 y TP 106.418 del C.S.J. quien ostenta la facultad de recibir poder visible a folio 1 del expediente.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, dese cumplimiento al numeral sexto del proveído calendado 06 de diciembre de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 17 de enero de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ordinario laboral radicado No. 2019-00285**, informando que entra vencido el término legal concedido en auto anterior. Sírvase Proveer.

*María Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
*La secretaria.*

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el apoderado del extremo pasivo dentro del término de traslado de la notificación del dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez, solicitó la comparecencia de la médica ponente Dra. Sandra Fabiola Franco Barrera a fin de interrogarla sobre el contenido, idoneidad e imparcialidad del dictamen, petición a la cual se accederá en los términos del artículo 228 del C.G.P., debiéndose señalar que tratándose de los dictámenes emitidos por las Juntas, su contradicción ha de atenerse a la finalidad del mismo, esto es, si el dictamen se dicta como fruto de un proceso de calificación con miras a establecer el derecho a una posible prestación de la seguridad social, la contradicción deberá darse por medio de los recursos correspondientes tal como lo habilita el Decreto 2463 de 2001; o si éste se rinde dentro de un proceso judicial, caso en el cual, su contradicción, queda sometida a los ritualismos procesales, esta última que resulta aplicable al caso de estudio.<sup>1</sup>

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **JUEVES VEINTISEIS (26)** de **OCTUBRE de DOS MIL VEINTITRES (2023)**, a la hora de las **ONCE y TREINTA DE LA MAÑANA (11:30 AM)**, fecha y hora en la cual se deberá comparecer la Dra. Sandra Fabiola Franco Barrera médico ponente de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, para efectos de contradicción del dictamen pericial.

*Por Secretaría dispóngase los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma **Lifesize**.*

Líbrense comunicación a la Dra. Sandra Fabiola Franco Barrera médico ponente de la Junta Regional de Calificación de Invalidez informándole lo aquí decidido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 073 fijado hoy 09 de mayo de 2023

*María Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaría

<sup>1</sup> Sentencia 31132 de mayo 7 de 2008

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 17 de enero de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ordinario laboral radicado No. 2017-0203**, informando que entra vencido el término legal concedido en auto anterior. Sírvase Proveer.

*María Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
*La secretaria.*

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la demandada señora Elsa Isabel Roza no allegó ni dentro ni fuera del término legal, escrito de subsanación a la contestación de la demanda, razón por la cual se deberá dar aplicación al parágrafo 2 del artículo 31 del C.P.T. y S.S. modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la encartada **ELSA ISABEL ROZO** con las previsiones del parágrafo 2 del artículo 31 del C.P.T. y S.S., debiéndose tener por probados los hechos 1 a 8 y 10 del líbello.

**SEGUNDO:** En cumplimiento al Acuerdo No. CSJBTA23-15 del 22 de marzo de la presente anualidad, se procede con la remisión de las diligencias al Juzgado Cuarenta y Siete (47) homólogo de esta ciudad, como quiera que se encuentra pendiente para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.L. y S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 073 fijado hoy 09 de mayo de 2023

*María Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaría

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 17 de enero de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ejecutivo laboral radicado No. 2021-0263**, informando que entra vencido el término legal concedido en auto anterior. Sírvase Proveer.

*Ofenccalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
*La secretaria.*

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
*Bogotá D.C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)*

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la ejecutada guardó silencio respecto de la liquidación presentada por la parte ejecutante, por lo que una vez revisada la misma encuentra el Despacho que se ajusta conforme a lo dispuesto en el mandamiento de pago.

En consecuencia se **DISPONE:**

**PRIMERO: IMPARTIR APROBACIÓN** en la suma **NOVENTA y OCHO MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA y SEIS MIL SETECIENTOS NOVENTA y SIETE PESOS CON VEINTINUEVE CENTAVOS (\$98.256.797.29)**

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído por secretaría practíquese la correspondiente **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** incluyendo la suma de **DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000)** valor en que se estiman las **AGENCIAS EN DERECHO** a cargo del ejecutado

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*[Firma manuscrita]*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 073 fijado hoy 09 de mayo de 2023*

*Ofenccalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
*Secretaría*

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 17 de enero de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ordinario laboral radicado No. 2019-0809**, informando que entra vencido el término judicial concedido en auto anterior. Sírvase Proveer.



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
*La secretaria.*

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el extremo pasivo dio cumplimiento al requerimiento efectuado en auto anterior, razón por la cual la Suscrita se remite al acuerdo de transacción visible a folios 81-82 del expediente, y con el cual se pretende dar por terminado el presente proceso.

El Art. 15 del C.S.T., señala:

*“VALIDEZ DE LA TRANSACCION. Es válida la transacción en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles.”*

Por su parte el Art 312 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral Art 145 del C.P.T. y S.S., señala que las partes en cualquier estado del proceso podrán transigir la litis, la cual será aceptada por el Juez siempre y cuando se ajuste al derecho sustancial.

De conformidad con las anteriores disposiciones, y revisado el escrito de contestación que se lee a folios 48-54 del expediente, se observa que el demandado señor Armando Dicelis González se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, negando la existencia del vínculo laboral que se afirma en la demanda, en este sentido, se tiene que los derechos que se ventilan resultan inciertos y discutibles, razón por la cual se deberá aceptar dicho acuerdo de transacción.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER a los señores ERIK YADIR DICELIS PRIETO y JANSEL JAVIER DICELIS PRIETO** como sucesores procesales del demandado ARMANDO DICELIS GONZALEZ (q.e.p.d.).

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. ADRIANA MOLANO JIMENEZ identificada con C.C. No. 51.712.456 y TP 65.812 del C.S.J., para que actúe como apoderada del extremo pasivo.

**TERCERO: IMPARTIR APROBACIÓN** al contrato de **TRANSACCION** suscrito por las partes, advirtiendo que el mismo hace tránsito a cosa juzgada.

**CUARTO: DAR POR TERMINADO el PRESENTE PROCESO.**

**QUINTO: ORDENAR el ARCHIVO** de las diligencias previas las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 073 fijado hoy 09 de mayo de 2023*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria