

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 18 de noviembre de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ordinario laboral radicado No. 2021-00584**, informando que obra escrito de contestación de la demanda pendiente por estudiar. Sírvase Proveer.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
La secretaria.

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente digital, encuentra el Despacho que el extremo pasivo allegó escrito de contestación el 06 de octubre de 2022, debiéndose dar aplicación al artículo 301 del C.G.P., lo anterior, teniendo en cuenta que la notificación efectuada por la parte actora y que reposa en el archivo pdf 07, no cuenta con la trazabilidad electrónica que permita verificar la confirmación de lectura de la notificación, en los términos que señala la sentencia C-420 de 2020.

Dilucidado lo anterior, y una vez revisada la réplica de la demanda, encuentra el Despacho que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el artículo 18 de la ley 712 de 2001, que modificó el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al Dr. **JUAN CAMILO PÉREZ DIAZ** identificado con C.C. No. 79.941.171 y TP 129.166 del C.S.J. para que actué como apoderado general de la demandada **CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR – COLSUBSIDIO** según escritura pública 0345 del 18 de marzo de 2019.

**SEGUNDO: TENER** por **NOTIFICADA** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR – COLSUBSIDIO**

**TERCERO: TENER** por **CONTESTADA** la **DEMANDA**

**CUARTO: SEÑALAR** el día **MIÉRCOLES VEINTINUEVE (29) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**, en la hora de las **OCHO y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado (jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico. También se debe proporcionar

Apc

la información de los testigos en caso de que se hayan solicitado como medio probatorio.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma **Lifesize**.

## NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 084 fijado hoy 25 de mayo de 2023*



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaría

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 18 de noviembre de 2022. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ordinario laboral radicado No. 2021-00502**, informando que la parte actora dio cumplimiento al auto que antecede. Sírvase Proveer.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
La secretaria.

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, revisada la presente demanda encuentra el Despacho que se cumple con los presupuestos procesales de que tratan los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. y de la S.S, por consiguiente, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, se dispondrá su admisión y correspondiente traslado.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. **ANGIE RAFAELA MELO CAMPOS** identificada con C.C. No. 1.074.189.386 y TP 335.260 del C.S.J., para que actué como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder a ella conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda interpuesta por la señora **MARTHA NASLIN SANCHEZ DE CRESPO** en contra de la sociedad **SERVILIMPIEZA S.A.**

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia al representante legal de la arriba accionada o quien haga sus veces al momento de la notificación personal, conforme lo prevé el inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, allegando la trazabilidad electrónica que permita verificar la confirmación de lectura de la notificación, en los términos que señala la sentencia C-420 de 2020.

**CUARTO: CÓRRASELE** traslado de la demanda por el término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación, para que conteste e incorpore la documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por  
anotación en Estado N° 084 fijado hoy 25 de  
mayo de 2023

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 18 de noviembre de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ordinario laboral radicado No. 2021-00464**, informando que obra recurso de apelación en contra del auto que negó el llamado en garantía. Sírvase Proveer.

*Ofenocalporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

La secretaria.

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el expediente digital se tiene que la apoderada de la demandada SKANDIA PENSIONES y CESANTIAS dentro del término de ley, interpuso recurso de apelación en contra del auto que negó el llamado en garantía con la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA DE SEGUROS S.A.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**CONCEDER** para ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala de Decisión Laboral el **RECURSO DE APELACIÓN**, presentado y sustentado dentro del término de ley, por encontrarse enlistado en el numeral 2 del artículo 65 del C.P.T y S.S. en el efecto **SUSPENSIVO**.

Por Secretaría líbrese el oficio remitario correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

*[Firma manuscrita]*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 084 fijado hoy 25 de mayo de 2023

*Ofenocalporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaría

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 18 de noviembre de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ordinario laboral radicado No. 2021-00436**, informando que obra escritos de contestación pendientes por estudiar. Sírvase Proveer.

*Ofenocalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
La secretaria.

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las diligencias, encuentra el Despacho que previo a admitirse la presente acción, el extremo pasivo allegó escrito de contestación tal y como se lee en los archivos pdf 05 y 06 del expediente digital, debiéndose dar aplicación al artículo 301 del C.G.P. advirtiendo para todos efectos procesales que las réplicas a tener en cuenta son las que reposan en los archivos pdf referidos.

Dilucidado lo anterior, y una vez revisadas las réplicas de la demanda, encuentra el Despacho que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el artículo 18 de la ley 712 de 2001, que modificó el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al **Dr. RICARDO SANCHEZ ANDRADE** identificado con C.C. No. 79.142.089 y TP 24273 del C.S.J. para que actué como apoderado del extremo pasivo **KRUMTAP S.A.S. e ISAIAS ACOSTA SOTO**, en los términos y para los efectos indicados en el poder a él conferido.

**SEGUNDO: TENER** por **NOTIFICADOS** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a los demandados **KRUMTAP S.A.S. e ISAIAS ACOSTA SOTO**.

**TERCERO: TENER** por **CONTESTADA** la **DEMANDA** por el extremo pasivo

**CUARTO: SEÑALAR** el día **MARTES VEINTIOCHO (28) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**, en la hora de las **OCHO y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado (jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico. También se debe proporcionar la información de los testigos en caso de que se hayan solicitado como medio probatorio.

Apc

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma **Lifesize**.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 084 fijado hoy 25 de mayo de 2023*



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaría

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 18 de noviembre de 2022 Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ordinario laboral No. 2021-00418**, informando que entra vencido el término de traslado de la demanda. Sírvase Proveer.

*Mariacarla Porto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
La secretaria.

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, conforme se lee en el archivo pdf 06 del expediente digital, la demandada allegó escrito de contestación, por lo que una vez revisada la misma esta no reúne los requisitos del artículo 18 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 31 del C.P.T. y S.S. al encontrarse la siguiente falencia.

- Cada uno de los hechos, deben llenar los requisitos contenidos en el numeral 3° del Art. 31 del C.P.T. y S.S., por lo que debe efectuar pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno los mismos indicando si se admiten, se niegan o no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.

En este sentido, el demandado deberá manifestar la razón por la cual señala no constarle todos y cada uno de los hechos de la demanda.

Ahora, en relación al escrito presentado por la parte actora mediante el cual descurre traslado de la contestación de la demanda, debe advertirse que en materia laboral no existe disposición que consagre dicho acto procesal, amén de lo anterior, téngase en cuenta que la pasiva no formuló excepción previa, que conlleve a este Despacho por remisión del artículo 145 del C.P.T., a descorrer traslado en los términos del artículo 101 del C.G.P., por lo que la Suscrita se abstiene de hacer pronunciamiento al respecto.

Por lo anteriormente expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. **ANA MARCELA JIMENEZ PADILLA** identificada con C.C. No. 1.067.948.536 y TP 333.896 del C.S.J, para que actúe como apoderada de la demandada **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. ESIMED S.A.** en los términos y para los efectos indicados en el poder a ella conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de la demanda, concediendo el término de cinco (5) días, para que la parte demandada SUBSANE la falencia anotada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 18 de noviembre de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ordinario laboral radicado No. 2021-00256**, informando que obra escrito de contestación allegada por la convocada a juicio AFP Protección S.A. Sírvase Proveer.

*Ofenocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
La secretaria.

## **JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y conforme se lee en el archivo pfd 16, la convocada a juicio allegó escrito de contestación el 18 de octubre de 2022, debiéndose dar aplicación al artículo 301 del C.G.P., lo anterior, teniendo en cuenta que la certificación que reposa en el archivo pfd 17, no cuenta con la trazabilidad electrónica que permita verificar la confirmación de lectura de la notificación, en los términos que señala la sentencia C-420 de 2020.

Dilucidado lo anterior, y una vez revisada la réplica a la demanda, encuentra el Despacho que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el artículo 18 de la ley 712 de 2001, que modificó el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. **OLGA BIBIANA HERNANDEZ TELLEZ** identificada con C.C. No. 52.532.969 y TP 228.020 del C.S.J. para que actúe como apoderada de la convocada a juicio **AFP PROTECCION S.A.**

**SEGUNDO: TENER** por **NOTIFICADA** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **AFP PROTECCION S.A.**

**TERCERO: TENER** por **CONTESTADA** la **DEMANDA.**

**CUARTO: SEÑALAR** el día **LUNES ONCE (11) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**, en la hora de las **DOS y TREINTA DE LA TARDE (02:30 P.M.)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado (jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico. También se debe proporcionar la información de los testigos en caso de que se hayan solicitado como medio probatorio.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma **Lifesize**.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*El presente auto se notifica a las partes por  
anotación en Estado N° 084 fijado hoy 25 de  
mayo de 2023*

*Ofenocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

Apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 18 de noviembre de 2022 Al Despacho de la Señora Juez **el proceso ordinario laboral No. 2021-00352**, informando que la parte actora allega constancia del trámite de notificación del auto admisorio de la demanda. Sírvase Proveer.



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
La secretaria.

### **JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente digital, encuentra el Despacho que el extremo pasivo comprendido por los demandados GRAN COLOMBIA TRADING LTDA, DORIGENN S.A.S. y ALVARO AFANADOR ARENAS, allegaron escrito de contestación el 17 de enero de 2022, debiéndose dar aplicación al artículo 301 del C.G.P., lo anterior, teniendo en cuenta que las certificaciones que reposa a folios 9, 12 y 15 del archivo pdf 06, no cuenta con la trazabilidad electrónica que permita verificar la confirmación de lectura de la notificación, en los términos que señala la sentencia C-420 de 2020.

Dilucidado lo anterior y revisados los escritos de contestación que se leen en el archivo pdf 07, encuentra el Despacho que no reúne los requisitos del artículo 18 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 31 del C.P.T. y S.S. por la siguiente razón

- Cada uno de los hechos, deben llenar los requisitos contenidos en el numeral 3° del Art. 31 del C.P.T. y S.S., por lo que debe efectuar pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno los mismos indicando si se admiten, se niegan o no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.

Conforme a lo anterior disposición, la demandada **GRAN COLOMBIA TRADING LTDA (fls 8-14 pdf 07)**, deberá dar la respuesta en debida forma a los hechos 4 a 7; 23, 36, 53, 54, 66 a 68 de la demanda.

**DORIGENN S.A.S. (fls. 21-26 pdf 07)**, deberá dar la respuesta en debida forma a los hechos, 4 a 21; 23 a 43; 61 a 68 del líbello.

**ALVARO AFANADOR ARENAS (fls. 33-39 pdf 07)**, deberá dar la respuesta en debida forma a los hechos, 4 a 7; 23, 36 a 53, 54, 66 a 68 de la demanda.

Lo anterior, ya que no es un fundamento jurídico, la manifestación “*que se pruebe*” pues el espíritu del legislador fue precisamente con la reforma al Código de Procedimiento Laboral (Ley 712/2001), cambiar la costumbre malsana que tenían los profesionales del derecho de limitarse a contestar la demanda limitándose a indicar no es cierto o no le consta un determinado hecho.

- El numeral 2 del párrafo 1 dispone “las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda, y los documentos relacionados en la

Apc

demanda, que se encuentren en su poder”

Bajo la anterior disposición, los demandados deberán manifestarse frente a la documental solicitada en la líbello.

En consecuencia, se concede el término de cinco (5) días, para que se SUBSANE las deficiencias anotadas.

Ahora, en cuanto a la notificación realizada a la demandada MARCELA GONZALEZ BAUTISTA, la cual se avizora a folio 4 del archivo pdf 06 y 08, encuentra el Despacho que dicho acto procesal no puede ser tenido en cuenta pues la misiva calendada diciembre 15 de 2021, no cumple con los requisitos del artículo 291 del C.G.P., téngase en cuenta que desde la presentación de la demanda, se informó desconocer la dirección electrónica de dicha demandada, razón por la cual la notificación debe surtirse con la previsiones del artículo 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. y S.S.

Finalmente, frente a la demandada COOPROAGRO se requiere al extremo activo para que realice nuevamente la notificación del auto admisorio de la demanda, pues se itera la certificación que reposa a folio 6 del archivo pdf 06, no cuenta con la trazabilidad electrónica que permita verificar la confirmación de lectura de la notificación.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la sociedad **BELA VENKO ABOGADOS S.A.S.** identificada con NIT 900.845.529-5, para que represente los intereses de los demandados **GRAN COLOMBIA TRADING LTDA, DORIGENN S.A.S. y ALVARO AFANADOR ARENAS**, así mismo se deberá reconocer personería a la Dra. **CLAUDIA CAROLINA GIRALDO PINZON** identificada con C.C. No. 1.012.323.003 y TP 258.966 del C.S.J., para que actué como apoderada sustituta.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADOS por CONDUCTA CONCLUYENTE** a los demandados **GRAN COLOMBIA TRADING LTDA, DORIGENN S.A.S. y ALVARO AFANADOR ARENAS.**

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de la demanda allegada por los demandados GRAN COLOMBIA TRADING LTDA, DORIGENN S.A.S. y ALVARO AFANADOR ARENAS, concediendo el término de cinco (5) días, para que se SUBSANE las deficiencias anotadas.

**CUARTO: REQUERIR** al extremo activo para que proceda en debida forma con la notificación de los demandados MARCELA GONZALEZ BAUTISTA COOPROAGRO

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**



Apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 18 de noviembre de 2022 Al Despacho de la Señora Juez **el proceso ordinario laboral No. 2022-00098**, informando que obra escrito de contestación proveniente de la demandada Porvenir S.A. Sírvase Proveer.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
La secretaria.

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y previo hacer pronunciamiento sobre la contestación de la demanda, se hace necesario resolver la petición elevada por la parte actora, quien solicita se tenga por no contestada la misma al considerarla extemporánea.

Al respecto, revisadas las actuaciones surtidas al interior del presente proceso, se observa que el 05 de julio de 2022, la apoderada de la parte actora procedió a notificar el contenido del auto admisorio de la demanda con destino a la encartada Porvenir S.A., remitiendo al correo electrónico que registra en el certificado de existencia y representación legal [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co) copia de la demanda, junto con la respectiva providencia tal y como lo prevé el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, notificación que tuvo acuse de recibo el mismo día a la hora de las 16:49, tal y como se avizora a folio 3 del archivo pfd 03, en este sentido, la encartada tenía hasta el 22 de julio siguiente, para contestar la demanda, situación que no se presentó, pues solo hasta el 22 de noviembre, Porvenir S.A. allegó escrito de contestación, esto de manera extemporánea.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al Dr. **FERNANDO ENRIQUE ARRIETA LORA** identificada con C.C. No. 19.499.248 y TP 63.604 del C.S.J. para que actué como apoderado de la demandada **AFP PORVENIR S.A.** conforme a la escritura pública No. 1326 del 11 de mayo de 2022.

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por extemporánea.

**TERCERO: SEÑALAR** el día **MARTES VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**, en la hora de las **ONCE Y TREINTA DE LA MAÑANA (11:30 A.M.)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**CUARTO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números

Apc

de contacto y cuentas de correo electrónico. También se debe proporcionar la información de los testigos en caso de que se hayan solicitado como medio probatorio.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma **Lifesize**.

## NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 084 fijado hoy 25 de mayo de 2023*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaría

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 23 de mayo de 2023. Al Despacho de la Señora Juez el **proceso ordinario laboral radicado No. 2019-0883**, informando que la audiencia programada en auto anterior NO se llevará a cabo. Sírvase Proveer.

*Ofenocalporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
La secretaria.

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso continuar con la etapa procesal correspondiente, de no ser porque se hace necesario tomar la siguiente medida de saneamiento a fin de evitar una futura nulidad.

Revisadas las actuaciones se observa que, mediante auto calendado 12 de marzo de 2020, se admitió la presente demanda en contra de la persona jurídica DIEGO JARAMILLO GOMEZ CONSTRUCCIONES S.A.S. ordenado su notificación en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G.P.

En cuanto a la notificación del auto admisorio, se observa que la parte actora, procedió en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, encontrando que la notificación electrónica se realizó a una dirección diferente a la que aparece registrada en el certificado de cámara de comercio (fl. 15), razón por el cual de manera oficiosa la Secretaría del juzgado remitió la notificación al email [hernanavilav@hotmail.com](mailto:hernanavilav@hotmail.com), por ser éste el que aparece como notificación judicial; no obstante, el correo del juzgado no cuenta con las herramientas que permitan verificar la confirmación de lectura de la notificación, en los términos que señala la sentencia C-420 de 2020, razón por la cual se deberá requerir al extremo activo a fin de que proceda en debida forma con la notificación a la demandada, remitiendo junto con el auto admisorio, copia de la demanda y sus anexos, la cual deberá ser enviada por un operador habilitado y autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones y allegar el acuse de recibido.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**REQUERIR** a la parte actora a fin de que notifique en debida forma a la sociedad demandada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

*[Firma manuscrita]*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 084 fijado hoy 25 de mayo de 2023

*Ofenocalporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaría

Apc

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 24 de mayo de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente **ACCIÓN DE TUTELA**, proveniente de reparto con UN CUADERNO contentivo en 167 folios, todos ellos electrónicos, incluido el acta de reparto, bajo el radicado **No. 2023 00209**. Sírvase proveer.

  
**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Evidenciado el informe que antecede y previo a las consideraciones, se ordena **AVOCAR** la presente acción constitucional.

De igual forma, facúltese al abogado **ROBERTO NAVARRO DE LA OSSA** para actuar como apoderado judicial de la señora **NUBIA ORDOÑEZ DE NAVARRO**, dentro de la acción de tutela de la referencia.

Como quiera, que la acción instaurada por la señora **NUBIA ORDOÑEZ DE NAVARRO** identificada con C.C. 33.168.790, quien actúa a través de apoderado judicial, cumple con los requisitos establecidos en los artículos 14 y 37 (inciso 2) del Decreto 2591 de 1991, **SE ADMITE**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por la presunta violación al derecho fundamental de petición.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz directamente a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, adjuntando copia del escrito de tutela y del presente auto, a fin de que informe dentro del término de 48 horas (conforme a lo establecido en el Decreto 2591 de 1991 artículo 19), las razones de defensa que le asiste frente a las pretensiones de la parte accionante, junto con las pruebas que pretenda hacer valer.

**SEGUNDO: TENER** como pruebas los documentos aportados por la parte accionante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

<p><b>JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 84 fijado hoy <b>25 DE MAYO DE 2023</b>.</p> <p> <b>MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO</b> SECRETARIA</p>
--

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No.0204**

Señores:

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

Ciudad

**REF: Tutela N° 2023-0209 de NUBIA ORDOÑEZ DE NAVARRO**  
**identificada con C.C. 33.168.790, en contra de la ADMINISTRADORA**  
**COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

Adjunto al presente oficio, copia del escrito de tutela de la referencia y copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción, para que en el término de **cuarenta y ocho (48) horas** ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, por considerar la accionante que se le está vulnerando el derecho fundamental al debido proceso.

Cordialmente,

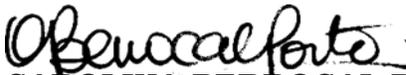


**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

Adjunto lo enunciado en 167 folios.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de mayo de 2023. En la fecha al Despacho de la Señora Juez, por primera vez la presente ACCIÓN DE TUTELA, proveniente de reparto con un cuaderno contentivo en 7 folios, radicado **No. 2023-0208**. Sírvase proveer.

  
**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Evidenciado el informe que antecede y previo a las consideraciones, se ordena **AVOCAR** la presente acción constitucional.

De igual forma, facúltese a la señora **CLARA TERESA AFRICANO HERNÁNDEZ** para actuar en nombre propio dentro de la acción de tutela de la referencia.

Como quiera, que la acción instaurada por la señora **CLARA TERESA AFRICANO HERNÁNDEZ** identificada con cédula de ciudadanía 46.355.590 quien actúa en causa propia, cumple con los requisitos establecidos en los artículos 14 y 37 (inciso 2) del Decreto 2591 de 1991, **SE ADMITE**, en contra de la **NUEVA E.P.S. y SO SERVICIOS MÉDICOS Y OFTALMOLÓGICOS S.A.S.**; En consecuencia, **SE DISPONE**:

**PRIMERO: NOTIFICAR** de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz a los accionados la **NUEVA E.P.S. y SO SERVICIOS MÉDICOS Y OFTALMOLÓGICOS S.A.S.**, adjuntando copia del escrito de tutela y del presente auto, a fin de que dentro del **TÉRMINO DE 48 HORAS** (conforme a lo establecido en el Decreto 2591 de 1991 artículo 19), informen las razones de defensa que les asiste frente a las pretensiones de la parte accionante, junto con las pruebas que pretendan hacer valer.

**SEGUNDO: TENER** como pruebas las aportadas con el escrito de tutela.

**TERCERO: REQUERIR** al accionante para que aporte copia legible de la solicitud radicada el 28 de abril de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

Amgc

<p><b>JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 84 fijado hoy 25 DE MAYO DE 2023.</p> <p> <b>MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO</b> Secretaria</p>
---

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

## **ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No.0203**

Señores:

**NUEVA E.P.S.**

[secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)

Ciudad.

**REF: Tutela N° 2023-0208 de CLARA TERESA AFRICANO HERNÁNDEZ identificada con cédula de ciudadanía 46.355.590, en contra de la NUEVA E.P.S. y SO SERVICIOS MÉDICOS Y OFTALMOLÓGICOS S.A.S.**

Adjunto al presente oficio, copia del escrito de tutela de la referencia y copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción, para que en el término de **cuarenta y ocho (48) horas** ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, por considerar el accionante que se le está vulnerando los derechos fundamentales a la salud, la vida, la honra y la dignidad humana.

Cordialmente,

  
**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

Adjunto lo enunciado en 07 folios.

Amgc

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

## **ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No.0204**

Señores:

**SO SERVICIOS MÉDICOS Y OFTALMOLÓGICOS S.A.S.**

[atencionalusuario@sosaludvisual.com](mailto:atencionalusuario@sosaludvisual.com)

[info@sosaludvisual.com](mailto:info@sosaludvisual.com)

Ciudad.

**REF: Tutela N° 2023-0208 de CLARA TERESA AFRICANO HERNÁNDEZ identificada con cédula de ciudadanía 46.355.590, en contra de la NUEVA E.P.S. y SO SERVICIOS MÉDICOS Y OFTALMOLÓGICOS S.A.S.**

Adjunto al presente oficio, copia del escrito de tutela de la referencia y copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción, para que en el término de **cuarenta y ocho (48) horas** ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, por considerar el accionante que se le está vulnerando los derechos fundamentales a la salud, la vida, la honra y la dignidad humana.

Cordialmente,



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

Adjunto lo enunciado en 07 folios.

Amgc

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 24 de mayo de 2023. Al Despacho de la señora juez, la solicitud de **Incidente de Desacato** dentro de la tutela **No. 2022-0537**, sin respuesta de la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional. Sírvase proveer.

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Examinado el expediente digital, se observa que ni el responsable de cumplir el fallo, ni su superior, emitieron pronunciamiento acerca del acatamiento de las órdenes impartidas en sede de tutela.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, la suscrita juez **DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la apertura del incidente de desacato promovido por el señor **LLAN CARLOS GARCIA AMAYA**, contra el Brigadier General **EDILBERTO CORTÉS MONCADA** en calidad de director de Sanidad del Ejército Nacional, así como contra el Brigadier General **JAIME EDUARDO TORRES RAMÍREZ** en su calidad de comandante del Comando de Personal del Ejército Nacional, como superior jerárquico, por no cumplir las órdenes impartidas en sede tutela; el primero, por no exponer razones justificativas de su omisión sobre la sentencia de tutela proferida el pasado 1° de febrero de 2023, y el segundo, por no adoptar las medidas pertinentes para hacer cumplir al responsable, ni iniciar proceso disciplinario, ni compulsar copias a la autoridad competente para ello.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** a los 2 incidentados por el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** para que cumplan lo ordenado mediante la sentencia proferida el 13 de enero de 2023 o, en su defecto, expongan las razones por las cuales han optado por no atender lo que allí se dispuso.

**TERCERO: ADVERTIR** a los 2 incidentados que, en caso de no dar cumplimiento a las órdenes impartidas en este asunto, se les impondrá sanción por desacato consistente en arresto de hasta 6 meses y una multa que va hasta 20 salarios mínimos vigentes mensuales, sin perjuicio de las sanciones disciplinarias y penales a que haya lugar por el delito de '*fraude a resolución judicial*', después de analizar el elemento subjetivo.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta decisión a través del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

juez

Amgc

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por  
anotación en Estado N° 84 fijado hoy 25  
DE MAYO DE 2023.

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 19 de mayo de 2023. En la fecha al Despacho de la Señora Juez la presente acción de tutela **No. 2023-00192**, informando que, dentro del término legal, la parte accionada impugnó la sentencia proferida el 10 de mayo de 2023.

Sírvase Proveer.

  
**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

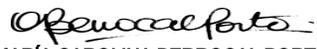
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y con fundamento en los artículos 31 y 32 del Decreto 2591 de 1991, concédase la impugnación elevada por la entidad accionada.

Por secretaría, envíese el expediente digitalizado a la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, y comuníquese a las partes a través del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones.

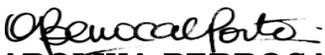
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

<p><b>JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 84 fijado hoy 25 DE MAYO DE 2023.</p> <p> <b>MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO</b> Secretaria</p>
---

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 23 de mayo de 2023. Al Despacho de la señora juez, la presente solicitud de trámite de **Incidente de Desacato** dentro de la acción de Tutela **No. 2023-0192**.

Sírvase proveer.

  
**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Informa la representante legal de la accionante, mediante correo electrónico, que la Directora de Ingresos por Aportes de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, no ha dado cumplimiento al fallo de tutela proferido el pasado 10 de mayo de 2023.

Teniendo en cuenta la orden impartida en la sentencia referida, se confirma que el plazo concedido venció el 15 de mayo pasado a las 5:00 p. m., y por esta razón se dará curso al incidente de desacato.

Dispone el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 que si no se cumple un fallo de tutela dentro del término concedido, el juez debe requerir al responsable para que lo cumpla o exponga las razones concretas de su omisión, así como a su superior para que lo haga cumplir y/o abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél, si es competente, o compulse copias a la autoridad que lo sea, a fin de garantizar la protección material y efectiva de los derechos fundamentales del incidentante.

Por tal motivo, y con el fin de establecer la veracidad de lo narrado en el incidente de desacato, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: REQUERIR** a la señora **MARÍA ISABEL HURTADO SAAVEDRA**, en calidad de **DIRECTORA DE INGRESOS POR APORTES** de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, o quien haga sus veces, o sea el competente, para que, dentro del término improrrogable de **48 horas** contadas a partir del día siguiente al de la notificación de la presente providencia, informe las razones por las cuales no ha dado cumplimiento al fallo de tutela proferido el pasado 10 de mayo de 2023, que le ordenó a que, *“dentro del término de CUARENTA Y OCHO (48) HORAS siguientes a la notificación de esta sentencia, resuelva de fondo, de manera clara y congruente, la solicitud elevada por la accionante el 18 de febrero de 2023.”*

En su respuesta deberá suministrar su correo electrónico institucional personalizado, so pena de continuar con el general de notificaciones judiciales de la entidad a la que pertenece.

**SEGUNDO: REQUERIR** al señor **JAIME DUSSÁN CALDERÓN** en su calidad de **presidente de COLPENSIONES**, para que, como superior de la persona responsable de cumplir el fallo, adopte todas las medidas disciplinarias correspondientes para lograr el cumplimiento de las órdenes impartidas, o compulse copias al órgano y/o autoridad que sea competente.

Para tal efecto, el superior debe aportar al expediente prueba del requerimiento efectuado al responsable de cumplir el fallo, dentro del término de **48 horas** siguientes, so pena de sancionarlo a él también por desacato al tenor del artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.

En su respuesta deberá suministrar su correo electrónico institucional personalizado, so pena de continuar su trámite.

**TERCERO: ADVERTIR** a la persona responsable de acatar el fallo de tutela que la desatención a las órdenes aquí impartidas acarreará la apertura del incidente de desacato en los términos del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, que podrá terminar en sanciones de arresto de hasta 6 meses y/o multa de hasta de 20 salarios mínimos legales mensuales.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta decisión a través del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, para lo cual deberá enviarse copia de la sentencia de tutela que sustenta el incidente de desacato.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**



*República de Colombia*



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**OFICIO No. 0201**

Doctora

**MARÍA ISABEL HURTADO SAAVEDRA**

Directora de Ingresos por Aportes

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

Ciudad

PROCESO : **INCIDENTE DE DESACATO**  
EXPEDIENTE : No. **2023 0192**  
ACCIONANTE : ORGANIZACIÓN GUILLERMO CAÑAS  
NIT. 800.097.042  
ACCIONADO :ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES - COLPENSIONES

Cordial Saludo.

En cumplimiento a lo dispuesto en auto de la fecha, me permito informarle que el Despacho dispuso requerirlo en calidad de funcionario responsable del cumplimiento del fallo proferido por esta sede judicial el 10 de mayo de 2023, radicado bajo el No. 2023-0192, so pena de iniciar el trámite incidental de que trata el artículo 21 del Decreto 2591 de 1991.

En el mismo sentido, se le requiere para indique a este Juzgado que persona es la encargada del cumplimiento del mentado fallo, precisando quien es su superior jerárquico, y si dentro de la entidad existe una dependencia que maneje los asuntos disciplinarios contra sus empleados.

Sírvase proceder de conformidad.

Atentamente

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**Anexo:** Copia informal de la solicitud de desacato, del fallo y del auto en mención en 16 folios.

*República de Colombia*



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**OFICIO No. 0202**

Doctor

**JAIME DUSSÁN CALDERÓN**

presidente

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

Ciudad

PROCESO : **INCIDENTE DE DESACATO**  
EXPEDIENTE : No. **2023 0192**  
ACCIONANTE : ORGANIZACIÓN GUILLERMO CAÑAS  
NIT. 800.097.042  
ACCIONADO :ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES - COLPENSIONES

Cordial Saludo.

En cumplimiento a lo dispuesto en auto de la fecha, , me permito informarle que el Despacho dispuso requerirlo en calidad de superior de la Doctora **MARÍA ISABEL HURTADO SAAVEDRA**, funcionaria responsable del cumplimiento del fallo proferido por esta sede judicial el 10 de mayo de 2023, radicado bajo el No. 2023-0192, para que adopte todas las medidas disciplinarias correspondientes para lograr el cumplimiento de las órdenes impartidas, o compulse copias al órgano y/o autoridad que sea competente, so pena de iniciar el trámite incidental de que trata el artículo 21 del Decreto 2591 de 1991.

Para tal efecto, debe aportar al expediente prueba del requerimiento efectuado al responsable de cumplir el fallo, dentro del término de **48 horas** siguientes, so pena de sancionarlo a él también por desacato al tenor del artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.

En su respuesta deberá suministrar su correo electrónico institucional personalizado, so pena de continuar su trámite.

Sírvase proceder de conformidad.

Atentamente

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**Anexo:** Copia informal de la solicitud de desacato, del fallo y del auto en mención en 16 folios.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 19 de mayo de 2023. En la fecha al Despacho de la Señora Juez la presente acción de tutela **No. 2023-00193**, informando que, dentro del término legal, la parte accionante impugnó la sentencia proferida el 11 de mayo de 2023.

Sírvase Proveer.

*María Carolina Berrocal Porto*  
**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y con fundamento en los artículos 31 y 32 del Decreto 2591 de 1991, concédase la impugnación elevada por la entidad accionada.

Por secretaría, envíese el expediente digitalizado a la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, y comuníquese a las partes a través del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

