

**INFORME SECRETARIAL:** 18 de agosto de 2023, al despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por la **ENTIDAD EDUCATIVA COLEGIO GRAN BRETAÑA S.A.S.** en contra de la **E.P.S. FAMISANAR S.A.S.**, asignado por la oficina judicial de reparto bajo el radicado **No. 2022 0552**. Sírvase proveer.

*Maria Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

### **JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso admitir la demanda instaurada por la **ENTIDAD EDUCATIVA COLEGIO GRAN BRETAÑA S.A.S.** en contra de la **E.P.S. FAMISANAR S.A.S.**, si no fuera porque esta Juzgadora considera que no se cumple el requisito consagrado en los numerales 1° y 4° del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, por las siguientes razones:

#### **1. Poder**

Dispone el numeral 1° del artículo 26 en cita, que junto con la demanda debe aportarse el poder conferido a un abogado inscrito, el que resulta indispensable para acreditar el derecho de postulación y sin el cual no puede darse curso a la solicitud, tal como se desprende del artículo 33 del mismo estatuto.

En la actualidad existen 2 formas para conferir un poder: una regulada en el artículo 74 del Código General del Proceso aplicable a los asuntos laborales, y otra en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022. La primera de ellas que exige la presentación personal del poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario, y la segunda que requiere que sea concedido mediante mensaje de datos.

En el presente caso, no se acreditó la forma como fue conferido el poder.

#### **2. Certificado de existencia y representación**

Preceptúa el numeral 4° del mismo artículo que la demanda debe acompañarse de la prueba de existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandado, por lo que deberá allegar el certificado de existencia y representación de la E.P.S. demandada.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa y en forma, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la presente demanda ordinaria laboral para que en el término de **CINCO (5) DÍAS** de que trata el artículo 28 del C.P.T. y S.S., sean subsanadas las irregularidades señaladas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que envíe al juzgado y a la contraparte escrito de subsanación de la demanda, en la forma prevista en el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado **N° 180** fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023**.

*Maria Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral de primera instancia radicado **No. 2014 0057**, informando que la parte demandante aportó cotejo de notificación. Sírvase proveer.

*Maria Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente, sería del caso proceder con el estudio de las contestaciones de la demanda sino fuera porque de la notificación hecha a la sociedad vinculada **PAREX RESOURCES COLOMBIA LTDA SUCURSAL**, no se aportó el “*certificado de envío de notificación electrónica*” anunciado en el memorial de la parte actora, como si lo hizo con la notificación a la sociedad **VERANO ENERGY (SWITZERLAD) AG SUCURSAL**, y por lo tanto esta juzgadora no cuenta con constancia de entrega de la misiva a ese extremo pasivo.

Aunado a lo anterior, se hace necesario que, por secretaría de este Despacho, se efectúe la notificación a la demandada solidaria **AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS**, a través del buzón electrónico [notificacionesjudic1@anh.gov.co](mailto:notificacionesjudic1@anh.gov.co), en los términos de los artículos 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8° de la Ley 2213 de 2022.

Por tal motivo, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que aporte el “*certificado de envío de notificación electrónica*” a la sociedad vinculada **PAREX RESOURCES COLOMBIA LTDA SUCURSAL**, o en su defecto, constancia de notificación en la forma prevista en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO:** Por secretaría, **NOTIFICAR** a la demandada solidaria **AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS**, a través del buzón electrónico [notificacionesjudic1@anh.gov.co](mailto:notificacionesjudic1@anh.gov.co), en los términos de los artículos 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8° de la Ley 2213 de 2022.

Hecho lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para estudiar las contestaciones de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy 14 DE NOVIEMBRE DE 2023.

*Maria Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2019-00154**, informando que, dentro del término legal, la vinculada **TERMOTECNICA COINDUSTRIAL S.A.S.** allegó contestación de la demanda. Sírvase proveer.



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la contestación de la demanda aportada por la sociedad vinculada **TERMOTECNICA COINDUSTRIAL S.A.S.**, se observa que la misma reúne los requisitos formales de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

Por lo considerado, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la Dra. **MERLY PAOLA PICO CARRILLO** identificada con C.C. 63.555.423 y portadora de la T.P. 166.256 del C. S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la sociedad **TERMOTECNICA COINDUSTRIAL S.A.S.**, en los términos y para el efecto del poder conferido mediante escritura pública No. 1530 del 8 de noviembre de 2016, de la Notaría Décima del Círculo de Bogotá, que reposa a folios 52 al 79 del archivo *02ContestacionTermotecnica.pdf* del expediente digital.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **TERMOTECNICA COINDUSTRIAL S.A.S.**

**TERCERO: SEÑALAR** el día **MIÉRCOLES CINCO (5) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **ONCE Y MEDIA DE LA MAÑANA (11:30 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**CUARTO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([j1ato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j1ato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado **N° 180** fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023.**



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2019-00788**, informando que, dentro del término legal, las sociedades vinculadas y la llamada en garantía, allegaron contestación de la demanda y su reforma. Sírvase proveer.

*Ofenocalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisados los escritos de contestación de la demanda aportados por las sociedades vinculadas **MISIÓN TEMPORAL LTDA.** y el **CONSORCIO MISIÓN TEMPORAL SELECTIVA** (conformado por Misión Temporal Ltda. y Selectiva S.A.S.), se observa que los mismos reúnen los requisitos formales de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

En cuando a la contestación de la demanda y reforma de la demanda por parte de **ACTIVOS S.A.**, no se allegó las pruebas documentales relacionadas en el respectivo acápite y tampoco el poder que faculta al profesional del derecho para actuar en representación de esta demandada.

De otro lado, el apoderado de la demandada **GENTE OPORTUNA**, allegó renuncia de poder con constancia de comunicación a su poderdante de fecha 19 de agosto de 2023, conforme con lo dispuesto en el artículo 76 del C.G.P.

Por lo considerado, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al Dr. **JAMES HUMBERTO FLÓREZ SERNA** identificado con C.C. 75.094.676 y portador de la T.P. 210.709 del C. S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la sociedad **MISIÓN TEMPORAL LTDA.**, en los términos y para el efecto de la designación hecha mediante Acta No. 046 del 4 de junio de 2015 que registra en el certificado de existencia y representación que obra en el archivo *18Contestacion.pdf* del expediente digital.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al Dr. **OSCAR ALFREDO PÁEZ SOTOMONTE** identificado con C.C. 80.768.240 y portador de la T.P. 365.894 del C. S. de la J., para actuar como apoderado judicial del **CONSORCIO MISIÓN TEMPORAL SELECTIVA**, en los términos y para el efecto del poder conferido visible a folios 2 al 5 del archivo *19Contestación.pdf* del expediente digital.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la Dra. **MARÍA FERNANDA GÓMEZ GARZÓN** identificada con C.C. 1.033.793.301 y portadora de la T.P. 345.160 del C. S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la llamada en garantía **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, en los términos y para el efecto del poder conferido mediante escritura pública No. 835, visible a folios 144 al 148 del archivo *24Contestación.pdf* del expediente digital.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **MISIÓN TEMPORAL LTDA., CONSORCIO MISIÓN TEMPORAL SELECTIVA** y la llamada en garantía **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO.**

**QUINTO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por la sociedad **ACTIVOS S.A.**, para que en el **término de cinco (5) días**, subsane los defectos señalados, so pena de tenerla por no contestada en los términos de los parágrafos 2º y 3º del artículo 31 del C.P.T. y la S.S.

**SEXTO: ACEPTAR** la renuncia del poder presentada por el abogado **CESAR JAMBER ACERO MORENO**, como apoderado de la demandada **GENTE OPORTUNA**, por estar acorde con lo dispuesto en el artículo 76 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy 14 DE NOVIEMBRE DE 2023.

*Opencal foto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2020-00250**, informando que, dentro del término legal, la sociedad demandada allegó contestación de la demanda. Sírvase proveer.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el escrito de contestación de la demanda aportado por la **A.F.P. PROTECCIÓN S.A.**, se observa que el mismo reúne los requisitos formales de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

Por lo considerado, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la sociedad **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.** con NIT 830.515.294-0, para que actúe a través de cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación, como apoderado judicial de la **A.F.P. PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para el efecto del poder conferido mediante escritura pública No. 113 de 13 de febrero de 2019, que obra en el archivo *18Contestacion.pdf* del expediente digital.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **A.F.P. PROTECCIÓN S.A.**

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada para que aporte el expediente administrativo o historia laboral, del señor Carlos Andrés Rueda León (q.e.p.d.).

**CUARTO: SEÑALAR** el día **MARTES DOCE (12) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, a las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jilato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jilato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy 14 DE NOVIEMBRE DE 2023.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2021-00149**, informando que se encuentra pendiente por resolver recurso de reposición y en subsidio apelación. Sírvase proveer.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Examinado el expediente, se observa que el apoderado judicial de la demandada BIENESTAR I.P.S. S.A.S. interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto del 14 de agosto de 2023, que negó el incidente de nulidad.

Para sustentar su inconformidad, la parte recurrente expresó que *“BIENESTAR IPS S.A.S. en ningún momento fue notificada sobre al auto admisorio de la demanda, ni del llamado en garantía al correo de notificaciones judiciales inscrito en el Certificado de Existencia y representación legal ([notificacionesjudiciales@bienestariips.com](mailto:notificacionesjudiciales@bienestariips.com)) (...) A pesar de lo anterior, mi representada en virtud de una revisión aleatoria realizada en la página de la rama judicial tuvo conocimiento que, el Juzgado 28 Laboral del Circuito de Bogotá, mediante auto del día 20 de octubre de 2022 dio por no contestada la demanda por parte de BIENESTAR IPS S.A.S DÉCIMO: Por tal razón, el día 30 de junio de 2023, BIENESTAR IPS S.A.S. interpuso incidente de nulidad por indebida notificación, alegando no haber sido notificada en momento alguno sobre el auto admisorio de la demanda y precisando que, a la fecha, desconocía las piezas procesales que reposaban en el expediente”*.

En relación con este medio de impugnación, el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social dispone que este procede contra autos interlocutorios, siempre y cuando se interponga dentro de los **2 días hábiles** siguientes a su notificación por anotación en el estado.

Respecto de la naturaleza jurídica de la providencia, baste con señalar que como esta contiene una decisión sobre el asunto litigioso que se investiga, y resuelve una cuestión que está ligada a la validez del procedimiento y puede afectar los derechos de las partes y, por lo mismo, no se limita a impulsarlo, su categoría es la de un auto interlocutorio.

En cuanto a su oportunidad, se precisa que como el auto recurrido se notificó por anotación en el estado electrónico No. 134 del 15 de agosto de 2023, y dicho recurso se formuló el 17 de agosto de 2023, es oportuno.

Para dar solución a la inconformidad planteada, es suficiente con indicar que no son de recibo los argumentos expuestos por la parte recurrente, por las razones que, a continuación, se exponen:

De conformidad con el numeral 4° del artículo 26 del C.P.T. y la S.S., la demanda debe estar acompañada de la prueba de existencia y representación legal si el demandado es una persona jurídica de derecho privado.

Para el efecto de la notificación personal, el numeral 2° del artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía a los asuntos del trabajo y la seguridad social, exige que las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil, registren en la Cámara de Comercio, la dirección donde recibirán notificaciones judiciales.

Bajo esta óptica, la parte demandante tenía la obligación de aportar el certificado de existencia y representación vigente al momento en que radicó la demanda, esto es, el 25 de marzo de 2021, y para dar cumplimiento a este requisito, allegó el certificado de existencia y representación expedido el 24 de marzo de 2021, es decir, del día anterior.

Situación diferente y totalmente ajena a la parte demandante es que para el 27 de marzo de 2021, fecha en que la sociedad convocada renovó la matrícula mercantil, haya cambiado la dirección de notificaciones a [notificacionesjudiciales@bienestariips.com](mailto:notificacionesjudiciales@bienestariips.com), hecho que se corrobora con el certificado de existencia y representación expedido el 24 de marzo de 2021, en el que todavía registraba como correo electrónico de notificación: [jefejuridica@cecam-ips.com](mailto:jefejuridica@cecam-ips.com), a donde efectivamente se remitieron las comunicaciones.

A esto debe agregársele que, si bien la sociedad convocada pudo haber cambiado la dirección de correo electrónico, esto no significa que la anterior haya sido inhabilitada, pues así lo hubiera reportado la trazabilidad del mensaje enviado el 19 de agosto de 2021. Por el contrario, lo que indicó la empresa postal Servientrega es que, en esa fecha, exactamente a las 15:46:00, el destinatario abrió la notificación y a las 15:46:11 siguiente, leyó el mensaje.<sup>1</sup>

Similar situación ocurrió con la notificación del auto de fecha 20 de octubre de 2022, que tuvo por no contestada la demanda por parte de esta IPS y la llamó en garantía de la Nueva E.P.S.; notificado a la misma dirección de correo electrónico el 15 de enero de 2023, con acuse de recibido del mismo día a las 16:39:18 horas.<sup>2</sup>

Conforme lo anterior, insiste esta Juzgadora en que la notificación a esta demandada se efectuó correctamente a la dirección registrada en la Cámara de Comercio, habrá de confirmarse la decisión del 14 de agosto de 2023, que negó el incidente de nulidad propuesto por la recurrente.

En cuanto al recurso de apelación propuesto en forma subsidiaria y dado que el auto que decide sobre las nulidades procesales está enlistado como susceptible de ser recurrido por esa vía según el numeral 6° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, habrá de concederse en el efecto suspensivo, al impedir continuar con las restantes etapas.

Por tal motivo, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto proferido el auto del 14 de agosto de 2023, que negó el incidente de nulidad presentado por la demandada BIENESTAR IPS S.A.S.

---

<sup>1</sup> 07ConstanciaEnvioCorreoNotificacion.pdf

<sup>2</sup> 11cotejoNotificacion.pdf

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación propuesto por la parte demandada BIENESTAR IPS S.A.S. contra el auto referenciado, en el **efecto suspensivo**.

**TERCERO: REMÍTASE** al Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023**.

*Maria Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2021-00153**, informando que, dentro del término legal, la llamada en garantía **ISMOCOL S.A.**, contestó el llamamiento en garantía y se aportó al plenario el certificado de existencia y representación de Seguros Generales Suramericana S.A. Sírvase proveer.

*Beuocalporto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso tener por contestado el llamamiento en garantía, sino fuera porque esta Juzgadora considera que no se cumple el requisito consagrado en el numeral 1° del párrafo 1° del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, por las siguientes razones:

**1. Poder**

Dispone la norma en cita, que junto con la contestación de la demanda debe aportarse el poder conferido a un abogado inscrito, el que resulta indispensable para acreditar el derecho de postulación y sin el cual no puede darse curso a la solicitud, tal como se desprende del artículo 33 del mismo estatuto.

En la actualidad existen 2 formas para conferir un poder: una regulada en el artículo 74 del Código General del Proceso aplicable a los asuntos laborales, y otra en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022. La primera de ellas que exige la presentación personal del poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario, y la segunda que requiere que sea concedido mediante mensaje de datos.

En el presente caso, no se acreditó la forma como fue conferido el poder, toda vez que el documento visible a folio 23 del archivo pdf No. 20, no cuenta con presentación personal y tampoco se allegó el mensaje de datos mediante el cual fue otorgado.

Por tal motivo, y al no advertir una contestación al llamamiento en garantía completa y en forma, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la presente contestación para que en el término de **CINCO (5) DÍAS** conforme al párrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., sean subsanadas las irregularidades señaladas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandada para que envíe al juzgado y a la contraparte escrito de subsanación de la demanda, en la forma prevista en el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: INCORPORAR** al plenario el certificado de existencia y representación de Seguros Generales Suramericana S.A. que milita en el archivo pdf No. 21 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Quisset*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023.**

*Beuocalporto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2021-00227**, informando que, dentro del término legal, la llamada en garantía **TERMOTECNICA COINDUSTRIAL S.A.S.** contestó el llamamiento hecho por **CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S.** Sírvase proveer.

*Ofenocalporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el escrito de contestación de la demanda aportado por **TERMOTECNICA COINDUSTRIAL S.A.S.**, se observa que el mismo reúne los requisitos formales de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

Por lo considerado, se **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADO** el llamamiento en garantía de **TERMOTECNICA COINDUSTRIAL S.A.S.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **MARTES NUEVE (9) DE JULIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado **N° 180** fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023.**

*Ofenocalporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2021-00233**, informando que, la parte demandada no atendió el requerimiento hecho en auto inmediatamente anterior. Sírvase proveer.

*Maria Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisadas las diligencias, se evidencia que, mediante auto del 6 de junio de 2023, se inadmitió la contestación de la demanda presentada por los convocados **TEJIDOS CRIS S.A.S.** y **LUIS GIL** como persona natural, concediendo el término de 5 días para subsanar las deficiencias de que adolece, quienes no aportaron escrito de subsanación.

No obstante, observa esta Juzgadora que la contestación se radicó con anterioridad a la admisión de la demanda, y fue por esta razón que en decisión anterior se requirió a la parte convocada, para que allegara respuesta de la demanda subsanada que fue admitida mediante auto del 15 de diciembre de 2021, y no del escrito inicial que se inadmitió con auto del 28 de julio de 2021, hecho que no fue atendido por la parte pasiva.

Bajo este enfoque, sería del caso tener por no contestada la demanda; sin embargo, considera el Despacho que, si bien la parte demandante remitió copia de la demanda al momento de la radicación, en cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 6° de la Ley 2213 de 2022, ello no constituye en sí una notificación personal y, por lo tanto, por este acto no puede tenerse como notificada a la parte pasiva, cuando ni siquiera se le ha dado a conocer la providencia que admitió la Litis. Por esta misma razón, es que la parte convocada allegó respuesta de la demanda radicada inicialmente, sin tener en cuenta los cambios que surgieron luego de la inadmisión por parte del Despacho.

Aunado a lo anterior, el auto que admitió la demanda ordenó a la parte actora realizar la notificación personal de acuerdo a lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. en armonía de lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2003, sin embargo, ese extremo procesal omitió cumplir esta orden, amparado en el hecho de que le había remitido copia de la demanda al momento de la radicación, omitiendo que tiene que darle a conocer la providencia admisorio con la que se da inicio al proceso.

En consecuencia, ni por el hecho de haber contestado antes de ser admitida la demanda, ni por conducta concluyente, puede entenderse notificado al extremo pasivo, toda vez que para que ello ocurra, tiene que manifestar que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, hecho que no ha ocurrido en el presente trámite, pues se itera, la contestación se aportó antes de la expedición del auto admisorio.

Así las cosas, y comoquiera que los autos ilegales no atan ni al juez ni a las partes, considera el Despacho necesario dejar sin valor y efecto el auto de fecha 6 de junio de 2023, y en su lugar, requerir a la parte demandante para que efectúe el trámite de notificación del auto admisorio de fecha 14 de

diciembre de 2021, conforme lo dispone el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Por lo considerado, se **DISPONE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el auto de fecha 6 de junio de 2023.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que adelante el trámite de notificación del auto admisorio de fecha 14 de diciembre de 2021, conforme lo dispone el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2021-00287**, informando que, dentro del término legal, la parte demandada subsanó la contestación de la demanda. Sirvase proveer.

*Ofenccalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el escrito de contestación de la demanda aportado por **COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL DLORES DE APOSENTOS S.A.S.**, se observa que el mismo ahora si reúne los requisitos formales de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

De otro lado, la abogada ANA MARELVI ARENAS MEDINA reconocida como apoderada de la parte demandada, allegó renuncia de poder, mientras que la encartada arrimó poder conferido a otro profesional del derecho.

Por lo considerado, se **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia del poder presentada por la abogada ANA MARELVI ARENAS MEDINA, como apoderada de la demandada, por estar acorde con lo dispuesto en el artículo 76 del C.G.P.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. **CLAUDIA PATRICIA PINCÓN BLANCO** identificada con C.C. 52.846.413 y portadora de la T.P. 131.299 del C.S. de la J., y a la Dra. **DAYAN LILI CUBIDES MARTÍNEZ** con C.C. 1.014.187.516 y T.P. 261.796 del C.S. de la J., para actuar como apoderada principal y apoderada sustituta, respectivamente, de la enjuiciada, de acuerdo con el poder conferido que obra a folio 18 del archivo pdf 11 del expediente digital.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL DLORES DE APOSENTOS S.A.S.**

**CUARTO: SEÑALAR** el día **JUEVES SEIS (6) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlat28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023.**

*Ofenccalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2021-00326**, informando que, la demandada BRISA MARINA CAÑON S.A.S. no subsanó la contestación de la demanda. Sírvase proveer.



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso tener por no contestada la demanda teniendo en cuenta que la demandada no subsanó los defectos señalados en auto del 10 de julio de 2023; sin embargo, revisando las causales de inadmisión, observa el Despacho que se puede aplicar la consecuencia enlistada en el inciso final del numeral 3° del artículo 31 del C.P.T. en cuanto a la contestación de los hechos 3 al 9 y 11 al 14; esto es, tener como probados cada uno de estos.

En cuanto a las pruebas que no fueron individualizadas, baste con decir, que el Despacho solo decretará en su favor las pruebas que fueron solicitadas en el respectivo acápite y fueron aportadas al plenario.

Finalmente, respecto de la documental solicitada por la parte demandante para que fuera aportada con el escrito de contestación, contentiva de los contratos de trabajo, pagos de nómina, primas, cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones y todo lo relacionado con la prestación del servicio, se observa que en el archivo pdf No. 13, obra copia de tales documentos en 62 folios.

Así las cosas, en la medida en que los demás requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, están satisfechos, la suscrita Juez **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad demandada **BRISA MARINA CAÑON S.A.S.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **JUEVES SEIS (6) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023.**

*Of. Encargada:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2021-00346**, informando que, dentro del término legal, la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, subsanó la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

*Of. Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el escrito de contestación de la demanda aportado por **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, se observa que el mismo ahora si reúne los requisitos formales de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

Por lo considerado, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la sociedad **PROFFENSE S.A.S.**, quien podrá actuar a través de cualquiera de los abogados que se encuentran inscritos en el certificado de existencia y representación, con fundamento en el artículo 75 del C.G.P., aplicable por integración normativa a esta especialidad; quien en esta oportunidad actúa a través del abogado **EDWAR CAMILO HURTADO BOHORQUEZ** identificado con C.C. 1.014.271.786 y T.P. 355.757 del C.S. de la J., inscrito a la sociedad apoderada, conforme al poder conferido que reposa a folios 27 y 28 del archivo pdf No. 17 y folio 2 del archivo pdf 18 del expediente digital.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**TERCERO: SEÑALAR** el día **MIÉRCOLES DOCE (12) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**CUARTO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaria los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado **N° 180** fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023.**

*Of. Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral No. **2021-00357**, informando que obra en el plenario, constancia de notificación y contestación de la demanda por parte de **CORVESALUD IPS S.A.S.** Sírvase proveer.

*Mariacal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Examinado el expediente digital se observa que, en auto inmediatamente anterior, se admitió el llamamiento en garantía que hizo la demandada **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.** en contra de **CORVESALUD S.A.S.**, ordenando notificarla, no solo como llamada en garantía, sino como vinculada, al igual que la sociedad **CORPORACIÓN NUESTRA IPS**, trámite que debía adelantar **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.**

En el archivo *pdf* No. 24, obra constancia de notificación a **CORVESALUD S.A.S.**, de fecha 14 de julio de 2023, para que contestara en las dos condiciones: como llamada en garantía y como demandada; no obstante, en el archivo *pdf* No. 25, estando dentro del término legal, solo aportó contestación a la demanda, omitiendo manifestarse respecto del llamamiento en garantía, a pesar de estar debidamente notificado.

En consecuencia, comoquiera que la contestación de la demanda reúne los requisitos formales de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S., se ordenará tenerla por contestada y por no contestado el llamamiento en garantía.

De otra parte, resulta necesario requerir nuevamente a la demandada **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.** para que acredite la notificación a la vinculada **CORPORACIÓN NUESTRA IPS**, como se ordenó en el numeral décimo del auto de fecha 18 de noviembre de 2022, so pena de dar aplicación al parágrafo del artículo 30 del C.P.T y la S.S. respecto de esta vinculada.

Por lo considerado, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al Dr. **RONAL GUTIERREZ RODRÍGUEZ** identificado con C.C. 80.215.629 y portador de la T.P. 182.683 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la demandada y llamada en garantía **CORVESALUD S.A.S.**, conforme al poder conferido que reposa a folio 3 del archivo *pdf* No. 25 del expediente digital.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **CORVESALUD S.A.S.**

**TERCERO: TENER POR NO CONTESTADO** el llamamiento en garantía por parte de la sociedad **CORVESALUD S.A.S.**

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.** para que acredite la notificación a la vinculada **CORPORACIÓN NUESTRA IPS**, como se ordenó en el numeral décimo del auto de fecha 18 de noviembre de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy 14 DE NOVIEMBRE DE 2023.

*Mariacal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2021-00386**, con solicitud de la **A.F.P. PORVENIR S.A.** pendiente de resolver. Sírvase proveer.

*María Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Reclama la demandada **A.F.P. PORVENIR S.A.** que se tenga en cuenta el escrito de contestación remitido al correo electrónico del Juzgado el 17 de abril de 2023, del que aportó pantallazo de envío del mensaje de datos y que no obra en las diligencias.

Examinada la bandeja de entrada del correo electrónico del Juzgado efectivamente se encontró el escrito de contestación que, por error involuntario, no fue cargado al expediente, aunque si registrado en el sistema de gestión.

Conforme lo anterior, aunque no obra constancia de notificación personal por medios electrónicos en los términos previstos en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, se evidencia que la notificación remitida por el Despacho el 28 de marzo de 2023, fue efectiva y la demandada contestó dentro del término legal.

Revisado su contenido, se evidencia que el mismo reúne los requisitos formales de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

Por lo considerado, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la sociedad **PROCEDER S.A.S.**, para que represente a la **A.F.P. PORVENIR S.A.**, quien podrá actuar a través de cualquiera de los abogados que se encuentran inscritos en el certificado de existencia y representación, con fundamento en el artículo 75 del C.G.P., aplicable por integración normativa a esta especialidad; quien en esta oportunidad actúa a través del abogado **JAVIER SÁNCHEZ GIRALDO** identificado con C.C. 10.282.8047 y T.P. 285.297 del C.S. de la J., conforme al poder conferido mediante escritura pública No. 3748 de 2022, que reposa a folios 6 al 35 del archivo pdf No. 17.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **A.F.P. PORVENIR S.A.**

**TERCERO: SEÑALAR** el día **LUNES PRIMERO (1) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **ONCE Y MEDIA DE LA MAÑANA (11:30 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**CUARTO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2021-00435**, con renuncia de poder, constancia de notificación y declaración extra proceso. Sírvase proveer.

*Berrocporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Lo primero que debe advertirse es que la constancia de notificación aportada en el archivo *pdf* No. 14, no será tenido en cuenta por esta Judicatura, toda vez que corresponde a otro proceso y otro Despacho judicial.

De otra parte, el apoderado de la parte actora allegó declaración extra proceso del vinculado Ad Excludendum **JAVIER CAMILO ROJAS ROJAS**, con el que manifiesta que cede el derecho que le corresponda de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento de su señora madre ANA INES ROJAS (q.e.p.d.), a su hermano **CARLOS ENRIQUE ROJAS ROJAS**, hoy demandante.

Al respecto, se debe advertir que conforme a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 48 de la Constitución Política, la seguridad social es un derecho irrenunciable y por consiguiente, no puede atenderse la solicitud del vinculado al proceso.

Ahora, en cuanto a la notificación de la demanda a ese extremo pasivo, observa el Despacho que la parte actora remitió mediante correo certificado la comunicación que contempla el artículo 291 del C.G.P., a la dirección de domicilio registrada o en la misma declaración extra proceso, recibida efectivamente por el vinculado, sin que a la fecha haya comparecido a notificarse.

Teniendo en cuenta que se eligió el trámite dispuesto en el C.G.P. para la notificación personal, deberá requerirse a la parte demandante para que adelante la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del mismo cuerpo normativo.

Finalmente, en lo relacionado con la renuncia de poder presentada por la apoderada de Colpensiones, el Despacho la rechaza toda vez que no cumple con lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 76 del C.G.P., en la medida en que no le comunicó a la demandada, la decisión de renunciar.

Conforme lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** a las diligencias la declaración extra proceso obrante en el archivo *pdf* No. 17 del expediente digital.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que adelante la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P. al señor **JAVIER CAMILO ROJAS ROJAS**.

**TERCERO: RECHAZAR** la renuncia de poder presentada por la apoderada de Colpensiones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*El juez*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral No. **2021-00457**, informando que, la demandada **BLOSSOM TECHNOLOGY SUPPLIES S.A.S.** no subsanó la contestación de la demanda. Sirvase proveer.

*Ofenocalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso tener por no contestada la demanda teniendo en cuenta que la demandada no subsanó los defectos señalados en auto del 6 de junio de 2023. No obstante, revisando las causales de inadmisión, observa el Despacho que estos defectos pueden ser saneadas de oficio por esta Juzgadora, teniendo en cuenta que, respecto de las pruebas solicitadas en el libelo genitor, en poder de la demandada, manifestó que dicha documental contentiva de los contratos de trabajo, pagos de nómina, primas, cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones y todo lo relacionado con la prestación del servicio se encuentran en poder de la parte demandante y ya fueron aportados al proceso, y en cuanto a la falta de allegar la prueba relacionada en el numeral 2º del acápite de pruebas, la consecuencia es que no se decrete en favor de la parte convocada.

Así las cosas y teniendo en cuenta que los demás requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, están satisfechos, la suscrita Juez **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad demandada **BLOSSOM TECHNOLOGY SUPPLIES S.A.S.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **JUEVES TRECE (13) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*[Firma manuscrita]*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023.**

*Ofenocalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2021-00481**, informando que, la demandada no subsanó la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

*María Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso tener por no contestada la demanda teniendo en cuenta que la demandada no subsanó los defectos señalados en auto del 6 de junio de 2023; sin embargo, revisando las causales de inadmisión, observa el Despacho que se puede aplicar la consecuencia enlistada en el inciso final del numeral 3° del artículo 31 del C.P.T. en cuanto a la contestación del hecho 7; esto es, tenerlo como probado.

En cuanto a las pruebas que fueron relacionadas y no aportadas, así como los testimonios de personas que no fueron identificadas, baste con decir, la consecuencia legal es que las mismas no sean decretadas en su favor.

Así las cosas, teniendo en cuenta que los demás requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, están satisfechos, la suscrita Juez **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **LINEA PROFESIONAL & PROYECTOS S.A.S.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **MIÉRCOLES DIEZ (10) DE JULIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy 14 DE NOVIEMBRE DE 2023.

*María Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2021-00502**, informando que, dentro del término legal, la sociedad demandada allegó contestación de la demanda. Sírvase proveer.

*Berrocal Porto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el escrito de contestación de la demanda aportado por **SERVILIMPIEZA S.A.**, se observa que el mismo reúne los requisitos formales de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

Téngase en cuenta que si bien la demandada no se pronunció respecto de las pruebas que fueron solicitadas con la demanda inicial, éstas fueron relacionadas y aportadas con el escrito de demanda.

Por lo considerado, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la Dra. **ANNYIE LILIANA SERRANO ANAYA** identificada con C.C. 1.082.946.687 y portadora de la T.P. 269.821 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la demandada, en los términos y para el efecto del poder conferido que obra a folios 222 y 223 del archivo pdf No. 16 del expediente digital.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **SERVILIMPIEZA S.A.**

**TERCERO: SEÑALAR** el día **MIÉRCOLES DIEZ (10) DE JULIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**CUARTO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy 14 DE NOVIEMBRE DE 2023.

*Berrocal Porto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2021-00561**, informando que, dentro del término legal, la sociedad A.F.P. Skandía S.A. interpuso recurso de reposición, en subsidio apelación contra el auto del 13 de junio de 2023, y obra poder nuevo de la A.F.P. Protección S.A. Sírvase proveer.

*Ofenccalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, frente al recurso de reposición presentado por la encartada SKANDIA PENSIONES y CESANTIAS S.A., en contra del auto que rechazó el llamado en garantía, encuentra el Despacho que los argumentos expuestos no tienen la fuerza persuasiva que conlleve a variar la decisión aquí adoptada, pues nótese que la póliza de seguro contratada únicamente tiene a su cargo responder por las contingencias de muerte e invalidez por riesgo común, incapacidad temporal y auxilio funerario, amparos que no se encuentran en litigio, por lo que se habrá de mantener incólume el ordinal quinto del proveído calendado 29 de junio de 2022.

Como quiera que se interpuso recurso de apelación en subsidio del primero, por encontrarse enlistado en el numeral 2 del Art. 65 del C.P.T. y S.S., se deberá conceder en el efecto suspensivo, para ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral.

Conforme lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: NO REPONER** la decisión adoptada en el auto del 13 de junio de 2023.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto en tiempo, por la apoderada de SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

**TERCERO: REMÍTASE** las diligencias a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva al Dr. **DAVID FELIPE SANTA LÓPEZ** identificado con C.C. 1.036.640.906 y T.P. 334427 del C.S. de la J., para actuar como apoderado de la A.F.P. PROTECCIÓN S.A., con facultad de representación legal, conforme el poder otorgado mediante escritura pública No. 266 del 28 de marzo de 2023 que obra en el archivo pdf No. 18 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*[Firma manuscrita]*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado **N° 180** fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023.**

*Ofenccalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2022-00006**, informando que, la parte actora allegó certificado de existencia y representación. Sírvase proveer.

*María Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Examinado el certificado de existencia y representación de la sociedad **MULTICANAL COMERCIAL LTDA – en liquidación**, se corrobora que el gerente y representante legal es el señor **JORGE WILLIAM BAUTISTA VESGA**.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la parte convocante notificó en debida forma a la sociedad demandada, se entiende notificado al señor **JORGE WILLIAM BAUTISTA VESGA** desde el 15 de septiembre de 2022, en aplicación del artículo 300 del C.G.P., sin que haya comparecido a contestar la demanda.

Por lo anterior, la suscrita Juez **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte del señor **JORGE WILLIAM BAUTISTA VESGA**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **JUEVES ONCE (11) DE JULIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy 14 DE NOVIEMBRE DE 2023.

*María Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2022-00014**, informando que la A.F.P. Colfondos S.A. contestó la demanda y Maphre Seguros Generales de Colombia S.A. atendió el requerimiento anterior. Sírvase proveer.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el escrito de contestación de la demanda aportado por **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, se observa que el mismo reúne los requisitos formales de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

En cuanto al llamamiento en garantía en contra de **MAPHRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, el Despacho la encuentra procedente en tanto se fundamenta en la póliza No. 9201409003175 suscrita para la vigencia del 1 de enero de 2009 al 31 de diciembre de 2014, por el pago de la suma adicional que requiera para financiar el capital necesario para el pago de las eventuales pensiones de invalidez y sobrevivientes que se causen en favor de los afiliados de ese fondo.

De otra parte, de acuerdo con la información entregada por **MAPHRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, téngase como dirección de notificación de **ALEJANDRO TORRES** la calle 9 No. 8-02 de la ciudad de Neiva – Huila.

Por lo considerado, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la Dra. **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** identificada con C.C. 53.140.467 y portadora de la T.P. 199.923 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la demandada Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, en los términos y para el efecto del poder conferido mediante escritura pública que obra a folios que obra a folios 135 a 152 del archivo pdf No. 14 del expediente digital.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**TERCERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía hecho por **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en contra de **MAPHRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

**CUARTO: ADVERTIR** que la notificación se entiende surtida con la notificación por estado del presente auto, toda vez que la llamada en garantía ya está vinculada al proceso.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte actora para que acredite el trámite de notificación a la señora LUZ CELIDA GONZÁLEZ y el joven ALEJANDRO TORRES.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado **N° 180** fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023**.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2022-00024**, informando que la parte actora allegó desistimiento de la demanda. Sírvase proveer.

*María Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el escrito secretarial que antecede, se observa que la parte demandante presentó desistimiento de la totalidad de las pretensiones de la demanda.

Revisado el poder que reposa a folios 8 y 9 del archivo pdf No. 01 del expediente digital, se evidencia que el abogado cuenta con la facultad expresa para desistir, y bajo esa circunstancia considera el Despacho que no existen impedimentos para acceder al desistimiento presentado.

Conforme lo dicho, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** sobre la totalidad de las pretensiones presentado por la parte actora.

**SEGUNDO: DECLARAR** la terminación del proceso por **DESISTIMIENTO DE LA TOTALIDAD DE LAS PRETENSIONES.**

**TERCERO: ABSTENERSE** de proferir condena en costas, por tratarse de un hecho sobreviniente que satisface las pretensiones de la demanda.

**CUARTO:** Advertir que la presente decisión hace **TRANSITO A COSA JUZGADA**, conforme lo previsto en el artículo 303 y 314 del C.G.P

**QUINTO:** En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente con previa anotación en el sistema de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado **N° 180** fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023.**

*María Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2022-00045**, informando que se encuentra pendiente por resolver recurso de reposición. Sírvase proveer.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Examinado el expediente, se observa que el apoderado judicial de la demandada U.G.P.P. interpuso réplica en contra del auto del 6 de junio de 2023, que admitió la reforma de la demanda.

Para sustentar su inconformidad, la parte recurrente expresó que la demanda fue notificada el 15 de julio de 2022, a través del correo electrónico [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co), teniendo plazo la parte demandante hasta el 30 de agosto siguiente, para reformar la demanda por única vez, conforme al artículo 28 del C.P.T. y la S.S. Sin embargo, las pruebas aportadas y que fueron tomadas como una reforma de la demanda se allegaron el 20 de octubre de 2023, cuando se encontraba vencido el término de oportunidad para reformar.

Entendida la réplica como un recurso de reposición, debe indicarse que, en relación con este medio de impugnación, el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social dispone que este procede contra autos interlocutorios, siempre y cuando se interponga dentro de los **2 días hábiles** siguientes a su notificación por anotación en el estado.

En cuanto a su oportunidad, se precisa que como el auto recurrido se notificó por anotación en el estado electrónico No. 093 del 7 de junio de 2023, y dicho recurso se formuló el 15 de junio siguiente, es extemporáneo.

No obstante, esta juzgadora considera necesario aclararle a la parte demandada que fue hasta el auto del 6 de junio de 2023, que se tuvo como notificada por conducta concluyente a la U.G.P.P., momento a partir del cual, de acuerdo con el artículo 301 del C.G.P. comenzaba a correr el término de contestación de la demanda y posterior término para la reforma.

Por tal motivo, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. **TANIA ESMERALDA LÓPEZ RUBIO** con C.C. 1.049.652.417 y portadora de la T.P. 360.979 del C.S. de la J., para actuar como apoderada de la demandada UGPP, en los términos del poder conferido mediante escritura pública No. 167, que obra a folios 6 y 7 del archivo pdf No. 10 del expediente digital.

**SEGUNDO: RECHAZAR** el recurso de reposición auto proferido el auto del 6 de junio de 2023, que admitió la reforma de la demanda.

**TERCERO: DESE** cumplimiento a lo dispuesto en el numeral quinto del auto del 6 de junio de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado **N° 180** fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023.**

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2022-0062**, informando que, dentro del término legal la demandada subsanó el escrito de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

*María Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la subsanación de la contestación de la demanda aportada por la sociedad **ARCHIVOS FUNCIONALES & OFICINAS EFICIENTES ZZETA S.A.S.**, se observa que la misma ahora si reúne los requisitos formales de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

De otra parte, a pesar de que, en auto del 2 de agosto de 2023, se admitió la reforma de la demanda, notificado en el estado No. 128 del 3 de agosto siguiente, la parte pasiva no hizo pronunciamiento alguno.

Por lo considerado, se **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **ARCHIVOS FUNCIONALES & OFICINAS EFICIENTES ZZETA S.A.S.**

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA** la **REFORMA DE LA DEMANDA** por parte de la sociedad **ARCHIVOS FUNCIONALES & OFICINAS EFICIENTES ZZETA S.A.S.**

**TERCERO: SEÑALAR** el día **JUEVES ONOCE (11) DE JULIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**CUARTO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([j1ato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j1ato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado **N° 180** fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023.**

*María Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2022-00078**, informando que, el extremo pasivo conformado por la sociedad **SALAMANCA ANGULO LTDA y los socios HERIBERTO SALAMANCA VARGAS, MARCO ANTONIO SALAMANCA ANGULO, DORA INES SALAMANCA ANGULO y MARIA ELIZABETH ANGULO** no subsanaron la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

*Ofenccalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso tener por no contestada la demanda teniendo en cuenta que los demandados no subsanaron los defectos señalados en auto del 15 de junio de 2023; sin embargo, revisando las causales de inadmisión, observa el Despacho que se puede aplicar la consecuencia enlistada en el inciso final del numeral 3° del artículo 31 del C.P.T. en cuanto a la contestación de los hechos 3, 5, 6, 7, 9.1. a 9.7, 10.1 a 10.3 y 11.1 a 11.4; esto es, tener como probados cada uno de estos.

En cuanto a las pruebas que no fueron aportadas, baste con decir, que el Despacho solo decretará en su favor las pruebas que fueron solicitadas en el respectivo acápite y fueron aportadas al plenario.

Así las cosas, en la medida en que los demás requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, están satisfechos, la suscrita Juez **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **SALAMANCA ANGULO LTDA** y los socios **HERIBERTO SALAMANCA VARGAS, MARCO ANTONIO SALAMANCA ANGULO, DORA INES SALAMANCA ANGULO y MARIA ELIZABETH ANGULO.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **MARTES DIECISÉIS (16) DE JULIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

0

**TERCERO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy 14 DE NOVIEMBRE DE 2023.

*Ofenccalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2022-00087**, informando que, fuera del término legal, la sociedad **A.F.P. SKANDIA S.A.** interpuso recurso de apelación contra el auto del 23 de junio de 2023. Sírvase proveer.

*Ofenocalporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, frente al recurso de apelación presentado por la encartada **SKANDIA PENSIONES y CESANTIAS S.A.** en contra del auto que rechazó el llamado en garantía, encuentra el Despacho que la decisión está enlistada en el numeral 2° del artículo 65 del C.P.T. y la S.S. y por lo tanto procede el recurso de apelación; no obstante, la misma norma señala que este medio deberá presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado, y en el caso en estudio, la providencia recurrida se notificó en el estado No. 104 del 26 de junio de 2023, mientras que el recurso se interpuso hasta el 6 de julio de 2023, cuando el término para recurrir había fenecido el 4 del mismo mes y año; es decir, se interpuso de manera extemporánea.

Conforme lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de **SKANDIA PENSIONES y CESANTIAS S.A.**, por extemporáneo.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **MARTES VEINTE (20) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **DOS Y MEDIA DE LA TARDE (2:30 P.M.)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*[Firma manuscrita]*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado **N° 180** fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023**.

*Ofenocalporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2022-0088**, informando que, dentro del término legal la demandada subsanó el escrito de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

*Ofenocalporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la subsanación de la contestación de la demanda aportada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, se observa que la misma ahora si reúne los requisitos formales de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

Por lo considerado, se **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **MARTES DIECISEIS (16) DE JULIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Jueza*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2022-00102**, informando que, dentro del término legal la demandada **CONCREMACK S.A.S.** subsanó la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

*Ofenocalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Examinado el expediente digital se evidencia que la contestación de la demanda se subsanó dentro del término legalmente establecido y que con la misma se corrigieron los defectos señalados en auto del 2 de agosto de 2023. Por lo tanto, ahora si se reúne los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, se advierte que la única contestación que se tendrá en cuenta es la radicada el 11 de agosto de 2023 y no la de fecha 14 de agosto siguiente, por resultar extemporánea.

Por lo anterior, la suscrita Juez **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **CONCREMACK S.A.S.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **MIÉRCOLES DIECISIETE (17) DE JULIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Jueza*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado **N° 180** fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023.**

*Ofenocalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2022-00159**, informando que la parte demandada no contestó la demanda de reconvención y obra memorial de incapacidades de médicas del apoderado de la parte demandante. Sírvase proveer.

*Ofenocalporto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Examinado el expediente digital, se evidencia que el auto por medio del cual se admitió la demanda de reconvención y se corrió traslado a la demandante, se notificó en el estado No. 104 del 26 de junio de 2023; es decir, que la parte actora tenía hasta el 11 de julio de 2023, para contestarla y así no lo hizo.

De otra parte, se allegó constancias de incapacidades médicas expedidas a nombre del apoderado de la parte demandante, desde el 24 de julio de 2023 hasta el 13 de agosto siguiente, con las que solicita la suspensión del término del auto proferido el 23 de junio de 2023. Sin embargo, fíjese que las mismas fueron expedidas con posterioridad a la fecha en que feneció el término para contestar la demanda de reconvención y además no se cumplen los requisitos enlistados en el artículo 161 del C.G.P., por lo tanto, el Despacho rechazará la solicitud invocada.

Por lo anterior, la suscrita Juez **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda de reconvención por parte de la demandada **GLADYS PAULINA ORJUELA BECERRA.**

**SEGUNDO: RECHAZAR** la solicitud de suspensión de términos respecto del auto proferido el 23 de junio de 2023.

**TERCERO: SEÑALAR** el día **JUEVES DIECIOCHO (18) DE JULIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**CUARTO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado **N° 180** fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023.**

*Ofenocalporto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez, la presente demanda ordinaria laboral **No. 2022-00173**, informando que se encuentra vencido el término de traslado de la reforma de la demanda. Sírvase proveer.



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Examinado el expediente digital se evidencia que el auto por medio del cual se admitió la reforma de la demanda se notificó en el estado No. 104 del 26 de junio de 2023, y por lo tanto el término de contestación feneció el 4 de julio siguiente, sin que la parte convocada se haya manifestado.

Por lo anterior, la suscrita Juez **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la reforma de la demanda.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **MIÉRCOLES DIECISIETE (17) DE JULIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2022-00178**, informando que dentro del término de traslado la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** contestó la demanda. Sírvase proveer.

*Ofenocalporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Examinada la contestación de la demanda presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, se observa que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 31 del C.P.T. y la S.S.

Por consiguiente el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **MARTES VEINTITRÉS (23) DE JULIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*[Firma manuscrita]*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy 14 DE NOVIEMBRE DE 2023.

*Ofenocalporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral **No. 2022-00230**, informando que se allegó constancia de notificación del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

*Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a la dirección electrónica de notificaciones judiciales de la demandada: [notificacijudicial@bancolombia.com.co](mailto:notificacijudicial@bancolombia.com.co), acompañado de la demanda, sus anexos y del auto admisorio y, para acreditar tal aspecto, aportó pantallazo de la respuesta automática de la entidad, en la que acusa el recibido de la comunicación.

Sobre el particular, conviene precisar que la dirección a la que se envió la notificación es la que registra la entidad en el certificado de existencia y representación y además, fue confirmado para este objeto en la respuesta automática.

En ese orden, y comoquiera que la notificación personal se entendió surtida el 25 de julio de 2023, la parte convocada tenía hasta el 11 de agosto siguiente, para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, y así no lo hizo.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 31 del estatuto procesal laboral referido, la suscrita juez **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **GRUPO BANCOLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **JUEVES DIECIOCHO (18) DE JULIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy 14 DE NOVIEMBRE DE 2023.

*Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** 8 de noviembre de 2023, al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral **No. 2019-0442**, informando que a folio 138 al 140, obra solicitud pendiente por resolver. Sírvase proveer.

*Maria Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Solicita el apoderado de la parte demandante se libren los oficios de comunicación de la medida de embargo decretada mediante auto del 15 de marzo de 2023.

Revisadas las diligencias, se observa que mediante auto del 20 de abril de 2023, esta judicatura ordenó modificar el ordinal primero de dicha decisión, para en su lugar *“DECRETAR el EMBARGO de los REMANENTES que se llegaren a desembargar dentro del proceso ejecutivo 2018-00199 que cursa en el Juzgado 03 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, donde figura como demandado IPS SER ASISTENCIA Y TRANSPORTE PARA DISCAPACITADOS en aplicación del artículo 466 del C.G.P., limitando la medida a la suma de \$60.000.000”*, y además fijó fecha para realizar audiencia del artículo 77 del C.P.T. y la S.S., el día miércoles 31 de mayo de 2023 a las 2:30 p.m.

No obstante, dicha providencia no fue notificada en el estado No. 62 del 21 de abril de 2023.

Por lo anterior, considera esta Juzgadora que debe notificarse en debida forma el auto en mención, manteniendo incólume lo allí resuelto, sólo se modificará la fecha para adelantar la audiencia del artículo 77 del CPL y SS, comoquiera que la allí señalada ya pasó.

Por lo considerado, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: NOTIFICAR** en debida forma el auto de fecha veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023), esto es, por estado.

**SEGUNDO: ESTARSE** a lo dispuesto en los numerales **PRIMERO** y **SEGUNDO** de la mencionada providencia.

**TERCERO: MODIFICAR** el ordinal **TERCERO**, para en su lugar, **SEÑALAR** el día **MARTES VEINTISIETE (27) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **DOS Y MEDIA DE LA TARDE (2:30 PM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**CUARTO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy 14 DE NOVIEMBRE DE 2023.



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** 8 de noviembre de 2023, al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral **No. 2022-0097**, informando que el auto que antecede no fue notificado en debida forma. Sírvase proveer.

*Ofenocalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho ordena:

**NOTIFIQUESE** en debida forma el auto de fecha veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), esto es, por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*[Firma manuscrita]*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL:** 22 de agosto de 2023, al Despacho de la señora Juez, la presente demanda ordinaria laboral **No. 2021-00607**, informando que se encuentra pendiente por resolver recurso de reposición y en subsidio apelación. Sírvase proveer.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Examinado el expediente, se observa que el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto del 2 de agosto de 2023, que admitió la demanda interpuesta por la señora Yomar Muñoz Pardo en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y la señora Martha Esperanza Rodríguez y ordenó correrle traslado por el término de 10 días.

Para sustentar su inconformidad, la parte recurrente expresó que al curador ad litem le está vedado ejercer intervención ad excludendum, pues si bien la calidad que ostenta está llamada a garantizar el derecho de defensa y velar por el debido proceso de la parte que representa, su función tiene límites de acuerdo con lo previsto en el artículo 56 del C.G.P. en el que se describen las funciones y facultades del Curador Ad Litem.

En relación con este medio de impugnación, el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social dispone que este procede contra autos interlocutorios, siempre y cuando se interponga dentro de los **2 días hábiles** siguientes a su notificación por anotación en el estado.

En cuanto a su oportunidad, se precisa que como el auto recurrido se notificó por anotación en el estado electrónico No. 128 del 3 de agosto de 2023, y dicho recurso se formuló el 9 de agosto de 2023, a las 16:54 horas, es extemporáneo.

Por haberse presentado de manera subsidiaria el recurso de apelación, habrá de concederse en el efecto suspensivo, al impedir continuar con las restantes etapas.

Por tal motivo, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante por extemporáneo.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación propuesto por la parte demandante contra el auto referenciado, en el **efecto suspensivo**.

**TERCERO: REMÍTASE** al Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado **N° 180** fijado hoy **14 DE NOVIEMBRE DE 2023**.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 14 de noviembre de 2023. En la fecha al Despacho de la Señora Juez la presente acción de tutela **No. 2023 00400**, informando que, dentro del término legal, la parte accionante impugnó la sentencia proferida el 9 de noviembre de 2023.

Sírvase proveer.



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, concédase ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Bogotá D.C., la impugnación elevada por la parte accionante, en aras de garantizar la protección a sus derechos fundamentales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**

<p><b>JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy 14 DE NOVIEMBRE DE 2023.</p> <p> <b>MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO</b> Secretaria</p>
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**FALLO DE TUTELA No. 154**

<b><u>REFERENCIA:</u></b>	<b>ACCION DE TUTELA No. 2023-00401</b>
<b><u>ACCIONANTE:</u></b>	<b>JOSÉ ALFREDO MENDEZ RONDÓN</b>
<b><u>ACCIONADA:</u></b>	<b>FONDO NACIONAL DE VIVIENDA "FONVIVIENDA" y EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL DAPS</b>

Bogotá, D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Despacho a resolver la **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por el señor **JOSÉ ALFREDO MENDEZ RONDÓN** identificado con cédula de ciudadanía No. 86.039.616, en contra del **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA "FONVIVIENDA" y EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL DAPS**, por considerar que se le ha vulnerado sus derechos fundamentales al derecho de petición y el derecho a la igualdad.

**1. COMPETENCIA PARA CONOCER**

De conformidad con el artículo 86 de la Constitución Política y el artículo 1° del Decreto 333 de 2021 el cual dicta que: *"ARTÍCULO 1. Modifícase el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, el cual quedará así: "ARTÍCULO 2.2.3.1.2.1. Reparto de la acción de tutela. Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción*

*donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeran sus efectos, conforme a las siguientes reglas:*

*2. Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden nacional serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces del Circuito o con igual categoría".*

Por lo anterior, y teniendo en cuenta la naturaleza jurídica de la convocada, este juzgado es competente para conocer de la presunta violación de los derechos invocados.

## **2. ANTECEDENTES**

El señor **JOSÉ ALFREDO MENDEZ RONDÓN** presentó acción de tutela en contra del **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA "FONVIVIENDA" y EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL DAPS**, a efectos de que se protejan sus derechos fundamentales al derecho de petición y a la igualdad, y como consecuencia, se ordene a las entidades accionadas a contestar el derecho de petición de fondo y de forma, informando la fecha en la cual le otorgarán el subsidio de vivienda.

Como hechos fundamento de la acción, expuso que, el 12 de octubre de 2023, elevó derecho de petición mediante radicado 2023ER0125117, en el que solicitó información respecto de una fecha cierta para saber cuándo se le otorgará el SUBSIDIO DE VIVIENDA, al que tiene derecho como víctima del conflicto armado, sin que a la fecha de radicación de esta acción haya obtenido respuesta.

## **3. ACTUACIÓN PROCESAL**

Mediante auto del 31 de octubre de 2023, se admitió la tutela en contra del **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA "FONVIVIENDA" y EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL DAPS**, y se ordenó dar traslado de rigor.

### **3.1. RESPUESTA DEL FONDO NACIONAL DE VIVIENDA - FONVIVIENDA**

Dentro del término de traslado, esta entidad intervino para informar que el señor JOSÉ ALFREDO MENDEZ RONDÓN presentó petición ante esta entidad, con radicado de entrada 2023ER0125115, la cual fue remitida a la Subdirección de Subsidio Familiar de Vivienda del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, dependencia competente para dar respuesta, así mismo informó que esta respuesta se atendió en debida forma a través de radicado 2023EE0098227 y fue notificada al correo electrónico [jose-alfredom@hotmail.com](mailto:jose-alfredom@hotmail.com), suministrado por el accionante.

Por lo anterior, la entidad solicita se declare carencia actual de objeto por hecho superado.

### **3.2. RESPUESTA DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL DAPS**

De igual forma, dentro del término de traslado la entidad intervino, señalando que no ha incurrido en un actuación u omisión que genere amenaza o vulneración de los derechos fundamentales invocados por el accionante, comoquiera que la entidad dio respuesta, resolviendo oportunamente de fondo y con claridad la petición, la cual fue notificada a la dirección electrónica [jose-alfredom@hotmail.com](mailto:jose-alfredom@hotmail.com). Por lo tanto, solicita se declare improcedente la acción de tutela por tratarse de un hecho superado.

Señala que ante el Juzgado Doce Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá Sección Segunda cursó acción de tutela presentada por la parte actora en contra del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL DAPS, por los mismos hechos y pretensiones de la solicitud que se estudia en esta oportunidad, por lo tanto, el accionante ha actuado de manera temeraria, toda vez que coinciden tanto los fundamentos de hecho como de derecho, y las mismas pretensiones.

#### 4. CONSIDERACIONES

Conforme al artículo 86 de la Constitución Política de 1991, se estableció que la acción de tutela funge como un mecanismo *sui generis* para que todo ciudadano que vea vulnerado cualquiera de los derechos fundamentales consagrados en la misma, acuda en procura de su defensa. No obstante, se hace necesario aclarar que no es el único medio para obtener la protección de los citados derechos, toda vez que con la institución de la cual hablamos se pretende dotar a la ciudadanía de un procedimiento autónomo ágil y eficaz cuando se encuentre frente a un peligro inminente e irremediable que no se pueda evitar a través de otra de las acciones legales.

Sobre este punto, la jurisprudencia ha establecido que para analizar la procedencia de esta acción constitucional, el juez debe verificar el cumplimiento de los requisitos generales como son: **i)** la legitimación en la causa por activa y pasiva, **ii)** la inmediatez y **iii)** la subsidiariedad, cuyo comprobante positivo permite emprender el estudio de fondo y así resolver si se configura o no, la vulneración de los derechos fundamentales invocados por la parte accionante ( Corte Constitucional, T-478 de 2019).

##### 4.1 LEGITIMACION EN LA CAUSA

En cuanto a la **legitimación en la causa** por activa y pasiva, baste con decir que este requisito se encuentra acreditado, como quiera que el accionante es quien directamente está reclamando la protección de los derechos vulnerados.

##### 4.2 DE LA INMEDIATEZ

Con respecto al requisito de **inmediatez**, es suficiente con afirmar que, en atención a que este exige que la interposición de la acción se haga dentro de un plazo razonable contabilizado a partir del momento en que se generó la vulneración *iusfundamental*, este se encuentra satisfecho, por cuanto el derecho de petición lo radicó el 12 de octubre, mientras que la acción de tutela la radicó el 30 de octubre de 2023.

#### 4.3 DE LA SUBSIDIARIEDAD

Respecto del requisito de subsidiariedad, el accionante reclama la protección al derecho de petición y al mínimo vital, en el acápite de pretensiones, solicita que las accionadas le den respuesta de fondo y de forma al derecho de petición y se le informe en qué fecha le otorgará el subsidio de vivienda

En relación con la procedencia de esta acción para conseguir la salvaguardia del derecho fundamental de petición, la jurisprudencia ha sostenido que, debido a que el ordenamiento jurídico no tiene previsto un medio judicial, diferente de este, para conseguir su amparo, cualquier persona que considere vulnerado o amenazado tal derecho puede acudir directamente a su interposición, sin que sea admisible exigirle algún requisito adicional<sup>1</sup>.

En lo que tiene que ver con su alcance y contenido, el artículo 23 constitucional, reglamentado por el artículo 1.º de la Ley 1755 de 2015, que sustituyó el artículo 13 de la Ley 1437 de 2011, establece que toda persona tiene derecho a elevar peticiones respetuosas ante las entidades públicas o los particulares, por motivos de interés general o individual, y a recibir una respuesta clara, pronta, completa o efectiva y congruente.

Sobre el particular, es importante destacar que una respuesta es **clara** cuando explique de manera comprensible su sentido y contenido al peticionario; es **pronta** cuando se cumplan los plazos establecidos en la legislación; es **completa o efectiva** cuando se resuelve materialmente la inconformidad, se soluciona el caso planteado o se satisfacen los requerimientos del solicitante, sin que por ello se excluya la posibilidad de que la respuesta sea negativa; y es **congruente** cuando exista coherencia entre lo respondido y lo reclamado «*de tal manera que la solución verse sobre lo pedido y no sobre un tema semejante, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional*»<sup>2</sup>.

Sobre el núcleo esencial del derecho de petición y su debida satisfacción ha señalado la H. Corte Constitucional:

---

1 Ver Corte Constitucional, T-206-2018

2 Ver Corte Constitucional, T-521-2020

*“Tal y como lo ha señalado en múltiples ocasiones la jurisprudencia constitucional, existen parámetros que permiten de manera general determinar el contenido y el alcance del derecho de petición. En efecto, entre otras cosas podemos señalar que: a) El derecho de petición es fundamental. b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la petición. c) **La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita. e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine. f) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. g) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición. h) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta.”***<sup>3</sup>

En el presente asunto, el Despacho debe precisar que, el derecho de petición formulado ante entidades como las accionadas no implica una respuesta favorable a la solicitud formulada. Resulta oportuno traer al presente asunto el criterio de la Corte Constitucional<sup>4</sup>, sobre el particular:

*“Es este orden de ideas, la jurisprudencia también ha sido clara en señalar que: “el derecho de petición no implica una prerrogativa en virtud de la cual, el agente que recibe la petición se vea obligado a definir favorablemente las pretensiones del solicitante, razón por la cual no se debe entender conculcado este derecho cuando la autoridad responde oportunamente al peticionario, aunque la respuesta sea negativa”*<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Ver Corte Constitucional, sentencia T-275-2005

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia. Sent. 22 de septiembre de 2015. Rad. No. 82.030. STP13130-2015.

## 5. EL CASO CONCRETO

En lo atinente a la vulneración del derecho de fundamental de petición, se tiene que el accionante elevó derecho de petición ante las entidades el 12 de octubre de 2023, mediante radicado 2023ER0125117, en el cual solicitó que se le conceda el subsidio de vivienda y le indiquen una fecha cierta en la cual la entidad le otorgará dicho subsidio, de igual forma, pide que se le inscriba en cualquier programa de subsidio de vivienda nacional y que se le asigne una vivienda del programa de las 100.000 viviendas que ofreció el Estado y que se le informe en caso de que le falte algún documento para acceder a la vivienda como víctima del desplazamiento forzado.

Así las cosas, con las respuestas aportadas a la acción de tutela, observa el Despacho que **EL FONDO NACIONAL DE VIVIENDA - FONVIVIENDA-** mediante oficio 2023EE0098227 de fecha 20 de octubre de 2023 dirigida al accionante le informa que: *“En atención a su escrito radicado con el número 2023ER0125117, le informo que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio atendió su solicitud correspondiente en los oficios:*

- *2023ER0081960 Y 2023ER0086215 con el radicado 2023EE0063206 del 6 de julio de 2023.*
- *2023ER0113462 con el radicado 2023EE0087618 del 14 de septiembre de 2023.*
- *2023ER0116854 con el radicado 2023EE0090735 del 25 de septiembre de 2023.*
- *2023ER0124840 con el radicado 2023EE0096872 del 17 de octubre de 2023.*

*En este sentido, ratificamos lo manifestado en nuestro oficio N°. 2023EE0096872 del 17 de octubre de 2023 que a la letra dice: (...) por lo anterior, le informo que el hogar encabezado por **JOSÉ ALFREDO MENDEZ RONDÓN**, se identifica con cédula de ciudadanía **86.039.616**, no se puede postular a ninguna de las dos (2) fases del programa de vivienda gratuita por no estar habilitado, por habitar en la ciudad de Bogotá dado que como se señaló, esta fase pretende beneficiar a los hogares de municipios de categoría 3, 4, 5 y 6 que no hagan parte de áreas metropolitanas legalmente constituidas, siempre y cuando cumplan con las*

*condiciones y requisitos del programa, y además por no encontrarse habilitado por Prosperidad Social para esta fase”.*

Para el efecto, la Entidad accionada aportó copia de los oficios mencionados anteriormente como respuesta emitida por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, atendiendo a los requerimientos elevados por el accionante.

De igual forma, allega acta de envío y entrega de correo electrónico en asunto Respuesta 2023EE0098227 REPITE SOLICITUD – JOSÉ ALFREDO MENDEZ RONDÓN de fecha 27 de octubre de 2017, con la cual se notifica la decisión emitida por la entidad mediante correo electrónico [jose-alfredom@hotmail.com](mailto:jose-alfredom@hotmail.com), dirección que coincide con la registrada por el accionante en el escrito de la acción constitucional.

En consecuencia, el Despacho no encuentra vulnerado el derecho fundamental de petición invocado por el accionante, toda vez que la Entidad ha dado respuesta desfavorable en reiteradas oportunidades a las peticiones elevadas.

Por su parte, el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL** mediante oficios **S-2023-2002-2286866 y S-2023-3000-2295363** de fechas 19 de septiembre de 2023 y 26 de septiembre respectivamente, dirigidas al señor JOSÉ ALFREDO MENDEZ RONDÓN emite respuesta en la cual le informa que: *“no fue posible su inclusión en los listados de potenciales del beneficio de vivienda gratuita, debido a que no cumple con los criterios de priorización aplicados para los proyectos de vivienda de la ciudad de Bogotá, el municipio de Villavicencio – Meta, Soacha – Cundinamarca no contar con la residencia para el proyecto de vivienda Vida Nueva en Soacha - Cundinamarca donde reporta residencia en las bases de datos. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en la Ley 1537 de 2012 y el Decreto 1077 de 2015 modificado parcialmente por el Decreto 2231 de 2017”.*

En cuanto a la notificación, la entidad anexa soporte de remisión de las comunicaciones al correo electrónico [jose-alfredom@hotmail.com](mailto:jose-alfredom@hotmail.com), el cual de igual forma coincide con el aportado en el escrito de tutela.

Conforme con lo anterior, considera esta Juzgadora que, durante el trámite del presente proceso, se superó la deficiencia que enrostró el accionante a la entidad convocada, en el sentido de que ya se le informó al señor **JOSÉ ALFREDO MENDEZ RONDÓN**, que no es posible acceder a sus pretensiones, toda vez que no cumple con los requisitos para acceder al programa de vivienda.

En tales circunstancias, teniendo en cuenta las pretensiones de la acción constitucional, las cuales eran una respuesta de fondo frente a la información de la fecha en la cual se le otorgaría el subsidio de vivienda, información sobre la inclusión en las cien mil viviendas como persona víctima del desplazamiento forzado e información sobre la documentación faltante para acceder a la vivienda. En este caso, se puede afirmar que en el presente asunto se configuró la carencia actual de objeto por hecho superado.

Frente al tema, la jurisprudencia constitucional ha destacado que esta figura se edifica cuando, al momento de proferir sentencia de instancia, el objeto jurídico ha desaparecido, bien sea porque se obtuvo lo pretendido o se consumó la afectación que se quería evitar o porque ocurrieron hechos a partir de los cuales se perdió el interés en la prosperidad del amparo, como sucede cuando se presenta un hecho superado, un daño consumado o el acaecimiento de una situación excepcional sobreviniente (Corte Constitucional, T-518-2020).

En lo atinente al primer aspecto, el que, dicho sea de paso, está reglamentado en el artículo 26 del Decreto 2591 de 1991, hay que recordar que es aquel que se configura cuando entre la presentación de la acción y el momento de proferir la decisión, se satisface íntegramente la pretensión, razón por la cual carecería de sentido emitir una orden, en la medida en que no podría disponerse a hacer algo que ya se hizo.

Así las cosas, y al encontrarse que la vulneración al derecho fundamental se encuentra superada, así se declarará.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** carencia actual de objeto por **HECHO SUPERADO** en la acción de tutela interpuesta por el señor **JOSÉ ALFREDO MENDEZ RONDÓN** identificado con cédula de ciudadanía No. 24.869.805, en contra del **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA "FONVIVIENDA" y EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL DAPS**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia de conformidad con lo establecido por el artículo 5° del Decreto 306 de 1992, mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones.

**TERCERO:** Si el presente fallo no fuere impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación, remítase a la H. CORTE CONSTITUCIONAL para su eventual revisión, en caso de ser impugnado remítase al H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO</b> <b>BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy 14 DE NOVIEMBRE DE 2023.</p> <p><i>Maria Carolina Berrocal</i> <b>MARIA CAROLINA BERROCAL</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Elisset Alvarez Londoño**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **836744d68a7d4dc34f0f1359b38eb22255d8e904287a55d0a46a9d8fe6a13b43**

Documento generado en 09/11/2023 07:23:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023. En la fecha al Despacho de la Señora Juez la presente acción de tutela **No. 2023 00392**, informando que, dentro del término legal, la parte accionante impugnó la sentencia proferida el 2 de noviembre de 2023.

Sírvase proveer.



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, concédase ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Bogotá D.C., la impugnación elevada por la parte accionante, en aras de garantizar la protección a sus derechos fundamentales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 180 fijado hoy 14 DE NOVIEMBRE DE 2023.



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria