

**INFORME SECRETARIAL:** 1° de noviembre de 2023, al despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral de primera instancia radicado **No. 2022-00167**, con subsanación de la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C, catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Examinada la subsanación de la contestación de la demanda, se observa que la parte demandada allegó las pruebas documentales relacionadas en los numerales 2, 4 al 9, 15, 16 al 22 y 28 y aportó de nuevo los documentos contentivos de los pagos de nómina.

Por tal motivo, y al considerar que ahora sí su contenido se ajusta a los requisitos de forma contemplados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la suscrita juez **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE PENSIONADOS DEL SECTOR PÚBLICO - ASPENCAJANAL.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **JUEVES VEINTINUEVE (29) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, en la hora de las **OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 AM)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 del mismo conjunto normativo.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual a través de la plataforma Lifesize.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 19 fijado hoy **15 DE FEBRERO DE 2024.**

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** 1º de noviembre de 2023, al despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral de primera instancia radicado **No. 2021-0238**, con recurso de reposición y en subsidio apelación, solicitud de emplazamiento y subsanación del llamamiento en garantía. Sírvase proveer.

*Ofenocalfoto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta lo extenso de las actuaciones y que las mismas han sido devueltas en dos oportunidades por el Juzgado 47 homólogo de esta ciudad, resulta necesario realizarle control de legalidad al procedimiento adelantado hasta la fecha, con el fin de evitar futuras nulidades y verificar que no se encuentren trámites pendientes por realizar. Lo anterior con fundamento en el artículo 48 del C.P.T. y la S.S. y el artículo 132 del C.G.P.

Examinado el expediente digital, se observa que, mediante auto del 10 de noviembre de 2021, se admitió la demanda de **LUIS ANTONIO PRADO RINCÓN** en contra de **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.** y solidariamente en contra de **CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S.** y **ECOPETROL S.A.**, notificadas el 25 y 26 de noviembre de 2021. (archivos pdf 07 y 08)

En el archivo pdf No. 8, se encuentra constancia de remisión del auto admisorio a las demandadas a los correos: [gerencia@termotecnica.com.co](mailto:gerencia@termotecnica.com.co), [notificacionesjudicialesecopetrol@ecopetrol.com.co](mailto:notificacionesjudicialesecopetrol@ecopetrol.com.co) y [notificacionesjudiciales@cenit-transporte.com](mailto:notificacionesjudiciales@cenit-transporte.com); sin embargo, el mismo no cuenta con constancia de recibido como lo exige la jurisprudencia de la Corte Constitucional mediante Sentencia C-420 de 2020.

Pese a lo anterior, en los archivos pdf No. 9 al 14 se encuentran la contestación de **CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S.**, junto con las pruebas y el llamamiento en garantía a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. - SEGUROS CONFIANZA S.A.** y a **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.** (archivo 13). Mientras que en el archivo pdf No. 15, obra contestación de **ECOPETROL**, quien también llamó en garantía a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.**, estando pendiente la notificación y contestación a **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.**

Mediante auto del 22 de abril de 2022, se tuvo por contestada la demanda por parte de **CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S.** y **ECOPETROL S.A.**, además se aceptó el llamamiento en garantía a las sociedades **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS - CONFIANZA S.A.**, en favor de ambas demandadas, y de la sociedad **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.** en favor sólo de **ECOPETROL S.A.** (archivo pdf 17).

En la misma decisión, se tuvo por no contestada la demanda por parte de **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.**, a pesar de que para dicha data no se había acreditado en debida forma su notificación. Hecho que fue saneado con el auto del 25 de julio de 2023, en el que se tuvo por contestada la demanda y el llamamiento en garantía que le hiciera a esta sociedad la demandada **CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S.**

Mediante auto del 30 de marzo de 2023 (archivo pdf No. 20), se tuvo por no contestada la demanda y el llamamiento en garantía por la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS - CONFIANZA S.A.**, mientras que por auto del 13 de junio de 2023 (archivo pdf No. 26), se tuvo como notificada por conducta concluyente a **TERMOTECNICA COINDUSTRIAL S.A.S.**, se le corrió traslado de la demanda y del llamamiento en garantía y se rechazó la solicitud de emplazamiento a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS - CONFIANZA S.A.**

Como respuesta a lo anterior, **TERMOTECNICA COINDUSTRIAL S.A.S.** contestó la demanda y el llamamiento en el archivo pdf No. 28, y llamó en garantía a **ACE SEGUROS S.A.** hoy **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** y a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS - CONFIANZA S.A.**

Teniendo en cuenta que la parte actora nunca acreditó la notificación de la demanda, en debida forma a esta entidad, deberá tenerse por contestada la demanda por parte de **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.** (archivo 28) como demandada principal, y no solo como llamada en garantía de **ECOPETROL S.A.**

Luego, a través de auto del 25 de julio de 2023 (archivo pdf No. 30), se tuvo por contestada la demanda y el llamamiento en garantía por parte **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.** y por un error involuntario se ordenó remitir el expediente al Juzgado 47 homólogo, omitiendo pronunciarse respecto del llamamiento en garantía.

Por lo anterior, la mencionada autoridad devolvió las diligencias, procediendo mediante auto del 18 de octubre de 2023 (archivo 34), a rechazar el llamamiento en garantía de la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS - CONFIANZA S.A.** y en favor de **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.** e inadmitir el llamamiento en garantía contra **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Una vez aclarado el trámite adelantado en el presente proceso, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio apelación, propuesto por la apoderada de **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.** en contra del auto del 18 de octubre de 2023.

Para sustentar su inconformidad, expresó que el Despacho se equivoca al negar el llamamiento en garantía de **CONFIANZA S.A.** bajo el argumento de que dicha sociedad ya se encuentra garantizando las posibles obligaciones

en cabeza de **ECOPETROL S.A.** como asegurada y beneficiaria de la póliza 01-EC002926, pues el tomador del contrato de ese mismo aseguramiento es **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.** y por lo tanto, en caso de que sea condenada, tiene derecho a que se le ampare *“el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones emanadas del contrato MA-0032887, relacionado con la ejecución de obras y trabajo de mantenimiento sistemas de transporte de hidrocarburos, vigencia 2013-2018, zona centro oriente”*.

En relación con este medio de impugnación, el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social dispone que este procede contra autos interlocutorios, siempre y cuando se interponga dentro de los **2 días hábiles** siguientes a su notificación por anotación en el estado.

Respecto de la naturaleza jurídica de la providencia, baste con señalar que como esta contiene una decisión sobre el asunto litigioso que se investiga, y resuelve una cuestión que está ligada a la validez del procedimiento y puede afectar los derechos de las partes y, por lo mismo, no se limita a impulsarlo, su categoría es la de un auto interlocutorio.

En cuanto a su oportunidad, se precisa que como el auto recurrido se notificó por anotación en el estado electrónico No. 167 del 19 de octubre de 2023, y dicho recurso se formuló el 23 del mismo mes y año, es procedente su resolución.

Para resolver, observa el Despacho que le asiste razón a la profesional del derecho dado que, como parte procesal en calidad de demandado, existe una eventual contingencia de riesgo de condena dentro del presente litigio, por lo que es posible que dicha aseguradora deba responder, en virtud de la póliza No. 01-EC002926, en la que registra como tomador **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.**, en caso de que esta sociedad sea condenada.

Así las cosas, se ordenará reponer el auto del 18 de octubre de 2023, para en su lugar, admitir el llamamiento en garantía hecho por **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.** a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS - CONFIANZA S.A.**, quien deberá ser notificada conforme lo dispone el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en la dirección de correo electrónico [ccorreos@confianza.com.co](mailto:ccorreos@confianza.com.co) que registra en el certificado de existencia y representación que se lee en los folios 162 al 179 del archivo pdf No. 11, en concordancia con los artículos 20 y 38 de la Ley 712 de 2001 y el artículo 66 del C.G.P.

En cuanto al llamamiento en garantía realizado en contra de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, le asiste derecho a la togada respecto de las pólizas aportadas con la solicitud y en consecuencia se admitirá el llamamiento por estar acorde con lo dispuesto en el artículo 64 del C.G.P. Para efectos de la notificación, deberá realizarse conforme lo dispone el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en la dirección de correo electrónico [notificacioneslegales.co@chubb.com](mailto:notificacioneslegales.co@chubb.com) que registra en el certificado de existencia y representación visible en los folios 1 al 18 del archivo pdf No. 37, en concordancia con los artículos 20 y 38 de la Ley 712 de 2001 y el artículo 66 del C.G.P.

Finalmente, en lo atinente a la solicitud del apoderado judicial de **CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S.** de tener por no contestado el llamamiento en garantía por parte de **CONFIANZA S.A.** y ordenar su emplazamiento, se reitera lo dispuesto en el auto del 30 de marzo de 2023, (archivo pdf No. 20), en el que se dispuso “*TENER por NO CONTESTADA la DEMANDA y el LLAMAMIENTO en GARANTÍA por la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.*”.

En cuanto al recurso de apelación el Despacho se abstiene de concederlo toda vez que, se interpuso como subsidiario del recurso de reposición.

Así las cosas, la suscrita Juez **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** para todos los efectos legales, como contestada la demanda por parte de **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.**

**SEGUNDO: REPONER** el auto del 18 de octubre de 2023, para en su lugar, **ADMITIR** el llamamiento en garantía hecho por **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.** en contra de la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS - CONFIANZA S.A.**, quien deberá ser notificada conforme lo dispone el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en la dirección de correo electrónico [ccorreo@confianza.com.co](mailto:ccorreo@confianza.com.co) que registra en el certificado de existencia y representación que se lee en los folios 162 al 179 del archivo pdf No. 11, en concordancia con los artículos 20 y 38 de la Ley 712 de 2001 y el artículo 66 del C.G.P.

**TERCERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía hecho por **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.** en contra de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** Para efectos de la notificación, deberá realizarse conforme lo dispone el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en la dirección de correo electrónico [notificacioneslegales.co@chubb.com](mailto:notificacioneslegales.co@chubb.com) que registra en el certificado de existencia y representación visible en los folios 1 al 18 del archivo pdf No. 37, en concordancia con los artículos 20 y 38 de la Ley 712 de 2001 y el artículo 66 del C.G.P.

**CUARTO: ABSTENERSE** de conceder el recurso de apelación al haberse interpuesto como subsidiario del recurso de reposición.

**QUINTO: ESTARSE** a lo resuelto mediante auto del 30 de marzo de 2023, en lo atinente a la solicitud del apoderado judicial de **CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S.** de tener por no contestado el llamamiento en garantía por parte de **CONFIANZA S.A.**

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el contenido del presente proveído al correo electrónico de las partes, como quiera que el presente proceso ya fue excluido de nuestro sistema de gestión e información Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 19 fijado hoy 15 DE FEBRERO DE 2024.

*Maria Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** 1° de noviembre de 2023, al despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral de primera instancia radicado **No. 2021-00331**, con informe de terminación del poder y de liquidación de la demandada. Sírvase proveer.



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Informó el apoderado de la demandada **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DE LA CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DE CUNDINAMARCA-COMFACUNDI EPS EN LIQUIDACIÓN** que mediante Resolución No. 00931 del 5 de septiembre de 2023, se declaró terminada la existencia legal de la demandada, en los términos del artículo 9.1.3.6.6 del Decreto 2555 de 2010, acto administrativo que se publicó conforme lo ordenan las normas que rigen la liquidación. Agregó que, como consecuencia de la terminación de la existencia legal, no existe subrogatorio legal, sustituto procesal, patrimonio autónomo o cualquier otra figura jurídico-procesal que surta los mismos efectos.

Para resolver;

La capacidad para ser parte de las personas jurídicas está consagrada en el numeral primero del artículo 53 del C.G.P, siempre y cuando dicha persona exista de conformidad con la ley mercantil y dependiendo del tipo societario al cual se haya acudido.

Ahora, en lo que respecta a la extinción de las personas jurídicas, en sentencia CSJ Sentencia Rad 4722 del 21 de julio de 1995, la Corte Suprema de Justicia sostuvo:

*“Fue preciso, así, admitir que tras la disolución, la sociedad entraba en periodo de supervivencia; que la disolución no era el propio fin de la persona jurídica, sino apenas el comienzo del fin, (...). Entendiéndose (sic) entonces que la verdadera y propia extinción de la sociedad ocurrida a partir de la liquidación total de la misma.”*

Por otra parte, en auto STL 1686 de 2019, nuestro órgano de cierre, señaló que cuando finaliza el proceso de liquidación, la sociedad se extingue y, en tal virtud, no tiene capacidad para hacerse parte en un litigio ni como demandante ni como parte pasiva.

Descendiendo al caso de estudio, conforme se lee de la Resolución 00931 del 5 de septiembre de 2023, la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DE LA CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DE CUNDINAMARCA-COMFACUNDI EPS EN LIQUIDACIÓN** dejó de existir legalmente, documento en el que se advirtió que, no hay subrogatorios legales, sustitutos procesales, patrimonio autónomo cualquier otra figura jurídico procesal que surta los mismos efectos, y fue así que se dispuso la cancelación de la matrícula mercantil en la Cámara de Comercio de Bogotá, así como la cancelación de inscripción de las sucursales, agencias y establecimientos de comercio de la empresa.

Es por lo anterior, que se habrá de dar por terminado el presente proceso, y se ordenará el archivo de las diligencias.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la **TERMINACIÓN** del **PROCESO**.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** las diligencias, previas las desanotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** 1º de noviembre de 2023, al despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral de primera instancia radicado **No. 2021-0352**, con recurso de reposición en subsidio apelación, además subsanación de la contestación de la demanda. Sirvase proveer.

*Ofenocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante presentó recursos de reposición y de apelación contra el auto proferido el 26 de septiembre de 2023, por medio del cual se le requirió con el fin de que acreditara en debida forma la notificación a la **COOPERATIVA DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS**.

Para sustentar su inconformidad, expresó que al señor **ALVARO AFANADOR ARENAS** se le envió la notificación de la demanda al correo electrónico [cooproagroltda@hotmail.com](mailto:cooproagroltda@hotmail.com), quien contestó a pesar de no contar con constancia de recibido, siendo esta la misma dirección a la que se le envió la notificación a la demandada **COOPERATIVA DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS – COOPROAGRO**, razón por la cual debería entenderse surtida correctamente, independientemente de que la misma no cumpliera con los requisitos de trazabilidad de la Sentencia C-420 de 2020, pues cumplió con el objetivo perseguido.

En relación con este medio de impugnación, el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social dispone que este procede contra **autos interlocutorios**, siempre y cuando se interponga dentro de los **2 días hábiles** siguientes a su notificación por anotación en el estado.

Respecto de la naturaleza jurídica de la providencia, baste con señalar que como esta no contiene una decisión sobre el asunto litigioso que se investiga, y tampoco resuelve una cuestión que está ligada a la validez del procedimiento que pueda afectar los derechos de las partes y, por lo mismo, se limita a impulsarlo, su categoría es la de un auto de sustanciación.

En cuanto a su oportunidad, se precisa que como el auto recurrido se notificó por anotación en el estado electrónico No. 153 del 27 de septiembre de 2023, y dicho recurso se formuló el 3 de octubre del mismo año, resulta además de improcedente, extemporáneo.

No obstante, si en gracia de discusión se revisara lo reclamado por el recurrente, se observa que independientemente de que al señor **ALVARO AFANADOR ARENAS** se le haya tenido como notificado por conducta concluyente en razón a la contestación que aportó, ello no es óbice para entender surtida la notificación de la mencionada Cooperativa, ni siquiera porque el mencionado demandado registre como miembro del Consejo de Administración de la Cooperativa, pues ello no significa que sea su representante legal para entenderla notificada en los términos del artículo 300 del C.G.P.

Por lo tanto, en aras de evitar futuras nulidades por indebida notificación, la parte demandante debe cumplir con la carga procesal impuesta de notificar a todas las convocadas en los precisos términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

En cuanto al recurso de apelación, deberá rechazarse toda vez que el auto de sustanciación atacado no se encuentra contemplado en el artículo 65 del C.P.T. y la S.S.

De otra parte, se evidencia que el apoderado de las demandadas **GRAN COLOMBIA TRADIND LTDA, DORIGENN S.A. y ÁLVARO AFANADOR ARENAS**, dentro del término legal allegó escrito de subsanación de las contestación de la demanda, en las que se refirió a la contestación de los hechos que había sido calificados con deficiencia en auto anterior y se refirió a las pruebas solicitadas por la parte demandante. Por lo tanto, se evidencia que las mismas ahora sí reúnen los requisitos de que trata el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 31 del C.P.T. y la S.S.

Finalmente, se encuentra pendiente que por secretaría se dé cumplimiento a lo dispuesto en el ordinal cuarto de la providencia del 26 de septiembre de 2023, en el sentido de oficiar a la Defensoría del Pueblo, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación, proceda a nombrar un abogado que represente los intereses de la señora **MARCELA GONZÁLEZ BAUTISTA**, a quien se le concedió amparo de pobreza.

Así las cosas, la suscrita Juez **DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** por improcedente y extemporáneo el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la demandante.

**SEGUNDO: RECHAZAR** el recurso de apelación, conforme lo expuesto.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de los demandados **GRAN COLOMBIA TRADIND LTDA, DORIGENN S.A. y ÁLVARO AFANADOR ARENAS**.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que dé cumplimiento a lo dispuesto en el ordinal quinto del auto del 26 de septiembre de 2023, en el sentido de notificar a la demandada **COOPERATIVA DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS**.

**QUINTO:** Por secretaria dese cumplimiento a lo dispuesto en el ordinal cuarto del auto del 26 de septiembre de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** 1° de noviembre de 2023, al despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral de primera instancia radicado **No. 2021-00169**, con solicitudes pendientes por resolver. Sírvase proveer.

*Maria Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Examinado el expediente digital se evidencia que mediante auto del 6 de septiembre de 2023, se dispuso dar aplicación a lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 31 del C.P.T. y la S.S., respecto de la sociedad **S&S TALENTOS LTDA**, sin que en la parte resolutive se haya dispuesto así.

De otra parte, en dicha providencia se ordenó requerir a la demandada **OLEODUCTO DE LOS LLANOS ORIENTALES S.A.** para que notificara a la vinculada **TECNICONTROL S.A.** en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, y para que realizara la notificación a las sociedades **ACRECER TEMPORAL LTDA.**, y **TECNICONTROL S.A.**; la primera por cuanto no se allegó la trazabilidad electrónica que contenga constancia de apertura del mensaje de datos, y la segunda porque omitió incluirla en la notificación electrónica que reposa en el archivo pdf 27.

Revisadas las actuaciones desplegadas por la demandada **OLEODUCTO DE LOS LLANOS ORIENTALES S.A.** en el archivo pdf No. 27 obra copia del correo electrónico remitido a **S&S TALENTOS S.A.S.** a la dirección [acaceres@consulss.com](mailto:acaceres@consulss.com); a **ACRECER TEMPORAL LTDA.** en la dirección [icalixto@organizacionacrecer.com](mailto:icalixto@organizacionacrecer.com) y a **SCHRADER CAMARGO INGENIEROS** al correo [schradercamargo@schradercamargo.com.co](mailto:schradercamargo@schradercamargo.com.co).

De la sociedad **S&S TALENTOS S.A.S.** como se indicó al inicio de esta providencia, se tendrá por no contestada teniendo en cuenta el acuse de recibido de la notificación por parte de esa demandada, de fecha 29 de mayo de 2023, como consta en el archivo pdf No. 28 del expediente digitado. En cuanto a la demandada **SCHRADER CAMARGO INGENIEROS** mediante auto del 6 de septiembre de 2023, ya se tuvo por contestada la demanda.

Es decir, que se encuentra pendiente por notificar en debida forma a las sociedades vinculadas por solicitud suya como Litis consorcio necesario **ACRECER TEMPORAL LTDA.**, **SADEVEN S.A.** como integrante del Consorcio Oriente y **TECNICONTROL S.A.**

Según el certificado de existencia y representación que reposa en el archivo pdf No. 39 de las diligencias, las convocadas tiene las siguientes direcciones de notificación judicial: **ACRECER TEMPORAL LTDA.:** [icalixto@organizacionacrecer.com](mailto:icalixto@organizacionacrecer.com) (p. 37, archivo pdf 39); **SADEVEN S.A.:** [infocol@sdvgroup.com](mailto:infocol@sdvgroup.com) (p. 5, archivo pdf 39); y **TECNICONTROL S.A.** que registra con cancelación de la matrícula mercantil desde el 30 de diciembre de 2020 y por lo tanto ya no registra dirección para notificaciones (p. 20, archivo pdf 39).

Del trámite de notificación que reposa en el archivo pdf No. 39 se observa que la demandada sólo acreditó la notificación en debida forma de la sociedad **ACRECER TEMPORAL LTDA.**, tal como consta en el acta de entrega y envió expedido por la empresa Servientrega, en la que consta que la notificación se surtió el 12 de septiembre de 2023, a las 18:09:29 horas; es decir que, teniendo en cuenta la suspensión de términos decretada mediante los Acuerdos PCSJA 23-12089C1 de 2023 y PCSJA23-12089C2 de 2023, entre el 14 y el 22 de septiembre de 2023, se entiende surtido el trámite de notificación el 26 de septiembre siguiente, por lo que

la encartada tenía hasta el 10 de octubre de 2023, para contestar y así no lo hizo. En consecuencia, se tendrá por no contestada la demanda por esta encartada.

De otro lado, en el archivo pdf No. 40 obra contestación de la demandada **SADEVEN S.A.** hoy **SDV ENERGÍA E INFRAESTRUCTURA S.L.**, sin que se haya acreditado su notificación en debida forma, por lo tanto, es viable hacer producir efectos a la notificación por conducta concluyente, a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos del trabajo y la seguridad social.

Revisado su contenido se evidencia que el mismo cumple los requisitos del artículo 12 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T. y la S.S.

Finalmente, comoquiera que en el certificado de existencia y representación de **TECNICONTROL S.A.** registra cancelada la matrícula mercantil desde el 30 de diciembre de 2020, y no registra dirección para notificaciones, se ordenará requerir a la demandada **OLEODUCTO DE LOS LLANOS ORIENTALES S.A.** para que informe la acción que pretende respecto de esta convocada teniendo en cuenta su situación actual.

Por tal motivo, la suscrita juez **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de las sociedades **S&S TALENTOS LTDA** y **ACRECER TEMPORAL LTDA.**

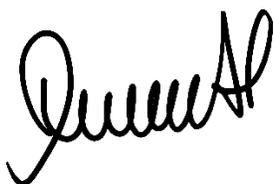
**SEGUNDO: TENER** como **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la sociedad **SADEVEN S.A.** hoy **SDV ENERGÍA E INFRAESTRUCTURA S.L.**

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **SADEVEN S.A.** hoy **SDV ENERGÍA E INFRAESTRUCTURA S.L.**

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada **OLEODUCTO DE LOS LLANOS ORIENTALES S.A.** para que indique la acción a seguir respecto de **TECNICONTROL S.A.**, so pena de entender desistida la vinculación de esta sociedad.

Para el efecto, se concede el término judicial de **CINCO (5) DÍAS** contados a partir de la notificación de la presente providencia. Vencido el mismo y sin respuesta de la encartada, ingresen las diligencias para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 19 fijado hoy **15 DE FEBRERO DE 2024.**

*Maria Carolina Berrocal Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora juez la solicitud de **Incidente de Desacato** dentro de la tutela **No. 2023-00023**, con notificación de los incidentados. Sírvase proveer.



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D. C., catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Sería del caso dar continuidad al trámite incidental en los términos previstos en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, sin embargo, revisadas las diligencias incorporadas al expediente digital se evidenció lo siguiente:

Este Despacho Judicial remitió comunicación a los incidentados a través de las direcciones electrónicas [disan.juridica@buzonejercito.mil.co](mailto:disan.juridica@buzonejercito.mil.co), [ceuju@buzonejercito.mil.co](mailto:ceuju@buzonejercito.mil.co), [llangarcia2@hotmail.com](mailto:llangarcia2@hotmail.com), [maria.gomezromero@buzonejercito.mil.co](mailto:maria.gomezromero@buzonejercito.mil.co), auto de fecha 25 de enero de 2024, con la finalidad de notificarlos del mismo, no obstante, no fue posible obtener el acuse de recibido en los términos previstos en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, por lo que se requerirá al accionante a efecto de que, a través de una empresa de comunicaciones certificada, proceda a realizar el trámite aportando las debidas constancias.

De otra parte y si bien se incorporó acta de notificación personal de fecha 29 de enero de 2024, al verificar la misma se tiene que quien la suscribió no corresponde con ninguno de los dos incidentados, por lo que se hace necesario requerir a la secretaria de este Despacho Judicial, a efecto de que proceda a través de actas independientes a notificar PERSONALMENTE al Brigadier General **EDILBERTO CORTÉS MONCADA**, en calidad de Director de Sanidad del Ejército Nacional, y al Brigadier General **JAIME EDUARDO TORRES RAMÍREZ**, en su calidad de comandante del Comando de Personal del Ejército Nacional, del auto calendado el 25 de enero de 2024, por medio del cual se dispuso la apertura de este trámite incidental, dejándose las respectivas constancias de rigor.

Así las cosas, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a **LLAN CARLOS GARCÍA AMAYA** para que proceda con la notificación personal del Brigadier General **EDILBERTO CORTÉS MONCADA**, en calidad de Director de Sanidad del Ejército Nacional, y al Brigadier General **JAIME EDUARDO TORRES RAMÍREZ**, en su calidad de comandante del Comando de Personal del Ejército Nacional, en los términos previstos en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, remitiendo a este Despacho Judicial en un término no superior a cuarenta y ocho (48) horas contabilizados a partir de la notificación de ese auto, las constancias de éste trámite junto con la que se acuse el recibido.

Se advierte al interesado que deberá adjuntar a su comunicación auto de fecha 25 de enero de 2024 y que las direcciones electrónicas a través de las cuales se debe surtir lo anterior son:

1. [Disan.juridica@buzonejercito.mil.co](mailto:Disan.juridica@buzonejercito.mil.co)

2. [ceuju@buzonejercito.mil.co](mailto:ceuju@buzonejercito.mil.co)
3. [Llangarcia2@hotmail.com](mailto:Llangarcia2@hotmail.com)
4. [María.gomezromero@buzonejercito.mil.co](mailto:María.gomezromero@buzonejercito.mil.co).

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE personalmente** al Brigadier General **EDILBERTO CORTES MONCADA**, en calidad de Director de Sanidad del Ejército Nacional, así como al Brigadier General **JAIME EDUARDO TORRES RAMÍREZ**, en su calidad de comandante del Comando de Personal del Ejército Nacional, del auto calendado el 25 de enero de 2024, por medio del cual se dispuso la apertura de este trámite incidental. Por secretaría déjese las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en  
Estado N° 019 fijado hoy 15 DE FEBRERO DE 2024.

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO  
Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024. Al Despacho de la señora juez, la presente solicitud de trámite de **Incidente de Desacato** dentro de la acción de Tutela **No. 2023-466**, por incumplimiento al fallo de tutela proferido por este Despacho Judicial el 12 de diciembre de 2023.

Sírvase proveer.



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá, D. C., catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta que la señora **MARÍA JOSÉ BESSON GARCÍA** en representación de su menor hija **MARÍA JOAQUINA ANDRADE BESSON** solicita se trámite **Incidente de Desacato** en contra de la accionada **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL y MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES** y se ordene el cumplimiento del fallo proferido el 12 de diciembre de 2023, mediante el cual resolvió:

**“PRIMERO: ORDENAR** a la Registraduría Nacional del Estado Civil que, a través del funcionario que estime competente, dentro del término improrrogable de **cuarenta y ocho (48) horas**, siguientes a la notificación de esta sentencia, adelante las actuaciones necesarias para confirmar la autenticidad y legalidad de los documentos de identificación presentados por la accionante ante el Ministerio de Relaciones Exteriores.

**SEGUNDO: ORDENAR** al Ministerio de Relaciones Exteriores para que una vez sea puesto en conocimiento la información emitida por la Registraduría Nacional del Estado Civil, se pronuncie frente al trámite de expedición del pasaporte de la menor.

**TERCERO: INSTAR** a las personas responsables de cumplir el fallo de tutela a que, en lo sucesivo, se abstenga de incurrir en las conductas que motivaron esta acción, no sin antes advertirle que, de no acatar las órdenes aquí impartidas, se verá involucrado en un incidente de desacato en los términos del artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia de conformidad con lo establecido por el artículo 5° del Decreto 306 de 1992 y por el medio más expedito, teniendo en cuenta lo dispuesto en el acuerdo PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023.

**QUINTO: REMITIR** el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada por la parte interesada dentro de los 3 días hábiles siguientes a su notificación efectiva. “

Conforme lo anterior; el Despacho ordena:

**REQUERIR** a **JOSÉ ANTONIO PARRA FANDIÑO** en su calidad de jefe de la Oficina Jurídica de la Registraduría Nacional del Estado Civil y a **MARTHA PATRICIA MEDINA GONZÁLEZ** en calidad de Directora de Asuntos Migratorios, Consulares y Servicio al Ciudadano del Ministerio De Relaciones Exteriores o quienes hagan sus veces al momento de la notificación a fin que dentro del término improrrogable de **(48) HORAS**, contadas a partir del día siguiente al de la notificación de la presente providencia, informe sobre el cumplimiento del fallo de tutela **No. 2023-00466**, de fecha 12 de diciembre de 2023 proferido por este Despacho Judicial.

En el mismo sentido, tendrá que indicar a este Juzgado que persona es la encargada del cumplimiento del mentado fallo, precisando quien es su superior jerárquico, y si dentro de la entidad existe una dependencia que maneje los asuntos disciplinarios contra sus empleados.

Líbrese comunicación a las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

<p><b>JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 019 fijado hoy 15 DE FEBRERO DE 2024.</p> <p><i>Maria Carolina Berrocal Porto</i></p> <p><b>MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO</b> Secretaria</p>
---

*República de Colombia*



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**OFICIO No. 0639.**

Doctora  
**MANUEL FERNANDO GARZÓN OLARTE,**  
NUEVA E.P.S  
Ciudad

PROCESO : **INCIDENTE DE DESACATO**  
EXPEDIENTE : **No. 2024 10002**  
ACCIONANTE : **JOHN PÉREZ RUÍZ**  
ACCIONADO : **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A.**  
- **NUEVA E.P.S**

Cordial Saludo.

En cumplimiento a lo dispuesto en auto de la fecha, me permito informarle que el Despacho dispuso requerirlo en calidad de funcionario responsable del cumplimiento del fallo proferido por este Despacho Judicial fecha 31 de enero de 2024 proferido por este Despacho Judicial, radicado bajo el No. 2024-10002, so pena de iniciar el trámite incidental de que trata el artículo 21 del Decreto 2591 de 1991.

En el mismo sentido, se le requiere para indique a este Juzgado que persona es la encargada del cumplimiento del mentado fallo, precisando quien es su superior jerárquico, y si dentro de la entidad existe una dependencia que maneje los asuntos disciplinarios contra sus empleados.

Sírvase proceder de conformidad.

Atentamente

*Oficial de Feito*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

Anexo: Copia informal del fallo y del auto en mención.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2024. En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, por primera vez la presente **ACCIÓN DE TUTELA**, proveniente de reparto con un cuaderno contentivo en 07 folios, incluido la hoja de reparto, todos ellos electrónicos, bajo el radicado **No. 2024 10022.**

Sírvase proveer.

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Por encontrarse satisfechos los requisitos consagrados en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, la suscrita juez **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por **ADELA DEL CARMEN ESTACIO ROSERO** identificada con cédula de ciudadanía No. 39.529.629 en contra de **la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** por el término de **CUARENTA Y OCHO (48)** horas siguientes al recibo del correo electrónico respectivo, con el fin de que la entidad informe las razones de defensa que le asiste frente a las pretensiones de la parte accionante, junto con las pruebas que pretende hacer valer.

Se advierte que la omisión injustificada de enviar las pruebas requeridas con el informe solicitado acarreará responsabilidad, y que la ausencia de respuesta o respuesta incompleta dentro del término, dará lugar a la presunción de veracidad sobre los hechos narrados, tal como lo contemplan los artículos 19 y 20 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO: DECRETAR** como prueba los documentos aportados por la accionante.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia de conformidad con lo establecido por el artículo 5° del Decreto 306 de 1992 y por el medio más expedito, mediante el uso de las tecnologías de las comunicaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 19 fijado hoy 15 DE FEBRERO DE 2024.

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

## **ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No. 647.**  
**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –**  
**COLPENSIONES.**  
Señores

Ciudad.

**REF: TUTELA N° 2024 10022 interpuesta por ADELA DEL CARMEN ESTACIO ROSERO en contra de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

Adjunto al presente oficio, copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción y copia del escrito de tutela de la referencia, para que en el término de **cuarenta y ocho (48) horas**, ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, por considerar la accionante que se le está vulnerando el derecho de petición.

Cordialmente,



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

Adjunto lo enunciado en 7 folios.