

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 28 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
AUDIENCIA VIRTUAL ART. 77 C.P.T. Y DE LA S.S.

**RAD. 11001310502820170015600**

Proceso Ordinario Laboral de **FERNANDO MARTÍNEZ QUIROGA** en contra de **KONAN KAP S.A.S. Y FRONTERA ENERGY COLOMBIA CORP. SUCURSAL COLOMBIA** antes **PACIFIC STRATUS ENERGY COLOMBIA CORP SUCURSAL COLOMBIA**

**Miércoles, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)**

**Hora inicio: 8:30 a.m.**

**INTERVINIENTES:**

**Demandante:** Fernando Martínez Quiroga

**Apoderado demandante:** Carlos Felipe Garzón Calderón

**Representante legal FRONTERA ENERGY COLOMBIA CORP. SUCURSAL COLOMBIA:** Juan Felipe Acevedo Hill

**Apoderado FRONTERA ENERGY COLOMBIA CORP. SUCURSAL COLOMBIA:** Néstor Julián Sacipa Lozano

**Curador Ad Litem KONAN KAP S.A.S.:** Diana Hernández Ruiz

Se da inicio a la audiencia virtual en la Sala de la aplicación Lifesize. Procede la parte actora y los apoderados intervinientes a dejar constancia de su asistencia a la sesión, para lo cual exhiben sus documentos de identidad y tarjeta profesional.

**AUTO:** Se reconoce personería adjetiva al Dr. Néstor Julián Sacipa Lozano, para que actúe como apoderado sustituto de la encartada FRONTERA ENERGY COLOMBIA CORP. SUCURSAL COLOMBIA, conforme al poder allegado al expediente.

**CONCILIACIÓN**

El demandante manifiesta tener animo conciliatorio, mientras que el representante legal de la demandada FRONTERA ENERGY COLOMBIA, adujo no tener intención de conciliar. Al encontrarse representada por Curador Ad Litem, no se invita a la demandada KONAN KAP a conciliar, por lo que se declara fracasada esta etapa.

NOTIFICADOS EN ESTRADOS

## **EXCEPCIONES PREVIAS**

Revisado el escrito de contestación de demanda observa el Despacho que no se propusieron medios exceptivos con carácter de previas, solo de fondo; las mismas se resolverán al momento de dictar la sentencia que ponga fin a la instancia.

NOTIFICADOS EN ESTRADOS

## **SANEAMIENTO**

Por reunir los presupuestos procesales de competencia, demanda en forma, capacidad procesal y capacidad para ser parte, debe indicar esta juzgadora que no se observa que en el proceso existan irregularidades que conlleven al Despacho a emitir sentencia inhibitoria, ni causales de nulidad que invaliden lo actuado, por consiguiente, declara saneado el proceso.

NOTIFICADOS EN ESTRADOS

## **FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Se circunscribirá en determinar si entre el demandante y la empresa KONAN KAP S.A.S, existió un contrato de trabajo a término indefinido con vigencia entre el 18 de noviembre de 2013 hasta el 20 de enero de 2017; así mismo, si la empresa PACIFIC STRATUS ENERGY COLOMBIA es solidariamente responsable de las condenas, tales como: salarios del mes de julio a diciembre de 2016; cesantías y la indemnización por la no consignación del año 2015; intereses a las cesantías del año 2014 a 2016 junto con la indemnización por el no pago de estos; vacaciones causadas del año 2013 a 2014; prima de servicios de los años 2015 y 2016; las cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios y vacaciones de los primeros 20 días del mes de enero de 2017; al pago de la indemnización moratoria del artículo 65 del CST, e indexación..

Frente a lo cual el Despacho se supeditarán a lo que resulte probado en esta instancia.

NOTIFICADOS EN ESTRADOS

## **DECRETO DE PRUEBAS**

### **1.) A FAVOR DEL DEMANDANTE (fl.8 y 9)**

- **DOCUMENTALES:** Ténganse como tales las relacionadas en la demanda – acápite de pruebas, obrantes a folios 11 a 49 del expediente.

- **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta a su favor el interrogatorio de parte del representante legal de la demandada PACIFIC STRATUS ENERGY COLOMBIA.

En cuanto al interrogatorio de parte del representante legal de la demandada KONAN KAP S.A.S. el mismo se **niega**, comoquiera que, se encuentra representada por curador ad litem.

Y respecto del interrogatorio de parte al jefe de recursos humanos de KONAN KAP S.A.S., de igual manera no hay lugar al mismo, toda vez que, aun en el evento que hubiese concurrido la empresa directamente al proceso, sería el representante legal quien absuelva el mismo, y no este.

- **TESTIMONIOS:** Solicita el testimonio del demandante, el señor FERNANDO MARTINEZ QUIROGA frente a lo cual no se accede, y por tanto se niega el mismo.
- **INSPECCIÓN JUDICIAL:** Dicho medio probatorio se niega, comoquiera que, a juicio de esta juzgadora, la misma resulta ser innecesaria en virtud de las anteriores pruebas decretadas, y solo en caso de ser necesaria la misma se decretará si el despacho así lo requiere, lo anterior, conforme lo establecido en el artículo 236 del CGP.

*(Contra la decisión que niega la inspección judicial no procede recurso conforme el art. 236 del CGP)*

## **2.) A FAVOR DE LA DEMANDADA PACIFIC STRATUS ENERGY COLOMBIA CORP (fl.62)**

- **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio de parte del demandante el señor FERNANDO MARTINEZ QUIROGA.

## **3.) A FAVOR DE LA DEMANDADA KONAN KAP S.A.S**

No se decretan comoquiera que no fueron solicitadas.

No se solicitaron medios probatorios a su favor.

NOTIFICADOS EN ESTRADOS

**AUDIENCIA ART. 80 CPT Y DE LA S.S.**

PRACTICA DE PRUEBAS:

- Interrogatorio de parte al representante legal de la demandada
- Interrogatorio de parte al demandante

Acto seguido, se declara cerrado el debate probatorio y se requiere a los apoderados para que presenten los alegatos de conclusión.

Se escuchan alegatos de conclusión. Se fija fecha para la continuación de la presente audiencia, para el jueves 20 de octubre de 2022, a la hora de las 8:00 A.M.

En los anteriores términos, se surte la presente audiencia.

#### NOTIFICADOS EN ESTRADOS

La audiencia antes celebrada podrá visualizarse en los siguientes enlaces:

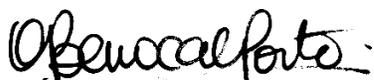
<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/a1b45cb3-8eee-4382-bdee-048f7ddd6d83?vcpubtoken=a389566d-ae2-4ee4-b543-628dcb62118d>

Juez,



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

Secretaria,



**MARÍA CAROLINA BERROCAL**