

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2016-00444** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvasse proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **MIÉRCOLES DIECISÉIS (16) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **OCHO y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

Finalmente, se deberá reconocer personería adjetiva a la Dra. PAOLA ANDREA AMAYA RODRIGUEZ como apoderada sustituta de la demandada PROTECCIÓN S.A., en los términos y para los efectos indicados en el poder visible a folio 225 del expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2016-00653** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **MARTES QUINCE (15) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **OCHO y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

Finalmente, se deberá reconocer personería adjetiva al Dr. JOSE FERNANDO MENDEZ quien ostenta la calidad de representante legal de la sociedad LITIGAR PUNTO COM S.A.S., para que actúe como apoderado de la demandada FONDO NACIONAL DEL AHORRO en los términos y para los efectos indicados en el poder visible a folio 451 del expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

Apc\*\*

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05/11/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2018-00274** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvese proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

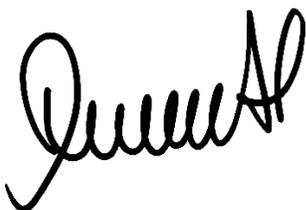
**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **JUEVES DIEZ (10) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **OCHO y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05/11/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2019-00445** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvasse proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **MARTES OCHO (08) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **OCHO y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

Finalmente, se deberá reconocer personería adjetiva al Dr. JORGE ARMANDO RICO GALVAN para que actué como apoderado de la demandada COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO- CREDIFLORES en los términos y para los efectos indicados en el poder visible a folio 360 del expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

Apc\*\*

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05/11/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2019-00533** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvese proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **JUEVES TRES (03) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **OCHO y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05/11/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2018-00418** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvese proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **JUEVES TRES (03) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **DOS y TREINTA DE LA TARDE (02:30 P.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05/11/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2019-00717** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvese proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **JUEVES TRES (03) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

Finalmente, se deberá reconocer personería adjetiva a la Dra. LIBIA LIZETH MEZA ARIZA para que actué como apoderado de la demandada EXPRESS DEL FUTURO S.A., en los términos y para los efectos indicados en el poder visible a folio 104 del expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

Apc\*\*

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05/11/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2019-0001** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvese proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **MIÉRCOLES DOS (02) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **OCHO y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

Finalmente, se deberá INCOPORAR al plenario la CERTIFICACIÓN de NO CONCILIACIÓN expedida por la secretaría técnica del comité de conciliación de la Superintendencia de Notariado y Registro, la cual milita a folio 413 del plenario.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05/11/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2019-00589** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvasse proveer.



+

**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **MIÉRCOLES TREINTA (30) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **OCHO y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

Finalmente, el Despacho deberá declarar sin valor ni efecto el inciso final del auto de fecha 21 de enero de 2021, por medio del cual se reconoció personería adjetiva a la Dra. CYNTHIA FERNANDA GARCIA CORDOBA como apoderada sustituta de la convocada a juicio, lo anterior teniendo en cuenta que dicha profesional representa los intereses de la parte demandante, lo que le impide ejercer la defensa técnica de la tercera ad excludendum, por cuanto esta se considera como contraparte en los términos del artículo 63 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y S.S.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05/11/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2018-00592** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvese proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **MARTES VEINTINUEVE (29) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **OCHO y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05/11/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2019-00436** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvese proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **JUEVES VEINTICUATRO (24) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **OCHO y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05/11/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2019-00186** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

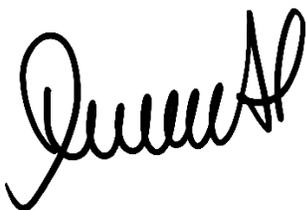
**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **MIÉRCOLES VEINTITRES (23) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **OCHO y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05/11/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2019-00186** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvasse proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

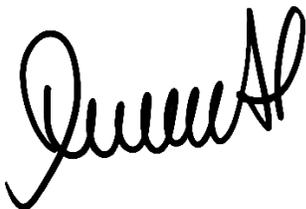
**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **MIÉRCOLES VEINTITRES (23) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **OCHO y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05/11/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2019-00647** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvese proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **MARTES VEINTIDOS (22) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **OCHO y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05/11/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2019-00032** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvasse proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **MIÉRCOLES DIECISÉIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **DOS y TREINTA DE LA TARDE (02:30 P.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05/11/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2019-00189** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **MARTES PRIMERO (01) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

Finalmente, se deberá reconocer personería adjetiva a la Dra. LINA CAROLINA ROMERO CARDENAS para que actué como apoderada de la demandada COLMENA SEGUROS S.A., en los términos y para los efectos indicados en el poder visible a folio 95 del expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

Apc\*\*

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05/11/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de octubre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2016-00078** informando que la audiencia programada en auto que antecede no se llevó a cabo, ante el cúmulo de Acciones Constitucionales y Fueros Sindicales, que conllevó a reprogramar la agenda del Despacho. Sírvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

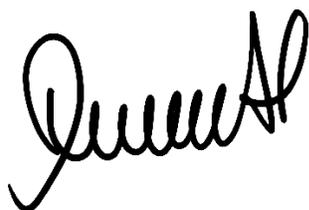
**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**SEÑALAR** el día **LUNES VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, en la hora de las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)**, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05/11/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**DESACATO N° 2021-00301**

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 04 de noviembre de 2021. Al Despacho de la señora juez, la presente solicitud de trámite de **Incidente de Desacato** por incumplimiento al fallo de tutela proferido el 23 de junio de 2021. Sirvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D. C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Teniendo en cuenta el informe secretarial y verificadas las diligencias, encuentra el Despacho que el señor JESÚS ORLANDO TRIANA IZQUIERDO identificado con la C.C. 80.056.911, quien actúa en nombre propio, solicita se tramite **Incidente de Desacato** en contra de la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES COLPENSIONES, S.A**, para que se le ordene informar “*que ha pasado con el pago de honorarios*” a la Junta Regional de Calificación de Invalidez con el fin de que sea calificada su pérdida de capacidad laboral en segunda instancia.

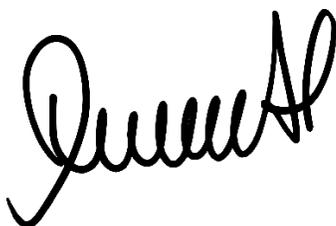
Al respecto, debe precisarse que mediante fallo proferido por este Despacho judicial el 23 de junio de 2021, confirmado por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C mediante providencia de fecha 13 de julio de 2021, este Despacho amparó los derechos fundamentales a la seguridad y debido proceso invocados por el señor JESÚS ORLANDO TRIANA IZQUIERDO y ordenó a la accionada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES en cabeza de su representante legal o quien haga sus veces, que una vez reciba el concepto desfavorable de rehabilitación del señor JESÚS ORLANDO TRIANA IZQUIERDO remitido por la EPS FAMISANAR, proceda a fijar fecha y hora para realizar la calificación de pérdida de la capacidad laboral según los lineamientos legales del artículo 41 de la Ley 100 de 1993, los criterios técnico-científicos dispuestos en el Manual Único de Calificación de la Invalidez y demás normas concordantes y complementarias.

Lo anterior significa que lo solicitado por el accionante desborda la orden de tutela emitida por este Despacho judicial, pues la carga que tenía la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en cumplimiento al fallo emitido por esta instancia, era fijar fecha y hora para realizar la calificación de pérdida de la capacidad laboral, orden la cual ya fue cumplida, al punto de que el accionante hoy por hoy se encuentra atacando el dictamen de pérdida de capacidad laboral emitido, por lo que no hay lugar a dar trámite al Incidente de Desacato solicitado. En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de dar trámite al Incidente de Desacato, solicitado por el señor JESÚS ORLANDO TRIANA IZQUIERDO identificado con la C.C. 80.056.911.

**SEGUNDO:** Disponer **EL ARCHIVO** de las presentes diligencias, previa comunicación a las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

JPMT

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05 DE NOVIEMBRE DE 2021.

**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
SECRETARIA

**DESACATO N° 2021-00228**

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 04 de noviembre de 2021. Al Despacho de la señora juez, el presente **Incidente de Desacato** informando que la accionada **EJÉRCITO NACIONAL –DIRECCIÓN DE SANIDAD**, no ha dado cumplimiento al fallo de tutela.  
Sírvasse proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D. C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisadas las diligencias observa el despacho que la accionada **EJÉRCITO NACIONAL –DIRECCIÓN DE SANIDAD** no ha dado cumplimiento a la orden de tutela proferida por este despacho judicial.

Para resolver, se tiene que, mediante fallo de fecha 12 de mayo de 2021, confirmado por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C mediante providencia de fecha 10 de junio de 2021, se dispuso:

**“PRIMERO: AMPARAR** los derechos fundamentales de petición, salud, seguridad social y vida digna invocados por el señor **LUIS MELANIO MADERO SÁNCHEZ** identificado con C.C. 1.067.731.329, quien actúa en nombre propio, en contra del **EJÉRCITO NACIONAL –DIRECCIÓN DE SANIDAD**, conforme los argumentos expuestos.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la accionada **EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD** por intermedio de su director o quien haga sus veces, para que en el término improrrogable de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** contadas a partir de la notificación de la presente providencia, proceda a emitir respuesta de fondo, clara y congruente con lo solicitado por el señor **LUIS MELANIO MADERO SÁNCHEZ** identificado con C.C. 1.067.731.329, en petición de fecha 06 de marzo de 2021 y reiterada el 19 de abril de 2021.

**TERCERO: ORDENAR** a la accionada **EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD** por intermedio de su director o quien haga sus veces, para que en el término improrrogable de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** contadas a partir de la notificación de la presente providencia, si aun no lo ha efectuado, active la afiliación del señor **LUIS MELANIO MADERO SÁNCHEZ** identificado con C.C. 1.067.731.329, en el Subsistema de Salud de las Fuerzas Militares – Ejército Nacional.

**CUARTO: ORDENAR** a la accionada **EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD** por intermedio de su director o quien haga sus veces, para que una vez activa la afiliación del señor **LUIS MELANIO MADERO SÁNCHEZ** identificado con C.C. 1.067.731.329, realice de manera inmediata una valoración completa del estado de salud del accionante, incluyendo todos y cada uno de los exámenes que le fueron formulados con anterioridad a su desacuartelamiento es decir: rx de columna cervical, exámenes de laboratorio clínico: CH, PO, Perfil lipídico, glucemia basal y creatinina, así mismo se le remita para valoración con medicina interna y ortopedia, y se le suministren los

*medicamentos a que haya lugar para disminuir sus dolores, aclarando que la vinculación en el Subsistema de Salud de las Fuerzas Militares – Ejército Nacional se mantendrá hasta tanto el actor supere su padecimiento, momento en el que cesará la vinculación.”*

De las respuestas aportadas por la accionada, se desprende que al accionante LUIS MELANIO MADERO SÁNCHEZ se le otorgó autorización de servicios médicos por 90 días únicamente por las especialidades de “FICHA MEDICA DE RETIRO” y según su dicho, actualmente se encuentra en el trámite de calificación de Junta Médica, no obstante, con las respuestas y documentales allegadas no se demuestra haber realizado los exámenes : *rx de columna cervical, exámenes de laboratorio clínico: CH, PO, Perfil lipídico, glucemia basal y creatinina* referidos en el fallo de tutela, tampoco la asignación de la cita médica con medicina interna y ortopedia, ni el suministro de medicamento alguno que se de le haya formulado para disminuir sus dolores, así como tampoco se evidencia la respuesta brindada a la petición de fecha 06 de marzo de 2021 y reiterada el 19 de abril de 2021.

Lo anterior se reafirma con lo dicho por el accionante en su comunicado de fecha 14 de septiembre de 2021, en el cual aclara que únicamente se le han realizado los exámenes de Psicología el 14 de julio de 2021; Laboratorio Clínico el 14 de julio de 2021; de Audiometría el 15 de julio de 2021; de Odontología el 21 de julio de 2021; y de Oftalmología el 30 de agosto de 2021, los cuales le fueron ordenados para la ficha médica de retiro y posteriormente acceder a la Junta Médico Laboral, sin que ninguno de ellos corresponda a los exámenes que le ordenaron de carácter prioritario en la ficha médica de retiro inicial, y que fueron ordenados con el fallo de tutela.

Por lo anterior, considera esta juzgadora que la accionada no ha dado cumplimiento a la orden de tutela impartida mediante providencia de fecha 12 de mayo de 2021, confirmado por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C mediante providencia de fecha 10 de junio de 2021, y en consecuencia se procederá a utilizar los poderes disciplinarios del Juez de tutela previstos en el Art. 27 del Decreto 2591 de 1991, que regula el cumplimiento de la acción de tutela, en razón del deber constitucional que le asiste al funcionario de primera instancia de garantizar el cumplimiento de los fallos de tutela, que la citada norma señala:

*“Artículo 27. Cumplimiento del fallo. Proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.*

*“si no loriere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia. Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad del funcionario en su caso.*

*“en todo caso, el Juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza.”*

La corte constitucional precisó en la sentencia, T-1038 de 2000:

*"es obligatorio para el juez de primera instancia, en cuanto no pierde competencia para ello, hacer cumplir la orden de tutela.*

*para ello debe dar los siguientes pasos:*

*hacer cumplir en todos sus términos la sentencia que hubiere concedido la tutela (bien sea que la sentencia favorable a quien interpuso la acción fuese la de primera o de segunda instancia o la sentencia de revisión). El término para el cumplimiento figura en la parte resolutive del fallo, entendiéndose como se dijo antes que son días y horas hábiles. (...)*

*'si fenece el plazo dado en el fallo y pasan 48 horas y el juez tiene conocimiento del incumplimiento, entonces, ese juzgador de primera instancia se dirigirá al superior del incumplido y lo requerirá para dos efectos:*

- a.) que el superior haga cumplir al inferior la orden de tutela,*
- b.) que el superior inicie u ordene iniciar un procedimiento disciplinario contra el funcionario remiso.*

*"si agotadas las etapas que inicialmente señala el Artículo 27 del Decreto 2591/91 no se cumple con la orden de tutela, el Juez de primera instancia, debe adoptar directamente, todas las medidas para el cabal cumplimiento de las órdenes dadas en la tutela."*

Con sujeción a los lineamientos legales y jurisprudenciales transcritos, y en cumplimiento a la providencia proferida el 20 de septiembre de 2021, por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C - Sala Segunda de Decisión Laboral, este Despacho procedió a iniciar incidente de desacato contra el Sr. Mayor General MAURICIO MORENO RODRIGUEZ en su calidad de COMANDANTE DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL, en los términos del Artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, consagrado de la siguiente forma:

*"Artículo 52. Desacato. la persona que incumpliere una orden de un juez, proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar".*

En ese mismo auto, se dispuso a Oficiar al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL a través del Doctor DIEGO MOLANO APONTE para que en su condición de Superior Jerárquico del EJÉRCITO NACIONAL DE COLOMBIA, hicieran cumplir el fallo de tutela proferido por este Despacho el 12 de mayo de 2021, confirmado por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C mediante providencia de fecha 10 de junio de 2021.

Así mismo se comunicó a la Procuraduría General de la Nación sobre la apertura del presente trámite incidental, para los fines que estimaran pertinentes.

En aras de garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa, este Despacho notificó todas y cada una de las providencias proferidas, en los correos electrónicos de las partes, así como también libró oficios No. 0271 y 0272 del 08 de julio de 2021, al Señor BRIGADIER GENERAL CARLOS ALBERTO RINCON ARANGO, en calidad de Director de Sanidad del Ejército Nacional, y al Sr. Mayor General MAURICIO MORENO RODRIGUEZ en su calidad de COMANDANTE DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL a fin de que informaran sobre el cumplimiento al fallo de tutela, y a través del Teniente Coronel FRANCISCO ALEXANDER SÁNCHEZ PULIDO, Oficial de Gestión Jurídica de - DISAN Ejército, mediante comunicado de fecha 14 de julio de 2021, se informó:

*“mediante oficio No. 2021338000982981 elevada ante la DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR – DIGSA, se procedió a solicitar la activación de los servicios en el subsistema de salud de las Fuerzas Militares, y tal y como lo registra la plataforma virtual de salud de las FFMM – SALUD.SIS, y se pudo evidenciar que el estado de afiliación del accionante es ACTIVO, (Anexo).*

*Actualmente, como fue ordenado por ese Despacho, el accionante se encuentra en trámite de calificación de Junta médica de conformidad con lo establecido en el Decreto 1796 de 2002, es pertinente mencionar que, hasta tanto las autoridades medico laborales militares y de policía legamente establecida para tal fin, definan el origen de sus dolencias, se procederá con la prestación de los servicios de salud con aquellas patologías cuyo origen sean atribuibles al servicio militar”.*

Sin embargo, como ya se indicó, tales procedimientos o autorizaciones no corresponden al cumplimiento del 100% de la orden de tutela. Ahora bien, los argumentos expuestos por la accionada en sus últimos comunicados, referentes a que las autoridades médico laborales no se han pronunciado por responsabilidad exclusiva del accionante, al no querer continuar con el trámite de calificación, no son de recibo por esta juzgadora, pues en primer lugar se reitera que la orden de tutela no se centró únicamente en la mencionada calificación si no que por el contrario comprendió una orden de realizar una serie de exámenes y consultas con los especialistas del caso con el fin de que el actor obtenga el diagnóstico de sus padecimientos y reciba el tratamiento que le ayude a superar los mismos y en segundo lugar no se allegó prueba si quiera sumaria que permita concluir que la entidad ha hecho gestiones o requerimientos al señor MADERO SÁNCHEZ, ya sea por correo electrónico, correo certificado o algún otro medio con el fin de que acuda a sus instalaciones y de este modo continuar con el procedimiento pertinente a fin de dar cabal cumplimiento al fallo de tutela.

Con lo anterior, encuentra el Despacho que existe desacato por no haberse cumplido lo ordenado en el fallo de tutela proferido por esta instancia judicial y confirmada por el Tribunal Superior de Bogotá, desconociéndose la orden impartida.

En este orden, el cumplimiento de la orden de tutela, la providencia proferida el 20 de septiembre de 2021, por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C - Sala Segunda de Decisión Laboral y la responsabilidad de la sanción y desacato debe asumirla el COMANDANTE DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL, responsable del cumplimiento del fallo de tutela que, para el presente caso, es el Sr. Mayor General MAURICIO MORENO RODRIGUEZ.

Consecuentemente se le impondrán las sanciones previstas en el Art. 52 del decreto 2591 de 1991, consistente en arresto de setenta y dos (72) horas y multa de diez (10) salarios mínimos mensuales legales, que deberá consignarse a órdenes de la Tesorería General De La República, en el Banco Agrario dentro de los diez (10) días siguientes a que se surta la consulta de ley.

El arresto se surtirá por la POLICIA NACIONAL. Para tal efecto, líbrese la correspondiente orden de captura a fin de hacer efectiva la medida una vez se surta la Consulta ante el H. Tribunal Superior de Bogotá, D. C. – Sala Laboral-

Así mismo conforme a lo dispuesto en el Art. 53 del Decreto 2591 de 1991, se compulsarán copias de esta decisión, del fallo de tutela y demás piezas pertinentes a la Fiscalía General De La Nación - oficina de Asignaciones, para que investigue las probables conductas ilícitas en que pudo haber incurrido la accionada con su omisión, igualmente se remitirán copias con

destino a la Procuraduría General De La Nación para la investigación disciplinaria correspondiente.

Para notificar este fallo se procederá de acuerdo a lo normado en el Art. 30 del Decreto 2591 de 1991, comunicando mediante telegrama al accionante y remitiendo **NOTIFICACIÓN PERSONAL A LA ACCIONADA, tomando en cuenta lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020.**

Consúltese ante el H. Tribunal Superior de Bogotá, D. C., lo aquí resuelto.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por mandato de la Constitución Nacional,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que el Señor Mayor General **MAURICIO MORENO RODRIGUEZ** identificado con C.C. No. 79.452.823, en calidad de COMANDANTE DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL, o quien haga sus veces, incurrió en **DESACATO** de la sentencia del 12 de mayo de 2021, confirmado por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C mediante providencia de fecha 10 de junio de 2021.

**SEGUNDO: SANCIONAR** al Señor Mayor General **MAURICIO MORENO RODRIGUEZ** identificado con C.C. No. 79.452.823, COMANDANTE DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL, o quien haga sus veces, con arresto de setenta y dos (72) horas y multa diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes, por incurrir en DESACATO de la sentencia del 12 de mayo de 2021, confirmado por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C mediante providencia de fecha 10 de junio de 2021.

**TERCERO: EL ARRESTO** deberá cumplirse en las instalaciones que la Policía Nacional determine. Para efecto de lo anterior líbrese el respectivo oficio a tales entidades públicas.

**CUARTO: CONSÚLTESE** con el superior esta decisión.

**QUINTO: COMPULSAR COPIAS**, con destino a la Fiscalía General De La Nación - oficina de Asignaciones y a la Procuraduría General De La Nación, una vez sea consultado el presente tramite, previa notificación personal de la presente providencia al Señor Mayor General **MAURICIO MORENO RODRIGUEZ** identificado con C.C. No. 79.452.823, COMANDANTE DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL, o quien haga sus veces, anexando copia de esta para lo pertinente.

**SEXTO: EXPÍDANSE COPIAS** auténticas con constancia de ser primera copia y envíense al Consejo Superior de la Judicatura - Sala Administrativa-Dirección Ejecutiva, para lo pertinente respecto del cobro coactivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

JPMT

<p><b>JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 183 fijado hoy 05 DE NOVIEMBRE DE 2021.</p> <p> <b>ANDREA PÉREZ CARREÑO</b> SECRETARIA</p>
--

Acción de Tutela: 2021-00525

Accionante: KAREN XIMENA CALLEJAS MARTINEZ

Accionada: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN-, COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL - CNSC, UNIÓN TEMPORAL MÉRITO Y OPORTUNIDAD DIAN 2020, UNIVERSIDAD SERGIO ARBOLEDA y la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL AREA ANDINA

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 04 de noviembre de 2021; en la fecha al Despacho de la Señora Juez, la acción de tutela No. **2021-00525** informando que, dentro del término legal, la accionante impugnó la sentencia proferida el 28 de octubre de 2021.

Sírvase Proveer.

**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**  
Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, y al haberse interpuesto dentro del término legal, **CONCÉDASE** ante el Honorable Tribunal Superior de Bogotá D.C., Sala Laboral, la impugnación elevada por la accionante KAREN XIMENA CALLEJAS MARTINEZ, en aras de garantizar la protección a sus derechos fundamentales.

En consecuencia, en firme este proveído, **REMÍTASE** el expediente al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, a fin de que se surta el recurso de alzada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

JPMT

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N°\_183\_fijado hoy 05 DE NOVIEMBRE DE 2021.

**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**

**FALLO DE TUTELA No. 0121**

<b><u>REFERENCIA:</u></b>	<b>ACCION DE TUTELA No. 2021-00539</b>
<b><u>ACCIONANTE:</u></b>	<b>NELLY CECILIA SILVA JURADO</b>
<b><u>ACCIONADA:</u></b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES</b>

Bogotá, D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a resolver la **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por **NELLY CECILIA SILVA JURADO**, identificada con C.C 28.238.775, quien actúa en nombre propio, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por considerar que se le han vulnerado sus derechos constitucionales de petición y debido proceso.

**ANTECEDENTES**

Como sustento fáctico de sus pretensiones, la accionante en síntesis señaló lo siguiente:

- Que el día 22 de abril de 2021, radicó ante la accionada formulario de solicitud de pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento de su cónyuge Félix Lizcano Eugenio (Q.E.P.D).
- Que al transcurrir la fecha límite para que su solicitud fuera atendida presentó derecho de petición solicitando una respuesta de fondo a su solicitud de pensión.
- Que el día 13 de agosto de 2021, recibió un documento por parte de la accionada en la que le indicaban que su solicitud “se encuentra en proceso”, sin que se le hayan brindado una respuesta de fondo.

Con fundamento en los hechos narrados solicita se ordene a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

resuelva de fondo y en debida forma la solicitud de pensión de sobrevivientes elevada el día 22 de abril de 2021.

### **TRÁMITE SURTIDO EN ESTA INSTANCIA**

Una vez admitida la presente acción mediante auto de fecha 25 de octubre de 2021, y previo a adoptar decisión de fondo, este Despacho ordenó librar comunicación a la entidad accionada a través de su correo electrónico, a fin de que, en el término de 48 horas, suministraran información acerca del trámite dado a dicha solicitud.

### **RESPUESTA DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

Una vez notificada de la presente acción, solicito denegar la acción de tutela al considerar que las pretensiones del accionante son improcedentes y cumplir con los requisitos de procedibilidad.

Al respecto señaló que el accionante debe agotar los procedimientos administrativos y judiciales dispuestos para el reconocimiento que persigue y no discutir la acción u omisión de Colpensiones vía acción de tutela, ya que ésta solamente procede ante la inexistencia de otro mecanismo judicial, por lo que decidir de fondo las pretensiones y acceder a las mismas, invadiría la órbita del juez ordinario y su autodomínio, en la medida que no se probó vulneración a derechos fundamentales, ni la existencia de un perjuicio irremediable que haga viable proteger derecho alguno.

### **CONSIDERACIONES**

El Artículo 86 de la Carta Magna estableció la Acción de Tutela como un mecanismo *sui generis* para que todo ciudadano que vea vulnerado cualquiera de los derechos fundamentales consagrados en la misma, acuda en procura de su defensa, pero se hace necesario aclarar que no es el único medio para obtener la protección de los citados derechos, toda vez que con la institución de la cual hablamos se pretende dotar a la ciudadanía de un procedimiento autónomo ágil y eficaz cuando se encuentre frente a un peligro inminente e irremediable que no se pueda evitar a través de otra de las acciones legales.

De tales requisitos surge la conclusión que este mecanismo no se debe utilizar indiscriminadamente provocando en los Despachos Judiciales una mayor congestión de la normal y el retardo en el estudio de los restantes procesos que han esperado los trámites legales para un pronunciamiento definitivo.

Por ello el Juez de Tutela debe partir del Art. 5 y 94 de la Constitución para desentrañar si del caso en concreto se desprende un derecho Fundamental que tutelar.

Dicho lo anterior, procede el Despacho a analizar cada uno de los aspectos necesarios para adoptar una decisión de fondo dentro del presente trámite constitucional.

### **1.) NATURALEZA DE LA ACCIÓN DE TUTELA**

Respecto de la naturaleza de la acción de tutela ha indicado ha señalado la H. Corte Constitucional:

*“2.1. La jurisprudencia de esta Corporación ha sostenido de manera reiterada que la acción de tutela es un mecanismo de naturaleza **subsidiaria y residual** destinado a proteger los derechos fundamentales. Esa caracterización implica que, si existe medio de defensa judicial a disposición del interesado, la tutela no puede ser utilizada para sustituirlo o para desplazar a los jueces ordinarios en el ejercicio de sus funciones propias. El artículo 86 C.P. es claro al establecer que la tutela no procede cuando el afectado disponga de otro medio de defensa, excepto que ella sea utilizada como mecanismo transitorio para evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable”.*  
(resalta el Despacho)

*“2.2. En efecto, si en el ordenamiento jurídico se prevé otro medio de defensa judicial para lograr la protección pretendida, la acción de tutela no puede desplazarlo, ya que no es el escenario propio para discutir cuestiones que deben ser debatidas ante los estrados de las jurisdicciones ordinarias. No obstante, la jurisprudencia ha señalado que el medio judicial de defensa ha de ser idóneo para obtener una*

*protección cierta, efectiva y concreta del derecho fundamental vulnerado o amenazado. Lo que implica que dicho medio tiene que ser suficiente para que a través de él se restablezca el derecho fundamental vulnerado o se proteja de su amenaza.”*

*“Esa aptitud del otro medio debe ser analizada en concreto verificadas las circunstancias del solicitante y el derecho fundamental de que se trata. En consecuencia -ha dicho la Corte-, si dicho medio protege derechos distintos, es viable la acción de tutela en lo que concierne al derecho que el señalado medio no protege, pues para la protección de aquel se entiende que no hay otro procedimiento de defensa que pueda intentarse ante los jueces. (Sentencia T 144 de 2005 M.P. Jaime Córdoba Triviño)*

## **2.) PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA EN EL PRESENTE ASUNTO**

Debe señalarse en primer lugar que en el esquema constitucional en el que se prevé la acción de tutela, su procedencia está definida y caracterizada por la subsidiariedad y residualidad, pues se encuentra condicionada a la inexistencia de otros medios de defensa judicial o de existir estos, de manera transitoria para evitar un perjuicio irremediable, que a su vez tiene unos elementos característicos.

## **3.) DERECHO DE PETICIÓN**

Sobre el derecho de petición, este se encuentra consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional que preceptúa:

*“Toda persona tiene derecho a presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades y a obtener pronta respuesta”.*

En relación con lo anterior, la Corte Constitucional en reiteradas oportunidades ha dicho que no basta que la Administración se ocupe de atender las solicitudes que ante ella se formulen para que por esa sola razón se entiendan satisfechos los requisitos propios del derecho de petición, ya que es evidente que la administración se encuentra en el deber de resolver, esto es, tomar una posición de fondo acerca del tema planteado, pero debe hacerlo dentro del término de Ley. Además, tiene que enterar al administrado de esa decisión final ya sea favorable o desfavorable a los

intereses del particular sin que sea dable el sometimiento del administrado a esa incertidumbre sobre sus derechos, vulnerando así las garantías mínimas de quien acude a la administración en procura de una pronta respuesta a las peticiones presentadas.

Sobre el núcleo esencial del derecho de petición y su debida satisfacción ha señalado la H. Corte Constitucional:

*“Tal y como lo ha señalado en múltiples ocasiones la jurisprudencia constitucional, existen parámetros que permiten de manera general determinar el contenido y el alcance del derecho de petición. En efecto, entre otras cosas podemos señalar que: a) El derecho de petición es fundamental. b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la petición. c) **La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario.** d) **Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.** e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine. f) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. g) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición. h) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta.” Sentencia T 275 de 2005, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto (negrillas fuera de texto).*

En el presente asunto, el juzgado debe precisar que, el derecho de petición formulado ante entidades como la accionada no implica una respuesta

favorable a la solicitud formulada. Resulta oportuno traer al presente asunto el criterio de la Corte Constitucional<sup>1</sup>, sobre el particular:

*“Es este orden de ideas, la jurisprudencia también ha sido clara en señalar que: “el derecho de petición no implica una prerrogativa en virtud de la cual, el agente que recibe la petición se vea obligado a definir favorablemente las pretensiones del solicitante, razón por la cual no se debe entender conculcado este derecho cuando la autoridad responde oportunamente al peticionario, aunque la respuesta sea negativa.”<sup>2</sup>.*

Finalmente, es importante resaltar que el Gobierno Nacional con ocasión a la pandemia generada por el Coronavirus - Covid 19, dispuso mediante el Decreto 491 de 2020 que los términos para atender las peticiones se ampliaban, pues en su artículo 5° señaló que salvo norma especial toda petición deberá resolverse dentro de los 30 días siguientes a su recepción.

En cuanto a las solicitudes relacionadas con el derecho a la pensión de sobrevivientes el artículo 1° de la ley 717 de 2001 estableció que: *“El reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes por parte de la entidad de Previsión Social correspondiente, deberá efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho”.*

#### **4.) EL CASO CONCRETO**

En el caso en concreto, del escrito de tutela y de las pruebas allegadas por la misma, se tiene que la accionante NELLY CECILIA SILVA JURADO, con el fin de obtener el reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento del señor Félix Lizcano Eugenio (Q.E.P.D), radicó ante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, solicitud de reconocimiento de fecha 22 de abril de 2021, bajo radicado 2021\_4650055, y ante la ausencia de respuesta por parte de la entidad, el día 12 de agosto de 2021, bajo radicado 2021\_9254094, presentó derecho de petición solicitando se le dé respuesta de fondo a la petición de reconocimiento pensional.

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sent. 22 de septiembre de 2015. Rad. No. 82.030. STP13130-2015.  
<sup>2</sup> Sentencia T-146 de 2012.

Conforme lo establece el artículo 1° de la ley 717 de 2001, el reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, debe efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, término que en el caso de la señora NELLY CECILIA SILVA JURADO venció el pasado 22 de junio de 2021.

Al respecto, del escrito de contestación aportado por la accionada, no se evidencia respuesta alguna, ya sea favorable o desfavorable, a la petición de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes elevada por la accionante, pues la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES no hizo referencia a esta si no que por el contrario, fundó su defensa en la improcedencia de la acción por cuanto las pretensiones de la señora SILVA JURADO no pueden ser concedidas mediante este mecanismo preferente y sumario, concluyendo esta juzgadora que la accionada no ha dado una respuesta de fondo, clara y congruente con lo solicitado y tampoco lo hizo dentro del trámite de la presente acción de tutela, por lo que sin más razonamientos se habrá de **AMPARAR EL DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN** por ser evidente que la entidad accionada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, ha vulnerado este derecho en cabeza de la accionante al no dar respuesta a la solicitud anteriormente referida.

En este orden, debe aclarar esta Juzgadora que los argumentos esbozados por la accionada no son de recibo, pues tal y como se lee del escrito de tutela lo que pretende la accionante es una respuesta de fondo a su solicitud de reconocimiento pensional y no el reconocimiento de la prestación de sobreviviente por medio de este trámite constitucional.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: AMPARAR** el derecho fundamental de petición invocado por la señora **NELLY CECILIA SILVA JURADO**, identificada con C.C 28.238.775, quien actúa en nombre propio, en contra de la **ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, conforme los argumentos expuestos.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en cabeza de su representante legal o quien haga sus veces, que en el término improrrogable de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** contadas a partir de la notificación de la presente providencia, proceda a emitir respuesta de fondo, clara y congruente con lo solicitado por la señora **NELLY CECILIA SILVA JURADO**, identificada con C.C 28.238.775, en petición de fecha 22 de abril de 2021.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia de conformidad con lo establecido por el artículo 5° del Decreto 306 de 1992.

**CUARTO:** Si el presente fallo no fuere impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación, remítase a la H. CORTE CONSTITUCIONAL para su eventual revisión, en caso de ser impugnado remítase al H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

JPMAT

Firmado Por:

Diana Elisset Alvarez Londoño  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 028  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ac6f0da24a4ba3c5ff076992c825749cdbc11b115714da9ced513dc777cd2e6**

Documento generado en 04/11/2021 01:36:05 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>