

**INFORME SECRETARIAL:** El 15 de abril de 2021, al Despacho de la señora Juez, el presente PROCESO ORDINARIO No. **2019-00044** informando que, la apoderada de la parte demandante aportó registro civil de defunción. Sírvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las diligencias, encuentra esta juzgadora que en efecto a folio 64 del expediente la apoderada de la actora aporta registro civil de defunción de la demandante, señora Angelica Johanna Villamarín German, sin realizar manifestación alguna al respecto, razón por la cual, previo a continuar con el trámite procesal y a efectos de evitar un desgaste en la administración de justicia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la Dra. **ANGELA MIREYA GERMAN BECERRA** a fin de que informe a este Despacho judicial, si su intención es continuar o no con el trámite del proceso, en caso afirmativo informe quienes serán los sucesores procesales de la señora Angelica Johanna Villamarín German (q.e.p.d). **Librese oficio.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 90 fijado hoy **01 DE JUNIO DE 2021.**



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** El 15 de abril de 2021, al Despacho de la señora Juez el presente PROCESO ORDINARIO No. **2019-00282** informando que, dentro del término legal, la Tercera Ad Excludendum MARTHA ANGARITA ALFONSO, allegó contestación a la demanda. Sírvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho procede a la revisión de la contestación a la demanda allegada dentro del término de ley.

Efecto de lo anterior, revisado el escrito de contestación a la demanda, se establece que la misma no cumple con los requisitos señalados en el artículo 31 del C.P.T. y la S.S., parágrafo 1, numeral 2º; toda vez que la pasiva omitió aportar la prueba documental relacionada en el numeral 5º del acápite denominado “DOCUMENTALES”, razón por la cual deberá aportar la misma.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** al Dr. **MANUEL SANABRIA CHACON** identificado con C.C. 91.068.058 y portador de la T.P. 90.682 del C.S. de la J., como apoderado de la Tercera Ad Excludendum **MARTHA ANGARITA ALFONSO**, en los términos y para los efectos del poder a él conferido, visible a folios 1 y 2 del documento anexo a la contestación de la demanda en formato digital.

**SEGUNDO: INADMITIR LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** presentada por la Tercera Ad Excludendum **MARTHA ANGARITA ALFONSO**.

**TERCERO: CONCÉDASE** el término de cinco (5) días, para que se **SUBSANE** las deficiencias anotadas, so pena de imponer las sanciones de Ley. (Parágrafo 3º Art. 31 CPT y SS).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 90 fijado hoy **01 DE JUNIO DE 2021**.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** El 15 de abril de 2021, al Despacho de la señora Juez, el presente PROCESO ORDINARIO No. **2019-00682** informando que, dentro del término legal, la demandada UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA, allegó contestación a la demanda. Sírvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho procede a la revisión de la contestación a la demanda allegada dentro del término de ley.

En este orden, como quiera que la demandada UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA, procedió a dar contestación a la demanda, se tendrá por contestada la misma por reunir los requisitos contemplados en el artículo 31 del C.P.L., modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 18. En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** a la Dra. **NATALIA PADILLA RODRIGUEZ** identificada con C.C. 1.014.255.296 y portadora de la T.P. 320.152 del C.S. de la J., como apoderada de la demandada **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA**, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido, visibles en documento anexo de la contestación de la demanda en formato digital.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA**.

**TERCERO: SEÑALAR** fecha para llevar a cabo audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 DEL C.P.T y S.S., para el día **MARTES QUINCE (15) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LA HORA DE LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (02:30 P.M.)**. En igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el ART. 80 DEL C.P.T. y SS.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes, que teniendo en cuenta los Decretos y Acuerdo expedidos por ocasión a la emergencia sanitaria generada por el COVID-19, la diligencia se adelantara de manera virtual, a través de las plataformas tecnológicas dispuestas para tal fin, por lo que previo a realizar la audiencia se les informara la herramienta que utilizará el Juzgado para tal efecto, para ello deberán suministrar al correo electrónico de este Juzgado (jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co), los datos de contacto, tanto, de las partes apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, numero de celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 90 fijado hoy **01 DE JUNIO DE 2021**.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** El 15 de abril de 2021, al Despacho de la señora Juez, el presente PROCESO ORDINARIO No. **2019-00744** informando que, la parte demandante solicita se continúe con el trámite procesal de ley. Sírvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisadas las diligencias, encuentra el Despacho que no es posible continuar con el trámite procesal de ley, pues una vez revisados de forma minuciosa los trámites de notificación efectuados a la demandada RED HOT S.A.S, conforme lo disponen los articulo 291 y 292 del C.G.P y visibles a folios 23 al 29 del expediente, los mismos no se encuentran ajustados a derecho.

Al respecto, se tiene que los mencionados trámites fueron enviados a la dirección: transversal 71 D No. 4 – 03 sur, sin embargo, en el certificado de cámara y comercio de la demandada, el cual se encuentra anexo como prueba en el escrito de demanda, se evidencia que la dirección de notificación judicial de la encartada es la: transversal 7D No. 4 sur – 03, Apto 1, de la ciudad de Bogotá, razón por la cual en aras de garantizar los derechos de defensa y debido proceso de la demandada se deberán realizar los trámites de notificación a la dirección que se registra en el documento en mención.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**REQUERIR** a la parte demandante a fin de que proceda a efectuar los trámites de notificación dispuestos en los artículos 291 y 292 del C.G.P, a la dirección de notificación judicial que registra la demandada en el certificado de cámara y comercio, esto es la transversal 7D No. 4 sur – 03, Apto 1, de la ciudad de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 90 fijado hoy **01 DE JUNIO DE 2021.**



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** El 15 de abril de 2021, al Despacho de la señora Juez, el presente PROCESO ORDINARIO No. **2019-00866** informando que, dentro del término legal, la demandada OUTSOURCING CONTABLE Y FINANCIERO S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, allegó contestación a la demanda. Sírvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho procede a la revisión de la contestación a la demanda allegada dentro del término de ley.

Efecto de lo anterior, revisado el escrito de contestación a la demanda, se establece que la misma no cumple con los requisitos señalados en el artículo 31 del C.P.T. y la S.S., parágrafo 1, numeral 2º; toda vez que la pasiva omitió aportar la totalidad de los documentos que fueron solicitados con el escrito de demanda a folio 7 y 8, razón por la cual deberá aportar los mismos.

Ahora bien, observa esta juzgadora que mediante providencia de fecha 15 de enero de 2020, este Despacho admitió también la demanda en contra de la señora NIDIA MARCELA GUTIERREZ CUBILLOS, por cuando ésta se encontraba relacionada como demandada en el poder otorgado para instaurar la demanda, no obstante, una vez revisado el libelo genitor no se encuentra hecho o pretensión alguna que haga mención a la referida señora, así como tampoco en el escrito de contestación, razón por la cual se requiere tanto a la demandante como su apoderada a fin de que aclaren si en efecto es su voluntad interponer la demanda en contra de la referida señora y en caso positivo, realicen los trámites tendientes a obtener su notificación toda vez que los mismos no han sido adelantados.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** al Dr. **JUAN PABLO HERRERA MORALES** identificado con C.C. 80.190.637 y portador de la T.P. 208.853 del C.S. de la J., como apoderado de la demandada **OUTSOURCING CONTABLE Y FINANCIERO S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, en los términos y para los efectos del poder a él conferido, visible a folios 8 y 9 de la contestación de la demanda en formato digital.

**SEGUNDO: INADMITIR LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** presentada por la demandada **OUTSOURCING CONTABLE Y FINANCIERO S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**.

**TERCERO: CONCÉDASE** el término de cinco (5) días, para que se **SUBSANE** las deficiencias anotadas, so pena de imponer las sanciones de Ley. (Parágrafo 3º Art. 31 CPT y SS).

**CUARTO: REQUERIR** a la demandante y a su apoderada a fin de que aclaren si en efecto es su voluntad interponer la demanda en contra de la señora NIDIA MARCELA GUTIERREZ CUBILLOS, en caso positivo, realicen los trámites tendientes a obtener su notificación toda vez que los mismos no han sido adelantados. **Líbrese oficio.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

JPMT

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 90 fijado hoy **01 DE JUNIO DE 2021.**



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** El 15 de abril de 2021, al Despacho de la señora Juez, el presente PROCESO ORDINARIO No. **2020-00034** informando que, dentro del término legal, la demandada UGPP y la Tercera Ad Excludendum MARIA EUGENIA CARDONA SANCHEZ allegaron contestación a la demanda. Sírvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho procede a la revisión de la contestación a la demanda allegada dentro del término de ley.

En este orden, como quiera que la demandada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP y la Tercera Ad Excludendum MARIA EUGENIA CARDONA SANCHEZ procedieron a dar contestación a la demanda, se tendrá por contestada la misma por reunir los requisitos contemplados en el artículo 31 del C.P.L., modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 18.

Ahora bien, se observa a folio 57 que la Tercera Ad Excludendum MARIA EUGENIA CARDONA SANCHEZ, presentó demanda de reconvención en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP y la señora ALBA MYRIAM BRAVO DE ACOSTA, la cual se admitirá, ordenando correr el traslado respectivo para su contestación, por cumplir con lo preceptuado en los Artículos 75 del CPT y SS. y 371 del C.G.P.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** al Dr. **JOSÉ FERNANDO TORRES PEÑUELA** identificado con C.C. 79.889.216 y portador de la T.P. 122.816 del C.S. de la J. y a la Dra. **YULIAN STEFANI RIVERA ESCOBAR** identificada con C.C. 1.090.411.578 y portadora de la T.P. 239.922 del C.S. de la J., como apoderados principal y sustituta, respectivamente, de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, en los términos y para los efectos del poder a ellos conferidos, visibles a folios 18 al 23 de la contestación de la demanda en formato digital.

**SEGUNDO: RECONOCER** a la Dra. **LADY JOHANA PALACIO GAVIRIA** identificada con C.C. 1.083.870.939 y portadora de la T.P. 221.271 del C.S. de la J., como apoderada de la Tercera Ad Excludendum **MARIA EUGENIA CARDONA SANCHEZ**, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido, visible a folio 1 del documento anexo a la contestación de la demanda en formato digital.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** y la Tercera Ad Excludendum **MARIA EUGENIA CARDONA SANCHEZ**.

**CUARTO: ADMITIR la DEMANDA DE RECONVENCIÓN** presentada por la Tercera Ad Excludendum **MARIA EUGENIA CARDONA SANCHEZ**, en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** y la señora **ALBA MYRIAM BRAVO DE ACOSTA**.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** a las demandadas por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES** contados a partir de la notificación de la presente providencia, para su contestación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 90 fijado hoy **01 DE JUNIO DE 2021**.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** El 15 de abril de 2021, al Despacho de la señora Juez, el presente PROCESO ORDINARIO No. **2020-00054** informando que, dentro del término legal, las vinculadas AFP COLFONDOS y SKANDIA SA, allegaron contestación a la demanda. Sírvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho procede a la revisión de las contestaciones a la demanda allegadas dentro del término de ley.

En este orden, como quiera que las demandadas ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES; COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A, procedieron a dar contestación a la demanda, se tendrá por contestada la misma por reunir los requisitos contemplados en el artículo 31 del C.P.L., modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 18.

Respecto del escrito de contestación presentado por PORVENIR S.A, se establece que la misma no cumple con los requisitos señalados en el artículo 31 del C.P.T. y la S.S., parágrafo 1, numeral 2º; toda vez que la pasiva no anexó las documentales que se encuentran relacionadas en los numerales 12 y 13, del acápite denominado “DOCUMENTAL”, razón por la cual deberá aportar las mismas.

Ahora bien, observa esta juzgadora la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, solicita se llame en garantía a la sociedad POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, quien expidió póliza, mediante cual se obliga a pagar al afiliado demandante una renta mensual vitalicia, quien ya se encuentra disfrutándola.

Llamamiento que por estar conforme a lo dispuesto en el artículo 64 del CPG se admitirá y en consecuencia se ordenará notificar personalmente la presente providencia a la sociedad POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, a través de su representante legal o quien haga sus veces y corriéndosele traslado por el término de cinco (05) días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación. Se advierte que la contestación debe reunir los requisitos del Art. 31 del CPL y SS, modificado por el Art. 18 de la ley 712 de 2001 y aportar la documental que se encuentre en su poder, so pena de las consecuencias procesales que contempla la norma.

Practíquese la notificación a la llamada en garantía, para lo cual las partes deberán dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 41 del CPL y SS y a los dispuesto en la ley 806 de 2020.

Así mismo, la demandada SKANDIA S.A, solicita se llame en garantía a la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A, con fundamento en que suscribió con dicha aseguradora un contrato de seguro previsional para cubrir, principalmente, los riesgos de invalidez y muerte del demandante, el cual tuvo una vigencia en el año 2007, por lo que en caso de que se condene a devolver los aportes a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES-, junto con los gastos de administración, corresponde a la aludida aseguradora el cumplimiento de esa obligación en lo que se refiere, particularmente, a la prima pagada por el seguro previsional en mención.

Para resolver, trae el Despacho a colación lo dicho por la H. Corte Suprema de Justicia mediante sentencia radicado 56174 de 2019, mediante la cual reiteró la postura tomada en sentencias SL17595 de 2017, SL 4989 de 2018 y SL 3189 de 2008, que disponen:

*“Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir **a su cargo** los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, **ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.**” (negrillas del Despacho)*

*“(...) las consecuencias de la nulidad no pueden ser extendidas a terceros (...)”*

Conforme lo expuesto, estima el Despacho que no es procedente el llamamiento en garantía a la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A, pues el seguro previsional a que hace mención la demandada fue adquirido para el eventual reconocimiento de una pensión de invalidez o sobrevivencia, rubro contemplado dentro de los gastos de administración que como lo ha reiterado la H. Corte Suprema de Justicia, debe ser asumido por la Administradora a cargo de su propio patrimonio.

Finalmente, como quiera que se evidencia que el demandante, quien pretende la nulidad o ineficacia del traslado de régimen de prima media al de ahorro individual, ya se encuentra pensionado por parte de la AFP PORVENIR S.A y para efectos del reconocimiento y pago de su pensión se redimió bono pensional por parte del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, se considera necesaria su comparecencia al presente proceso, razón por la cual se dispondrá su vinculación.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER** a la Dra. **JOHANNA ANDREA SANDOVAL** identificada con C.C. 38.551.125 y portadora de la T.P. 158999 del C.S. de la J. y al Dr. **ANGEL RICARDO ROZO RODRIGUEZ** identificado con C.C.

1.015.418.992 y portador de la T.P. 278.782 del C.S. de la J., como apoderados principal y sustituto, respectivamente, de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder a ellos conferidos, visibles a folios 70 a 72 del expediente.

**SEGUNDO: RECONOCER** a la Dra. **JOHANA ALEXANDRA DUARTE HERRERA** identificada con C.C. 53.077.146 y portadora de la T.P. 184.941 del C.S. de la J., como apoderada de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido, visible a folios 65 a 94 de la contestación de la demanda en formato digital.

**TERCERO: RECONOCER** al Dr. **JAIR FERNANDO ATUESTA REY** identificado con C.C. 91.510.758 y portador de la T.P. 219.124 del C.S. de la J., como apoderado de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en los términos y para los efectos del poder a él conferido, visible a folio 79 de la contestación de la demanda en formato digital.

**CUARTO: RECONOCER** a la Dra. **DANIELA GARCIA CAMPOS** identificada con C.C. 1.1019.096.074 y portadora de la T.P. 325.666 del C.S. de la J., como apoderada de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, en los términos y para los efectos del poder a él conferido, visible en archivo adjunto de la contestación de la demanda en formato digital.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de las demandadas **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A y SKANDIA S.A.**

**SEXTO: INADMITIR LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** presentada por la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SÉPTIMO: CONCÉDASE** el término de cinco (5) días, para que se **SUBSANE** las deficiencias anotadas, so pena de imponer las sanciones de Ley. (Parágrafo 3° Art. 31 CPT y SS).

**OCTAVO: ADMITASE** el **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** a la sociedad **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS**, solicitado por la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**NOVENO: POR SECRETARIA NOTIFÍQUESE** esta providencia y **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda y del llamamiento en garantía al representante legal de la sociedad **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS**, o quien haga sus veces al momento de la notificación personal de esta providencia, por el término judicial de DIEZ (10) hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación y traslado conforme lo prevé el artículo 41 del C.P.L. y de la S.S., y en lo pertinente de los artículos 291 y 292 del C.G.P., además de lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**DECIMO: VINCULAR** como litisconsorcio necesario al **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**.

**DECIMO PRIMERO: POR SECRETARIA NOTIFÍQUESE** esta providencia al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, conforme lo prevé el artículo 41 del C.P.L. y de la S.S., y en lo pertinente de los artículos 291 y 292 del C.G.P., además de lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**DECIMO SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de llamamiento en garantía efectuado por la **A.F.P SKANDIA S.A**, conforme lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 90 fijado hoy **01 DE JUNIO DE 2021**.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** El 15 de abril de 2021, al Despacho de la señora Juez, el presente PROCESO ORDINARIO No. **2020-00136** informando que, dentro del término legal, las demandadas PROTECCIÓN S.A Y COLPENSIONES, allegaron contestación a la demanda. Sírvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho procede a la revisión de las contestaciones a la demanda allegadas dentro del término de ley.

En este orden, como quiera que las demandadas ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, procedieron a dar contestación a la demanda, se tendrá por contestada la misma por reunir los requisitos contemplados en el artículo 31 del C.P.L., modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 18. En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** al Dr. **CARLOS ANDRES JIMENEZ LABRADOR** identificado con C.C. 1.016.053.372 y portador de la T.P. 317.228 del C.S. de la J., como apoderado de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los efectos del poder a él conferido, visible a folios 76 al 79 de la contestación de la demanda en formato digital.

**SEGUNDO: RECONOCER** a la Dra. **MARÍA CAMILA BEDOYA GARCÍA** identificada con C.C. 1.037.639.320 y portadora de la T.P. 288.820 del C.S. de la J. y al Dr. **ANGEL RICARDO ROZO RODRIGUEZ** identificado con C.C. 1.015.418.992 y portador de la T.P. 278.782 del C.S. de la J., como apoderados principal y sustituto, respectivamente, de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder a ellos conferidos, visibles a folios 15 al 20 de la contestación de la demanda en formato digital.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de las demandadas **COLPENSIONES, y PROTECCIÓN S.A.**

**CUARTO: SEÑALAR** fecha para llevar a cabo audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 DEL C.P.T y S.S., para el día **MARTES QUINCE (15) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LA HORA DE LAS ONCE Y TREINTA DE LA MAÑANA (11:30 A.M.)**. En igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el ART. 80 DEL C.P.T. y SS.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes, que teniendo en cuenta los Decretos y Acuerdo expedidos por ocasión a la emergencia sanitaria generada por el COVID-19, la diligencia se adelantara de manera virtual, a través de las plataformas tecnológicas dispuestas para tal fin, por lo que previo a realizar la audiencia se les informara la herramienta que utilizará el Juzgado para tal efecto, para ello deberán suministrar al correo electrónico de este Juzgado (jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co), los datos de contacto, tanto, de las partes apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, numero de celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 90 fijado hoy 01 DE JUNIO DE 2021.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** El 15 de abril de 2021, al Despacho de la señora Juez, el presente PROCESO ORDINARIO No. **2020-00144** informando que, dentro del término legal, la demandada COLPENSIONES, allegó contestación a la demanda. Sírvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho procede a la revisión de la contestación a la demanda allegada dentro del término de ley.

En este orden, como quiera que la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, procedió a dar contestación a la demanda, se tendrá por contestada la misma por reunir los requisitos contemplados en el artículo 31 del C.P.L., modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 18. En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** a la Dra. **MARÍA CAMILA BEDOYA GARCÍA** identificada con C.C. 1.037.639.320 y portadora de la T.P. 288.820 del C.S. de la J. y al Dr. **ANGEL RICARDO ROZO RODRIGUEZ** identificado con C.C. 1.015.418.992 y portador de la T.P. 278.782 del C.S. de la J., como apoderados principal y sustituto, respectivamente, de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder a ellos conferidos, visibles a folios 07 al 12 de la contestación de la demanda en formato digital.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **COLPENSIONES**.

**TERCERO: SEÑALAR** fecha para llevar a cabo audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 DEL C.P.T y S.S., para el día **MARTES QUINCE (15) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LA HORA DE LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)**. En igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el ART. 80 DEL C.P.T. y SS.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes, que teniendo en cuenta los Decretos y Acuerdo expedidos por ocasión a la emergencia sanitaria generada por el COVID-19, la diligencia se adelantara de manera virtual, a través de las plataformas tecnológicas dispuestas para tal fin, por lo que previo a realizar la audiencia se les informara la herramienta que utilizará el Juzgado para tal efecto, para ello deberán suministrar al correo electrónico de este Juzgado (jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co), los datos de contacto, tanto, de las partes apoderados judiciales y testigos de ser el caso, es decir, numero de celular, dirección de domicilio física y correo electrónico de notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

JPMT

<p><b><u>JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</u></b></p> <p>El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 90 fijado hoy <b>01 DE JUNIO DE 2021</b>.</p>  <p><b>ANDREA PÉREZ CARREÑO</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---