

Informe Secretarial - Bogotá D.C., 01 de junio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez la demanda especial de **REINSTALACIÓN POR FUERO SINDICAL** promovida por el señor **EDWIN ROJAS BAYONA** en contra de **BRITISH AMERICAN TABACO S.A.S.**, rad. **2021-0232**, informando que dentro del término legal la parte actora allegó escrito de subsanación obrante a folios 96 al 103 del expediente. Sirvase proveer.



ANDREA PÉREZ CARREÑO
Secretaria

JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá. D. C., quince (15) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el escrito de subsanación de la demanda se observa que reúne los presupuestos procesales de que tratan los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se dispondrá la admisión de la demanda y el correspondiente traslado a las demandadas.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

PRIMERO: ADMITIR la demanda especial de REINSTALACIÓN POR FUERO SINDICAL, promovida por el señor EDWIN ROJAS BAYONA en contra de BRITISH AMERICAN TABACO S.A.S..

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE a la sociedad BRITISH AMERICAN TABACO S.A.S. en su calidad de demandado, legalmente representada por el señor Juan Manuel Piqueras o quien haga sus veces, en la forma prevista en los Arts. 20 y 45 de la Ley 712 de 2001.

TERCERO: En consecuencia, **CÍTESE** a la demandada para que asista a audiencia virtual en este Despacho Judicial a la hora de las NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.) DEL QUINTO (5º) DÍA HÁBIL SIGUIENTE al de la notificación de este proveído a fin que en **AUDIENCIA PÚBLICA ESPECIAL** dé contestación de demanda incoada en su contra, e incorpore la documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

CUARTO: HÁGASELE entrega de una copia de la demanda.

QUINTO: Para los efectos legales a que haya lugar, **NOTIFÍQUESE** al **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA AGROINDUSTRIA, COMERCIALIZADORA Y TRANSPORTE DE PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS, TABACO Y CIGARRILLOS - ASOTRACIGA**, en la Diagonal 19 No. 153-10 Torre 1 Apto 2201 Barano, Sector Palmitas, Floridablanca - Santander, correo electrónico cesaraugustoapariciomantilla@gmail.com, la existencia de la presente

demanda al tenor del numeral 2° del Art. 118B del C.P.T. y S.S.,
adicionado por el Art. 50 de la Ley 712 de 2001.

SEXTO: Igualmente comuníquese de la existencia del presente fuero a la
PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para lo de su cargo.
OFÍCIESE.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

La Juez,



DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO



INFORME SECRETARIAL. - Bogotá D.C., 15 de junio de 2021.- En la fecha al Despacho de la Señora Juez, por primera vez la presente ACCIÓN DE TUTELA, proveniente de reparto con UN CUADERNO contentivo en 39 folios, correspondiéndole la secuencia No. 7814 y el radicado **No. 2021 00304**. Sírvase proveer.



ANDREA PÉREZ CARREÑO
SECRETARIA



JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Evidenciado el informe que antecede y previo a las consideraciones, se ordena **AVOCAR** la presente acción constitucional.

De igual forma, facúltese al señor **MIGUEL ÁNGEL MORALES ACOSTA**, para actuar en nombre propio dentro de la acción de tutela de la referencia.

Como quiera, que la acción instaurada por el señor **MIGUEL ÁNGEL MORALES ACOSTA** identificado con la C.C. 1.013.603.239, cumple con los requisitos establecidos en los artículos 14 y 37 (inciso 2) del Decreto 2591 de 1991, **SE ADMITE**, en contra del **EJÉRCITO NACIONAL DE COLOMBIA - DIRECCIÓN DE PERSONAL - OFICINA DE COMANDO DE PERSONAL** por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales a la educación e igualdad.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: NOTIFÍQUESE de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz a la accionada **EJÉRCITO NACIONAL DE COLOMBIA - DIRECCIÓN DE PERSONAL - OFICINA DE COMANDO DE PERSONAL**, adjuntando copia del escrito de tutela y del presente auto, a fin de que informe dentro del término de 48 horas (conforme a lo establecido en el Decreto 2591 de 1991 artículo 19), las razones de defensa que le asiste frente a las pretensiones de la parte accionante, junto con las pruebas que pretenda hacer valer.

SEGUNDO: Cumplido lo anterior, VUELVA la presente diligencia al Despacho, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO

JPMT



JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintiuno (2021).

ACCIÓN DE TUTELA

OFICIO No. 0231

SEÑORES

**EJÉRCITO NACIONAL DE COLOMBIA – DIRECCIÓN DE PERSONAL
– OFICINA DE COMANDO DE PERSONAL**

atencionalciudadano@cgfm.mil.co

notificacionesjudiciales@cgfm.mil.co

notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co

ceju@buzonejercito.mil.co

notificacionjudicial@cgfm.mil.co

Ciudad.

REF: TUTELA N° 2021 00304 DEL SEÑOR MIGUEL ÁNGEL MORALES
ACOSTA identificado con la C.C. 1.013.603.239, en contra del EJÉRCITO
NACIONAL DE COLOMBIA – DIRECCIÓN DE PERSONAL – OFICINA DE
COMANDO DE PERSONAL.

Adjunto al presente oficio, copia del escrito de tutela de la referencia y copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, por considerar el accionante que se le está vulnerando sus derechos fundamentales a la educación e igualdad.

Cordialmente,



ANDREA PÉREZ CARREÑO

Secretaria

Adjunto lo enunciado en 40 folios.

JPMT

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.

FALLO DE TUTELA No. 0063

<u>REFERENCIA:</u>	ACCION DE TUTELA No. 2021-00289
<u>ACCIONANTE:</u>	VICTOR JULIO PULIDO GONZALEZ
<u>ACCIONADA:</u>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

Bogotá, D.C., quince (15) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a resolver la **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por el señor **VICTOR JULIO PULIDO GONZALEZ** identificado con la C.C. 19.401.082, quien actúa en nombre propio, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por considerar que se le ha vulnerado su derecho constitucional de petición.

ANTECEDENTES

Como sustento fáctico de sus pretensiones, el accionante en síntesis señaló lo siguiente:

- Que el día 27 de abril de 2021, presentó derecho de petición ante COLPENSIONES solicitando aclaración a la respuesta de fecha 19 de abril de 2021, brindada con ocasión al derecho de petición interpuesto el día 23 de marzo de 2021, ello teniendo en cuenta que en la misma no se dio una respuesta clara a su solicitud, pues no se informó si se estaba concediendo o negando lo pretendido.
- Que la accionada no ha dado respuesta ni de forma ni de fondo a su petición.

Con fundamento en los hechos narrados solicita se ordene a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, emita respuesta de fondo, clara y coherente a su solicitud de fecha 27 de abril de 2021.

TRÁMITE SURTIDO EN ESTA INSTANCIA

Una vez admitida la presente acción mediante auto de fecha 03 de junio de 2021, y previo a adoptar decisión de fondo, este Despacho ordenó librar comunicación a la entidad accionada a través de su correo electrónico, a fin de que, en el término de 48 horas, suministraran información acerca del trámite dado a dicha solicitud.

RESPUESTA DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

Una vez notificada de la presente acción, señaló que la petición presentada por el actor se respondió de fondo, de manera clara y congruente con lo solicitado, conforme se verifica en el oficio BZ2021_4822368 - 103509 del 27 de mayo de 2021, enviada y recibida con guía MT686335315CO, razón por la cual la vulneración de los derechos fundamentales del señor VICTOR JULIO PULIDO GONZALEZ, ya se encuentra superada, dando esto como resultado que las pretensiones de la acción de tutela queden sin objeto.

CONSIDERACIONES

El Artículo 86 de la Carta Magna estableció la Acción de Tutela como un mecanismo *sui generis* para que todo ciudadano que vea vulnerado cualquiera de los derechos fundamentales consagrados en la misma, acuda en procura de su defensa, pero se hace necesario aclarar que no es el único medio para obtener la protección de los citados derechos, toda vez que con la institución de la cual hablamos se pretende dotar a la ciudadanía de un procedimiento autónomo ágil y eficaz cuando se encuentre frente a un peligro inminente e irremediable que no se pueda evitar a través de otra de las acciones legales.

De tales requisitos surge la conclusión que este mecanismo no se debe utilizar indiscriminadamente provocando en los Despachos Judiciales una mayor congestión de la normal y el retardo en el estudio de los restantes procesos que han esperado los trámites legales para un pronunciamiento definitivo.

Por ello el Juez de Tutela debe partir del Art. 5 y 94 de la Constitución para desentrañar si del caso en concreto se desprende un derecho Fundamental que tutelar.

Dicho lo anterior, procede el Despacho a analizar cada uno de los aspectos necesarios para adoptar una decisión de fondo dentro del presente trámite constitucional.

1.) NATURALEZA DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Respecto de la naturaleza de la acción de tutela ha indicado ha señalado la H. Corte Constitucional:

*“2.1. La jurisprudencia de esta Corporación ha sostenido de manera reiterada que la acción de tutela es un mecanismo de naturaleza **subsidiaria y residual** destinado a proteger los derechos fundamentales. Esa caracterización implica que, si existe medio de defensa judicial a disposición del interesado, la tutela no puede ser utilizada para sustituirlo o para desplazar a los jueces ordinarios en el ejercicio de sus funciones propias. El artículo 86 C.P. es claro al establecer que la tutela no procede cuando el afectado disponga de otro medio de defensa, excepto que ella sea utilizada como mecanismo transitorio para evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable”.*
(resalta el Despacho)

“2.2. En efecto, si en el ordenamiento jurídico se prevé otro medio de defensa judicial para lograr la protección pretendida, la acción de tutela no puede desplazarlo, ya que no es el escenario propio para discutir cuestiones que deben ser debatidas ante los estrados de las jurisdicciones ordinarias. No obstante, la jurisprudencia ha señalado que el medio judicial de defensa ha de ser idóneo para obtener una protección cierta, efectiva y concreta del derecho fundamental vulnerado o amenazado. Lo que implica que dicho medio tiene que ser suficiente para que a través de él se restablezca el derecho fundamental vulnerado o se proteja de su amenaza.”

“Esa aptitud del otro medio debe ser analizada en concreto verificadas las circunstancias del solicitante y el derecho fundamental de que se trata. En consecuencia -ha dicho la Corte-, si dicho medio protege derechos distintos, es viable la acción de tutela en lo que concierne al derecho que el señalado medio no protege, pues para la protección de aquel se entiende que no hay otro procedimiento de defensa que pueda intentarse ante los jueces. (Sentencia T 144 de 2005 M.P. Jaime Córdoba Triviño)

2.) PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA EN EL PRESENTE ASUNTO

Debe señalarse en primer lugar que en el esquema constitucional en el que se prevé la acción de tutela, su procedencia está definida y caracterizada por la subsidiariedad y residualidad, pues se encuentra condicionada a la inexistencia de otros medios de defensa judicial o de existir estos, de manera transitoria para evitar un perjuicio irremediable, que a su vez tiene unos elementos característicos.

3.) DERECHO DE PETICIÓN

Sobre el derecho de petición, este se encuentra consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional que preceptúa:

“Toda persona tiene derecho a presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades y a obtener pronta respuesta”.

En relación con lo anterior, la Corte Constitucional en reiteradas oportunidades ha dicho que no basta que la Administración se ocupe de atender las solicitudes que ante ella se formulen para que por esa sola razón se entiendan satisfechos los requisitos propios del derecho de petición, ya que es evidente que la administración se encuentra en el deber de resolver, esto es, tomar una posición de fondo acerca del tema planteado, pero debe hacerlo dentro del término de Ley. Además, tiene que enterar al administrado de esa decisión final ya sea favorable o desfavorable a los intereses del particular sin que sea dable el sometimiento del administrado a esa incertidumbre sobre sus derechos, vulnerando así las garantías mínimas de quien acude a la administración en procura de una pronta respuesta a las peticiones presentadas.

Sobre el núcleo esencial del derecho de petición y su debida satisfacción ha señalado la H. Corte Constitucional:

*“Tal y como lo ha señalado en múltiples ocasiones la jurisprudencia constitucional, existen parámetros que permiten de manera general determinar el contenido y el alcance del derecho de petición. En efecto, entre otras cosas podemos señalar que: a) El derecho de petición es fundamental. b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la petición. c) **La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario.** d) **Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.** e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine. f) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. g) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición. h) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta.” Sentencia T 275 de 2005, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto (negrillas fuera de texto).*

En el presente asunto, el juzgado debe precisar que, el derecho de petición formulado ante entidades como la accionada no implica una respuesta favorable a la solicitud formulada. Resulta oportuno traer al presente asunto el criterio de la Corte Constitucional¹, sobre el particular:

¹ Corte Suprema de Justicia. Sent. 22 de septiembre de 2015. Rad. No. 82.030. STP13130-2015.

“Es este orden de ideas, la jurisprudencia también ha sido clara en señalar que: “el derecho de petición no implica una prerrogativa en virtud de la cual, el agente que recibe la petición se vea obligado a definir favorablemente las pretensiones del solicitante, razón por la cual no se debe entender conculcado este derecho cuando la autoridad responde oportunamente al peticionario, aunque la respuesta sea negativa.”².

Finalmente, es importante resaltar que el Gobierno Nacional con ocasión a la pandemia generada por el Coronavirus - Covid 19, dispuso mediante el Decreto 491 de 2020 que los términos para atender las peticiones se ampliaban, pues en su artículo 5° señaló que salvo norma especial toda petición deberá resolverse dentro de los 30 días siguientes a su recepción.

4.) EL CASO CONCRETO

En el caso en concreto, se tiene que el accionante VICTOR JULIO PULIDO GONZALEZ, radicó derecho de petición ante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, el día 27 de abril de 2021, solicitando aclaración a la respuesta de fecha 19 de abril de 2021, que fue brindada a su derecho de petición de fecha 23 de marzo de 2021, teniendo en cuenta que no se precisa si se está concediendo o negando la pensión familiar solicitada.

De la respuesta allegada por la entidad accionada se desprende que la solicitud del accionante fue atendida el día 27 de mayo de 2021, mediante oficio No. BZ2021_4822368-1035309³, la cual fue recibida en la dirección física del accionante Calle 95B # 14B – 80 sur, barrio Monteblando de la ciudad de Bogotá, el día 04 de junio de 2021⁴, dirección informada por el accionante en el escrito de tutela⁵.

De su lectura se evidencia que al señor PULIDO GONZALEZ se le informó que se encuentran trabajando en la actualización del sistema para recibir los documentos para el trámite de reconocimiento de pensión familiar con la nueva calificación SISBEN. Es este punto, reitera esta juzgadora que el

² Sentencia T-146 de 2012.

³ Ver 04Contestacion.Pdf Fls 20 y 21

⁴ Ver 04Contestacion.Pdf Fl 22

⁵ Ver 01Demanda.Pdf Fl 10

derecho de petición no implica una prerrogativa en virtud de la cual, el agente que recibe la petición se vea obligado a definir favorablemente las pretensiones del solicitante, razón por la cual no se debe entender conculcado este derecho cuando la autoridad responde oportunamente al peticionario, aunque la respuesta sea negativa.

En consecuencia, con la respuesta brindada al señor VICTOR JULIO PULIDO GONZALEZ, el día 04 de junio de 2021, en su dirección física, se acredita la respuesta al derecho de petición objeto de amparo constitucional, derivando ello en que se configure la carencia de objeto y se constituya en un hecho superado.

Sobre este aspecto la Corte Constitucional ha precisado:

“3.2 En este contexto, según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución, el objeto de la acción de tutela consiste en la protección oportuna de los derechos fundamentales, vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de un particular. En atención a esta norma, la protección judicial se concreta en una orden de inmediato cumplimiento que cumple el propósito de evitar, hacer cesar o reparar la vulneración. Así, la entidad o particular accionado tiene la obligación de realizar una determinada conducta que variará dependiendo de las consideraciones del juez constitucional. En reiterada jurisprudencia, esta Corporación ha precisado que la acción de tutela, en principio, “pierde su razón de ser cuando durante el trámite del proceso, la situación que genera la amenaza o vulneración de los derechos fundamentales invocados es superada o finalmente produce el daño que se pretendía evitar con la solicitud de amparo”. En estos supuestos, la tutela no es un mecanismo judicial adecuado pues ante la ausencia de supuestos fácticos, la decisión que pudiese tomar el juez en el caso concreto para resolver la pretensión se convertiría en ineficaz. En efecto, si lo que el amparo constitucional busca es ordenar a una autoridad pública o un particular que actúe o deje de hacerlo, y “previamente al pronunciamiento del juez de tutela, sucede lo requerido, es claro que se está frente a un hecho superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales”. En otras

palabras, ya no existirían circunstancias reales que materialicen la decisión del juez de tutela.”⁶

En este orden, no existe en estos momentos vulneración alguna por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, al derecho fundamental de petición invocado, pues, lo solicitado por el señor VICTOR JULIO PULIDO GONZALEZ en la presente acción constitucional, fue resuelto con la contestación al derecho de petición elevado ante la mencionada Entidad accionada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR por **HECHO SUPERADO** la solicitud de amparo a los derechos fundamentales invocados por el señor **VICTOR JULIO PULIDO GONZALEZ** identificado con la C.C. 19.401.082, quien actúa en nombre propio, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: NOTIFICAR la presente providencia de conformidad con lo establecido por el artículo 5° del Decreto 306 de 1992.

TERCERO: Si el presente fallo no fuere impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación, remítase a la H. CORTE CONSTITUCIONAL para su eventual revisión, en caso de ser impugnado remítase al H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO
JUEZ

JPMT

Firmado Por:

Diana Elisset Alvarez Londoño
Juez Circuito



Acción de Tutela: **2021-00289**

Accionante: **VICTOR JULIO PULIDO GONZALEZ**

Accionada: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

División De Sistemas De Ingenieria
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfe2d57241b12a15aade4af43dc04830b03f426a08d783e691cccae84e30a5df**

Documento generado en 15/06/2021 01:01:51 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>