

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2019-00803** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral **CONFIRMANDO** sentencia de primera instancia.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE**:

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.-** Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**TERCERO.-** Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

Apc//

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 118 fijado hoy 19/07/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2019-00884** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral **CONFIRMANDO** sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000)** a cargo de la parte demandada Colpensiones y a favor de la parte actora.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.-** Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 118 fijado hoy 19/07/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2014-00615** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral **REVOCANDO** sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000)** a cargo de la parte demandante y a favor de la entidad demandada.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas

No habiendo nada más que incluir. Sírvese Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.-** Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 118 fijado hoy 19/07/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2017-00513** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral **MODIFICANDO** sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000)** a cargo de la parte demandada y en favor de la actora.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.**- Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 118 fijado hoy 19/07/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2018-00628** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral **CONFIRMANDO** sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **SEISCIENTOS MIL PESOS (\$600.000)** a cargo de la cada una de las demandadas y en favor de la parte actora.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas

No habiendo nada más que incluir. Sírvese Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.-** Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 118 fijado hoy 19/07/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2018-00455** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral CONFIRMANDO sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000)** a cargo de la parte demandada y en favor del actor.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.-** Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 118 fijado hoy 19/07/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2019-00131** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral **CONFIRMANDO** sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000)** a cargo de la parte demandada Colfondos S.A. y en favor de la actora.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.**- Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Al tenor del Art. 114 del C. G. del P., expídanse las copias auténticas solicitadas por la parte actora, una vez ejecutoriada la presente providencia.

**QUINTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**SEXTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 118 fijado hoy 19/07/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez informando que el proceso ordinario laboral N° **2015-00073** regresa del Tribunal Superior de Bogotá REVOCANDO la sentencia de primera instancia, luego de la decisión de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, Corporación que NO CASÓ la decisión de segundo grado.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000)** a cargo de la parte demandante y en favor de la pasiva

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **CUATRO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA MIL PESOS (\$4.240.000)** a cargo de la parte demandante y en favor de la pasiva

**TOTAL:** La suma de **CINCO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA MIL PESOS (\$5.240.000)** en favor de la pasiva. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE**:

**PRIMERO.- OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.-** Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.-** Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.-** Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 118 fijado hoy 19/07/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2018-00393** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral **REVOCANDO** sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000)** a cargo de la parte actora y en favor de cada una de las demandadas.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas

No habiendo nada más que incluir. Sírvese Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

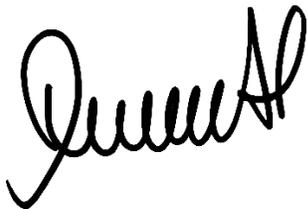
**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.**- Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 118 fijado hoy 19/07/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2019-00375** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral **ADICIONANDO** sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000)** a cargo de cada una de las demandadas y en favor de la parte actora.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **SEISCIENTOS MIL PESOS (\$600.000)** a cargo Porvenir S.A. y en favor de la parte actora.

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.**- Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 118 fijado hoy 19/07/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2019-00706** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral **REVOCANDO** sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000)** a cargo de la demandada y en favor de la parte actora.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$850.000)** a cargo de la demandada y en favor de la parte actora.

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.**- Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 118 fijado hoy 19/07/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2018-00566** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral **MODIFICANDO** sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000)** a cargo de cada una de las demandadas y en favor de la parte actora.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas.

No habiendo nada más que incluir. Sírvese Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.-** Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 118 fijado hoy 19/07/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2018-00219** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral CONFIRMANDO sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000)** a cargo de la parte actora y en favor de la demandada.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISEIS MIL PESOS (\$908.526)** a cargo de la parte actora y en favor de la demandada.

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.**- Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 118 fijado hoy 19/07/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2017-00863** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral CONFIRMANDO sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000)** a cargo de la parte demandada Porvenir S.A. y en favor de la parte actora.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISEIS MIL PESOS (\$908.526)** a cargo de la demandada Porvenir S.A. y en favor de la parte actora.

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.**- Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 118 fijado hoy 19/07/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2018-00297** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral CONFIRMANDO sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000)** a cargo de la parte demandada y en favor de la parte actora.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.00)** a cargo de la demandada y en favor de la parte actora.

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.**- Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2019-00302** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral **ADICIONANDO** sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000)** a cargo de cada una de las demandadas y en favor de la parte actora.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.-** Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.-** Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.-** Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 118 fijado hoy 19/07/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2018-00077** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral **ADICIONANDO** sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **QUINIENTOS MIL PESOS (\$300.000)** a cargo de las demandadas Porvenir S.A.- Colpensiones y en favor de la parte actora.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.-** Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.-** Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.-** Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 118 fijado hoy 19/07/2021



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2018-00532** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral **CONFIRMANDO** sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$2.800.000)** a cargo de la parte demandada y en favor de la actora.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.**- Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Al tenor del Art. 114 del C. G. del P., expídanse las copias auténticas solicitadas por la parte actora, una vez ejecutoriada la presente providencia.

**QUINTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**SEXTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá, D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez informando que el proceso ordinario laboral N° 2018-00497, se profirió sentencia **CONDENATORIA** sin que se hayan presentado recursos en contra de dicha decisión.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000)** a cargo del extremo pasivo y en favor de la parte actora.

No habiendo nada más que incluir. Sírvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**SEGUNDO.-** Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**TERCERO-** Para los fines establecidos en el Inciso 2° Art. 306 del C. G. del P. permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta

(30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**CUARTO.-** Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de julio de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2015-00125** informando que el apoderado de la parte actora solicita el aplazamiento de la audiencia señalada en proveído anterior. Sírvese proveer.



**ANDREA PEREZ CARREÑO  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el Informe Secretarial que precede, el Despacho DISPONE:

**PRIMERO: ACEPTAR** la solicitud de aplazamiento de la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T. y S.S., como quiera que el apoderado de la parte actora allegó prueba sumaria que acredita el estado de salud en que se encuentra lo que imposibilita comparecer a la diligencia, advirtiéndose a las partes que no se accederá a otro aplazamiento.

**SEGUNDO:** Reconocer personería adjetiva al Dr. DANIEL CAMILO GOMEZ ACUÑA para que actué como apoderado de la demandada LIMPIEZA METROPOLITANA S.A. E.SP LIME S.A E.S.P., según poder que milita a folio 672 de las diligencias.

**TERCERO:** Declarar vencido el término judicial concedido a la parte actora para aportar el dictamen pericial decretado a su favor mediante auto del 05 de marzo de 2020.

**CUARTO: SEÑALAR** el día **JUEVES TREINTA y UNO (31) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** en la hora de las **DIEZ y TREINTA (10:30 AM), DE LA MAÑANA** fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de Trámite y Juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**

<p><b>JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 0118 fijado hoy 19/07/2021</p>  <p><b>ANDREA PÉREZ CARREÑO SECRETARIA</b></p>
---

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario laboral **No. 2015-00546** regresa del Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral CONFIRMANDO el auto recurrido. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEÑALASE** el día **MIÉRCOLES VEINTE (20) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, en la hora de las **ONCE y TREINTA (11:30 AM)**, DE LA **MAÑANA** fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 0118 fijado hoy 19/07/2021</p>  <p><b>ANDREA PÉREZ CARREÑO</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de julio de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2014-00478** informando que la audiencia señalada en auto anterior no se llevó a cabo. Sírvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede se DISPONE:

**SEÑALAR** el día **LUNES DOS (02) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, en la hora de las **DIEZ y TREINTA (10:30 AM) DE LA MAÑANA** fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**

<p><b>JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 0118 fijado hoy 19/07/2021</p>  <p><b>ANDREA PÉREZ CARREÑO SECRETARIA</b></p>
---

Bogotá D.C., quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora juez, el presente proceso ordinario laboral de primera instancia **Radicado 2019-759**, informando que entra vencido el término del traslado de la demanda. Sírvase Proveer. -



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, dieciséis (16) de julio dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a la revisión de las contestaciones a la demanda allegadas por las demandadas COLPENSIONES, y COLFONDOS S.A., dentro del término de ley. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **JUAN CARLOS GOMEZ MARTINEZ**, para actuar como apoderado demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A**, en los términos y para los efectos del poder conferido según escritura pública No. 832 de fecha 04 de junio de 2020 de la Notaria No.16 del Circulo de Bogotá y se encuentra dentro del plenario en CD., a folio 124 del plenario.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **JOHANNA ANDREA SANDOVAL**, para actuar como apoderada principal y el Dr. **ANGEL RICARDO ROZO RODRIGUEZ**, para actuar como apoderado judicial sustituto de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido según escritura Publica No. 3390 de la Notaria No.9 del Circulo de Bogotá de fecha 04 de septiembre de 2019, visible a folio 101 al 102 y fol.100 respectivamente dentro del plenario.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de las demandadas: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**

**CESANTIAS COLONDOS S.A.**, de conformidad con el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**CUARTO: SEÑALAR** fecha para llevar a cabo audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 DEL C.P.T y S.S., para el día **MIERCOLES DIECISEIS (16) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2.022) A LAS ONCE Y TREINTA DE LA MAÑANA (11:30 AM)**.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlat028@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat028@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico. También se debe proporcionar la información de los testigos en caso de que se hayan solicitado como medio probatorio.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual.

**ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el ART. 80 DEL C.P.T. y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

gccp



Bogotá D.C., quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora juez, el presente proceso ordinario laboral de primera instancia **Radicado 2018-587**, informando que entra vencido el término del traslado de la demanda. Sírvase Proveer. -



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUS.SITO**

Bogotá, dieciséis (16) de julio dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a la revisión de la contestación a la demanda allegada por la vinculada en calidad demandada COLFONDOS S.A., PENSIONES Y CESANTIAS, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **JAIR FERNANDO ATUESTA REY** para actuar como apoderado de la vinculada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A.**, en los términos y para los efectos del poder conferido según Cámara de Comercio, que se encuentra en el folio 64 dentro CD., visible a folio 197 del plenario.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la vinculada en calidad de demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A.**, de conformidad con el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: SEÑALAR** fecha para llevar a cabo audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 DEL C.P.T y S.S., para el día **MIÉRCOLES DIECISEIS (16) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2.022) A LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (02:30)**.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico. También se debe proporcionar la información de los testigos en caso de que se hayan solicitado como medio probatorio.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual.

**ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el ART. 80 DEL C.P.T. y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

gccp



Bogotá D.C., quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora juez, el presente proceso ordinario laboral de primera instancia **Radicado 2019-073**, informando que una de las vinculadas SKANDIA S.A., en el escrito de la contestación de la demanda solicita llamado en garantía pendiente por resolver. Sírvase Proveer. -



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUS.SITO**  
Bogotá, dieciséis (16) de julio dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a la revisión de las contestaciones a la demanda allegada por las AFP PROTECCION S.A., COLFONDOS S.A., y OLD MUTUAL-SKANDIA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS.

Ahora bien, la demandada SKANDIA S.A, solicita se llame en garantía a la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A, con fundamento en que suscribió con dicha aseguradora un contrato de seguro previsional para cubrir, principalmente, los riesgos de invalidez y muerte del demandante, el cual tuvo una vigencia para los años 2007 y 2008, por lo que en caso de que se condene a devolver los aportes a la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES-, junto con los gastos de administración, corresponde a la aludida aseguradora el cumplimiento de esa obligación en lo que se refiere, particularmente, a la prima pagada por el seguro previsional en mención.

Para resolver, trae el Despacho a colación lo dicho por la H. Corte Suprema de Justicia mediante sentencia radicado 56174 de 2019, mediante la cual reiteró la postura tomada en sentencias SL17595 de 2017, SL 4989 de 2018 y SL 3189 de 2008, que disponen:

*“Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir **a su cargo** los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, **ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.**” (negrillas del Despacho)*

*“(…) las consecuencias de la nulidad no pueden ser extendidas a terceros (...)”*

Conforme lo expuesto, estima el Despacho que no es procedente el llamamiento en garantía a la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A, pues el seguro previsional a que hace mención la demandada fue adquirido para el eventual reconocimiento de una pensión de invalidez o sobrevivencia, rubro contemplado dentro de los gastos de administración que como lo ha reiterado la H. Corte Suprema de Justicia, debe ser asumido por la Administradora a cargo de su propio patrimonio.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **JAIR FERNANDO ATUESTA REY** para actuar como apoderado de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A.**, en los términos y para los efectos del poder conferido según Cámara de Comercio, que se encuentra visible a folio 108 al 114 del plenario.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **LISA MARIA BARBOSA HERRERA**, para actuar como apoderada de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, en los términos y para los efectos del poder conferido según escritura pública No.1115 de fecha 21 de octubre de 2019 de la Notaria 14 de la ciudad de Medellín se encuentra dentro CD. visible a folio 98 del plenario.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **DANIELA GARCIA CAMPOS**, para actuar como apoderada de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS SKANDIA S.A.**, en los términos y para los efectos del poder conferido según escritura pública No.4307 de fecha 06 de diciembre de 1991 de la Notaria 35 del Circulo de Bogotá que se encuentra dentro CD. visible a folio 116 del plenario.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la litisconsortes necesarias **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A.**, **PROTECCION S.A.**, y **SKANDIA S.A.** de conformidad con el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**QUINTO: NEGAR** la solicitud de llamamiento en garantía efectuado por la **A.F.P SKANDIA S.A.**, conforme lo expuesto.

**SEXTO:** SEÑALAR fecha para llevar a cabo audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 DEL C.P.T y S.S., para el día **JUEVES TREINTA Y UNO (31) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2.022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 AM).**

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico. También se debe proporcionar la información de los testigos en caso de que se hayan solicitado como medio probatorio.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual.

**ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el ART. 80 DEL C.P.T. y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

gccp



Bogotá D.C., quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora juez, el presente proceso ordinario laboral de primera instancia **Radicado 2019-779**, informando que la apoderada de la parte demandante allega constancia de notificación al extremo pasivo con destino a la demandada: PDVSA GAS S.A. SUCURSAL COLOMBIA. Sírvase Proveer. -

**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUS.SITO**  
Bogotá, dieciséis (16) de julio dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que a folios 79 al 85 y fol. 88 del plenario obra constancia de trámite de notificación de que trata el art.291 del C.G.P. y el Decreto 806 del C.G.P. con destino a la demandada PDVSA GAS S.A. SUCURSAL COLOMBIA., sin que se evidencia que las comunicaciones hayan sido entregadas con éxito, se ordena dar aplicación al Art. 29 del C.P.T. y S.S. por lo que se dispone:

**PRIMERO: ORDENAR EL EMPLAZAMIENTO** de la demandada **PDVSA GAS S.A. SUCURSAL COLOMBIA.**

**SEGUNDO:** Por secretaria efectúese el emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en los términos del Art. 108 del C.G.P., en armonía con lo preceptuado en Art. 10 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, ingrese las diligencias al Despacho a fin de designar curador ad-lítem.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

gccp



Bogotá D.C., quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora juez, el presente proceso ordinario laboral de primera instancia **Radicado 2019-883**, informando que la apoderada de la parte demandante allega constancia de notificación al extremo pasivo con destino a la demandada. Sírvase Proveer. -



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUS.SITO**  
Bogotá, dieciséis (16) de julio dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que a folios 18 al 21 del plenario, obra certificación de envío con éxito al demandado conforme lo establece el art.291 del C.G.P. Así mismo, se evidencia la notificación personal al demandado **DIEGO JARAMILLO CONSTRUCCIONES S.A.S.** conforme lo establece el art. 8 del Decreto 806 de 2020; no obstante, el convocada a juicio no compareció al proceso, por lo que se dispone:

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA**, por parte del demandado **DIEGO JARAMILLO CONSTRUCCIONES S.A.S.**, de conformidad con el artículo 31 del CP.T y S.S.

**SEGUNDO: SEÑALAR** fecha para llevar a cabo audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 DEL C.P.T y S.S., para el día **LUNES VEINTIOCHO (28) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2.022) A LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (02:30)**.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico. También se debe proporcionar la información de los testigos en caso de que se hayan solicitado como medio probatorio.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y

procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual.

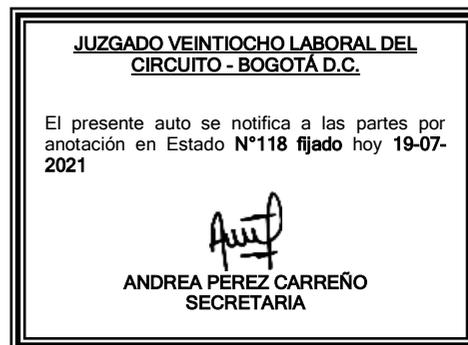
**ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el ART. 80 DEL C.P.T. y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

gccp



Bogotá D.C., quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora juez, el presente proceso ordinario laboral de primera instancia **Radicado 2019- 355**, informando que entra vencido el término del traslado de la demanda. Sírvase Proveer. -



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUS.SITO**  
Bogotá, dieciséis (16) de julio dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a la revisión de las contestaciones a la demanda allegada por las demandadas JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIONES DE INVALIDEZ, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIONES DE INVALIDEZ y la SOCIEDAD SEGUROS LABORALES SURAMERICANA S.A. ARL. SURA, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **CRISTIAN ERNESTO COLLAZOS SALGADO** para actuar como apoderado de la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIONES DE INVALIDEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido y se encuentra dentro CD., visible a folio 245 del plenario.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **JHON FERNANDO EUSSCATEGUI COLLAZOS** para actuar como apoderado de la demandada **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIONES DE INVALIDEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido visible a folio 243 del plenario.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **JUAN PABLO ARAUJO ARIZA** para actuar como apoderado de la demandada **SOCIEDAD SEGUROS LABORALES SURAMERICANA S.A. ARL. SURA**, en los términos y para los efectos del poder conferido visible a folio 110 del plenario.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **ANDREA DEL PILAR VILLAMIL RODRIGUEZ**, para actuar como apoderado de la demandada **NUEVA**

**EMPRESA PROMOTORA DE SALUD (NUEVA EPS.),** en los términos y para los efectos del poder conferido dentro del CD., visible a folio 225 del plenario.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de las demandadas **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIONES DE INVALIDEZ, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIONES DE INVALIDEZ, SOCIEDAD SEGUROS LABORALES SURAMERICANA S.A. ARL. SURA, y NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD (NUEVA EPS.),** de conformidad con el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**SEXTO: SEÑALAR** fecha para llevar a cabo audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 DEL C.P.T y S.S., para el día **LUNES VEINTIOCHO (28) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2.022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30).**

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico. También se debe proporcionar la información de los testigos en caso de que se hayan solicitado como medio probatorio.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual.

**ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el ART. 80 DEL C.P.T. y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

gccp



Bogotá D.C., quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora juez, el presente proceso ordinario laboral de primera instancia **Radicado 2020- 083**, informando que entra vencido el término del traslado de la demanda. Sírvase Proveer. -



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUS.SITO**  
Bogotá, dieciséis (16) de julio dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a la revisión de la contestación de la demanda allegada por la demandada **COMPAÑÍA INTERAMERICANA DE SERVICIOS INTEGRALES LTDA. –CISERVI LTDA.**, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **JOSE HELIODORO CABEZAS SUAREZ**, para actuar como apoderado de la demandada **COMPAÑÍA INTERAMERICANA DE SERVICIOS INTEGRALES LTDA. –CISERVI LTDA.**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folio 83 y 84 del plenario.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **COMPAÑÍA INTERAMERICANA DE SERVICIOS INTEGRALES LTDA. –CISERVI LTDA.**, de conformidad con el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO : SEÑALAR** fecha para llevar a cabo audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 DEL C.P.T y S.S., para el día **LUNES VEINTIOCHO (28) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2.022) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30)**.

Se requiere a las partes y a los apoderados para que remitan al correo electrónico del juzgado ([jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato28@cendoj.ramajudicial.gov.co)), sus números de contacto y cuentas de correo electrónico. También se debe proporcionar la información de los testigos en caso de que se hayan solicitado como medio probatorio.

Cumplido lo anterior, y de ser necesario, dispóngase por Secretaría los medios tecnológicos necesarios a fin de llevar a cabo la audiencia antes programada, y procédase con la coordinación con las partes, apoderados y demás intervinientes para su interconexión virtual.

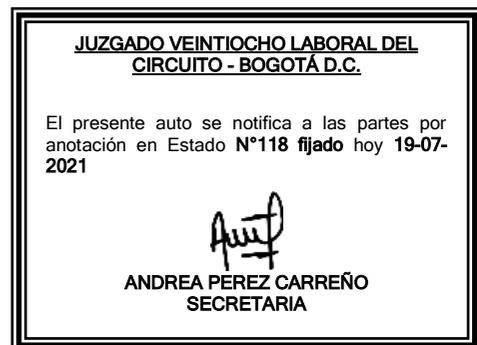
**ADVERTIR** que en igual fecha y hora indicada en el numeral anterior se dará inicio a la audiencia de que trata el ART. 80 DEL C.P.T. y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

gccp



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 16 de julio de 2021; en la fecha al Despacho de la Señora Juez, la acción de tutela No. **2021-00343** informando que, dentro del término legal, el accionante impugnó la sentencia proferida el 16 de julio de 2021. Sírvase Proveer.

**ANDREA PÉREZ CARREÑO  
SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, y al haberse interpuesto dentro del término legal, **CONCÉDASE** ante el Honorable Tribunal Superior de Bogotá D.C., Sala Laboral, la impugnación elevada por la accionante GLORIA INES BAUTISTA SUAREZ, en aras de garantizar la protección a sus derechos fundamentales.

En consecuencia, en firme este proveído, **REMÍTASE** el expediente al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, a fin de que se surta el recurso de alzada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA ELISSET ÁLVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**

JPMT

<p><b>JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N°_118_fijado hoy 19 DE JULIO DE 2021.</p>  <p><b>ANDREA PÉREZ CARREÑO SECRETARIA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 16 de julio de 2021.- En la fecha al Despacho de la Señora Juez, por primera vez la presente ACCIÓN DE TUTELA, proveniente de reparto con UN CUADERNO contentivo en 39 folios, correspondiéndole la secuencia No. 9533 y el radicado **No. 2021 00362**.  
Sírvase proveer.

**ANDREA PÉREZ CARREÑO  
SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Evidenciado el informe que antecede y previo a las consideraciones, se ordena **AVOCAR** la presente acción constitucional.

De igual forma, facúltese a la señora **MARIA CONSUELO NAVARRO LEÓN** para actuar en nombre propio dentro de la acción de tutela de la referencia.

Como quiera, que la acción instaurada por la señora **MARIA CONSUELO NAVARRO LEÓN** identificada con la C.C 39.534.731, cumple con los requisitos establecidos en los artículos 14 y 37 (inciso 2) del Decreto 2591 de 1991, **SE ADMITE**, en contra del **MINISTERIO DE TRANSITO Y TRANSPORTE**, la **SECRETARIA DE MOVILIDAD**, la **ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ**, el **REGISTRO UNICO NACIONAL DE TRANSITO RUNT** y **SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILIDAD SIM** por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales al trabajo y mínimo vital.

Ahora bien, advierte el despacho que la empresa **RADIO TAXI AUTOLAGOS S.A.S** y la **DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL DE LA POLICIA NACIONAL**, pueden verse afectados con la decisión que se de en el presente tramite tutelar, por lo que se ordena su **VINCULACIÓN**.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz a las accionadas **MINISTERIO DE TRANSITO Y TRANSPORTE, SECRETARIA DE MOVILIDAD, ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ, REGISTRO UNICO NACIONAL DE TRANSITO RUNT** y **SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILIDAD SIM**, adjuntando copia del escrito de tutela y del presente auto, a fin de que informe dentro del término de 48 horas (conforme a lo establecido en el Decreto 2591 de 1991 artículo 19), las razones de defensa que le asiste frente a las pretensiones de la parte accionante, junto con las pruebas que pretenda hacer valer.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, VUELVA la presente diligencia al Despacho, para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

<p><b>JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N°_118_fijado hoy 19 DE JULIO DE 2021.</p>  <p><b>ANDREA PÉREZ CARREÑO SECRETARIA</b></p>
--

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No. 0306**

SEÑORES

**MINISTERIO DE TRANSITO Y TRANSPORTE**

[notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co)

Ciudad.

REF: TUTELA N° 2021 00362 DE señora MARIA CONSUELO NAVARRO LEÓN identificada con la C.C 39.534.731, en contra del MINISTERIO DE TRANSITO Y TRANSPORTE, la SECRETARIA DE MOVILIDAD, la ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ, el REGISTRO UNICO NACIONAL DE TRANSITO RUNT y SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILAD SIM.

Adjunto al presente oficio, copia del escrito de tutela de la referencia y copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, por considerar la accionante que se le están vulnerando sus derechos fundamentales al trabajo y mínimo vital.

Cordialmente,



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

Adjunto lo enunciado en 40 folios.

JPMT

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No. 0307**

SEÑORES  
**SECRETARIA DE MOVILIDAD**  
[judicial@movilidadbogota.gov.co](mailto:judicial@movilidadbogota.gov.co)  
Ciudad.

REF: TUTELA N° 2021 00362 DE señora MARIA CONSUELO NAVARRO LEÓN identificada con la C.C 39.534.731, en contra del MINISTERIO DE TRANSITO Y TRANSPORTE, la SECRETARIA DE MOVILIDAD, la ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ, el REGISTRO UNICO NACIONAL DE TRANSITO RUNT y SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILAD SIM.

Adjunto al presente oficio, copia del escrito de tutela de la referencia y copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, por considerar la accionante que se le están vulnerando sus derechos fundamentales al trabajo y mínimo vital.

Cordialmente,



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

Adjunto lo enunciado en 40 folios.

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No. 0308**

SEÑORES

**ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ**

[notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co)

[notifica.judicial@gobiernobogota.gov.co](mailto:notifica.judicial@gobiernobogota.gov.co)

[notificacionesarticulo197secgeneral@alcaldiabogota.gov.co](mailto:notificacionesarticulo197secgeneral@alcaldiabogota.gov.co)

[notificacionesjudiciales@gobiernobogota.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@gobiernobogota.gov.co)

Ciudad.

REF: TUTELA N° 2021 00362 DE señora MARIA CONSUELO NAVARRO LEÓN identificada con la C.C 39.534.731, en contra del MINISTERIO DE TRANSITO Y TRANSPORTE, la SECRETARIA DE MOVILIDAD, la ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ, el REGISTRO UNICO NACIONAL DE TRANSITO RUNT y SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILAD SIM.

Adjunto al presente oficio, copia del escrito de tutela de la referencia y copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, por considerar la accionante que se le están vulnerando sus derechos fundamentales al trabajo y mínimo vital.

Cordialmente,



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**

Secretaria

Adjunto lo enunciado en 40 folios.

JPMT

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No. 0309**

SEÑORES

**REGISTRO UNICO NACIONAL DE TRANSITO RUNT**

[correspondencia.judicial@runt.com.co](mailto:correspondencia.judicial@runt.com.co)

Ciudad.

REF: TUTELA N° 2021 00362 DE señora MARIA CONSUELO NAVARRO LEÓN identificada con la C.C 39.534.731, en contra del MINISTERIO DE TRANSITO Y TRANSPORTE, la SECRETARIA DE MOVILIDAD, la ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ, el REGISTRO UNICO NACIONAL DE TRANSITO RUNT y SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILAD SIM.

Adjunto al presente oficio, copia del escrito de tutela de la referencia y copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, por considerar la accionante que se le están vulnerando sus derechos fundamentales al trabajo y mínimo vital.

Cordialmente,



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

Adjunto lo enunciado en 40 folios.

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No. 0310**

SEÑORES

**SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILAD SIM**

[contactenos@simbogota.com.co](mailto:contactenos@simbogota.com.co)

Ciudad.

REF: TUTELA N° 2021 00362 DE señora MARIA CONSUELO NAVARRO LEÓN identificada con la C.C 39.534.731, en contra del MINISTERIO DE TRANSITO Y TRANSPORTE, la SECRETARIA DE MOVILIDAD, la ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ, el REGISTRO UNICO NACIONAL DE TRANSITO RUNT y SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILAD SIM.

Adjunto al presente oficio, copia del escrito de tutela de la referencia y copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, por considerar la accionante que se le están vulnerando sus derechos fundamentales al trabajo y mínimo vital.

Cordialmente,



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

Adjunto lo enunciado en 40 folios.

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No. 0311**

SEÑORES

**RADIO TAXI AUTOLAGOS S.A.S**

[notificacionesrtapuntotaxi@gmail.com](mailto:notificacionesrtapuntotaxi@gmail.com)

Ciudad.

REF: TUTELA N° 2021 00362 DE señora MARIA CONSUELO NAVARRO LEÓN identificada con la C.C 39.534.731, en contra del MINISTERIO DE TRANSITO Y TRANSPORTE, la SECRETARIA DE MOVILIDAD, la ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ, el REGISTRO UNICO NACIONAL DE TRANSITO RUNT y SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILAD SIM.

Adjunto al presente oficio, copia del escrito de tutela de la referencia y copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, por considerar la accionante que se le están vulnerando sus derechos fundamentales al trabajo y mínimo vital.

Cordialmente,



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**

Secretaria

Adjunto lo enunciado en 40 folios.

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No. 0312**

SEÑORES

**DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL DE LA  
POLICIA NACIONAL**

[Dijin.oac@policia.gov.co](mailto:Dijin.oac@policia.gov.co)

[Dijin.denunciav@policia.gov.co](mailto:Dijin.denunciav@policia.gov.co)

[Notificacion.tuteladas@policia.gov.co](mailto:Notificacion.tuteladas@policia.gov.co)

Ciudad.

REF: TUTELA N° 2021 00362 DE señora MARIA CONSUELO NAVARRO LEÓN identificada con la C.C 39.534.731, en contra del MINISTERIO DE TRANSITO Y TRANSPORTE, la SECRETARIA DE MOVILIDAD, la ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ, el REGISTRO UNICO NACIONAL DE TRANSITO RUNT y SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILAD SIM.

Adjunto al presente oficio, copia del escrito de tutela de la referencia y copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, por considerar la accionante que se le están vulnerando sus derechos fundamentales al trabajo y mínimo vital.

Cordialmente,



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
Secretaria

Adjunto lo enunciado en 40 folios.

JPMT

Acción de Tutela: **2021-00348**

Accionante: **IVONNE MARITZA SUESCA BARRETO**

Accionada: **MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL y SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**

**FALLO DE TUTELA No. 0078**

<b><u>REFERENCIA:</u></b>	<b>ACCION DE TUTELA No. 2021-00348</b>
<b><u>ACCIONANTE:</u></b>	<b>IVONNE MARITZA SUESCA BARRETO</b>
<b><u>ACCIONADA:</u></b>	<b>MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL y SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA</b>

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a resolver la **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por la señora **IVONNE MARITZA SUESCA BARRETO** identificada con la C.C. 1.033.698.527, quien actúa en nombre propio, en contra del **MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL y SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA**, por considerar que se le ha vulnerado su derecho constitucional al trabajo.

**ANTECEDENTES**

Como sustento fáctico de sus pretensiones, la accionante en síntesis señaló lo siguiente:

- Que el Ministerio del Trabajo, conforme lo estipulado en la ley 10 de 1991 y el Decreto 1100 de 1992, ratificado en el Decreto 1072 de 2015, tiene la obligatoriedad de Gestionar el Empleo para los participantes de las Empresas Asociativas de Trabajo, y Apoyar y Promover el desarrollo de los Asociados a las EAT.
- Que de conformidad con lo estipulado en el Decreto 1100 ratificado en el Decreto 1072 de 2015, el Ministerio de Trabajo tiene la obligación de crear un sistema de información sobre los servicios que prestan la EAT, así como formalizar acciones competentes que aporten información básica para apoyar el objetivo de las personas que se Asocian a las EAT.
- Que la Corporación Nacional de EAT, viene sensibilizando al SENA como entidad responsable del cumplimiento de la Ley 10 de 1991 y el Decreto

1100 de 1992, a través de diferentes Acciones Judiciales y extrajudiciales, y en tal sentido hoy, ya creó la Materia FORMALIZACIÓN DE EAT, expidió el Plan Operativo el 7 de marzo del 2021 de EAT, ha Capacitado, Certificado y Evaluado una población superior a 7.000 personas a nivel nacional, así como ya ha aprobado 3 Procesos de Emprendimiento que agrupan a más de 3.000 personas, que hoy con el cumplimiento del MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL de lo que le corresponde podrían ingresar al Sistema Laboral Colombiano a través de EAT.

- Que así mismo, desde el año 2017, se ha venido sensibilizando al MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL como entidad responsable del cumplimiento de esta normatividad, y durante este proceso, ha incumplido a los compromisos hechos, así como lo establecido en la POLÍTICA PÚBLICA DE INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DEL TRABAJO – COMPROMETIDOS CON EL TRABAJO DECENTE 2019 – 2030.

Con fundamento en los hechos narrados, solicita se ordene a la accionada MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL, de cumplimiento a lo establecido en la ley 10 de 1991 y el Decreto 1100 de 1992; tramite y avance en lo establecido en el documento de Política Pública De Inspección, Vigilancia Y Control Del Trabajo – Comprometidos Con El Trabajo Decente 2019 – 2030; cumpla con su función de coordinar y gestionar la mesa nacional permanente de empresas asociativas de trabajo y se cree un protocolo y procedimiento para la protección del derecho al trabajo de la población interesada en emprender y formalizarse laboralmente mediante Empresas Asociativas de Trabajo.

#### **TRÁMITE SURTIDO EN ESTA INSTANCIA**

Una vez admitida la presente acción mediante auto de fecha 12 de julio de 2021, y previo a adoptar decisión de fondo, este Despacho ordenó librar comunicación a las entidades accionadas a través de su correo electrónico, a fin de que, en el término de 48 horas, suministraran información acerca del trámite dado a las pretensiones de la accionante.

#### **RESPUESTA DEL MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL**

Una vez notificada de la presente acción, señaló que conforme lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 10/91, el Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA,

Acción de Tutela: **2021-00348**

Accionante: **IVONNE MARITZA SUESCA BARRETO**

Accionada: **MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL y SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA**

tendrá la función de promover la organización de Empresas Asociativas de Trabajo - EAT, así mismo, será la entidad encargada de brindar el apoyo administrativo y técnico a las EAT. Este mandato, es cumplido a través de los procesos de capacitación y la transferencia de tecnología para el desarrollo de las actividades propias de las Empresas Asociativas de Trabajo - EAT.

Aclaró que dicho mandato ha sido cumplido como se observa en el Plan Operativo de Apoyo a las EAT, el cual integra los avances del año 2020 y fue estructurado para la vigencia 2021 por el SENA, dando cumplimiento a lo establecido en la Ley 10 de 1991 y de manera particular al artículo 17 del Decreto 1100 de 1992. Así mismo, señaló que se realizó el seguimiento a dicho Plan el 09 de junio de 2021, concluyendo que se ha dado estricto cumplimiento a lo establecido en la normatividad que regula la materia.

Precisó que los compromisos establecidos en la Ley 10 de 1991, fueron atendidos en el periodo 1994 a 1998 a través de la implementación de la Política Nacional para la Microempresa. En igual sentido, las obligaciones propias de la cartera laboral, incorporadas en el Decreto Ley 4108 de 2011, son atendidas de forma regular por las Direcciones Territoriales del Ministerio del Trabajo y las obligaciones asignadas al SENA hacen parte de del Plan Operativo de Apoyo a las EAT, las cuales se encuentran en ejecución.

Respecto de la Política Pública de Inspección, Vigilancia y Control del Trabajo – Comprometidos con el Trabajo Decente 2019-2030, refirió que no integra líneas de acción que de forma específica hagan referencia a las empresas asociativas de trabajo, y por lo tanto no es posible estar incumpliendo la misma.

En consecuencia, solicitó declarar la improcedencia de la acción y en consecuencia exonerarlo de responsabilidad alguna, dado que no hay obligación o responsabilidad de su parte, ni ha vulnerado ni puesto en peligro derecho fundamental alguno a la accionante, ello sumado al hecho de que no estableció de forma concreta y clara que el contenido del acto de carácter general, impersonal y abstracto, afecta clara y directamente un derecho fundamental como lo manifiesta en el escrito, ni sustentó ni probó la existencia de un perjuicio irremediable.

**RESPUESTA DEL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA**

Acción de Tutela: **2021-00348**

Accionante: **IVONNE MARITZA SUESCA BARRETO**

Accionada: **MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL y SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA**

Solicitó su desvinculación de la acción por la falta de legitimación por pasiva fundamentado en que el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, es el accionado y le corresponde dar trámite a lo solicitado por la accionante, así mismo por la acción de tutela procede para exigir el cumplimiento o respuesta de un derecho de petición, cuando como consecuencia de su no atención, se viola o se pone en riesgo un derecho fundamental del peticionario, situación que a su juicio no se presenta en este caso.

Aclaró que el pasado 15 de marzo de 2021, mediante radicado ante el Ministerio del Trabajo, se remitió el plan operativo de conformidad con la normatividad vigente y aplicable, con el fin de continuar con las actividades que los Centros de Formación Profesional, la Dirección de Empleo y trabajo y la Dirección del Sistema de Formación para el Trabajo han llevado a cabo en materia de formación, así como, asesorías en emprendimiento, servicio de orientación ocupacional, atención en proyectos nacionales para certificación de competencias laborales, dando oportuna atención al plan operativo y las solicitudes adiciones de las empresas asociativas del trabajo.

### **CONSIDERACIONES**

El Artículo 86 de la Carta Magna estableció la Acción de Tutela como un mecanismo *sui generis* para que todo ciudadano que vea vulnerado cualquiera de los derechos fundamentales consagrados en la misma, acuda en procura de su defensa, pero se hace necesario aclarar que no es el único medio para obtener la protección de los citados derechos, toda vez que con la institución de la cual hablamos se pretende dotar a la ciudadanía de un procedimiento autónomo ágil y eficaz cuando se encuentre frente a un peligro inminente e irremediable que no se pueda evitar a través de otra de las acciones legales.

De tales requisitos surge la conclusión que este mecanismo no se debe utilizar indiscriminadamente provocando en los Despachos Judiciales una mayor congestión de la normal y el retardo en el estudio de los restantes procesos que han esperado los trámites legales para un pronunciamiento definitivo.

Por ello el Juez de Tutela debe partir del Art. 5 y 94 de la Constitución para desentrañar si del caso en concreto se desprende un derecho Fundamental que tutelar.

Dicho lo anterior, procede el Despacho a analizar cada uno de los aspectos necesarios para adoptar una decisión de fondo dentro del presente trámite constitucional.

## **1.) PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA**

Como quiera que la acción de tutela constituye un procedimiento preferente, sumario, específico y directo que solo procede cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial y excepcionalmente se autoriza como mecanismo transitorio si existe de por medio un perjuicio irremediable; en ejercicio de las facultades atribuidas como juez constitucional, el Despacho se pronunciará respecto de la procedencia de la acción de tutela.

### **1.1. LEGITIMACION EN LA CAUSA**

En virtud del artículo 86 de la Constitución Política y el Decreto Ley 2591 de 1991, toda persona – natural o jurídica- que considere que sus derechos fundamentales han sido vulnerados o se encuentren amenazados, puede interponer acción de tutela en nombre propio o a través de un representante que actúe en su nombre contra toda acción u omisión de las autoridades públicas que desconozcan o amenacen con vulnerar sus derechos fundamentales. De manera excepcional, es posible ejercer la acción de tutela en contra de particulares en determinadas circunstancias: que estén a cargo de la prestación de un servicio público, su conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o el peticionario se encuentre en condición de subordinación o indefensión.

### **1.2. DE LA INMEDIATEZ**

La H. Corte Constitucional en múltiples pronunciamientos ha desarrollado lo atinente a este principio con el fin de establecer la procedencia de la acción en cumplimiento de tal requisito, al respecto en reciente sentencia T-027 de 2019, resaltó:

*“(...) Se ha indicado que la acción de tutela debe ser utilizada en un término prudencial, esto es, con cierta proximidad a la ocurrencia de los hechos que se dicen violatorios y/o amenazantes de derechos*

*fundamentales, pues es claro que la solicitud de amparo pierde su sentido y su razón de ser como mecanismo excepcional y expedito de protección, si el paso del tiempo, lejos de ser razonable, desvirtúa la inminencia y necesidad de protección constitucional.*

*Para constatar la observancia de este requisito, este Tribunal ha reiterado que el juez de tutela debe comprobar cualquiera de estas situaciones: (i) si resulta razonable el tiempo comprendido entre el día en que ocurrió o se conoció el hecho vulnerador y/o constitutivo de la amenaza de algún derecho fundamental y, el día en que se formuló la acción de tutela; y/o (ii) si resulta razonable el lapso comprendido entre el día en que cesaron los efectos de la última actuación que el accionante desplegó en defensa de sus derechos presuntamente vulnerados y el día en que se solicitó el amparo.*

*En consonancia con lo anterior, la jurisprudencia de esta Corporación ha precisado que existen circunstancias en las cuales es admisible la dilación en la interposición de la acción de tutela, a saber: (i) “Que se demuestre que la vulneración es permanente en el tiempo y que, pese a que el hecho que la originó por primera vez es muy antiguo respecto de la presentación de la tutela, la situación desfavorable del actor derivada del irrespeto de sus derechos, continúa y es actual.” O (ii) “que la especial situación de aquella persona a quien se le han vulnerado sus derechos fundamentales, convierte en desproporcionado el hecho de adjudicarle la carga de acudir al juez; por ejemplo, el estado de indefensión, interdicción, abandono, minoría de edad, incapacidad física, entre otros (...).”*

Así mismo, en sentencia T-291 de 2017, respecto del análisis del tiempo o lapso que transcurre entre la vulneración del derecho fundamental y la presentación de la acción de tutela precisó:

*“(...)Considerando que debe ser evaluada la causa por la cual ha transcurrido un tiempo considerable entre la vulneración del derecho fundamental, y el momento en que se interpuso la acción de tutela, para determinar definitivamente si éste es o no justificable, debe ponerse de presente que la conclusión no es bajo ninguna circunstancia arbitraria ni plenamente discrecional para el juez de conocimiento, sino que, para ello, esta Corte ha establecido*

*cuatro (4) criterios para determinar si dicha demora es o no disculpable, a saber:*

*“i) si existe un motivo válido para la inactividad de los accionantes; (ii) si la inactividad justificada vulnera el núcleo esencial de los derechos de terceros afectados con la decisión; (iii) si existe un nexo causal entre el ejercicio tardío de la acción y la vulneración de los derechos fundamentales del interesado (iv) si el fundamento de la acción de tutela surgió después de acaecida la actuación violatoria de los derechos fundamentales, de cualquier forma en un plazo no muy alejado de la fecha de interposición.*

*Ya que los sujetos de especial protección constitucional, en caso de encontrarse en una situación de debilidad manifiesta merecen, como ha sido reiteradamente expuesto, una protección y consideración especial por parte del Estado, esta Corte ha precisado que: “en los únicos dos casos en que no es exigible de manera estricta el principio de inmediatez en la interposición de la tutela, es cuando (i) se demuestre que la vulneración es permanente en el tiempo y que, pese a que el hecho que la originó por primera vez es muy antiguo respecto de la presentación de la tutela, la situación desfavorable del actor derivada del irrespeto por sus derechos, continúa y es actual. Y cuando (ii) la especial situación de aquella persona a quien se le han vulnerado sus derechos fundamentales, convierte en desproporcionado el hecho de adjudicarle la carga de acudir a un juez; por ejemplo el estado de indefensión, interdicción, abandono, minoría de edad, incapacidad física, entre otros”. Por lo que nuevamente, el examen que se haga sobre su situación particular se flexibiliza en aras de garantizar plenamente el derecho fundamental a la igualdad y en tales casos la inmediatez no será valorada de manera tan estricta, por lo que se insiste que“(...) para declarar la improcedencia de la acción de tutela por el incumplimiento del requisito de inmediatez, no es suficiente comprobar que ha transcurrido un periodo considerable desde la ocurrencia de los hechos que motivaron su presentación, sino que, además, es importante valorar si la demora en el ejercicio de la acción tuvo su origen en una justa causa que explique la inactividad del accionante de tal manera que, de existir, el amparo constitucional es procedente”. En definitiva, se tiene que la valoración del término para interponer la acción de tutela debe ser*

*ponderado de manera particular en cada uno de los casos, con todas las consideraciones que hasta aquí se han dejado plasmadas(...)"*

En este orden, en los términos de la Honorable Corte Constitucional, la inmediatez como requisito de procedibilidad de la acción de tutela impone al accionante la carga de presentar la referida acción en un término razonable y prudente de cara a la acción u omisión que está ocasionando la vulneración de sus derechos fundamentales. Ello por cuanto este principio tiene la importante función de garantizar el cumplimiento del objeto propio de la tutela como lo es la protección urgente de los derechos fundamentales que están siendo amenazados o vulnerados en determinado momento y corresponde al juez de tutela evaluar la procedencia de este de cara a las circunstancias de cada caso en concreto.

### **1.3 DE LA SUBSIDIARIEDAD**

En los términos del artículo 86 de la Constitución Política y el Decreto 2591 de 1991 se establece que la acción de tutela es un mecanismo de protección de carácter residual y subsidiario, lo que conlleva a su uso solamente cuando no exista otro medio de defensa judicial o cuando existiéndolo se requiera acudir al amparo constitucional como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Por consiguiente, si hubiere otras instancias judiciales y resultaren eficaces para la protección que se reclama, el interesado debe acudir a ellas antes de pretender el amparo por vía de tutela. Es decir, la subsidiaridad implica agotar previamente los medios de defensa legalmente disponibles al efecto, pues la tutela no puede desplazar los mecanismos específicos de defensa previstos en la correspondiente regulación común.

Frente a este tema, la sentencia T-480 de 2011 textualmente indicó:

*"(...) el carácter subsidiario de la acción de tutela impone al interesado la obligación de desplegar todo su actuar dirigido a poner en marcha los medios ordinarios de defensa ofrecidos dentro del ordenamiento jurídico para la protección de sus derechos fundamentales. Tal imperativo constitucional pone de relieve que para acudir a la acción de tutela el peticionario debe haber actuado con diligencia en los procesos y procedimientos ordinarios, pero*

*también que la falta injustificada de agotamiento de los recursos legales deviene en la improcedencia del mecanismo de amparo establecido en el artículo 86 superior.*

*Sobre este particular, ha precisado la jurisprudencia que si existiendo el medio judicial de defensa, el interesado deja de acudir a él y, además, pudiendo evitarlo, permite que éste caduque, no podrá posteriormente acudir a la acción de tutela en procura de obtener la protección de un derecho fundamental. En estas circunstancias, la acción de amparo constitucional no podría hacerse valer ni siquiera como mecanismo transitorio de protección, pues tal modalidad procesal se encuentra subordinada al ejercicio de un medio judicial ordinario en cuyo trámite se resuelva definitivamente acerca de la vulneración iusfundamental y a la diligencia del actor para hacer uso oportuno del mismo (...)*”

Así mismo, en sentencia T-146 de 2019 se expresó:

*“(...)Bajo ese entendido, la procedibilidad de la acción de tutela se sujeta a las siguientes reglas: (i) como **mecanismo transitorio**, cuando a pesar de la existencia de un medio ordinario de defensa para el reconocimiento de la prestación, este no impide la ocurrencia de un perjuicio irremediable, conforme a la especial situación del peticionario; (ii) la tutela como **mecanismo definitivo** cuando el medio ordinario dispuesto para resolver las controversias, no es idóneo y eficaz, conforme a las especiales circunstancias del caso que se estudia. Además, (iii) cuando la acción de tutela es promovida por personas que requieren especial protección constitucional, como los niños y niñas, mujeres cabeza de familia, personas en condición de discapacidad, personas de la tercera edad, entre otros, el examen de procedencia de la acción de tutela es menos estricto, a través de criterios de análisis más amplios, pero no menos rigurosos.*

*De esta manera, el juez constitucional al analizar la procedencia de la solicitud de amparo cuando existen mecanismos judiciales ordinarios a los que puede acudir el actor, debe contemplar la existencia de las siguientes excepciones: i) en consonancia con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 6° del Decreto 2591 de 1991, cuando se advierta que las vías ordinarias al alcance del afectado*

Acción de Tutela: **2021-00348**

Accionante: **IVONNE MARITZA SUESCA BARRETO**

Accionada: **MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL y SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA**

*resultan ineficaces para la protección del derecho; y, ii) la posibilidad de acudir a la acción de tutela como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable(...)"*

Conforme a lo señalado, el requisito de subsidiariedad implica la obligación del interesado de agotar previamente los mecanismos de defensa judicial disponibles e idóneos para la protección que se invoca antes de acudir a la acción de amparo.

## **2.) EL CASO CONCRETO**

En el caso que nos ocupa, se cumplen con los requisitos establecidos para que se acredite la legitimación en la causa tanto activa como pasiva, pues, se tiene que la accionante IVONNE MARITZA SUESCA BARRETO, titular del derecho fundamental invocado, interpone acción de tutela en contra del MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL Y EL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA, entidades las cuales afirma tienen la obligación de dar cumplimiento a las normativas que propenden por la Gestión del Empleo para los participantes de las Empresas Asociativas de Trabajo y tienen la obligación de Apoyar y Promover el desarrollo de los Asociados a las EAT.

El fundamento de la acción consiste en que pese a que desde el año 2017 se han venido sensibilizando a las accionadas con el fin de que den cumplimiento a lo estipulado en Ley 10 de 1991 y en el Decreto 1100 de 1992, se han incumplido a los compromisos hechos, así como lo establecido en la POLÍTICA PÚBLICA DE INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DEL TRABAJO – COMPROMETIDOS CON EL TRABAJO DECENTE 2019 – 2030.

Lo anterior significa que la accionante no satisface los requisitos de inmediatez y subsidiariedad, pues, en primer lugar, tal y como ella misma lo manifestó, los tramites de sensibilización y solicitudes de cumplimiento de las mencionadas normativas se están adelantando desde el año 2017 ante las accionadas, y en segundo lugar, para lograr el cumplimiento de las normas y actos administrativos, la accionante cuenta con la acción constitucional de cumplimiento, la cual se encamina a procurar la vigencia y efectividad material de las leyes y de los actos administrativos, con la finalidad de obtener la concreción de los principios medulares del Estado Social de Derecho, que tienden a asegurar la vigencia de un orden jurídico, social y económico justo.

En consecuencia, el escenario planteado por la accionante desborda el resorte de un Juez Constitucional, pues lo que pretende por esta vía es que el juez de tutela ordene el cumplimiento de una ley, un decreto y una política pública que fueron proferidas con el fin de Gestionar el Empleo para los participantes de las Empresas Asociativas de Trabajo y Apoyar y Promover el desarrollo de los Asociados a las EAT, pretensiones que exceden las facultades del Juez Constitucional, como quiera que no corresponde al resorte de esta instancia, si no a la jurisdicción administrativa a través de la acción de cumplimiento.

Lo anterior aunado al hecho de que la accionante no demuestra estar en presencia de un perjuicio irremediable, que según la Corte Constitucional es "...aquél que por sus características de inminencia y gravedad, requiera de medidas de protección urgentes e impostergables" (Sentencia T 1316 del 7 de diciembre de 2001), pues, el solo hecho de que no se mencione ni se aporte prueba siquiera sumaria de la existencia del mismo, hace que se pierda el grado de relevancia constitucional que merecía el caso particular.

Al respecto, es importante resaltar que si bien una de las características de la acción de tutela es su carácter informal, la Honorable Corte Constitucional ha hecho especial énfasis en la necesidad de que los jueces de tutela corroboren los hechos que dan cuenta de la vulneración del derecho fundamental. En este sentido, la sentencia T-702 de 2000 determinó que los jueces no pueden conceder una tutela si no existe prueba de la transgresión o amenaza del derecho fundamental que requiera el amparo constitucional en un proceso preferente y sumario.

En este sentido, mediante sentencia T-131 de 2007, la Corte estableció que en sede de tutela el accionante tiene la carga de probar las vulneraciones invocadas y quien pretenda el amparo de un derecho fundamental debe acreditar probatoriamente los hechos que fundamentan sus pretensiones con la finalidad de que el juez adopte una decisión con plena certeza y convicción de la amenaza o vulneración del derecho invocado, lo cual en el caso de autos no logró establecerse por la parte actora, pues a la presente acción solo se acompañó como pruebas documentales las respuestas otorgadas por las accionadas a las diferentes peticiones elevadas, y las actas

Acción de Tutela: **2021-00348**

Accionante: **IVONNE MARITZA SUESCA BARRETO**

Accionada: **MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL y SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA**

de las reuniones y mesas realizadas con el fin de lograr el cumplimiento de las normativas señaladas.

Lo anterior lleva a concluir a esta Juzgadora que la presente acción constitucional resulta improcedente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR POR IMPROCEDENTE** la acción de tutela invocada por la señora **IVONNE MARITZA SUESCA BARRETO** identificada con la C.C. 1.033.698.527, en contra del **MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL y el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA**, conforme los argumentos expuestos.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia de conformidad con lo establecido por el artículo 5° del Decreto 306 de 1992.

**TERCERO:** Si el presente fallo no fuere impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación, remítase a la H. CORTE CONSTITUCIONAL para su eventual revisión, en caso de ser impugnado remítase al H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

JPMT

Firmado Por:



DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 028 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **Odedaeb56a15104417685f37aa8b905253043a04f4e8f42d67c64cd8ab8cc6c**

Documento generado en 16/07/2021 09:41:32 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**

**FALLO DE TUTELA No. 0077**

<b><u>REFERENCIA:</u></b>	<b>ACCION DE TUTELA No. 2021-00343</b>
<b><u>ACCIONANTE:</u></b>	<b>GLORIA INES BAUTISTA SUAREZ</b>
<b><u>ACCIONADA:</u></b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES</b>

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a resolver la **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por la señora **GLORIA INES BAUTISTA SUAREZ** identificada con la C.C. 35.313.285, quien actúa en nombre propio, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por considerar que se le han vulnerado sus derechos fundamentales al mínimo vital, seguridad social, debido proceso y petición.

**ANTECEDENTES**

Como sustento fáctico de sus pretensiones, la accionante en síntesis señaló lo siguiente:

- Que nació el 30 de abril de 1995 y para el 06 de octubre de 2020, había adquirido su estatus pensional, sin embargo, la accionada por intermedio de resolución le negó su derecho a la pensión de vejez por carecer de competencia para resolver la misma, por cuanto existía proceso ordinario adelantado ante el Juzgado 07 Laboral del Circuito de Bogotá.
- Que el Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia absolutoria emitida por el Juzgado 07 Laboral y contra dicha decisión no se interpuso recurso, al considerar que ya tenía derecho a su pensión y también por el tiempo de tardanza en resolverse la casación, sin embargo, una vez ejecutoriada la sentencia, se interpuso solicitud de revocatoria directa, la cual fue negada.

- Que a pesar de haber sido acreditada la terminación del proceso ordinario laboral, la accionada COLPENSIONES sigue insistiendo que carece de competencia para estudiar su prestación.

Con fundamento en los hechos narrados solicita se ordene a la accionada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, proceda a emitir acto administrativo que reconozca su pensión de vejez al acreditar los requisitos mínimos, y a su turno se le indemnice por los perjuicios materiales y morales ocasionados.

### **TRÁMITE SURTIDO EN ESTA INSTANCIA**

Una vez admitida la presente acción mediante auto de fecha 07 de julio de 2021, y previo a adoptar decisión de fondo, este Despacho ordenó librar comunicación a la entidad accionada a través de su correo electrónico, a fin de que, en el término de 48 horas, suministrara información acerca del trámite dado a la petición de la accionante.

### **RESPUESTA DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

Una vez notificada de la presente acción, señaló que lo solicitado por la accionante, desnaturaliza este mecanismo de protección de carácter subsidiario y residual frente a los derechos invocados cuando no han sido sometidos a los procedimientos pertinentes e idóneos para su solución; desconociendo así la norma constitucional, no se evidencia una situación de vulnerabilidad mediante la cual la accionante se encuentra ante un perjuicio irremediable o que se estén afectado su mínimo vital por el que requiera un amparo inmediato mediante la presente acción constitucional.

revisado el sistema de información de Colpensiones, se encontró que la accionante ya había iniciado otro trámite tutelar por el cual solicitaba se resolviera el trámite de revocatoria presentado contra la resolución SUB 212700 del 6 de octubre de 2020, trámite en el cual se negaron las pretensiones de la tutela en primera y segunda instancia, al existir un hecho superado y al determinar que la acción de tutela no es la vía para el reconocimiento de prestaciones económicas.

el día 11 de junio de 2021, la accionante radico una solicitud de un nuevo estudio pensional, solicitud que a la fecha se encuentra siendo estudiada por el área competente, además de encontrarse dentro del término legal para entregar una respuesta del trámite

DENIEGUE la acción de tutela contra COLPENSIONES por cuanto las pretensiones son abiertamente IMPROCEDENTES, como quiera que la presente tutela no cumple con los requisitos de procedibilidad del art. 6° del Decreto 2591 de 1991, así como también se encuentra demostrado que Colpensiones no ha vulnerado los derechos reclamados por el accionante y está actuando conforme a derecho.

### **CONSIDERACIONES**

El Artículo 86 de la Carta Magna estableció la Acción de Tutela como un mecanismo *sui generis* para que todo ciudadano que vea vulnerado cualquiera de los derechos fundamentales consagrados en la misma, acuda en procura de su defensa, pero se hace necesario aclarar que no es el único medio para obtener la protección de los citados derechos, toda vez que con la institución de la cual hablamos se pretende dotar a la ciudadanía de un procedimiento autónomo ágil y eficaz cuando se encuentre frente a un peligro inminente e irremediable que no se pueda evitar a través de otra de las acciones legales.

De tales requisitos surge la conclusión que este mecanismo no se debe utilizar indiscriminadamente provocando en los Despachos Judiciales una mayor congestión de la normal y el retardo en el estudio de los restantes procesos que han esperado los trámites legales para un pronunciamiento definitivo.

Por ello el Juez de Tutela debe partir del Art. 5 y 94 de la Constitución para desentrañar si del caso en concreto se desprende un derecho Fundamental que tutelar.

Dicho lo anterior, procede el Despacho a analizar cada uno de los aspectos necesarios para adoptar una decisión de fondo dentro del presente trámite constitucional.

#### **1.) NATURALEZA DE LA ACCIÓN DE TUTELA**

Respecto de la naturaleza de la acción de tutela ha indicado ha señalado la H. Corte Constitucional:

*“2.1. La jurisprudencia de esta Corporación ha sostenido de manera reiterada que la acción de tutela es un mecanismo de naturaleza **subsidiaria y residual** destinado a proteger los derechos fundamentales. Esa caracterización implica que, si existe medio de defensa judicial a disposición del interesado, la tutela no puede ser utilizada para sustituirlo o para desplazar a los jueces ordinarios en el ejercicio de sus funciones propias. El artículo 86 C.P. es claro al establecer que la tutela no procede cuando el afectado disponga de otro medio de defensa, excepto que ella sea utilizada como mecanismo transitorio para evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable”.*  
(resalta el Despacho)

*“2.2. En efecto, si en el ordenamiento jurídico se prevé otro medio de defensa judicial para lograr la protección pretendida, la acción de tutela no puede desplazarlo, ya que no es el escenario propio para discutir cuestiones que deben ser debatidas ante los estrados de las jurisdicciones ordinarias. No obstante, la jurisprudencia ha señalado que el medio judicial de defensa ha de ser idóneo para obtener una protección cierta, efectiva y concreta del derecho fundamental vulnerado o amenazado. Lo que implica que dicho medio tiene que ser suficiente para que a través de él se restablezca el derecho fundamental vulnerado o se proteja de su amenaza.”*

*“Esa aptitud del otro medio debe ser analizada en concreto verificadas las circunstancias del solicitante y el derecho fundamental de que se trata. En consecuencia -ha dicho la Corte-, si dicho medio protege derechos distintos, es viable la acción de tutela en lo que concierne al derecho que el señalado medio no protege, pues para la protección de aquel se entiende que no hay otro procedimiento de defensa que pueda intentarse ante los jueces. (Sentencia T 144 de 2005 M.P. Jaime Córdoba Triviño)*

## **2.) PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA EN EL PRESENTE ASUNTO**

Debe señalarse en primer lugar que en el esquema constitucional en el que se prevé la acción de tutela, su procedencia está definida y caracterizada por la subsidiariedad y residualidad, pues se encuentra condicionada a la inexistencia de otros medios de defensa judicial o de existir estos, de manera transitoria para evitar un perjuicio irremediable, que a su vez tiene unos elementos característicos.

## **3.) DERECHO DE PETICIÓN**

Sobre el derecho de petición, este se encuentra consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional que preceptúa:

*“Toda persona tiene derecho a presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades y a obtener pronta respuesta”.*

En relación con lo anterior, la Corte Constitucional en reiteradas oportunidades ha dicho que no basta que la Administración se ocupe de atender las solicitudes que ante ella se formulen para que por esa sola razón se entiendan satisfechos los requisitos propios del derecho de petición, ya que es evidente que la administración se encuentra en el deber de resolver, esto es, tomar una posición de fondo acerca del tema planteado, pero debe hacerlo dentro del término de Ley. Además, tiene que enterar al administrado de esa decisión final ya sea favorable o desfavorable a los intereses del particular sin que sea dable el sometimiento del administrado a esa incertidumbre sobre sus derechos, vulnerando así las garantías mínimas de quien acude a la administración en procura de una pronta respuesta a las peticiones presentadas.

Sobre el núcleo esencial del derecho de petición y su debida satisfacción ha señalado la H. Corte Constitucional:

*“Tal y como lo ha señalado en múltiples ocasiones la jurisprudencia constitucional, existen parámetros que permiten de manera general determinar el contenido y el alcance del derecho de petición. En efecto, entre otras cosas podemos señalar que: a) El derecho de petición es fundamental. b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la petición. c) **La respuesta debe***

***cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita. e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine. f) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. g) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición. h) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta.” Sentencia T 275 de 2005, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto (negrillas fuera de texto).***

En el presente asunto, el juzgado debe precisar que, el derecho de petición formulado ante entidades como la accionada no implica una respuesta favorable a la solicitud formulada. Resulta oportuno traer al presente asunto el criterio de la Corte Constitucional<sup>1</sup>, sobre el particular:

*“Es este orden de ideas, la jurisprudencia también ha sido clara en señalar que: “el derecho de petición no implica una prerrogativa en virtud de la cual, el agente que recibe la petición se vea obligado a definir favorablemente las pretensiones del solicitante, razón por la cual no se debe entender conculcado este derecho cuando la autoridad responde oportunamente al peticionario, aunque la respuesta sea negativa.”<sup>2</sup>.*

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sent. 22 de septiembre de 2015. Rad. No. 82.030. STP13130-2015.  
<sup>2</sup> Sentencia T-146 de 2012.

En cuanto a las solicitudes relacionadas con el derecho a la pensión de vejez, invalidez y sobrevivencia, el artículo 19 del Decreto 656 de 1994 establece que deberán decidirse en un plazo máximo de cuatro (4) meses.

De igual manera, el artículo 4° de la Ley 700 de 2001 prevé que los operadores públicos y privados del Sistema General de Pensiones y Cesantías contarán con un plazo no mayor a seis (6) meses, a partir del momento en que se eleve la solicitud de reconocimiento por parte del interesado, para adelantar los trámites necesarios tendientes al pago de las mesadas correspondientes, so pena de incurrir en una mala conducta y, en consecuencia, responder solidariamente en el pago de la indemnización moratoria a que haya lugar si el afiliado ha debido recurrir a los tribunales para el reconocimiento de su pensión o cesantía y el pago de costas judiciales.

#### **4.) DERECHO AL DEBIDO PROCESO**

De conformidad con el artículo 29 de la Constitución Política y con la reiterada jurisprudencia de esta Corporación, el derecho al debido proceso es garantía y a la vez principio rector de todas las actuaciones judiciales y administrativas del Estado. En consecuencia, las actuaciones que adelante el Estado para resolver una solicitud de reconocimiento de un derecho o prestación, deben adelantarse respetando, entre otras, las garantías del peticionario al derecho de defensa y de impugnación y publicidad de los actos administrativos.

A juicio de la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-299 de 2019, el debido proceso:

*“Puede verse cómo todas las manifestaciones del ejercicio de la función pública administrativa se encuentran cobijadas por el debido proceso, tales como (i) la formación, comunicación y ejecución de actos administrativos; (ii) las peticiones presentadas por los particulares; y (iii) los procesos que se adelanten contra la administración por los ciudadanos en ejercicio legítimo de su derecho de defensa. No obstante lo anterior, la jurisprudencia de este Tribunal ha señalado que el debido proceso administrativo implica “una serie de valores y principios que van más allá de las garantías estrictamente derivadas del artículo 29 de la Carta (debido proceso legal), entre los cuales se destacan el principio de buena fe, el de confianza legítima y el de ‘respeto del acto propio’”.*

*En efecto, ha considerado que del derecho al debido proceso administrativo se derivan consecuencias relevantes para los asociados como (i) conocer las actuaciones de la administración (lo que se materializa en la garantía de publicidad de los actos administrativos); (ii) pedir y controvertir las pruebas; (iii) ejercer con plenitud su derecho de defensa; (iv) impugnar los actos administrativos; y (v) gozar de las demás garantías establecidas en su beneficio”.*

En materia pensional, en la sentencia T-543 de 2015 la Corte enfatizó que las administradoras de pensiones están sujetas al debido proceso, en respeto de los derechos de los afiliados al sistema de seguridad social; de esta forma, *“tienen una carga especial respecto de las solicitudes presentadas por sus afiliados, especialmente frente a aquellas situaciones que la entidad está en la posibilidad y en el deber de verificar”*, en consecuencia, la entidad debe adelantar los trámites administrativos con observancia de las normas que determinan el debido proceso administrativo y no debe trasladar al trabajador cargas que no le corresponde asumir.

## **5.) EL CASO CONCRETO**

En el caso en concreto, se tiene que la accionante GLORIA INES BAUTISTA SUAREZ, solicita se ordene a la accionada COLPENSIONES, proceda a emitir acto administrativo que reconozca su pensión de vejez al considerar que acredita los requisitos mínimos para su reconocimiento, y a su turno se le indemnice por los perjuicios materiales y morales ocasionados.

De la lectura del escrito de tutela, así como de la respuesta aportada por la accionada, se tiene que la señora BAUTISTA SUAREZ, agotó el trámite administrativo correspondiente ante la accionada, con el fin de obtener su reconocimiento pensional, pues interpuso sendas solicitudes la cuales fueron atendidas desfavorablemente mediante resoluciones GNR 126631 del 11 de junio de 2013; GNR 12719 del 15 de enero de 2014, VPB 14302 del 17 de febrero de 2015; SUB 312349 del 30 de noviembre de 2018; SUB 28441 del 31 de enero de 2019 y DIR 1815 del 14 de febrero de 2019<sup>3</sup>.

Así mismo, se tiene que la señora BAUTISTA SUAREZ, acudió a la jurisdicción ordinaria a través de un proceso ordinario laboral, persiguiendo el reconocimiento y pago de su pensión de vejez, proceso el cual correspondió

---

3 Ver 04Respuesta.pdf

al Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Bogotá y que culminó con una sentencia absolutoria a favor de COLPENSIONES, la cual fue confirmada por el Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral sin que se interpusiera recurso de casación en su contra<sup>4</sup>.

Lo anterior quiere decir que la accionante ya agotó el trámite administrativo correspondiente y acudió a la jurisdicción ordinaria con el fin de obtener el reconocimiento y pago de su pensión de vejez, y fue su decisión no llevar el proceso ordinario hasta última instancia por intermedio del recurso extraordinario de casación, en consecuencia, su estudio pensional ya fue valorado tanto por la entidad competente como por el juez natural, quienes al realizar el estudio de fondo de su situación particular, soportándose en las pruebas pertinentes y conducentes que para el caso concluyeron que no le asiste razón a lo pretendido.

En consecuencia, no evidencia esta juzgadora vulneración alguna a los derechos invocados por la accionante, pues en su favor ya operó tanto la vía administrativa como la jurisdicción ordinaria, en las cuales se decidió que no tiene derecho a lo pretendido y por el solo hecho de que su petición no haya sido resuelta favorablemente no se puede entender que sus derechos fundamentales estén siendo vulnerados.

Ahora bien, conforme las documentales aportadas por la accionada, se tienen que la accionante en fecha 11 de junio de 2021, radicó nueva solicitud de estudio de su pensión de vejez, la cual tiene un término de 4 meses para ser resuelta (Ley 100/93), situación que implica que respecto de dicha petición aún no ha transcurrido el tiempo otorgado por la ley para que la accionada emita una respuesta a su solicitud y en consecuencia tampoco puede entenderse vulnerado el derecho de petición de la accionante.

En este orden, no existe en estos momentos vulneración alguna por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a los derechos fundamentales invocados, pues, lo solicitado por la señora GLORIA INES BAUTISTA SUAREZ en la presente acción constitucional, ya ha sido ampliamente estudiado tanto por la accionada como por la jurisdicción competente.

---

4 Ver 01Demanda.pdf Fls 15 y 25 al 28

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de amparo a los derechos fundamentales invocados por la señora **GLORIA INES BAUTISTA SUAREZ** identificada con la C.C. 35.313.285, quien actúa en nombre propio, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por las razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia de conformidad con lo establecido por el artículo 5° del Decreto 306 de 1992.

**TERCERO:** Si el presente fallo no fuere impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación, remítase a la H. CORTE CONSTITUCIONAL para su eventual revisión, en caso de ser impugnado remítase al H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**

JPMT

Firmado Por:

DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 028 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acfdc2abe9f2d970978dc8b275bf023d188f3277784586d3dddf46725c5ff6d**

Documento generado en 16/07/2021 09:41:28 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>