

**INFORME SECRETARIAL** - Bogotá D.C., 23 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario Laboral interpuesto por el señor **JOSE EDUARDO DULCEY BONILLA** contra **SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, remitido por competencia del Juzgado 18 Laboral del Circuito de Cali, el cual fue radicado en el Sistema Gestión e Información Judicial Justicia XXI bajo el No. **2022- 193**, Sírvase proveer.

*Ofenocalporto:*

**MARIA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Revisada la demanda y sus anexos se establece que en efecto esta Sede Judicial es competente para conocer de las diligencias conforme el artículo 5° del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 3° de la Ley 712 de 2001, y que la misma cumple los presupuestos procesales de que tratan los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S, por consiguiente, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, antes Decreto 806 de 2020, se dispondrá su admisión y correspondiente traslado.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al Dr. **JORGE MIGUEL PAUKER GALVEZ** identificado con la CC N° 14.437.519 y T.P. 30.970 del C.S. de la J., para que actúe como apoderado del demandante, conforme las facultades y en los términos del poder a él conferido.

**SEGUNDO ADMITIR** la demanda **ORDINARIA** de **PRIMERA INSTANCIA** interpuesta por el señor **JOSE EDUARDO DULCEY BONILLA** contra **SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia al Representante Legal de la accionada o quien haga sus veces al momento de la notificación personal de esta providencia, conforme lo prevé el inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: CÓRRASELE** traslado de la demanda por el término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación, para que conteste e incorpore la documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

*[Firma manuscrita]*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL** - Bogotá D.C., 23 de mayo de 2022.  
Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario Laboral interpuesto por el señor **LUIS ADENIX PARRA BARRAGAN** en contra de la sociedad **REYES Y RIVEROS LTDA.**, la cual fue radicada en el Sistema Gestión e Información Judicial Justicia XXI bajo el No. **2022-00207**, Sírvase proveer.

*Of. Berrocal Porto*

**MARIA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C, veinticuatro (24) de agosto de dos mil  
veintidós (2022)

Revisada la demanda y sus anexos se establece que en efecto esta Sede Judicial es competente para conocer de las diligencias conforme el artículo 5° del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 3° de la Ley 712 de 2001, y que la misma cumple los presupuestos procesales de que tratan los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S, por consiguiente, en concordancia con la Ley 2213 de 2022 antes Decreto 806 de 2020, se dispondrá su admisión y correspondiente traslado. Sin embargo, se advierte que dentro del libelo genitor no se aportó el certificado de libertad y tradición de la empresa demandada, por lo que se requerirá a la parte activa para que adjunte el mismo en el término de cinco (5) días.

De otra parte, obra memorial promovido por el apoderado del demandante fechado el 08 de junio del presente año, a través del cual solicita la entrega de título judicial, constituido por la empresa demandada REYES Y RIVEROS LTDA por la suma de \$7.816.505 M/cte., en favor del demandante señor LUIS ADENIX PARRA BARRAGAN con número de secuencia 8298, sin que obre en el plenario soporte del referido título judicial.

No obstante, una vez revisado el Portal Web del Banco Agrario se advierte que NO se han encontrado títulos asociados al presente trámite judicial o a favor del demandante, por lo que resulta improcedente acceder a la petición del togado.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **HENRY HUMBERTO MARTÍNEZ SÁNCHEZ**, identificado con C.C. 91.214.442 de Bogotá D.C., y portador de la T.P No. 335.722 del C.S. de la Jra., para que actúe como apoderado del demandante, conforme las facultades y en los términos del poder a él conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda interpuesta por el señor

**LUIS ADENIX PARRA BARRAGAN** en contra de la sociedad  
**REYES Y RIVEROS LTDA.**

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia al representante legal de la sociedad demandada conforme lo prevé el inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte actora para que en el término de cinco (5) días allegue el certificado de libertad y tradición de la empresa demandada

**QUINTO: CÓRRASELE** traslado de la demanda por el término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación, para que conteste e incorpore la documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL** - Bogotá D.C., 23 de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario Laboral interpuesto por **VICTORIA PUERTA BLANCO, FELICITA DEL CARMEN CANTERO PUERTA, EMILIO RAMON CANTERO PUERTA, DANIEL ANTONIO CANTERO PUERTA, ANDRÉS CANTERO GUEVARA Y AMALIA MARÍA CANTERO PUERTA** y la señora **YULAINIS PAOLA BUENDIA RODRÍGUEZ**, quien actúa en representación de sus **HIJAS KIANIS PAOLA CANTERO BUENDIA y LEIDI CAROLINA CANTERO BUENDIA** en contra de los señores **ISMAEL ENRIQUE MARTÍNEZ GARCÍA y ARIOSTO JIMMY CETINA FUENTES**, la cual fue radicada en el Sistema Gestión e Información Judicial Justicia XXI bajo el No. **2022 - 00185**. Sírvasse proveer



**MARIA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, veinticuatro (24) de agosto de dos mil  
veintidós (2022)

Revisada la demanda y sus anexos se establece que en efecto esta Sede Judicial es competente para conocer de las diligencias conforme el artículo 5° del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 3° de la Ley 712 de 2001, y que la misma cumple los presupuestos procesales de que tratan los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S, por consiguiente, en concordancia con la Ley 2213 de 2022 antes Decreto 806 de 2020, se dispondrá su admisión y correspondiente traslado.

De otra parte, obra memorial de la parte actora tendiente a que se ordene el embargo y secuestro de la matrícula inmobiliaria número 50s-40778370 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Bogotá- Zona Sur, de propiedad del señor ISMAEL ENRIQUE MARTINEZ GARCIA, identificado con la cedula N° 79473828

Al respecto, debe recordarse que en el proceso ordinario laboral únicamente procede la medida cautelar prevista en el artículo 85A del C.P.T. y de la S.S., adicionado por el artículo 37 A de la Ley 712 de 2001, motivo por el cual, considera el Despacho que no hay lugar para acceder a su trámite, de acuerdo a las siguientes consideraciones:

La norma invocada señala:

*“Cuando el demandado, en proceso ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar las resultas del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente juicio entre el 30 y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar.”*

*“En la solicitud, la cual se entenderá hecha bajo la gravedad del juramento, se indicaran los motivos y los hechos en que se funda. Recibida la solicitud, se citará inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, oportunidad en la cual las partes presentaran las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo.”*

De conformidad con la norma precitada, se tiene que la solicitud de medida cautelar se realizó previa notificación de la admisión de la demanda, situación que riñe con lo ordenado en la ley, puesto que la procedencia de la caución deviene precisamente del hecho de que el demandado, con ocasión del conocimiento previo que tiene de la demanda desde el momento en que fue notificado del petitum, realiza actos tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, lo cual en este estado del proceso se hace imposible conocer, ya que ni siquiera se le ha notificado la existencia de este proceso, y por ello es que, el legislador previó la aplicación de esta medida cautelar en los procesos ordinarios laborales que se encuentran en curso.

Tan es así, que el inciso segundo del artículo 85 A, frente a su trámite ordena que una vez recibida la solicitud se citará inmediatamente a las partes a audiencia para resolver sobre la caución, citación a la parte demandada que en el presente caso resulta jurídicamente incorrecta pues como se dijo, ni siquiera se ha notificado la demanda.

Por lo anteriormente expuesto el **Despacho dispone:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. **VIVIAN ESTER MERCADO GALEANO** identificada con la CC N° 93.279.383 y T.P. 227.060 del C.S. de la J., para que actúe como apoderada del demandante, conforme las facultades y en los términos del poder a ella conferido.

**SEGUNDO ADMITIR** la demanda **ORDINARIA** de **PRIMERA INSTANCIA** interpuesta por las personas naturales **VICTORIA PUERTA BLANCO, FELICITA DEL CARMEN**

**CANTERO PUERTA, EMILIO RAMON CANTERO PUERTA, DANIEL ANTONIO CANTERO PUERTA, ANDRÉS CANTERO GUEVARA Y AMALIA MARÍA CANTERO PUERTA** y la señora **YULAINIS PAOLA BUENDIA RODRÍGUEZ**, quien actúa en representación de sus **HIJAS KIANIS PAOLA CANTERO BUENDIA y LEIDI CAROLINA CANTERO BUENDIA** contra los señores **ISMAEL ENRIQUE MARTÍNEZ GARCÍA y ARIOSTO JIMMY CETINA FUENTES**

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia al Representante Legal de la accionada o quien haga sus veces al momento de la notificación personal de esta providencia, conforme lo prevé el inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: CÓRRASELE** traslado de la demanda por el término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación, para que conteste e incorpore la documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

**QUINTO: NEGAR EL DECRETO DE LA MEDIDA CAUTELAR** prevista en el artículo 85 A del C.P.T. y de la S.S., adicionado por el artículo 37 A de la Ley 712 de 2001, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ



**Informe Secretarial** - Bogotá D.C., 18 de julio de 2022. Al Despacho de la señora Juez la demanda ejecutiva con radicado **2022-00261**, informando que fue compensado el trámite ordinario como ejecutivo y se encuentra pendiente por decidir sobre la solicitud de mandamiento ejecutivo. Sírvase proveer.

*Maria Carolina Berrocal Porto*

**MARIA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, veinticuatro (24) de agosto de dos mil  
veintidós (2022)

Solicita el ejecutante se libre mandamiento ejecutivo de pago en favor del señor **JUAN CARLOS GUALTEROS MEZA** en contra de la sociedad **VIGINORTE LTDA.**, por las condenas impuestas al interior del trámite ordinario que cursó en este Juzgado bajo el radicado N° **2018-276**.

Al respecto, se tiene que el título judicial lo constituye la sentencia de primera instancia dictada por este Despacho el día 19 de abril de 2021 y la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Superior de Bogotá de fecha 30 de noviembre de 2021, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia en su totalidad.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 100 del C.P.T y de la S.S. que señala que será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme; en consonancia con lo dispuesto en el artículo 422 del C.G.P., que permite demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o

las que emanen de una sentencia de condena proferida por Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción.

En consecuencia, habrá de librarse mandamiento ejecutivo de pago en contra de la de la sociedad **VIGINORTE LTDA** y en favor del señor **JUAN CARLOS GUALTEROS MEZA**, por los conceptos insolutos a que fue condenada la demandada y por las costas que se causen al interior del presente trámite de ejecución.

De igual manera solicita la parte ejecutante el decreto de medidas cautelares sobre cuentas de depósito CDT's (fl.2 del PDF número 12 del expediente digital).

Al respecto, el Despacho se abstendrá de ello hasta tanto la interesada cumpla con los presupuestos establecidos en el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S.

*“ART. 101 DEMANDA EJECUTIVA Y MEDIDAS PREVENTIVAS. Solicitado el cumplimiento por el interesado, y previa denuncia de bienes hecha bajo juramento, el Juez decretará inmediatamente el embargo y secuestro de los bienes muebles o el mero embargo de inmuebles del deudor, que sean suficientes para asegurar el pago de lo debido y de las costas de la ejecución.”*

En consecuencia, el Juzgado Veintiocho Laboral del Circuito de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO** en contra de la Sociedad **VIGINORTE LTDA** y en favor del señor **JUAN CARLOS GUALTEROS MEZA** por las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por concepto de Cesantías **\$4.809.099.00**
- b) Por concepto de Intereses a las cesantías **\$524.182.00**
- c) Por concepto de Prima de Servicios **\$2.656.666.00**

- d)** Por concepto de Vacaciones **\$4.809.099.00**
- e)** Por la Indemnización de qué trata el artículo 64 del CST **\$6.407.034**
- f)** Por la Indemnización moratoria por valor de **\$123.564.240** pesos, en razón a un día de salario (**\$171.617**) desde el día siguiente a la fecha de terminación del contrato, esto es desde el 3 de junio del 2016 hasta el 2 de junio del 2018; fecha a partir de la cual deberá pagar los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera, y hasta cuando el pago atrás señalado de prestaciones sociales objeto de condena se verifique.
- g)** Por las costas del proceso ordinario laboral en la suma de dos millones de pesos **\$2.000.000.00**
- h)** Por las costas que se causen en el presente proceso ejecutivo, las que se tasarán en la oportunidad procesal pertinente.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de decretar la medida cautelar solicitada, advirtiendo que la parte ejecutante podrá insistir en su decreto siempre y cuando cumpla con los presupuestos establecidos en el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** por estado el presente proveído, de conformidad con el inciso 2º del artículo 306 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ



**Informe Secretarial** - Bogotá D.C., 18 de julio de 2022. Al Despacho de la señora Juez la demanda ejecutiva con radicado **2022-00253**, informando que fue compensado el trámite ordinario como ejecutivo y se encuentra pendiente por decidir sobre la solicitud de mandamiento ejecutivo. Sírvase proveer.

*Maria Carolina Berrocal Porto*

**MARIA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, veinticuatro (24) de agosto de dos mil  
veintidós (2022)

Solicita el ejecutante se libre mandamiento ejecutivo de pago en favor del señor **ARCADIO RICARDO CASTRO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y de **OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS.**, por las condenas impuestas al interior del trámite ordinario que cursó en este Juzgado bajo el radicado N° **2018-313**.

Al respecto, se tiene que el título judicial lo constituye la sentencia de primera instancia dictada por este Despacho el día 05 de diciembre de 2018, la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Superior de Bogotá de fecha 19 de marzo de 2019 y la sentencia de casación emitida por la Corte Suprema de Justicia de fecha 04 de octubre de 2021.

Sin embargo, comoquiera que la solicitud tendiente a que se libre título ejecutivo, es sólo por las costas procesales, se tendrá que el título judicial deviene del auto que aprueba costas de fecha 11 de mayo de 2022.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 100 del C.P.T y de la S.S. que señala que será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme; en consonancia con lo dispuesto en el artículo 422 del C.G.P., que permite demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción.

En consecuencia, habrá de librarse mandamiento ejecutivo de pago en contra de **OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS** y en favor del señor **ARCADIO RICARDO CASTRO**, por los conceptos insolutos a que fue condenada la demandada y por las costas que se causen al interior del presente trámite de ejecución.

En consecuencia, el Juzgado Veintiocho Laboral del Circuito de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO** en contra de la Sociedad **VIGINORTE LTDA** y en favor del señor **JUAN CARLOS GUALTEROS MEZA** por las siguientes sumas y conceptos:

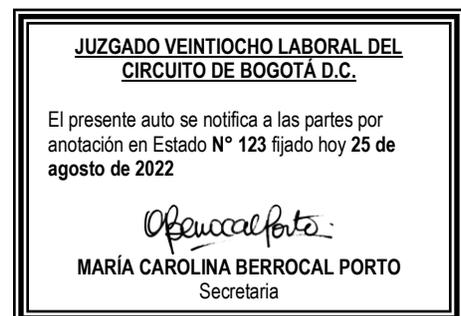
- a) Por las costas del proceso ordinario laboral en la suma de un millón de pesos **\$1.000.000.00**
- b) Por las costas que se causen en el presente proceso ejecutivo, las que se tasaran en la oportunidad procesal pertinente.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** por estado el presente proveído, de conformidad con el inciso 2° del artículo 306 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL** - Bogotá D.C., 05 de julio de 2022. Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario Laboral **No. 2018-087**, informando que obra memorial por parte de la demandante. **2018-087**. Sírvase proveer.

*Maria Carolina Berrocal Porto*

**MARIA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Solicita la apoderada de la parte actora se haga entrega de la liquidación reconocida en sentencia del 04 de marzo de 2021, proferida por este Despacho y confirmada por el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral el 31 de enero de la presente anualidad, consignada a favor de la señora **LUZ BONY TENORIO** por parte de la pasiva a expensas del Juzgado Diecinueve Penal Municipal con Función de Conocimiento.

Al respecto, advierte el Despacho que no es posible acceder a lo peticionado, en tanto a órdenes de este Juzgado no obra título judicial asociados al presente trámite judicial o a favor de la demandante.

Así las cosas, corresponde a las partes gestionar ante el Juzgado que se afirma fueron consignados los dineros a favor de la actora la conversión del TDJ a este Despacho Judicial, para así proceder con la entrega, en tanto, escapa a la órbita de la Suscrita la competencia para ordenar el pago correspondiente de emolumentos que se encuentran a disposición de otra sede judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 123 fijado hoy 25 de agosto de 2022

*Maria Carolina Berrocal Porto*

**MARIA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL** - Bogotá D.C., 18 de julio de 2022. Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario Laboral con radicado N° **2020-297**, que regresa del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, tras conocer del recurso de apelación interpuesto por la parte actora en contra del auto del 25 de febrero de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda. Sírvase proveer.

*Maria Carolina Berrocal Porto*

**MARIA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C, veinticuatro (24) de agosto de dos mil  
veintidós (2022)

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 29 de abril de 2022, en el sentido de proceder al estudio de la subsanación de la demanda.

Teniendo en cuenta que en auto anterior lo único que impidió admitir la acción ya fue analizado por el Superior, esto es, lo relacionado con el inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 antes artículo 6° del Decreto 806 de 2020, es por lo que, al encontrarse reunidos los presupuestos procesales de la norma anterior y de los artículos 25 y 26 del CPT y de la SS, se dispondrá la admisión de la demanda y su correspondiente traslado.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda interpuesta por la señora **EIDY ALBA BORRE** en contra de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. – FIDUPREVISORA S.A,**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta providencia al representante legal de la sociedad accionada, o quien haga sus veces al momento de la notificación personal de esta providencia, conforme lo prevén los artículos 291 y 292 del C.G.P., además de lo señalado en el inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: CÓRRASELE** traslado de la demanda a cada uno de ellos por el término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación, para que conteste e incorpore la documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**- Informe Secretarial -**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez la presente demanda ordinaria laboral 2019-00287, informando que la parte actora radicó escrito de recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto del 16 de febrero de 2022, mediante el cual se tuvo por contestada la demanda.*

*Sírvase proveer.*



**MARIA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá. D. C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Respecto del recurso de reposición interpuesto contra la decisión del 16 de febrero de 2022, advierte el Despacho en primer lugar que el mismo fue allegado de manera extemporánea, esto es, habiendo transcurrido más de 6 meses desde la notificación de la providencia. De otro lado, se deberán tener en cuenta las razones esbozadas en decisiones anteriores, donde se rechazó la solicitud de aclaración y se le recordó a la apoderada de la accionada, que las actuaciones desplegadas previamente por la curadora ad litem, gozaban de plena validez, por lo que debía recibir el proceso en el estado en el que lo encontró, en consecuencia, no se accede al estudio de recurso de reposición.

Ahora bien, en cuanto al recurso de apelación, este no será concedido por cuanto no cumple con los parámetros del Artículo 65 del CPT y de la SS, al tratarse de una providencia sobre la cual no procede dicho recurso.

No obstante, de conformidad con el auto del 16 de febrero de 2022, se recuerda a las partes que el día 06 de septiembre de los corrientes, se realizará la audiencia de que trata el Artículo 77 del CPT y de la SS, y de igual manera se dará inicio a la del Artículo 80 de la misma normativa, razón por la que se insta a la apoderada de la demandada IPS PROFESIONALES FITNESS, para que para tal fecha garantice la comparecencia a la audiencia de los testigos que propuso en la contestación, los cuales serán decretados de manera oficiosa, a fin de no vulnerar el derecho de defensa de la encartada.

Por lo considerado, se **DISPONE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 16 de febrero de 2022 (fls.113-114) por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NO CONCEDER EL RECURSO DE APELACION**, de conformidad con el numeral 1º del artículo 65 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: REITERAR** la fecha para la realización de la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación de litigio, decreto y práctica de pruebas, para el día **MARTES SEIS (06) DE SEPTIEMBRE DE 2022**, a la hora de las **8:30 a.m.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, por primera vez la presente **ACCIÓN DE TUTELA**, proveniente de reparto con un cuaderno contentivo en 72 folios incluido la hoja de reparto, todos ellos electrónicos, bajo el radicado **No. 2022 00356**. Sirvase proveer.

*Berrocporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe que antecede y previo a las consideraciones, se ordena **AVOCAR** la presente acción constitucional.

De igual forma, facúltese a la Dra. **VALENTINA OJEDA OJEDA** C.C. 1.065.646.804 y T.P. 284.574 del C.S. de la J., para actuar dentro de la acción de tutela de la referencia, como apoderada principal de la señora **NORA PATRICIA QUINTERO AGUDELO** identificada con C.C. 51.559.060, y a la Dra. **MARÍA CAROLINA LOZANO CÁRDENAS** C.C. 1.020.830.625 y T.P. 344.813 como apoderada sustituta, conforme al poder conferido que milita a folio 67 del archivo *01Demanda.pdf* del expediente digital.

Como quiera, que la acción instaurada por la Dra. **VALENTINA OJEDA OJEDA**, cumple con los requisitos establecidos en los artículos 14 y 37 (inciso 2) del Decreto 2591 de 1991, **SE ADMITE**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES; A.F.P. PROTECCIÓN S.A. y A.F.P. COLFONDOS S.A.**

En consecuencia, **SE DISPONE**:

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES; A.F.P. PROTECCIÓN S.A. y A.F.P. COLFONDOS S.A.** adjuntando copia del escrito de tutela y del presente auto, a fin de que informe dentro del término de **48 horas** (conforme a lo establecido en el Decreto 2591 de 1991 artículo 19), las razones de defensa que les asiste frente a las pretensiones de la parte accionante, junto con las pruebas que pretendan hacer valer.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que acredite la radicación del recurso de reposición ante la entidad convocada.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, VUELVA la presente diligencia al Despacho, para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Alvarez*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 123 fijado hoy 25 DE AGOSTO DE 2022.

*Berrocporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

## **ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No.0251**

Señores

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES**

[notificaciones.judiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@colpensiones.gov.co)

Ciudad.

REF: TUTELA N° 2022 0356 interpuesta por la Dra. VALENTINA OJEDA OJEDA C.C. 1.065.646.804 y T.P. 284.574 del C.S. de la J., como apoderada de la señora NORA PATRICIA QUINTERO AGUDELO identificada con C.C. 51.559.060, en contra de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES; A.F.P. PROTECCIÓN S.A. y A.F.P. COLFONDOS S.A.

Adjunto al presente oficio, remito copia del escrito de tutela de la referencia junto con la copia del auto de la fecha, por medio del cual se admitió la presente acción constitucional, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, al considerar la accionante que se le está vulnerando los derechos fundamentales al debido proceso – vía de hecho, seguridad social en conexidad a la vida, a la igualdad, a la salud, a la integridad física y moral y al mínimo vital.

Cordialmente,



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

Adjunto lo enunciado en 39 folios.

Amgc

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

## **ACCIÓN DE TUTELA**

### **OFICIO No.0252**

Señores

**A.F.P. PROTECCIÓN S.A.**

[segurinfo@protección.com.co](mailto:segurinfo@protección.com.co)

[accioneslegales@proteccion.com.co](mailto:accioneslegales@proteccion.com.co)

Ciudad.

REF: TUTELA N° 2022 0356 interpuesta por la Dra. VALENTINA OJEDA OJEDA C.C. 1.065.646.804 y T.P. 284.574 del C.S. de la J., como apoderada de la señora NORA PATRICIA QUINTERO AGUDELO identificada con C.C. 51.559.060, en contra de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES; A.F.P. PROTECCIÓN S.A. y A.F.P. COLFONDOS S.A.

Adjunto al presente oficio, remito copia del escrito de tutela de la referencia junto con la copia del auto de la fecha, por medio del cual se admitió la presente acción constitucional, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, al considerar la accionante que se le está vulnerando los derechos fundamentales al debido proceso – vía de hecho, seguridad social en conexidad a la vida, a la igualdad, a la salud, a la integridad física y moral y al mínimo vital.

Cordialmente,



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**

Secretaria

Adjunto lo enunciado en 39 folios.

Amgc

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

## **ACCIÓN DE TUTELA**

### **OFICIO No.0253**

Señores

**A.F.P. COLFONDOS**

[procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co)

Ciudad.

REF: TUTELA N° 2022 0356 interpuesta por la Dra. VALENTINA OJEDA OJEDA C.C. 1.065.646.804 y T.P. 284.574 del C.S. de la J., como apoderada de la señora NORA PATRICIA QUINTERO AGUDELO identificada con C.C. 51.559.060, en contra de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES; A.F.P. PROTECCIÓN S.A. y A.F.P. COLFONDOS S.A.

Adjunto al presente oficio, remito copia del escrito de tutela de la referencia junto con la copia del auto de la fecha, por medio del cual se admitió la presente acción constitucional, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, al considerar la accionante que se le está vulnerando los derechos fundamentales al debido proceso – vía de hecho, seguridad social en conexidad a la vida, a la igualdad, a la salud, a la integridad física y moral y al mínimo vital.

Cordialmente,



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

Adjunto lo enunciado en 39 folios.

Amgc

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, por primera vez la presente ACCIÓN DE TUTELA, proveniente de reparto con UN CUADERNO contentivo en 4 folios incluido la hoja de reparto, todos ellos electrónicos, bajo el radicado **No. 2022 00354.**

Sírvase proveer.

*Ofenocalporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe que antecede y previo a las consideraciones, se ordena **AVOCAR** la presente acción constitucional.

De igual forma, facúltese al señor **JOSE ALVARO HERRERA RODRÍGUEZ** para actuar en nombre propio dentro de la acción de tutela de la referencia.

Como quiera, que la acción instaurada por **JOSE ALVARO HERRERA RODRÍGUEZ** identificado con la C.C. 93.294.448, cumple con los requisitos establecidos en los artículos 14 y 37 (inciso 2) del Decreto 2591 de 1991, **SE ADMITE**, en contra de la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN DE LAS VÍCTIMAS**; En consecuencia, **SE DISPONE**:

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz a la accionada **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN DE LAS VÍCTIMAS**, adjuntando copia del escrito de tutela y del presente auto, a fin de que informe dentro del término de 48 horas (conforme a lo establecido en el Decreto 2591 de 1991 artículo 19), las razones de defensa que le asiste frente a las pretensiones de la parte accionante, junto con las pruebas que pretenda hacer valer.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, VUELVA la presente diligencia al Despacho, para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*[Firma manuscrita]*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 123 fijado hoy 25 DE AGOSTO DE 2022.

*Ofenocalporto:*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No.0252**

Señores

**UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN DE LAS VÍCTIMAS**  
[notificaciones.juridicauariv@unidadvictimas.gov.co](mailto:notificaciones.juridicauariv@unidadvictimas.gov.co)

Ciudad.

**REF: TUTELA N° 2022 0354 de JOSE ALVARO HERRERA RODRÍGUEZ** identificado con la **C.C. 93.294.448**, en contra de la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN DE LAS VÍCTIMAS - UARIV.**

Adjunto al presente oficio, remito copia del escrito de tutela de la referencia junto con la copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción constitucional, para que en el término de cuarenta y **ocho (48) horas** ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, al considerar el accionante que se le está vulnerando los derechos fundamentales de petición e igualdad.

Cordialmente,



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

Adjunto lo enunciado en 4 folios.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 23 de agosto de 2022. En la fecha pasa al Despacho de la Señora Juez, por primera vez la presente ACCIÓN DE TUTELA, proveniente de reparto con UN CUADERNO contentivo en 37 folios incluido la hoja de reparto, todos ellos electrónicos, bajo el radicado **No. 2022 00353**.

Sírvase proveer.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de agosto dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe que antecede y previo a las consideraciones, se ordena **AVOCAR** la presente acción constitucional.

De igual forma, facúltase al señor **NELSON AUGUSTO RINCÓN GUTIERREZ** para actuar en nombre propio dentro de la acción de tutela de la referencia.

Como quiera, que la acción instaurada por **NELSON AUGUSTO RINCÓN GUTIERREZ**, identificado con C.C. 86.009.728, cumple con los requisitos establecidos en los artículos 14 y 37 (inciso 2) del Decreto 2591 de 1991, **SE ADMITE**, en contra del **JUZGADO DOCE (12) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES** de esta ciudad y **CAJACOPI EPS**; En consecuencia, **SE DISPONE**:

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz al accionado **JUZGADO DOCE (12) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES** de esta ciudad y **CAJACOPI EPSS**, adjuntando copia del escrito de tutela y del presente auto, a fin de que informe dentro del término de **48 horas** (conforme a lo establecido en el Decreto 2591 de 1991 artículo 19), las razones de defensa que les asiste frente a las pretensiones de la parte accionante, junto con las pruebas que pretendan hacer valer.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **VUELVA** la presente diligencia al Despacho, para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Diana Elisset Alvarez Londoño*

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 123 fijado hoy 25 DE AGOSTO DE 2022.

*Mariacarla Porto*

**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO  
SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No.0250**

Señores

**JUZGADO DOCE (12) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES**

[j12lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Ciudad.

**REF: TUTELA N° 2022 0353 DE NELSON AUGUSTO RINCÓN  
GUTIERREZ, en contra del JUZGADO DOCE (12) MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES de esta ciudad y CAJACOPI EPSS.**

Adjunto al presente oficio, remito copia del escrito de tutela de la referencia junto con la copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción constitucional, para que en el término de cuarenta y ocho **(48) horas** ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, al considerar el accionante que se le está vulnerando los derechos fundamentales de petición, debido proceso administrativo y dignidad humana.

Cordialmente,



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

Adjunto lo enunciado en 37 folios.

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

## **ACCIÓN DE TUTELA**

### **OFICIO No.0251**

Señores  
**CAJACOPI EPSS**  
[pqr@cajacopieps.com](mailto:pqr@cajacopieps.com)  
[notifica.judicial@cajacopieps.co](mailto:notifica.judicial@cajacopieps.co)  
Ciudad.

**REF: TUTELA N° 2022 0353 DE NELSON AUGUSTO RINCÓN GUTIERREZ, en contra del JUZGADO DOCE (12) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES de esta ciudad y CAJACOPI EPSS.**

Adjunto al presente oficio, remito copia del escrito de tutela de la referencia junto con la copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción constitucional, para que en el término de cuarenta y ocho **(48) horas** ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, al considerar el accionante que se le está vulnerando los derechos fundamentales de petición, debido proceso administrativo y dignidad humana.

Cordialmente,



**MARÍA CAROLINA BERROCAL PORTO**  
Secretaria

Adjunto lo enunciado en 37 folios.

Amgc