

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Al Despacho de la Señora Juez informando que el proceso ordinario laboral N°2020-00361 regresa del Tribunal Superior de Bogotá CONFIRMANDO el auto recurrido. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se **DISPONE**:

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá.

En consecuencia, **DEVUELVASE** las diligencias previas las respectivas desanotaciones.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El presente auto se notifica a las partes por  
anotación en Estado N° 11 fijado hoy  
01/02/2022



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso especial **N° 2021-00300** regresa del Tribunal Superior de Bogotá CONFIRMANDO la sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **NOVECIENTOS MIL PESOS (\$900.000)** a cargo de la parte actora y en favor de la accionada.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **SETECIENTOS MIL PESOS (\$700.000)** a cargo de la parte actora y en favor de la accionada.

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.-** Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.-** Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.-** Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Al Despacho de la Señora Juez informando que el proceso ordinario laboral **N°2020-00524** regresa del Tribunal Superior de Bogotá CONFIRMANDO la decisión de primera instancia. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se **DISPONE**:

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá.

En consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previas las respectivas desanotaciones.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 11 fijado hoy 01/02/2022</p>  <p><b>ANDREA PÉREZ CARREÑO</b> Secretaria</p>
---

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario N° **2018-00635** regresa del Tribunal Superior de Bogotá CONFIRMANDO la sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000)** a cargo de la demandada y en favor de la demandante.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.-** Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario N° **2020-00084** regresa del Tribunal Superior de Bogotá MODIFICANDO la sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000)** a cargo de la demandada y en favor de la demandante.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.-** Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario N° **2018-00588** regresa del Tribunal Superior de Bogotá CONFIRMANDO la sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **SEISCIENTOS MIL PESOS (\$600.000)** a cargo de cada una de las demandadas Porvenir S.A., y Colpensiones y en favor de la demandante.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISEIS PESOS (\$908.526)** a cargo de cada una de las demandadas Porvenir S.A., y Colpensiones y en favor de la demandante.

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.**- Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Al Despacho de la Señora Juez informando que el proceso ordinario laboral **N°2015-00299** regresa del Tribunal Superior de Bogotá MODIFICO la sentencia de primera instancia, luego de la decisión de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, NO CASO la decisión de segundo grado.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Sin costas.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$4.400.000)** a cargo de Ana de Jesús Rincón Pico y en favor de la demandante Ana Oliva Núñez Ruiz.

No habiendo nada más que incluir. Sírvase Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cuatro (04) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.-** Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.-** Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.-** Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

**JUEZ**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario N° **2017-00414** regresa del Tribunal Superior de Bogotá CONFIRMANDO la sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000)** a cargo de la pasiva y en favor de la demandante.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas.

No habiendo nada más que incluir. Sírvese Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.-** Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.-** Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.-** Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario N° **2018-00378** regresa del Tribunal Superior de Bogotá REVOCANDO la sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000)** a cargo de la parte actora y en favor de la demandada.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas.

No habiendo nada más que incluir. Sírvese Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.-** Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECRETARÍA-**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Al Despacho de la Señora Juez, informando que el proceso ordinario N° **2017-00170** regresa del Tribunal Superior de Bogotá CONFIRMANDO la sentencia de primera instancia.

Por lo anterior, se presenta la siguiente liquidación de costas:

**PRIMERA INSTANCIA:** Se incluye por concepto de agencias en derecho la suma de **UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000)** a cargo de cada una de las demandadas Protección S.A. y Old Mutual S.A., y en favor de la demandante.

**SEGUNDA INSTANCIA:** Sin costas.

No habiendo nada más que incluir. Sírvese Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo señalado en el Art. 366 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO.- APROBAR** la anterior liquidación de costas por encontrarse ajustadas a derecho.

**TERCERO.-** Lo anterior sin perjuicio de que éste sea controvertido de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 numeral 5° del C. G. del P.

**CUARTO.**- Para los fines establecidos en el Art. 306 del C.G.P., permanezca en secretaría el presente proceso por el término legal, eventual solicitud de ejecución que deberá formularse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior.

**QUINTO.**- Cumplido lo anterior y previas las respectivas desanotaciones **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 26 de noviembre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2019-00285** informando obra petición elevada por el apoderado de la parte demandante. Sírvase proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., *treinta y uno (31)* de enero de *dos mil veintidós* dos mil dos (2022)

Visto el Informe Secretarial que precede, se tiene que mediante escrito de fecha 19 de octubre de 2021, el apoderado de la parte actora solicita se envíe copia del dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez para su conocimiento.

Para resolver;

En atención a lo solicitado por el togado, se informa que una revisado el plenario, la Junta Regional de Calificación de Invalidez no ha allegado copia del dictamen realizado al demandante señor Luis Carlos Espinosa Chacón, por lo anterior y aras de continuar con el trámite del proceso, se conmina al apoderado de la parte demandante a fin de allegue constancia del radicado del oficio No. 100 de fecha 11 de marzo de 2021, y de esta manera requerir a dicha entidad oficiada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 011 fijado hoy 01/02/2022</p>  <p><b>ANDREA PÉREZ CARREÑO</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL.-** Bogotá D.C., 22 de octubre de 2021. Al Despacho de la señora Juez, el **PROCESO No. 2016-00042** informando que se hace necesario continuar con el trámite de designación de curador ad litem, toda vez que la notificación de nombramiento de la Dra. Wilma Soledad Buitrago realizada al correo electrónico no fue efectiva, según se lee a folio 85. Sírvese Proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**

**SECRETARIA  
JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., *treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)*

Visto el informe secretarial que antecede, y con el fin de continuar con el trámite del proceso el Despacho DISPONE:

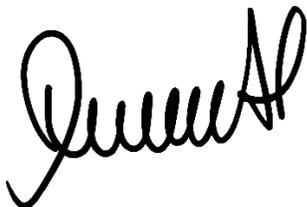
**PRIMERO:** Relevar del cargo de curador ad litem a la Dra. Wilma Soledad Buitrago, y quien fue designada mediante auto de fecha 21 de julio de 2021, teniendo en cuenta que la notificación realizada al correo electrónico [wilmasbuitrago30@hotmail.com](mailto:wilmasbuitrago30@hotmail.com) no fue recibida.

**SEGUNDO:** DESIGNAR al Dr. JUAN FERNANDO GRANADOS TORO identificado con C.C. No. 79.870.592 y TP 114.233 del C.S.J., como CURADOR AD LITEM de la sociedad demandada BETTER CORP LTDA.

**TERCERO:** Notifíquese por Secretaría al Dr. GRANADOS TORO a la dirección electrónica [juan@granadostoro.com](mailto:juan@granadostoro.com) adjuntado copia del presente proveído, copia de la demanda y de los anexos allegados junto con el libelo.

Se advierte que la notificación se entenderá surtida transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al acuse de recibo, o en su defecto, la constancia o imagen que acredite que el mensaje fue recibido o sea confirmada su lectura por el destinatario, conforme lo establece el parágrafo del Art 9 del Decreto 806 de 2020, en armonía con lo dispuesto por la Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO  
JUEZ**

<p><b>JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado N° 11 fijado hoy 01/02/2022</p>  <p><b>ANDREA PEREZ CARREÑO SECRETARIA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 19 de noviembre de 2021. Al Despacho de la Señora Juez, el **ORDINARIO N° 2019-00375** informando que dentro del término de ley, el apoderada de la parte demandante interpuso recurso de reposición en subsidio de apelación en contra del auto mediante el cual se aprobó la liquidación de costas. Sírvese proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)*

Visto el informe secretarial que antecede, solicita el recurrente se revoque el auto que aprobó la liquidación de costas y como consecuencia de ello, se fije como agencias en derecho en primera instancia a cargo de cada una de las sociedades demandadas, la suma equivalente a nueve (09) S.M.M.L.V., así mismo solicita se señale en segunda instancia a cargo de cada una de las demandadas la suma equivalente a cinco (05) S.M.L.M.V.

Como fundamentos, aduce el profesional del derecho que el auto que se recurre desconoce que la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones, interpuso en desarrollo de la audiencia virtual el recurso de apelación en contra de la sentencia proferida por el Despacho el día 29 de septiembre de 2020; afirma que estuvo presto a notificar el auto admisorio de la demanda a las sociedades convocadas a juicio, así como a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, asistió a la audiencia inicial, de pruebas y fallo y aportó oportunamente réplica a cada uno de los escritos de sustentación del recurso de apelación presentados por los recurrentes

Para resolver:

El Despacho se remite al artículo 361 del C.G.P., señala:

“Las costas están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho. Las costas serán tasadas y liquidadas con criterios objetivos y verificables en el expediente, de conformidad con lo señalado en los artículos siguientes.”

Por su parte el ordinal 4 del artículo 366 del mismo texto normativo reza:

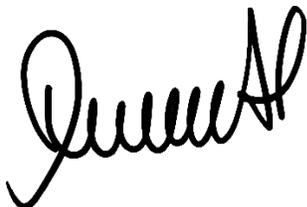
“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas”

Conforme a las disposiciones traídas a colación, y teniendo en cuenta que no existe discusión respecto del Acuerdo aplicar para la tasación del monto de las agencias en derecho, esto es, el Acuerdo No. 10554 del 05 de agosto de 2016.

Ahora, de la inconformidad presentada por el apoderado de la parte demandante, encuentra esta Juzgadora que no le asiste razón en su pedimento, teniendo en cuenta que la naturaleza, calidad y duración de la gestión, pues el tema debatido “ineficacia del traslado” no es de aquellos que generen mayor dificultad por cuanto es un tema que nuestro Alto Tribunal ya tiene definido; de otro lado, se debe tener en cuenta que las agencias en derecho son una contraprestación por los gastos en que se incurre para ejercer una defensa judicial, que para el caso que nos ocupa se debe advertir que el demandante actuó en causa propia, eximiéndose de cancelar honorarios profesionales; finalmente se debe tener en cuenta que la duración en el trámite del proceso no fue excesivo, dado que el demandante obtuvo sentencia favorable tanto en primera como en segunda instancia en menos de dos (02) años después de radicada la demanda.

Así las cosas, el Despacho **NO REPONE** su decisión, y como quiera que se interpuso **RECURSO DE APELACIÓN** en subsidio del primero, se **CONCEDE** el mismo para ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. - Sala de Decisión Laboral, en el EFECTO SUSPENSIVO. Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 31 de enero de 2022. En la fecha al Despacho de la Señora Juez, por primera vez la presente ACCIÓN DE TUTELA, proveniente de reparto con UN CUADERNO contentivo en 48 folios, correspondiéndole la secuencia No. 1030 y el radicado **No. 2022-00041**.  
Sírvasse proveer.



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**  
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe que antecede y previo a las consideraciones, se ordena **AVOCAR** la presente acción constitucional.

De igual forma, facúltese la señora **TATIANA ALEJANDRA ZAMUDIO CRUZ** para actuar en nombre propio dentro de la acción de tutela de la referencia.

Como quiera, que la acción instaurada por la señora **TATIANA ALEJANDRA ZAMUDIO CRUZ** identificada con C.C. 1.010.167.059, quien actúa en nombre propio, cumple con los requisitos establecidos en los artículos 14 y 37 (inciso 2) del Decreto 2591 de 1991, **SE ADMITE**, en contra del **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** por la presunta vulneración de sus Derechos Fundamentales al habeas data y a la información.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la **E.P.S SANITAS** puede verse afectada con la decisión que se adopte en el presente tramite tutelar, el Despacho ordena su **VINCULACIÓN**.

En cuanto a la medida provisional solicitada, la Corte Constitucional en sentencia T-733/13, expresa la procedencia o finalidad que esta tiene:

*“Las medidas provisionales buscan evitar que la amenaza contra el derecho fundamental se convierta en violación o, habiéndose constatado la existencia de una violación, ésta se torne más gravosa y las mismas pueden ser adoptadas durante el trámite del proceso o en la sentencia, toda vez que “únicamente durante el trámite o al momento de dictar la sentencia, se puede apreciar la urgencia y necesidad de la medida”.*

En este orden, el Despacho niega la medida provisional toda vez que no se vislumbran las razones por las cuales los derechos fundamentales invocados no puedan esperar el trámite expedito de la acción de tutela, pues no se evidencia que la amenaza de perjuicio irremediable es cierta, y que el daño, por su gravedad e inminencia, requiere medidas urgentes e impostergables para evitarlo. Lo anterior comoquiera que los fundamentos de la solicitud se basan en las mismas consideraciones esgrimidas en la demanda de tutela.

En consecuencia, se debe realizar un juicio profundo de todo el material probatorio que se allegue al expediente junto con la respuesta que emitan las entidades accionadas, para adoptar una decisión motivada, razonada y fundada conforme las circunstancias del caso en concreto.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz a la accionada **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** y la vinculada **E.P.S SANITAS** adjuntando copia del escrito de tutela y del presente auto, a fin de que informe dentro del **TÉRMINO DE 48 HORAS** (conforme a lo establecido en el Decreto 2591 de 1991 artículo 19), las razones de defensa que les asiste frente a las pretensiones de la parte accionante, junto con las pruebas que pretendan hacer valer.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de medida provisional elevada por la accionante.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, VUELVA la presente diligencia al Despacho, para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**DIANA ELISSET ALVAREZ LONDOÑO**

*Lecc*



**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No.0130**

Señores:

**MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL**

[notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co)

Ciudad.

**REF:** Tutela N° 2022-0041 de TATIANA ALEJANDRA ZAMUDIO CRUZ identificado con cédula de ciudadanía 1.010.167.059, en contra del **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL Y EPS SANITAS.**

Adjunto al presente oficio, copia del escrito de tutela de la referencia y copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción para que en el término de **cuarenta y ocho (48) horas** ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, por considerar el accionante que se le está vulnerando los derechos fundamentales al habeas data y la información.

Cordialmente,



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**

Secretaria

Adjunto lo enunciado en 20 folios.

*Lecc*

**JUZGADO VEINTIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Calle 14 N°7 – 36 Piso 14 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA**

**OFICIO No.0131**

Señores:

**E.P.S SANITAS**

[notificajudiciales@keralty.com](mailto:notificajudiciales@keralty.com)

Ciudad.

**REF:** Tutela N° 2022-0041 de TATIANA ALEJANDRA ZAMUDIO CRUZ identificado con cédula de ciudadanía 1.010.167.059, en contra del MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL Y EPS SANITAS.

Adjunto al presente oficio, copia del escrito de tutela de la referencia y copia del auto de la fecha por medio del cual se admitió la presente acción para que en el término de **cuarenta y ocho (48) horas** ejerza su derecho de defensa sobre la acción incoada, por considerar el accionante que se le está vulnerando los derechos fundamentales al habeas data y la información.

Cordialmente,



**ANDREA PÉREZ CARREÑO**

Secretaria

Adjunto lo enunciado en 20 folios.

*Lecc*