

**INFORME SECRETARIAL.** En Bogotá D.C., a los once (11) días del mes de marzo del año dos mil veintiuno (2021), pasa al despacho del señor Juez Treinta y Dos Laboral del Circuito el proceso **ORDINARIO No. 110013105032-2020-00115-00**, informando que la apoderada del demandado persona natural presenta recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que precede, del cual se corrió debidamente traslado encontrándose el mismo vencido. SÍRVASE PROVEER.

**MARCELO ORLANDO PIÑEROS HERREÑO**  
Secretario

### **AUTO S**

#### **JUZGADO TREINTA Y DOS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede el despacho dispone:

1. **RECONÓZCASE PERSONERÍA** a la doctora **DIANA PAOLA CARO FORERO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.786.271 y T.P. No. 126.576 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada judicial de la demandada **POSITIVA S.A.**, conforme poder visible a archivo 12 del expediente digital.
2. **INCORPÓRESE y PÓNGASE** en conocimiento de las partes el acta del Comité de Conciliación de la demandada Positiva S.A., conforme archivo 10 del expediente digital.
3. **RECONÓZCASE PERSONERÍA** a la doctora **DAYANNA CAROLINA PALACIOS BELTRÁN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.121.428 y T.P. No. 160.757 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada judicial del litis consorte necesario **YURI ANDRÉS FELIPE MONTENEGRO PEPINOSA**, conforme poder visible a folio 9 del archivo 14 del expediente digital.
4. **RECHAZAR DE PLANO** el recurso de reposición interpuesto por el litis consorte necesario **YURI ANDRÉS FELIPE MONTENEGRO PEPINOSA**; ello en atención a que el mismo deviene extemporáneo de conformidad con el artículo 63 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, pues se tuvo conocimiento de la decisión objeto de controversia el día 26 de febrero de la presente anualidad, en virtud de la notificación practicada por el Despacho, y hasta el día 4 de marzo se formuló el recurso que aquí se decide.
5. **NIÉGUESE EL RECURSO DE APELACIÓN**, toda vez que la decisión que pretende atacar no se encuentra contemplado en lo establecido en el artículo 65 del CPTSS.
6. **TÉNGASE por CONTESTADA** la demanda por parte del Litis Consorte Necesario **YURI ANDRÉS FELIPE MONTENEGRO PEPINOSA**.
7. **INADMÍTASE** la contestación de la demanda presentada por la Litis Consorte Necesaria **EUROSYSTEM REVESTIMIENTOS Y FACHADAS S.A.S** en los siguientes términos:
  - Allegue poder conferido al profesional en derecho quien contesta la demanda, conforme artículo 74 del CGP o en aplicación del artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Para tal efecto se le concede el término de cinco (5) días hábiles, so pena de tener por **NO** contestada la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
**ANDRÉS MACÍAS FRANCO**  
Juez