

**INFORME SECRETARIAL.** En Bogotá D.C., a los treinta (30) días del mes de abril del año dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho del señor Juez Treinta y Dos Laboral del Circuito el proceso **ORDINARIO No. 110013105032-2021-00206-00**, informando que la parte demandante subsanó la demanda encontrándose dentro del término legal para hacerlo. Sírvase proveer.

**MARCELO ORLANDO PIÑEROS HERREÑO**  
Secretario

**AUTO I**

**JUZGADO TREINTA Y DOS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., catorce (14) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el informe secretarial que antecede y revisada la demanda, de conformidad con los artículos 25, 25A y 26 del C.P.T, el despacho dispone:

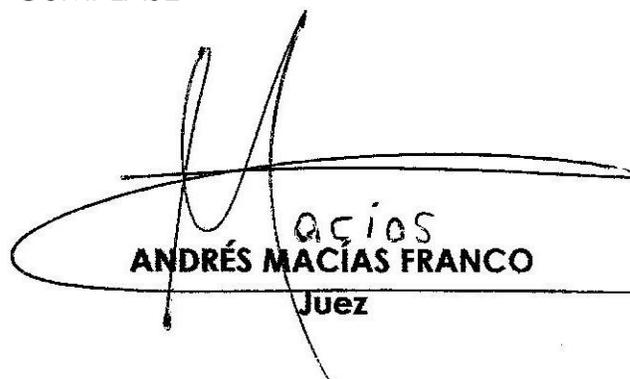
1. **RECHAZAR** la demanda instaurada por **MARIA AMASHTA DE CASTAÑEDA** por cuanto si bien se allegó escrito subsanatorio dentro del término legal, lo cierto es que el poder conferido no se dio dentro de los parámetros establecidos ya sea en el artículo 74 del CGP o conforme el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Pues bien es sabido que se requiere que el poder contenga la nota de presentación personal o sea conferido mediante mensaje de datos. Para los efectos del Decreto 806 de 2020 un documento con la sola suscripción no es válido, pues debe ser enviado a través de mensaje de datos al apoderado y/o al juzgado que conoce del proceso.

Se equivoca quien asimila la digitalización de un documento con el otorgamiento del mandato mediante mensaje de datos.

2. **ARCHIVAR** las presentes diligencias previas las desanotaciones rigor.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
**MACÍAS**  
**ANDRÉS MACÍAS FRANCO**  
Juez