



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá D.C.  
Edificio Nemqueteba - Calle 12C No. 7 – 36 Piso10  
[jlato33@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato33@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 1 de febrero de 2023. En la fecha, pasa al Despacho del Señor Juez el proceso ordinario de la referencia, informando que el término de traslado del recurso de reposición se encuentra vencido, sin que la parte demandante hubiere realizado pronunciamiento alguno. Sírvase proveer.

**Veinticinco (25) de Abril de Dos Mil Veintitrés (2023).**

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 11001 31 05 033 <u>2015 00 867 00</u>			
<b>DEMANDANTE</b>	Jairo Alexander Orozco Serna	<b>C.C. No.</b>	
<b>DEMANDADA</b>	Konidol S.A., Ecopetrol S.A. y M&C S.A.S.		
<b>ASUNTO</b>	Contrato de trabajo.		

Visto el informe secretarial que antecede, la parte recurrente solicita se reponga el auto mediante la cual se aprobó la liquidación de costas, toda vez que el Despacho “*NO fijó suma alguna a favor de Ecopetrol S.A., quien en providencia ejecutoriada fue absuelto de todas y cada una de las pretensiones de la demanda*”. En consecuencia, solicita se fijen agencias en derecho a favor de Ecopetrol, teniendo como tal el monto máximo establecido por el Acuerdo No. 1887 de 2003.

El numeral 5 del Art. 366 del C.G.P. establece que “*La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas*”. En tal sentido, esta es la oportunidad procesal pertinente para controvertir únicamente el monto de las agencias en derecho, no obstante, del recurso presentado por el apoderado de Ecopetrol se advierte que su inconformidad radica en la decisión de no condenar a la contraparte a pagar costas a su favor, decisión que debió controvertirse al momento de dictar sentencia.

De tal suerte, no se repondrá la decisión objeto de reclamo al ser extemporánea, no obstante, en aras de garantizar el derecho al debido proceso de la parte recurrente se concederá el recurso de apelación ante el Superior.

Así las cosas, se dispone:

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha Catorce (14) de Diciembre de Dos Mil Veintiuno (2021) que aprobó la liquidación de costas practicada por la Secretaría, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación que en subsidio se interpuso.

**TERCERO: REMITIR** el expediente al Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIO ALBERTO JARAMILLO ZABALA**  
**JUEZ**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
Edificio Nemqueteba - Calle 12C No. 7 – 36 Piso10  
[jlato33@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato33@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<b>JUZGADO TREINTA Y TRES LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b>
<b>Secretaría</b>
BOGOTÁ D.C., 26 DE ABRIL DE 2023
Por ESTADO N.º 051 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>JACKELINE RODRÍGUEZ MONTES SECRETARIA</b>

Firmado Por:

**Julio Alberto Jaramillo Zabala**

**Juez Circuito**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División De Sistemas De Ingeniería**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86db1516fd10ea70aa8c03f8596b0be4089a8a48b5fc3696eb7c0f9aff4b317a**

Documento generado en 26/04/2023 10:51:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**