



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
**Edificio Nemqueteba - Calle 12C No. 7 – 36 Piso10**  
[jlato33@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato33@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023). En la fecha, pasa al Despacho del señor Juez el proceso ordinario laboral de la referencia, informando que obran en el expediente recursos de reposición del César Pedroza y P&G, en contra del auto del 6 de julio de 2023 mediante el cual se devolvieron las contestaciones de demanda allegadas, y contestación de demanda por parte de otro apoderado del Ministerio del Trabajo. Sírvase Proveer.

**Veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>ORDINARIO LABORAL No. 11001 3105 033 2019 00593 00</b>			
<b>DEMANDANTE</b>	Hernando González Villamil	<b>C.C. No.</b>	4.083.121
<b>DEMANDADAS</b>	César Augusto Pedroza propietario del establecimiento de Comercio Productora de Carbón Industrial de Cundinamarca - PROCIND		
	Ministerio del Trabajo		
	P&G Minera S.A.S.		
	Minas y Minerales S.A. – MINMINER S.A.		
<b>ASUNTO</b>	Reintegro, indemnización Art 26 ley 361 de 1997		

Téngase en cuenta para todos los fines procesales pertinentes que el auto recurrido fue notificado por estado del 7 de julio de 2023 y los recursos interpuestos fueron radicados el 11 de julio de 2023.

Así las cosas, en aplicación de lo ordenado por el artículo 63 del CPTSS, los recursos de reposición incoados por las demandadas Ministerio del Trabajo y P&G Minería S.A.S., resultan extemporáneos, por lo que se rechazarán de plano.

De otro lado, observa el despacho que le asiste razón al doctor Baracaldo, toda vez que se mezclaron los nombres de los abogados del Ministerio y de César Pedroza, en consecuencia, se corregirá el auto recurrido indicando que el doctor **JUAN CARLOS ÁNGEL LOZANO** allegó poder de la **NACIÓN – MINISTERIO DEL TRABAJO** y el doctor **DAVID RICARDO BARACALDO VÉLEZ** allegó poder de **CÉSAR AUGUSTO PEDROZA ZABALA**, aclarando, además, el sentido de la decisión adoptada en tal oportunidad.

En consecuencia, se Resuelve:

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** los recursos de reposición interpuestos por las demandadas César Pedroza y P&G Minería S.A.S., de conformidad con las razones expuestas.

**SEGUNDO: CORREGIR** los ordinales **SEGUNDO** a **SÉPTIMO** del auto del 6 de julio de 2023 en los siguientes términos:

**“SEGUNDO: ABSTENERSE DE RECONOCER PERSONERÍA** al doctor **JUAN CARLOS ÁNGEL LOZANO** como apoderado judicial de la demandada **MINISTERIO DEL TRABAJO**, como quiera que el poder allegado no se encuentra autenticado ni cumple los parámetros del artículo 5 de la Ley 2213 de 2023.

**TERCERO:** Al proceder con el análisis de los requisitos que debe contener el escrito de contestación de la demanda allegada por **MINISTERIO DEL TRABAJO**, acorde con lo normado en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo, encuentra el Despacho que el mismo no cumple los siguientes requisitos:



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
Edificio Nemqueteba - Calle 12C No. 7 – 36 Piso10  
[jlato33@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato33@cendoj.ramajudicial.gov.co)

1. En cuanto al **numeral 1 del Parágrafo 1**, como quiera que el poder allegado ni se encuentra autenticado ni cumple los parámetros del artículo 5 de la Ley 2213 de 2023 por cuanto no se allegó constancia de envío del mismo mediante mensaje de datos.
2. En cuanto al **numeral 2 del Parágrafo 1**, por cuanto no allegó los documentos relacionados en el acápite de pruebas.

**CUARTO: ABSTENERSE DE RECONOCER PERSONERÍA** al doctor **ARGELIO VARGAS RODRÍGUEZ** como apoderado judicial de la demandada **P&G MINERA S.A.S.**, como quiera que el poder allegado no se encuentra autenticado ni cumple los parámetros del artículo 5 de la Ley 2213 de 2023.

**QUINTO:** Al proceder con el análisis de los requisitos que debe contener el escrito de contestación de la demanda allegada por **P&G MINERA S.A.S.**, acorde con lo normado en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo, encuentra el Despacho que el mismo no cumple los siguientes requisitos:

1. En cuanto al **numeral 1 del Parágrafo 1**, como quiera que el poder allegado ni se encuentra autenticado ni cumple los parámetros del artículo 5 de la Ley 2213 de 2023 por cuanto no se allegó constancia de envío del mismo mediante mensaje de datos.
2. En cuanto al **numeral 2 del Parágrafo 1**, por cuanto no allegó las pruebas solicitadas por la parte demandante.

**SEXTO: ABSTENERSE DE RECONOCER PERSONERÍA** al doctor **DAVID RICARDO BARACALDO VÉLEZ** como apoderado judicial del demandado **CÉSAR AUGUSTO PEDROZA** como propietario del Establecimiento de Comercio PRODUCTORA DE CARBON INDUSTRIAL CUNDINAMARCA - PROCIND CUNDINAMARCA, como quiera que el poder allegado no se encuentra autenticado ni cumple los parámetros del artículo 5 de la Ley 2213 de 2023.

**SÉPTIMO:** Al proceder con el análisis de los requisitos que debe contener el escrito de contestación de la demanda allegada por **CÉSAR AUGUSTO PEDROZA** como propietario del Establecimiento de Comercio PRODUCTORA DE CARBON INDUSTRIAL CUNDINAMARCA - PROCIND CUNDINAMARCA, acorde con lo normado en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo, encuentra el Despacho que el mismo no cumple los siguientes requisitos:

1. En cuanto al **numeral 1 del Parágrafo 1**, como quiera que el poder allegado ni se encuentra autenticado ni cumple los parámetros del artículo 5 de la Ley 2213 de 2023 por cuanto no se allegó constancia de envío del mismo mediante mensaje de datos.
2. En cuanto al numeral 2 del Parágrafo 1, por cuanto no fue posible acceder a los documentos contenidos en el link "PRUEBAS DEFINITIVAS".

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor **JUAN CARLOS ÁNGEL LOZANO** como apoderado judicial de la demandada **MINISTERIO DEL TRABAJO**, de conformidad con las facultades a él conferidas en el poder otorgado.

**CUARTO: DAR POR CONTESTADA EN TIEMPO LA DEMANDA** por parte de la demandada **MINISTERIO DEL TRABAJO**, toda vez que subsanó el escrito de contestación de demanda dentro del término de ley y cumpliendo con los lineamientos fijados por el Art. 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 18 de la Ley 712 de 2001.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá D.C.  
Edificio Nemqueteba - Calle 12C No. 7 – 36 Piso10  
[jlato33@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato33@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO: REANÚDESE** el término para subsanar las contestaciones allegadas por los demandados **CÉSAR PEDROZA** y **P&G MINERÍA S.A.S.**, de conformidad con las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIO ALBERTO JARAMILLO ZABALA**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO TREINTA Y TRES LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b>
<b>Secretaría</b>
BOGOTÁ D.C., 26 DE ENERO DE 2024. Por ESTADO No. <b>004</b> de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>JACKELINE RODRÍGUEZ MONTES</b> <b>SECRETARIA</b>

Firmado Por:

**Julio Alberto Jaramillo Zabala**

**Juez Circuito**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División De Sistemas De Ingeniería**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e054a85764123852c38cf3dceb34282f283172fb671cae3f03d779aaff6ee152**

Documento generado en 25/01/2024 08:46:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>