



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
Edificio Nemqueteba - Calle 12C No. 7 - 36 Piso10  
[flato33@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flato33@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AUDIENCIA VIRTUAL ART. 77 CPT Y SS**  
**PROCESO ORDINARIO LABORAL 2018 00046**

<b>FECHA Y HORA</b>	MIÉRCOLES 3 DE FEBRERO DE 2021, 9:00 AM
<b>DEMANDANTE</b>	JUAN DE DIOS PINTO
<b>DEMANDADO</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
<b>DEMANDADO</b>	PORVENIR S.A.

**COMPARECENCIA DE LAS PARTES**

<b>DEMANDANTE</b>	<b>JUAN DE DIOS PINTO</b>
APODERADO	SAUDI STELLA LÓPEZ SUÁREZ
<b>DEMANDADA</b>	<b>COLPENSIONES - CONTESTACIÓN FL 132 SS</b>
APODERADA	IVÁN DARÍO BLANCO ROJAS
<b>DEMANDADA</b>	<b>PORVENIR - CONTESTACIÓN FL 169 SS</b>
APODERADO	DANIEL CADAVID CASTAÑO

**CONTINUACIÓN AUDIENCIA ART. 80**

**8. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Se escuchó a las partes en sus alegaciones finales.

**SENTENCIA**

**PRETENSIONES**

Declarar la ineficacia de la afiliación y/o traslado efectuada por el DTE al RAIS por medio de Porvenir.  
Que como consecuencia de lo anterior se declare que el DTE sigue afiliado al RPMPD en Colpensiones.  
Que Colpensiones reconozca que el DTE es beneficiario del régimen de transición.  
Que se condene a Porvenir al pago de las costas.

**EXCEPCIONES**

**COLPENSIONES**

No comprender todos los litisconsortes	Inexistencia de la obligación
Error de hecho no vicia el consentimiento	Prescripción
Imposibilidad jca cumplir las obligaciones pretendidas	Buena fe

**PORVENIR S.A.**

Falta de causa para pedir e inexistencia de la obligación	Prescripción
Prescripción obligaciones laborales tracto sucesivo	Buena fe
Innominada	Enriquecimiento sin causa

**CONSIDERACIONES**

**FUNDAMENTOS NORMATIVOS**

DECRETO 633 de 1993 - Artículo 97. INFORMACIÓN - Modif Art 23 Ley 795 de 2003.  
LEY 100 DE 1993 - Artículo 13 - Artículo 114  
DECRETO 656 de 1994, Artículo 14 y Artículo 15.  
DECRETO 692 de 1994 - Artículo 11  
LEY 1328 de 2009 - Artículo 3o. PRINCIPIOS.

**FUNDAMENTOS JURISPRUDENCIALES**

Sentencia Sala Laboral-. Radicado No. 33083 del 22-Nov-11 - Corte Suprema de Justicia

Sentencia Sala Laboral-. Radicado No. 46292 del 3-Sep-14 - Corte Suprema de Justicia

Sentencia SL 17595 del 18-oct-17 - Corte Suprema de Justicia

Corte Suprema de Justicia SL413-2018 del 21-feb-18 Radicación n.º 52704

Sentencia Corte Suprema de Justicia SL4964-2018 Radicación n.º 54814 del 14-nov-18

Sentencia Corte Suprema de Justicia SL 1452 del 03 de Abril de 2019

Sentencia SL 2877 de 2020 - Corte Suprema de Justicia

**CONCLUSIONES****INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN**

Por lo anterior, es claro que el consentimiento dado por JUAN DE DIOS PINTO SEIJA el **1 DE ABRIL DE 1995, NO FUE INFORMADO**. En consecuencia, y como quiera que la AFP no demostró que brindó la información NECESARIA y TRANSPARENTE al demandante, no queda más que declarar la INEFICACIA del traslado entre regímenes y en consecuencia, ordenar la devolución de los aportes realizados al RPM, junto con los efectos que dicha declaratoria tiene.

**RÉGIMEN DE TRANSICIÓN**

Teniendo en cuenta que la parte actora no acreditó todos los vínculos laborales acaecidos con anterioridad al 1 de abril de 1994 con los formatos CLEBP o CETIL creados en cumplimiento del Decreto 13 de 2001, y que en varias de las resoluciones de nombramiento allegadas no figura el extremo final del nombramiento, es imposible para el despacho determinar si el demandante es beneficiario o no del régimen de transición por cuanto no hay suficientes pruebas para establecer el número de semanas cotizadas con anterioridad al 25 de julio de 2005.

**PRESCRIPCIÓN**

No aplica, toda vez que el asunto aquí discutido se relaciona directamente con el derecho pensional del demandante el cual es imprescriptible, conforma al criterio de la Corte Suprema de Justicia en sentencia 56174 del 10 de abril de 2019.

**COSTAS**

Debido a la negligencia con la que actuaron al momento de realizar la afiliación del demandante y la falta de información suministrada, se condenará en costas a PORVENIR.

**RESUELVE****PRIMERO**

**DECLARAR** la **INEFICACIA DEL TRASLADO** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, administrado por la **AFP PORVENIR S.A.**, y con esto a la afiliación realizada a **JUAN DE DIOS PINTO SEIJA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.679.197, el **1 DE ABRIL DE 1995** a **HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS**, hoy **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO**

**DECLARAR** que **JUAN DE DIOS PINTO SEIJA** actualmente se encuentra afiliado (a) de manera efectiva al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**TERCERO**

**ORDENAR** a **PORVENIR S.A.**, realizar el traslado de los dineros existentes en la cuenta de ahorro individual de **JUAN DE DIOS PINTO SEIJA** a **COLPENSIONES**, junto con sus respectivos intereses, rendimientos, cuotas de administración y bonos pensionales.

**CUARTO**

**ORDENAR** a **COLPENSIONES** recibir el traslado de las sumas anteriormente descritas, así como activar la afiliación de **JUAN DE DIOS PINTO SEIJA**, al RPMPD e integrar en su totalidad la historia laboral del demandante.

**QUINTO**

**CONDENAR** a **PORVENIR S.A.**, a pagar de ser el caso, las diferencias que llegaren a resultar entre lo ahorrado en el RAIS y su equivalencia en el RPM, los cuales serán asumidas a cargo de su propio patrimonio, y **CONMINAR** a **COLPENSIONES** a efectos de realizar las gestiones necesarias a fin de obtener el pago de tales sumas si a ello hubiese lugar.

**SEXTO**

**ABSOLVER** a **COLPENSIONES** de la pretensión de declaración de existencia del Régimen de Transición de ley 100 de 1993, sin perjuicio de la acreditación que realice el demandante al momento de integrar su historia laboral para efectos pensionales, con formatos CLEBP y/o CETIL.

**SÉPTIMO**

**DECLARAR NO PROBADAS**, las excepciones de inexistencia del derecho, prescripción y demás presentadas por las demandadas, de conformidad con la parte motiva de esta sentencia.

**OCTAVO**

**COSTAS** de esta instancia a cargo de la demandada **PORVENIR S.A.** Se fijan como Agencias en Derecho la suma de **TRES (3) SMLMV.**

<b>11. RECURSO DE APELACIÓN</b>	DEMANDANTE	<b>CONCEDE</b>	NO	<b>EFFECTO</b>	No Aplica
	COLPENSIONES		SI		Suspensivo
	PORVENIR S.A.		SI		Suspensivo

La presente audiencia fue realizada vía MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo ordenado en Acuerdo PCSJA20-11567 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura el 5 de junio de 2020, en concordancia con el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho, y el artículo 122 del Código General del Proceso.



**JULIO ALBERTO JARAMILLO ZABALA**  
**JUEZ**



**YANNETH GALVIS LAGOS**  
**SECRETARIA AD HOC**